



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

“Cumplimos 6 años de trabajo”

Apuntes para la conceptualización y la medición de la calidad de vida en México

Sara María Ochoa León



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Documento de Trabajo núm. 49

Julio de 2008

.....
Las opiniones expresadas en este documento no reflejan la postura oficial del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, o de la Cámara de Diputados y sus órganos de gobierno. Este documento es responsabilidad del autor. Este documento es una versión preliminar, favor de citarlo como tal.

APUNTES PARA LA CONCEPTUALIZACIÓN Y LA MEDICIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN MÉXICO

Sara María Ochoa León

Introducción

A nivel nacional e internacional frecuentemente escuchamos, sobre todo en el discurso de los actores políticos, la necesidad de aumentar la calidad de vida de la población e, incluso, que éste debe ser el objetivo último de la política pública. No obstante, al hablar de calidad de vida no existe un consenso acerca de qué significa ni de cómo debe medirse, aunque la amplia literatura existente en el tema ha puesto de manifiesto que la calidad de vida puede abordarse como un concepto teórico que se basa en el planteamiento de la pregunta de lo que significa una buena vida y de los medios para lograrla. En particular, esta literatura ha demostrado que los indicadores más utilizados, esto es, los indicadores económicos objetivos como el nivel de ingreso per cápita, aunque están relacionados con la calidad de vida, no lo están de forma perfecta, por lo que existe un amplio espacio para la discusión acerca de los elementos que la conforman. La propuesta se ha dirigido hacia la incorporación de una visión comprehensiva de la vida que incluya otros dominios importantes además del económico, así como la inclusión de dimensiones subjetivas que arrojen información sobre el nivel de satisfacción con la vida como un todo o en los diferentes dominios que la componen.

El propósito del presente documento es abordar la discusión de la pertinencia de realizar una medición de la calidad de vida para México, con el objetivo de tener un panorama global del bienestar de las personas. En México existen actualmente diversos indicadores sobre condiciones de vida cuyo acercamiento habitual ha sido tomar como espacio de análisis las carencias o los logros desde un plano objetivo, tal es el caso del Índice de Marginación y, más recientemente, el Índice

de Rezago Social del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), por un lado, y del Índice de Desarrollo Humano, por el otro.

Así, en un primer momento, se revisan brevemente los principales conceptos asociados a la calidad de vida, así como su distinción con otras dimensiones del bienestar. En un segundo momento se exploran índices seleccionados de calidad de vida a nivel internacional, identificando sus principales características y decisiones metodológicas. Por último se plantea la discusión del tipo de medición necesaria en el caso de México. Se busca mantener una perspectiva desde las políticas públicas, lo que implica que la acción de estas políticas pueda tener influencia sobre las variables e indicadores considerados. Lo anterior se toma como una decisión pragmática de análisis, sin dejar de lado la importancia intrínseca de conocer el nivel de calidad de vida de la población. Por último, debe destacarse que este documento se trata de una aproximación preliminar al tema que deberá ser enriquecida en versiones posteriores.

Sobre la conceptualización de la calidad de vida

La tradición psicológica y sociológica

El concepto de calidad de vida ha sido ampliamente estudiado desde el campo de la psicología y de la sociología. Desde estas disciplinas existen dos acercamientos al significado de la calidad de vida. Por un lado, el movimiento de Indicadores Sociales en el cual se buscaba tener indicadores objetivos de tipo económico y social para describir el nivel de vida en una sociedad.¹ Ejemplos de la influencia de este movimiento se encuentran en las encuestas de nivel de vida y los sistemas de indicadores desarrollados en varios países de Europa.

Así, la respuesta tradicional a la pregunta de qué es vivir bien se planteaba en términos de indicadores objetivos de tipo económico. Un país vive mejor que otro

¹ Ed Diener and Eunkook Suh, "Measuring Quality of Life: Economic, Social, and Subjective Indicators", *Social Indicators Research*, 40: 189-216, 1997, p. 192.

si su ingreso per cápita es mayor o una familia vive mejor que otra si su ingreso familiar es mayor. La idea que subyace a esta afirmación es que el ingreso es el mecanismo a través del cual es posible adquirir una serie de bienes para satisfacer las necesidades de una persona, por ejemplo, alimentación, vestido y salud. Posteriormente, se agregaron también indicadores sociales como nivel educativo, condiciones de salud, entre otras. Si bien los indicadores sociales están muy correlacionados con los indicadores económicos, se reconoce que aportan información adicional a los indicadores económicos, por lo que es conveniente mantener registros de ellos. Normalmente, la definición de los indicadores sociales se basa en ideales normativos, de aquellos elementos considerados benéficos para la sociedad lo cual, no obstante, permite un amplio margen de discrecionalidad.

Por el otro lado se encuentra el estudio del bienestar subjetivo, que considera que tanto los indicadores económicos como sociales son insuficientes para determinar la calidad de vida de una persona. Desde esta perspectiva, para medir la calidad de vida y, por tanto, juzgar qué tan bien viven las personas es necesario obtener las percepciones de las mismas acerca de su vida. Esto se aborda principalmente a través de las preguntas que contienen tanto elementos cognitivos como afectivos como la satisfacción con la vida, por lo que no debe entenderse únicamente como un estado de ánimo sino como una evaluación global de la vida.

Dimensiones subjetivas

En los estudios a nivel internacional cada vez se ha insistido con mayor frecuencia en la necesidad de tomar en cuenta la evaluación de las personas sobre su vida para juzgar sobre su calidad de vida. Esto ha dado lugar a estudios sobre la felicidad, el bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida. El bienestar subjetivo está determinado por la evaluación que hace cada persona con relación a su vida. Esta evaluación puede dividirse en, al menos, dos elementos, uno enfocado a los aspectos afectivo-emocionales y otro a los aspectos cognitivo-

valorativos.² Los estados de ánimos se consideran aspectos afectivo-emocionales, mientras que la satisfacción con la vida es más de tipo cognitivo. Por otro lado, es posible hacer una evaluación de la satisfacción con la vida como un todo, o bien, considerar diferentes dominios como salud, familia, trabajo y relaciones sociales.

A través del tiempo se ha observado que la variable ingreso es una medición cada vez más inexacta del bienestar. Al analizar empíricamente la relación entre el ingreso y el bienestar se ha encontrado que si bien existe una relación positiva entre ambas variables, los resultados no permiten establecer una relación perfecta entre ellas. En este sentido, Easterlin ha encontrado que cuando aumenta el PIB de los países, la felicidad que reportaron los ciudadanos aumenta en la misma proporción.³ Así, a pesar del aumento en el crecimiento económico, no se ha observado un aumento de la satisfacción con la vida. Estudios han encontrado que el bienestar subjetivo se relaciona positivamente con el grado en que la sociedad cubre las necesidades básicas y provee oportunidades para lograr las metas personales.⁴

Para el caso de México Rojas analiza la relación entre el ingreso y el nivel de bienestar medido como la respuesta a la pregunta de qué tan feliz se considera.⁵ Como se observa en el cuadro 1, existe una clara relación positiva entre ambas variables, no obstante, existe también un alto porcentaje de personas en los primeros deciles que reportan ser muy felices y existe también un porcentaje considerable en los deciles más altos que dicen ser no felices o algo felices. Relaciones similares se encuentran cuando se hace este ejercicio respecto a características socioeconómicas (número de recámaras en la casa que habita,

² Diener and Suh, *op. cit.*

³ Easterlin, R.A. (1974), "Does economic growth improve the human lot?" en P.A. David y M.W. Reder, eds, *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honour of Moses Abramovitz*, New York, Academic Press Inc.

⁴ Diener, E., M. Diener and C. Diener, "Factors predicting the subjective well-being of nations", *Journal of Personality and Social Psychology* 69(5), pp. 851-864, 1995.

⁵ La pregunta realizada fue "Tomando todo en cuenta en su vida, ¿qué tan feliz es?". Mariano Rojas, "El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos", en Garduño, Salinas y Rojas (coord.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, UDLA, CECAVI, ISQOLS, Plaza y Valdés, 2005, México, p. 88.

material de construcción del piso de la casa, entre otros) y el acceso a servicios públicos (recolección de basura, calidad del transporte público, pavimentación de calles, entre otros).

Cuadro 1. Relación entre bienestar subjetivo e ingreso familiar en porcentajes

Decil de ingreso	No feliz	Algo feliz	Bastante feliz	Muy feliz	Total
1	9.0	15.7	39.6	35.8	100
2	5.9	5.9	51.2	37.1	100
3	3.6	7.1	47.1	42.2	100
4	5.7	5.7	40.6	48	100
5	8.0	4.6	44	43.4	100
6	2.9	2.9	33.1	61.2	100
7	4.4	8.7	36.2	50.7	100
8	2.0	4.6	31.6	61.7	100
9	3.2	2.7	26.2	67.9	100
10	5.3	1.1	19.2	74.5	100

Fuente: Mariano Rojas, "El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos", en Garduño, Salinas y Rojas (coord.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, UDLA, CECAVI, ISQOLS, Plaza y Valdés, 2005, México, p. 93.

Otra razón por la cual el ingreso se considera una medida inexacta es que el bienestar está relacionado con diferentes dominios de la vida de una persona, y no únicamente de las condiciones de vida materiales. Entre los dominios considerados se encuentran la salud, la situación familiar, la situación laboral, entre otras. Rojas encuentra que las correlaciones entre el bienestar subjetivo y la satisfacción en los diferentes dominios de la vida, es positiva para todos los dominios, aunque las correlaciones no son muy altas (cuadro 2). El autor interpreta estos resultados como que ningún dominio es determinante en el bienestar subjetivo de forma aislada, pero que todos ellos son importantes para el bienestar.

Cuadro 2. Bienestar subjetivo y satisfacción en dominios de vida. Coeficientes de correlación

Dominio	Coeficiente de Correlación
----------------	-----------------------------------

Salud	0.30
Consumo	0.30
Laboral	0.21
Familia	0.35
Pareja	0.35
Hijos	0.31
Resto familia	0.24
Amistad	0.18
Personal	0.25

Fuente: Mariano Rojas, "El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos", en Garduño, Salinas y Rojas (coord.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México*, UDLA, CECAVI, ISQOLS, Plaza y Valdés, 2005, México, p. 106.

De acuerdo con Diener, el estudio de los indicadores económicos es más importante en las etapas tempranas de desarrollo cuando no existe un cabal cumplimiento de las necesidades básicas. En estos estadios de desarrollo existe mayor relación entre los indicadores objetivos y subjetivos. El estudio del bienestar subjetivo cobra mayor importancia cuando las necesidades físicas básicas se cumplen, ya que las diferencias en el bienestar se deben más a factores como las relaciones sociales y el disfrute en el trabajo y menos a diferencias en el ingreso. Por lo tanto, en las sociedades más desarrolladas el ingreso es cada vez más inexacto para medir el bienestar. De acuerdo con Diener "Las personas reenfochan su atención hacia una "buena vida" caracterizada por ser disfrutable, significativa, de compromiso (engaging) y de logros (fulfilling). De hecho, las personas ponen a la felicidad y la satisfacción por encima del dinero como un objetivo de vida."⁶

Por su parte, el estudio de las condiciones de bienestar subjetivo de las personas son elementos que tienen un valor intrínseco. Tal es así que el bienestar y la calidad de vida han sido materia de estudio por varias décadas, especialmente en el campo de la psicología y la psicología social. No obstante, el bienestar también es valorado por sus consecuencias benéficas para la sociedad y tiene importancia

⁶ Ed Diener and Martin E.P. Seligman, "Beyond Money. Toward an Economy of Well-Being", *Psychological Science in the Public Interest*, vol. 5, núm. 1, 2004, p. 2.

desde el punto de vista de las políticas públicas. Diener señala que muchos resultados positivos, incluso económicos, frecuentemente son causados por el bienestar y no a la inversa. Diener ha desarrollado ampliamente los argumentos en los que se da este mecanismo: las personas infelices, deprimidas o insatisfechas con su vida tienen un impacto negativo sobre el crecimiento económico, estas personas son más propensas a tener afecciones médicas que aumentan el ausentismo laboral o incluso la inactividad económica. Por este motivo, el monitoreo del bienestar es un asunto importante a nivel nacional y es una meta deseable para los países ya que produce resultados beneficiosos para la sociedad en su conjunto.⁷

El bienestar subjetivo puede ser usado como input para discutir políticas públicas. Estos indicadores pueden usarse para la evaluación de las políticas públicas en muchos dominios, incluyendo cuidado de la salud, parques y recreación, vida laboral, transporte, familias y medio ambiente. El bienestar subjetivo puede aportar elementos de análisis que no son provistos por las medidas económicas. Por ejemplo, existen predictores no económicos del nivel promedio de bienestar que incluyen capital social, gobierno democrático y derechos humanos. Por ejemplo, en el lugar de trabajo existen factores no económicos que influyen en la satisfacción con el trabajo y con la productividad, por lo que es necesario tomar en cuenta estos elementos al definir políticas de trabajo, como por ejemplo, la reubicación de los trabajadores que afecta sus relaciones familiares y sociales.⁸ Estos indicadores deberán ser complementarios a los indicadores económicos o sociales, cubriendo así un marco amplio de bienestar.⁹ Una de las ventajas de utilizar indicadores económicos es su precisión. Estos indicadores han sido ampliamente utilizados, existe consenso acerca de su medición y existe una amplia cobertura de indicadores económicos de calidad de vida. Si bien los indicadores subjetivos de bienestar son cada vez más limitados, existen mediciones cada vez más precisas de bienestar.

⁷ Diener, *op.cit.*, p. 1.

⁸ *Idem.*

⁹ *Ibid.*, p. 2

La tradición filosófica y económica

El significado del bienestar ha sido una pregunta ampliamente estudiada desde la tradición filosófica y económica. Una de las respuestas es la visión utilitarista en la cual el bienestar está asociado a los conceptos de placer, felicidad o satisfacción de preferencias. En el otro extremo se encuentra una visión basada en los bienes, en los cuales la posesión de bienes y en mayor cantidad está asociada positivamente con el bienestar. Una tercera respuesta es la de Amartya Sen, a través de la teoría de *capacidades y funcionamientos*, en la cual señala que el bienestar está asociado a la libertad de *ser* o de *hacer* que tienen las personas. De esta forma, no es de importancia tener determinados bienes, por ejemplo alimentos, ni tampoco la utilidad que deriva de estos bienes, como el disfrute al comerlos, sino las posibilidades que derivan de esos bienes para emprender proyectos de vida considerados valiosos, llamados funcionamientos, que en el ejemplo en cuestión es estar bien nutrido. Así, de acuerdo con Sen “la calidad de vida de que disfruta una persona no es sólo cuestión de lo que logran, sino también de cuáles eran las opciones entre las que esa persona tuvo la oportunidad de elegir”.¹⁰

La teoría de Capacidades de Sen

La teoría de las capacidades desarrollada por Amartya Sen, ha sido muy influyente en el estudio tanto del bienestar como de la pobreza a nivel mundial. El enfoque de capacidades de Amartya Sen, reemplaza la importancia tradicional de bienes y utilidades con una visión centrada en funcionamientos y capacidades.

En el enfoque de Sen el acceso a bienes y servicios tiene un carácter instrumental, al ser únicamente un medio para poder alcanzar un plan de vida o una realización individual plena. Pero esto implica que el tener acceso a estos bienes y servicios no garantiza lograr el funcionamiento deseable y el nivel de bienestar buscado. Así, los bienes y servicios son necesarios, pero hace falta

¹⁰ Amartya Sen, *Commodities and Capabilities*, Ámsterdam, North-Holland, 1985, pp. 69-70.

convertirlos en opciones reales y posteriormente evaluar el efecto de las elecciones hechas en el nivel de bienestar individual.¹¹ Esto se explica porque no todas las personas tienen la misma función de “conversión” de los bienes en funcionamientos. Cuando se tiene acceso a los servicios de salud pero no se hace un uso adecuado de ellos, no es posible que este acceso se transforme en un instrumento para lograr una vida larga y sana.

Derivado de lo anterior, no existe una definición a priori de los elementos valiosos en la vida de una persona, sino que se permite la capacidad de *agencia*, a través de la cual cada persona decide qué es lo mejor para ella. Esto significa que las políticas públicas deben buscar proveer las capacidades para que las personas puedan decidir por sí mismas los *funcionamientos*, la mejor forma de utilizarlos, de acuerdo a los planes de vida que ellos valoren. En este sentido, es necesario determinar cuáles son las capacidades que posibilitan una serie de funcionamientos entre los cuales se puede elegir. Sen no ha abordado completamente este tema y por tanto no existe una lista determinada de cuáles son estas capacidades.¹²

No obstante, en la práctica se dificulta la tarea de medir las capacidades, por lo que normalmente se tratan de medir los funcionamientos, como es el caso del Índice de Desarrollo Humano. Mediante este índice se busca captar tres funcionamientos considerados como deseables, una vida larga y saludable, la capacidad para leer y escribir y los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades. Esta teoría dio lugar a la elaboración del Índice de Desarrollo

¹¹ Luis F. López-Calva y Miguel Székely (comps.), *Medición del Desarrollo Humano en México*, Fondo de Cultura Económica, 2006, México.

¹² En un intento por operacionalizar el enfoque de Sen, Desai (1994) distingue cinco capacidades básicas o fundamentales: a) la capacidad de permanecer vivo y disfrutar de una vida prolongada, b) la capacidad para asegurar la reproducción (biológica) de las personas, c) la capacidad para tener una vida saludable, d) la capacidad para interactuar socialmente, e) la capacidad para tener conocimiento y libertad de pensamiento y expresión. Desai, M., 1994, “Poverty and capabilities: Toward an empirical implementable measure”, *Frontera Norte*, Número especial: Pobreza, México. Martha Nussbaum también ha emprendido la tarea de determinar estas capacidades. Martha Nussbaum, *Las mujeres y el desarrollo humano: el enfoque de las capacidades*, Barcelona, 2002, Herder.

Humano que busca medir las capacidades, a través del ingreso per cápita, la esperanza de vida y la escolaridad.¹³

Satisfacción de necesidades

Una propuesta para medir las condiciones de vida, ha sido la satisfacción de necesidades, en la que se supone que la satisfacción de las necesidades lleva a un mayor bienestar. Un punto esencial en este enfoque es la determinación de las necesidades que deberán considerarse. La dificultad estriba en que las necesidades pueden estar determinadas por el entorno social de que se trate. No obstante, en el enfoque de las necesidades, esto implica que las necesidades de las personas se determinan a priori, normalmente por grupos de expertos, y a través de diversos indicadores se verifica si efectivamente se han cumplido.

El enfoque económico tradicional, que ha sido utilizado ampliamente en la medición de la pobreza, consiste en centrarse en las necesidades básicas, aquéllas sin las cuales los seres humanos no pueden sobrevivir, entre ellas alimentarse, evitar la miseria y el aislamiento. No obstante, las necesidades pueden ampliarse para incluir aspectos emocionales y afectivos que pueden considerarse esenciales para el desarrollo y la existencia humanas y suponen condiciones que privilegian una mejor calidad de vida.¹⁴

El Estudio Comparativo sobre el Bienestar Escandinavo utiliza un enfoque de las necesidades básicas, desarrollado por el noruego Johan Galtung, para desarrollar un sistema de indicadores de la calidad de vida.¹⁵ Desde este enfoque existe un nivel inferior por debajo del cual no debe haber ningún individuo, lo cual se considera más importante que las medidas de dispersión. En esta medición se

¹³ United Nations Human Development Program, *Human Development Report*, Oxford University Press, 1990.

¹⁴ Por otro lado, desde el punto de vista psicológico las necesidades se entienden como la vivencia de un déficit de algo que incita al individuo a buscar en el medio exterior o interior que satisfaga esa carencia (Maslow, 1982). 270, rojas.

¹⁵ 127-128

toman en cuentas las necesidades en términos de tener, amar y ser, lo que implica tomar en cuenta las necesidades en un sentido amplio.¹⁶

Críticas a las mediciones subjetivas

A pesar de los beneficios señalados de las mediciones de bienestar subjetivo, un punto importante a considerar es si las medidas de bienestar subjetivo realmente reflejan la calidad de vida de las sociedades. En este sentido, se ha señalado que las percepciones están mediadas por aspectos psicológicos, de tal manera que el hecho de tener buenas condiciones objetivas de bienestar no siempre coincide con altas condiciones subjetivas de bienestar y a la inversa.

Lo anterior se debe principalmente a dos fenómenos, la adaptación de las expectativas y la comparación social, siendo el primero de ellos de mayor relevancia para explicar la problemática de las mediciones subjetivas. La adaptación de las expectativas significa que las personas se adaptan a sus circunstancias de vida y, por tanto, sus expectativas se ajustan a esas condiciones. Sen ha hecho una crítica de los indicadores de bienestar subjetivo en el sentido de que existen expectativas adaptativas, esto es, las personas se adaptan a sus circunstancias.¹⁷ El hecho de que existan personas con malas condiciones objetivas de bienestar que reportan un bienestar subjetivo alto, implica que las personas se han adaptado a sus condiciones de vida, ajustando sus expectativas a la baja.

La evaluación que se hace de las condiciones objetivas de bienestar dependerá de la escala de valores de la sociedad en la que se vive y de los valores individuales, por ejemplo, el valor que se da a tener un mayor nivel educativo o un mayor ingreso dependerá de estos factores. En este sentido, considera que no es aceptable que una persona con malas condiciones materiales de vida, pero que reporta altos niveles de satisfacción con su vida, se considere con mayor calidad

¹⁶ 270

¹⁷ Amartya Sen, "Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures, 1984", *The Journal of Philosophy*, vol. 82, no. 4, apr. 1985, pp. 169-221.

de vida que otra que tiene cubiertas sus necesidades materiales pero que reporta menor satisfacción.

De acuerdo con Sen las políticas públicas no deberían basarse en estos indicadores sino en la provisión de las capacidades necesarias para permitir a cada persona realizar su proyecto de vida, esto es, que elija sus funcionamientos relevantes.¹⁸ Así, la política pública debe preocuparse por proveer los recursos para tomar decisiones respecto a su vida y no por los resultados finales que se obtienen, ya que las decisiones estarán basadas en valores individuales y la evaluación que hagan de su situación una vez llegado a ese punto está mediado por factores psicológicos. La definición de las capacidades necesarias para permitir la libertad de elección es compleja, mientras que algunas de ellas podrán ser comunes a toda sociedad y otras dependerán del contexto cultural y social.

De acuerdo con el Modelo del Punto de Partida (Setpoint Model), la felicidad individual fluctúa alrededor de un punto de partida dado por la personalidad y la herencia genérica y las personas se adaptan de forma rápida y fluida a los eventos de la vida. Esto implica que si bien hay eventos como un ascenso en el trabajo o ganarse la lotería que generan un aumento en la felicidad, los efectos son fluctuaciones transitorias alrededor un punto trazado por las características del individuo.¹⁹

La adaptación a las circunstancias difiere para diferentes dominios de la vida. Los estudios han mostrado que conforme el ingreso aumenta, las expectativas se ajustan completamente y el nivel de felicidad no cambia. Esto ha ocurrido por ejemplo en el caso de Japón donde el ingreso ha aumentado más de cinco veces y la felicidad se ha mantenido estable alrededor de una línea de tendencia.²⁰ Esto ocurre porque conforme aumenta el ingreso y se obtienen más bienes, la percepción de las necesidades aumenta en la misma proporción.

¹⁸ *Idem.*

¹⁹ Lykken and Tellegen, 1996.

²⁰ Easterlin, R.A., "Will raising the incomes of all increase the happiness of all?", *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 27, 1995, pp. 35-47.

Este efecto no se observa en el caso de la salud, donde los cambios en el nivel de salud tienen un impacto duradero en el nivel de felicidad. Se observa que la salud no tiene una relación fuerte con el bienestar subjetivo cuando la salud objetiva es favorable, ya que las personas tienden a no valorar la salud cuando la poseen. Sin embargo, si la salud objetiva se deteriora la felicidad disminuye y esta disminución es aún mayor si se trata de enfermedades inmovilizantes. Esto se observa en la disminución del bienestar conforme la edad aumenta y la salud se deteriora. Las circunstancias familiares también tienen un efecto duradero en el bienestar como se observa en la evolución del bienestar a lo largo del ciclo de vida.²¹

Respecto a la comparación social, el aumento del ingreso de una persona, por ejemplo a través de un ascenso laboral general un aumento del bienestar. No obstante, si esta persona observa que las personas a las que considera sus pares en habilidades y conocimientos tienen un mejor puesto y un ingreso mayor entonces su bienestar disminuye, a pesar de tener un ingreso mayor. No obstante, los resultados en este sentido son menos contundentes.²²

En este sentido, los estudios señalan que las personas no siempre hacen una evaluación correcta de aquellos aspectos que les traerán mayor bienestar, y se tiende a subestimar el ingreso y a dar menor peso a aspectos como la salud y la familia. La evidencia empírica señala que la influencia del ingreso sobre el bienestar es cada vez menor, sobre todo cuando se ha superado un determinado nivel de ingreso y de satisfacción de necesidades. Por tal motivo, las personas podrían aumentar su bienestar si destinaran más tiempo a atender los aspectos familiares, de salud y de trabajo. Asimismo, la política pública podría tener mayor influencia en el logro de un mayor bienestar subjetivo si enfocara más en atender los problemas de en la salud, familia y trabajo y menos en el aumento de los ingresos.

²¹ Easterlin, *op.cit.*, 1995.

²² Diener, E. and F. Fujita, "The beautiful theory and the ugly facts: Imposed social comparison and subjective well-being", en B. Buunk y R. Gibbons (eds.), *Health, Coping and Social Comparison*, Erlbaum, Mahwah, NJ, 1996.

Respecto a la importancia de esta discusión en la medición específica de la calidad de vida, puede citarse la reflexión realizada en torno al diseño del índice de Condiciones de Vida de Suecia, la primera de las encuestas de su tipo realizada en Europa en 1968, en la cual se decidió no incluir indicadores de tipo subjetivo.²³

“El problema con una noción que se basa en la propia evaluación que las personas hacen de su grado de satisfacción es que en cierta medida está determinado por el nivel de sus aspiraciones, esto es, por lo que consideran que merecen. Esto significa que medir qué tan satisfechas están las personas es casi equivalente a medir qué tan bien se han adaptado a sus condiciones actuales. Las personas que han experimentado condiciones de vida muy desventajosas durante mucho tiempo resultan ser las que están más satisfechas y, por lo tanto, de acuerdo con esta definición, serán las que tienen un nivel de vida mayor que una persona que está acostumbrada a normas muy altas, pero que recientemente ha experimentado un retroceso aunque sea poco importante, lo cual le parece inaceptable. Por consiguiente, nosotros tratamos de evaluar el nivel de vida individual de una manera tal que esté influido tan poco como sea posible por la evaluación que el individuo hace de su propia situación. Esto parece tanto más natural porque el nivel de vida individual está basado en gran medida en “su dominio sobre los recursos”, los cuales pueden utilizarse para los fines que él mismo encuentra más satisfactorios [...] Además, quienes disfrutan de un alto nivel de vida no necesariamente están satisfechos y contentos. Es bien sabido que la asociación entre las condiciones de vida y las satisfacciones es más bien débil. Ambos son aspectos diferentes de lo bueno en la vida.”²⁴

La Calidad de Vida

Con base en la revisión anterior, puede observarse la dificultad para establecer una definición de la calidad de vida. La calidad de vida normalmente se asocia a las condiciones de vida de una persona con un mayor peso de las dimensiones objetivas, tomando en cuenta aquello que es deseable o indeseable de acuerdo a ciertos estándares predeterminados. No obstante, este concepto se ha ampliado y se ha señalado la necesidad de considerar dimensiones subjetivas

²³ Debe señalarse que esta visión es muy próxima al enfoque de Sen de capacidades y funcionamientos, aunque no estuvo basada en ella.

²⁴ ²⁴ Robert Erikson, “Descripciones de la desigualdad. El enfoque sueco de la investigación sobre el bienestar, en Martha C. Nussbaum y Amartya Sen (comp.), *La calidad de vida*, FCE, 1996, pp. 113-114.

como reacciones de las personas a las circunstancias objetivas o satisfacción con esas circunstancias, para hacer una evaluación global de la calidad de vida.²⁵

La Organización Mundial de la Salud hizo una propuesta de definición de la calidad de vida, que está basada en aspectos subjetivos “La calidad de vida es la percepción de los individuos de su posición en la vida en el contexto de su cultura y sistema de valores en la cual ellos viven y en relación a sus metas, expectativas, estándares e intereses.”²⁶

Las cuatro calidades de vida de Ruut Veerhoven

Una teoría desarrollada específicamente para analizar la complejidad del concepto de calidad de vida es la teoría de las cuatro calidades de vida de Ruut Veerhoven.²⁷ El autor hace una distinción en dos planos. El primero entre oportunidades (*opportunities*) para una buena vida y resultados (*outcomes*) de la vida. Un segundo plano es entre calidades externas e internas; las primeras se refieren al ambiente y las segundas al individuo. De esta forma, pueden identificarse cuatro calidades de vida, según se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro 3. Las cuatro calidades de vida de Veenhoven

	Calidad Externa	Calidad Interna
Oportunidades de Vida (Life chances)	Habitabilidad del ambiente para la persona (livability)	Habilidad para la vida de la persona (life-ability)
Resultados de Vida (Life results)	Utilidad de la vida de una persona	Satisfacción de la persona con su vida

Fuente: Veenhoven, 2006.

²⁵ Ed Diener, “Guidelines for Nacional Indicators of Subjective Well-Being and Ill-Being”, 2005, p. 4.

²⁶ ²⁶ Michael R. Hagerty, Robert A. Cummins, Abbott L. Ferriss, Kenneth Land, Alex C. Michalos, Mark Peterson, Andrew Sharpe, Joseph Sirgy, Joachim Vogel, “Quality of Life Indexes for National Policy : Review and Agenda for Research”, *Social Indicators Research*, 2001, 55.

²⁷ Ruut Veerhoven, “Quality of Life in Modern Society, Measured with Happy Life Years”, en Yew-Kwang Ng and Lok Sang Ho (eds.), *Happiness and Public Policy, Theory, Case studies and Implications*, Palgrave, Macmillan, New York, 2006, pp. 19-44.

En el plano de las oportunidades, las condiciones del ambiente pueden ser definidas con el término *livability* y las capacidades personales con la palabra *life-ability*. En las condiciones del ambiente podemos encontrar dimensiones económicas, sociales, políticas, comunitarias y ambientales. Por ejemplo, la estabilidad macroeconómica, el acceso a la atención de la salud, los derechos civiles y políticos y el nivel de contaminación. En las capacidades internas encontramos las dimensiones de salud y educación como la presencia de enfermedades y la cantidad y calidad de la educación. Así, las capacidades internas permiten aprovechar las oportunidades externas. La importancia de estas dimensiones es que existe un amplio margen de incidencia por parte de las políticas públicas.

Por su parte, los resultados pueden ser juzgados por su valor para la sociedad o por su valor para cada persona. El valor externo de una vida se denota con el término *utilidad de vida*. La evaluación interna de una vida se denomina *apreciación de la vida*. Respecto a la utilidad de la vida pueden señalarse los bienes relacionales, que satisfacen las necesidades psicológicas como la autonomía, la cercanía con otras personas; los bienes económicos que satisfacen necesidades materiales como la alimentación; el comportamiento filantrópico y la huella ecológica. Respecto a la evaluación interna de la vida se relaciona directamente con el bienestar subjetivo desde aspectos cognitivos como la apreciación de la vida como afectivos como la satisfacción con la vida, estados afectivos como el amor o el enojo, o bien, aspectos hedónicos como el placer que le da la vida.

Veenhoven considera que la calidad de vida en los países no puede medirse usando índices que incluyan indicadores de cada uno de los cuadrantes, ya que cada cuadrante representa dimensiones diferentes que no pueden ser combinadas en un indicador común.²⁸ Veerhoven considera que ante la pregunta de si la vida es mejor en las sociedades modernas, la respuesta debe darse por el lado de los

²⁸ En este sentido, hace una crítica al índice de Desarrollo Humano ya que, de acuerdo a su clasificación, combina elementos de los diferentes cuadrantes. Veerhoven, *op.cit.*

resultados (outcomes), de tal forma que el desarrollo de la sociedad no se confunda con una mejor vida. Veenhoven propone medir la felicidad como un juicio global de la vida, ya que es menor problemático y puede obtenerse preguntando a las personas que tan felices se sienten. Esto corresponde a la parte inferior derecha del cuadrante y se enfoca en qué tanto y que tan feliz vive la gente. El índice propuesto, conocido como Esperanza de Vida Feliz (Happy-Life Expectancy Index) puede medirse combinando dos fuentes de información: la longevidad promedio en el país y la felicidad promedio.

Indicadores de Calidad de Vida en México

En México existen diversas mediciones de sobre las condiciones de vida de la población, las cuales utilizan indicadores exclusivamente de tipo objetivo. Su propósito principal ha sido caracterizar las condiciones de vida de la población con mayores carencias en el país e, incluso, identificar a las personas que se encuentran en situación de pobreza. Ninguno de los índices busca analizar las condiciones de vida en sus diferentes aspectos y se refieren principalmente a indicadores económicos y sociales. A continuación se describen brevemente las principales mediciones.

El Índice de Marginación de CONAPO

De acuerdo con el INEGI, la marginación es un fenómeno estructural que “se expresa, por un lado, en la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país y por el otro, en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.”²⁹ El Índice de Marginación (IM) utiliza la técnica de componentes principales para obtener una medida que agregue las cuatro dimensiones consideradas: vivienda, ingresos por trabajo, educación y distribución de la población, incluidas en nueve indicadores. Esta medida permite ordenar las entidades, municipios y localidades, con base en las carencias que enfrenta la población y ha sido utilizada para identificar geográficamente aquellas partes del

²⁹ INEGI, 2001, *Índices de marginación 2000*, Conapo, México.

país que tienen mayores rezagos en las carencias consideradas. La clasificación se hace por medio de una técnica de estratificación que no permite reconocer la influencia de cada uno de los factores.³⁰

Cuadro. 4 Dimensiones e Indicadores del Índice de Marginación de CONAPO

Vivienda	a) Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada. b) Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni sanitario exclusivo. c) Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica. d) Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra. e) Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento.
Ingresos por trabajo	f) Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos.
Educación	g) Porcentaje de la población de 15 años o más que es analfabeta; h) Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa.
Distribución de la población	i) Porcentaje de población que vive en localidades de menos de 5 000 habitantes.

Fuente: CONAPO.

Índice de Masas Carenciales en la Ley de Coordinación Fiscal

Este índice, que se utiliza para la distribución de recursos públicos federales a estados y municipios, se calcula en dos etapas. En la primera etapa se identifica a los hogares que no satisfacen sus *necesidades básicas* en cinco rubros (ingreso, educación, espacio habitacional, drenaje y combustible utilizado), se calculan las brechas por hogar y se agregan las cinco brechas dentro de una sola escala de tipo monetaria, utilizando un promedio ponderado de acuerdo al gasto público y/o

³⁰ En el Índice de Bienestar elaborado por el INEGI se incluye una diversidad de satisfactores como la educación, vivienda y disponibilidad de bienes y servicios con que cuente el hogar. Al igual que el Índice de Marginación se utiliza la técnica de componentes principales y, posteriormente, se utiliza una metodología de estratificación multivariada a través de la cual se divide en siete grupos de entidades federativas y municipios según su nivel de bienestar.

privado necesario para satisfacer las normas establecidas. En la segunda etapa, de agregación geográfica, se obtiene la masa carencial por hogar, elevando al cuadrado el valor de la brecha que presenta cada hogar para atribuir mayor peso a los hogares más pobres y se multiplica por el tamaño del hogar. Posteriormente, se obtiene la masa carencial a nivel estatal sumando la masa carencial de los hogares para cada estado. Este método permite calcular el peso relativo de cada estado en la masa carencial total.

Índice de Pobreza de la Sedesol

El objetivo de este método era identificar a los hogares que fueran susceptibles de recibir los apoyos del Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresa), ahora Oportunidades. La identificación de los hogares se dio en dos niveles. En el primero se hizo una selección geográfica considerando el Índice de Marginación. En el segundo se hicieron entrevistas en los hogares a partir de las cuales se evaluó la condición de bienestar de los hogares en las localidades seleccionadas. Con estas encuestas se obtuvo información sobre las *características socioeconómicas* de los miembros de las familias, las características de sus viviendas y los bienes que poseen.

Índice de Rezago Social del Coneval

En 2006 el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) dio a conocer el Índice de Rezago Social, el cual se basa en los derechos sociales incluidos en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), por lo cual incluye indicadores de activos en el hogar, educativos, de acceso a servicios de salud y a la seguridad social, calidad y espacios en la vivienda y servicios básicos en la vivienda. Para la generación del índice se utiliza la técnica de componentes principales. Se utiliza información desagregada a nivel estatal y municipal. Las variables están expresadas en términos de carencias, por ejemplo, porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta o porcentaje de las viviendas particulares habitadas con piso de tierra. Entre los objetivos de este

indicador está el establecimiento de criterios para la determinación de las Zonas de Atención Prioritaria, tal como lo dispone la LGDS.

Índice de Calidad de Vida a nivel internacional

A nivel internacional se han desarrollado en las últimas décadas diversos índices que buscan medir la calidad de vida, lo que es una importante referencia sobre la forma en que distintos países e investigadores han abordado su medición. Estos índices difieren ampliamente, por ejemplo, en la teoría subyacente a la medición y en las diferentes dimensiones de calidad de vida consideradas. Algunos de estos índices son los siguientes:

Index of Social Health
American Demographics Index
Genuine Progress Index
Index of Economic Welfare
Philippines' Weather Station (Social Weather Station, Development Academy of the Philippines)
Reality Check Survey (South Africa)
Veenhoven's Happy Life Expectancy Scale
Cummins' Comprehensive QOL Scale
Oregon Benchmark Study
Virginia QOL Annual Survey
Netherlands' Living Conditions Index (Social and Cultural Planning Office)
Sweden's ULF Survey (Statistics Sweden)
Germany's Social Indicator System (Center for Survey Research and Methodology)
Global Index of Social Progress (Denmark)
Living Conditions in the Arctic, Greenland (Statistics Greenland)

En un estudio realizado para evaluar 22 indicadores de calidad de vida a nivel mundial, con énfasis en la validez y utilidad de estos índices para las políticas públicas, los autores consideran 14 elementos de evaluación:³¹

1. El índice debe tener un propósito práctico claro, esto es, un propósito de política pública.

³¹ Michael R. Hagerty, et.al., *op.cit.*, pp. 1-06.

2. El índice debe ayudar los hacedores de políticas públicas a desarrollar y evaluar programas en todos los niveles de agregación.
3. El índice debe basarse en series de tiempo para permitir el monitoreo y control periódico.
4. El índice debe basarse en teoría bien establecida.
5. Los componentes del índice deben ser confiables, válidos y sensibles.
6. El índice debe reportar un solo número, pero debe ser posible descomponerlo en componentes.
7. Los dominios, en el agregado, deben abarcar la totalidad de la experiencia de vida.
8. Cada dominio debe comprender una porción sustancial pero discreta del constructo de Calidad de Vida.
9. Cada dominio debe poder medirse en dimensiones tanto objetivas como subjetivas.
10. Cada dominio dentro de un instrumento genérico de calidad de vida debe tener relevancia para la mayoría de la gente.
11. Si se propone un dominio específico para un instrumento no genérico, debe demostrarse que contribuye con varianza única al constructo de calidad de vida más allá de los dominios genéricos para el grupo objetivo.
12. Los dominios deben ser potencialmente neutrales, positivos o negativos en contribución al constructo de calidad de vida.
13. Los dominios difieren de las dimensiones de personalidad (extroversión, autoestima), procesos cognitivos (disonancia cognitiva), y afecto (alegría), en que no pueden ser medidos objetivamente.
14. La dimensión subjetiva de cada dominio tiene tanto un componente cognitivo como afectivo. Están medidos por preguntas concernientes a "satisfacción".

Señalando sólo algunos de los criterios analizados, es importante mencionar que los índices deben estar basados en teorías bien establecidas, ya que se ha

encontrado un gran número de índices que utilizan indicadores ad hoc o utilizando variables para las que se dispone información, sin un sustento claro de la importancia de cada dominio e indicador elegido para la calidad de vida. A pesar de la importancia intrínseca del estudio de la calidad de vida es importante que las mediciones tengan un propósito claro de utilizar variables que además de tener importancia para la calidad de vida puedan ser sensibles a la incidencia de la política pública. Se considera deseable que pueda tenerse niveles de agregación desde el nivel individual, familiar, comunitario, estatal, nacional o internacional, aunque debe considerarse que los indicadores necesarios en cada nivel en términos de políticas, puede diferir entre otros. Asimismo, debe contarse con series de tiempo de los indicadores para poder evaluar si las políticas implementadas han mejorado la calidad de vida. Como se señaló, en esto consiste también que un indicador sea sensible, que pueda mostrar cambios en respuesta a políticas públicas. Los indicadores deben estar basados en datos confiables y debe tenerse pruebas de que estos indicadores no se comportan en forma volátil de forma tal que las mediciones no sean válidas.

Se considera además que la medición de la calidad de vida debe referirse a sus diferentes dimensiones y no sólo a ciertos componentes. En este sentido, debe asegurarse que los distintos componentes expliquen el indicador global de bienestar que se haya elegido, siempre y cuando esta elección sea válido. Además, es conveniente definir un número pequeño de dominios pero que agreguen información propia al índice de calidad de vida, lo cual implica también que los dominios no sean redundantes. A pesar de la controversia, se aconseja un solo número que permita a los ciudadanos y a los hacedores de política determinar la evolución de la calidad de vida, que pueda ser fácilmente evaluado. La construcción de un índice en los diferentes dominios y no específico hará que la medición sea relevante para el mayor número de personas, ya que tienen experiencias propias con las dimensiones estudiadas.

La recomendación de que los dominios puedan medirse en dimensiones objetivas y subjetivas es porque las investigaciones han demostrado que ambos tipos de

indicadores no tienen altas correlaciones entre sí y cada una agrega información importante a la calidad de vida.³² Mientras el nivel de vida se mide a través de indicadores objetivos, la calidad de vida debe ser evaluada con indicadores subjetivos.³³ Además, debe evaluarse la percepción de la vida en el contexto en el que se desenvuelve.

Ahora bien, se observa que la mayoría de los índices analizados sólo toman en cuenta dimensiones objetivas de la Calidad de Vida, aunque hay otros como el Virginia QOL Survey o el Philippine's Weather Station que se basan totalmente en indicadores subjetivos. Otros se enfocan exclusiva o mayoritariamente a aspectos específicos como los aspectos económicos del bienestar, como el Index of Economic Well-Being, el Genuine Progress Index (GPI), el American Demographics Index o el Johnston's QOL Index, a aspecto de salud, como el índice de calidad de vida de la World Health Organization, o al desarrollo social como el Este's Index of Social Progress (ISP)

Los autores encuentran que algunos de estos criterios se cumplen con mayor frecuencia que otros. Por ejemplo, la mayoría logran ser confiables, establecer medidas de series de tiempo y tener niveles de desagregación para estudiar subpoblaciones. No obstante, tienen menores logros en que los índices varían en gran medida en la cobertura y definición de los dominios de calidad de vida, ninguno de los índices distingue entre conceptos que son usados por los analistas de políticas públicas, como *insumos*, *procesos* y *resultados* y no se ha analizado convergencia entre los distintos índices.

Con base en los resultados de este estudio se han elegido diferentes índices para analizarlos con mayor detalle; la elección se hace con base en la presencia de algunos de los siguientes criterios: 1) que obtengan una alta evaluación en el estudio, 2) que tenga potencial de aplicaciones de políticas públicas, 3) que incluya elementos objetivos y subjetivos 4) que se identifiquen como

³² Cummins, 1999.

³³ Michalos, 1980

potencialmente adecuados para su adaptación en México, 5) que tengan un interés teórico importante. Así, se revisarán brevemente, el Veenhoven's Happy Life Expectancy Scale, el Índice de Desarrollo Humano, el modelo sueco de bienestar, el Ejercicio Comparativo de Bienestar Escandinavo y el Índice Holandés de Condiciones de Vida.

Veenhoven's Happy Life-Expectancy Scale (HLE)

El índice de Esperanza de Vida Feliz busca medir “el grado en el cual las personas viven larga y felizmente en un país”³⁴ Se obtiene multiplicando la esperanza de vida estándar en años con la felicidad promedio expresada en una escala de cero a uno. Es uno de los pocos índices que combina medidas objetivas y subjetivas.³⁵

Este índice no está basado en una sola teoría, sino en argumentos teóricos así como en investigación empírica. Dado que la esperanza de vida cambia lentamente, el índice no se considera útil para monitorear el impacto de corto plazo de las intervenciones que resultan de las iniciativas de política pública. Por su construcción, tampoco es particularmente útil para identificar problemas particulares y detallados que deben resolverse con iniciativas públicas. No obstante, se considera de interés teórico la idea de agregar una dimensión más, felicidad, a los tres elementos del Índice de Desarrollo Humano.

Índice de Desarrollo Humano

En el índice se incluyen tres medidas de funcionamiento: la *esperanza de vida* o el funcionamiento básico de vivir larga y saludablemente, correspondiente a la dimensión de salud; el *alfabetismo* y la *matriculación* escolar o la habilidad de leer, escribir y adquirir conocimientos, correspondiente a la dimensión de educación y, finalmente, la dimensión de *ingreso*, correspondiente al Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* real ajustado por paridad y poder de compra (PPC), que refleja el poder de utilizar los recursos para obtener un estándar de vida adecuado.

³⁴ Ruut Veerhoven, “Happy Life Expectancy: A comprehensive measure of quality of life in nations”, *Social Indicators Research* 39, pp. 1-58.

³⁵ Otro índice que hace esta combinación es Diener's Basic and Advanced QOL Indexes.

La fórmula para calcular el IDH consiste en un promedio simple de las tres fuentes:

$$\text{IDH} = 1/3 (\text{IEV}) + 1/3 (\text{IE}) + 1/3 (\text{IPIB})$$

En donde: IEV=índice de esperanza de vida, IE = índice de educación, IPIB = índice del PIB. A su vez, el alfabetismo y la matriculación escolar tienen una ponderación de 2/3 y 1/3, respectivamente.

Además de las críticas en la medición de cada uno de estos elementos que han implicado cambios desde su creación en 1990, la evaluación destaca que el índice tiene un claro enfoque de política pública buscando evaluar las tendencias de desarrollo y haciendo comparaciones entre países, aunque los indicadores tienen una respuesta lenta a los cambios programáticos. Además, los dominios no comprenden la totalidad de la experiencia de vida, aunque longevidad, educación e ingresos son indudablemente importantes.

German System of Social Indicators

El German System of Social Indicators, iniciado en 1978, consiste en un sistema de metas, organizadas en 13 dominios, cada uno de los cuales se divide en dimensiones y subdimensiones e indicadores, que serán analizados para verificar el cumplimiento de las metas. Cada subdimensión tiene uno o dos indicadores, haciendo un total aproximado de 300 indicadores. No se busca construir un solo Índice compuesto de Calidad de Vida, sino analizar cada dominio por separado.

El índice se basa en una concepción del bienestar individual que toma en cuenta tanto las condiciones objetivas de vida que lo definen como su evaluación subjetiva por parte de los ciudadanos, por lo tanto, incluye tanto indicadores objetivos como subjetivos. El sistema sirve para evaluar si las metas en cada dominio se han cumplido. Por ejemplo, en el rubro de participación se pregunta la participación en distintos contextos y también hace una evaluación subjetiva al

preguntarse sobre la satisfacción con las posibilidades de participación política, la satisfacción con las instituciones democráticas, entre otras.

Cuadro 5. Dominios del German System of Social Indicators

Población
Estatus socioeconómico e Identificación Subjetiva de Clase
El Mercado de Trabajo y la vida laboral
Ingreso y Distribución del Ingreso
Oferta y Consumo de Bienes y Servicios
Transporte
Vivienda
Educación
Salud
Participación
Medio Ambiente
Seguridad Pública y Criminalidad
Ocio y Consumo de medios.

Fuente: Hagerty, *et.al.*, 2001.

La selección de indicadores estuvo basada en el sistema de indicadores sociales de la OECD. Ambos sistemas tienen entre sus características basarse en una concepción del bienestar individual y los indicadores elegidos deben estar orientados a resultados, ser relevantes para la política y ser aplicables durante un largo período de tiempo. Así también, se busca tener una visión comprehensiva del bienestar, en la que se incluyan todas las áreas de interés social.³⁶

Enfoque sueco de bienestar

³⁶ Hagerty, *et.al.*, *op.cit.*, p. 69.

Tanto del enfoque sueco como el enfoque escandinavo de bienestar tienen la característica de estar estrechamente ligados a la planeación social, donde los indicadores de bienestar se eligen como medidas de las condiciones de vida. Estos sistemas han estado estrechamente ligados a la planeación social del Estado de Bienestar y se basan principalmente en el análisis de las condiciones de vida. No obstante, existen diferencias importantes entre ambos de tipo conceptual y metodológico.

En el Enfoque Sueco de Bienestar para juzgar el nivel de vida de un individuo o de un grupo se tomaron en consideración los recursos, lo que implica tomar en cuenta la capacidad del hombre para satisfacer sus necesidades o, expresado más generalmente, para “controlar y dirigir conscientemente sus condiciones de vida”.³⁷ El concepto que se adoptó para levantar la primera encuesta fue la siguiente:

“El dominio del individuo sobre los recursos en forma de dinero, posesiones, conocimiento, energía mental y física, relaciones sociales, seguridad y otros por medio de los cuales el individuo puede controlar y dirigir conscientemente sus condiciones de vida.”³⁸

Se considera que para determinar el nivel de vida no es suficiente conocer las condiciones económicas, sino también información sobre la salud, conocimientos y habilidades, relaciones sociales, condiciones de trabajo, entre otros. Ninguna de estas dimensiones es suficiente por sí misma, y por tanto no pueden ser sustituidas entre sí.

No obstante, el concepto de nivel de vida no se limitó a los recursos. También se consideró necesario tomar en cuenta ciertas condiciones como la calidad del ambiente de trabajo, o el espacio en el hogar que no se les puede considerar recursos propiamente pero son importantes para el bienestar individual. Por otro

³⁷ Robert Erikson, “Descripciones de la desigualdad. El enfoque sueco de la investigación sobre el bienestar, en Martha C. Nussbaum y Amartya Sen (comp.), *La calidad de vida*, FCE, 1996, p. 107.

³⁸ *Ibid.*, p. 108.

lado elementos como la buena salud se considera un recurso importante pero también es un fin en sí misma. Así, en el concepto de nivel de vida se incluyen los recursos, las condiciones esenciales, y las características de la *arena* en que se les utiliza, todo lo cual determina el espacio de los individuos para dirigir sus propias vidas.³⁹

Cuadro 6. Componentes y algunos indicadores típicos en las encuestas suecas sobre el nivel de vida

1. Salud y acceso al cuidado de la salud	Habilidad para caminar 100 metros, varios síntomas de enfermedad, contacto con enfermeras y doctores.
2. Empleo y condiciones de trabajo	Experiencias de desempleo, exigencias físicas del trabajo, posibilidad de salir del lugar de trabajo durante las horas laborales.
3. Recursos económicos	Ingreso y riqueza, propiedad, habilidad para cubrir gastos inesperados de hasta 1000 dólares en una semana.
4. Educación y capacitaciones	Años de educación, nivel de educación alcanzado.
5. Familia e integración social	Estado civil, relaciones con amigos y parientes.
6. Vivienda	Número de personas por habitación, comodidad.
7. Seguridad de la vida y de la propiedad	Exposición a la violencia y robos.
8. Recreación y cultura	Actividades en el tiempo libre, viajes de vacaciones.
9. Recursos políticos	Votar en las elecciones, ser miembro de sindicatos y partidos políticos, habilidad para presentar quejas.

Fuente: Erikson, 1996.

En este enfoque se considera que no es posible comparar todas estas dimensiones, por lo que no es posible construir un índice compuesto del nivel de vida. Respecto a los recursos y condiciones incluidos en el diseño se consideró lo siguiente:

³⁹ Aunque se llegó de manera independiente a esta posición, se parece mucho a la de Sen cuando escribe que “el raso central del bienestar es la habilidad para lograr un funcionamiento valioso.” *Ibid.*, p. 109.

-No hay ninguna teoría universal que pueda guiar la decisión de cuáles son los recursos y las condiciones más importantes.

-En cierto grado, la lista está influida por la situación y la cultura de Suecia; en un país en desarrollo, una lista similar incluiría probablemente, por ejemplo, el acceso a los alimentos y a la nutrición. De hecho, en la primera encuesta, en 1968, no se hicieron preguntas sobre la seguridad de la vida y de la propiedad, mientras que sí se incluyeron algunas sobre dieta y nutrición.

-Las listas tienen un carácter político, pues sólo incluyen elementos en los que, en principio, es posible influir.

Estudio Comparativo sobre el Bienestar Escandinavo

A diferencia de las encuestas suecas que se basaron en el análisis de los recursos, el Estudio Comparativo de Bienestar Escandinavo se basó en el enfoque de necesidades básicas. Así, el bienestar está asociado con el grado de satisfacción de las necesidades. Las necesidades se agruparon entre clases, llamadas tener, amar y ser, que busca incorporar tanto necesidades básicas como más avanzadas. Un elemento importante es que, dado que no existen fuertes correlaciones empíricas entre medidas objetivas y subjetivas, se consideró incluir ambos tipos de indicadores, pero usarlos por separado.⁴⁰

Cuadro 7. Necesidades e indicadores en el Estudio Comparativo sobre el Bienestar Escandinavo		
	Indicadores Objetivos	Indicadores Subjetivos
Tener (necesidades materiales e impersonales)	1. Medidas objetivas del nivel de vida y de las condiciones ambientales.	4. Sentimientos subjetivos de insatisfacción/satisfacción con las condiciones de vida.
Amar (necesidades sociales)	2. Medidas objetivas de las relaciones con otras personas	5. Sentimientos de infelicidad/felicidad en las relaciones sociales.
Ser (necesidades de desarrollo personal)	3. Medidas objetivas de la relación de las personas con a) la sociedad, y b) la naturaleza.	6. Sentimientos subjetivos de aislamiento/desarrollo personal.

⁴⁰ Erik Allardt, "Tener, amar, ser: Una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar" en Martha C. Nussbaum y Amartya Sen (comp.), *La calidad de vida*, FCE, 1996, p. 132.

Fuente: Allardt, 1996.

En el siguiente cuadro se muestran los principales indicadores utilizados en cada dimensión considerada. Los autores señalan que los indicadores serán diferentes dependiendo de la sociedad en estudio, por ejemplo, en países en desarrollo, es posible que sea necesario tomar en cuenta la mera disponibilidad de alimentos, agua y vivienda. Cabe señalar que este estudio no construye un indicador único de bienestar sino que se analiza cada indicador por separado.

Cuadro 8. Indicadores utilizados en el Estudio Comparativo sobre el Bienestar Escandinavo

Tener	Se refiere a las condiciones materiales que son necesarias para la supervivencia y para evitar la miseria. Cubre las necesidades de nutrición, de aire, de agua, de protección contra el clima, el ambiente, las enfermedades, etc.	<ul style="list-style-type: none"> -Los recursos económicos: ingreso y riqueza. -Las condiciones de la vivienda: medida en términos del espacio disponible y de las condiciones en el hogar. -Empleo: por lo común, descrito en términos de la ocurrencia o ausencia de desempleo. -Las condiciones de trabajo: el ruido y la temperatura en el lugar de trabajo, la rutina del trabajo físico, el grado de presión psicológica. -La salud. Varios síntomas (o su ausencia) de dolor o enfermedad, la disponibilidad de ayuda médica y -La educación: años de educación formal.
Amar	Se refiere a la necesidad de relacionarse con otras personas y de formas identidades sociales. El nivel de satisfacción de la necesidad puede evaluarse con medidas que indiquen:	<ul style="list-style-type: none"> -El arraigo y los contactos con la comunidad local. -El apego a la familia y a los parientes. -Patrones activos de amistad. -Relaciones y contactos con compañeros miembros en asociaciones y organizaciones. -Relaciones con los compañeros de trabajo.
Ser	Se refiere a la necesidad de integrarse a la sociedad y vivir en armonía con la naturaleza. El lado positivo de ser puede caracterizarse como el desarrollo personal, mientras que los aspectos negativos se refieren al aislamiento. Los indicadores miden, por ejemplo:	<ul style="list-style-type: none"> -Hasta dónde una persona participa en las decisiones y actividades que influyen en su vida -Las actividades políticas. -Las oportunidades para (realizar) actividades recreativas. -Las oportunidades de una vida significativa en el trabajo y -Las oportunidades de disfrutar de la naturaleza, ya sea mediante la contemplación o por medio de actividades como el pase, la jardinería y la pesca.”

Fuente: Allardt, 1996.

Índice Holandés de Condiciones de Vida

El Índice de Condiciones de Vida (ICV) fue iniciado en 1974, se reporta cada año y tiene como objetivo reflejar las condiciones de vida en áreas que son influenciadas por la política gubernamental. La elección de los dominios no se basa en una teoría específica sino en aquellas áreas que buscan modificarse a través de la política pública. Entre sus características se encuentran las siguientes:

- Se reporta como un solo índice, pero puede descomponerse en sus ocho componentes.
- Los indicadores específicos han cambiado a través de los años para enfrentar nuevos problemas de política pública. Se observa que algunos de los dominios incluidos están relacionados con altos estándares de calidad de vida, por ejemplo, actividades recreativas y vacaciones. Esto implica que los índices deben tomar en cuenta el contexto del país que se trata.
- Los autores argumentan que sólo los indicadores objetivos deben incluirse en el índice, porque son los únicos controlables por la política pública.
- No obstante, también obtienen medidas de la felicidad global para validar su LCI contra la felicidad percibida. Las correlaciones simples en 1997 fueron significativas y en la dirección esperada.
- Los pesos diferenciados de los componentes para obtener el ICV se asignan mediante análisis factorial y usando los pesos del primer factor.⁴¹

Cuadro 9. Domains and indicators for Netherlands living conditions index (LCI)

Dominios	Indicadores
-----------------	--------------------

⁴¹ Sin embargo, esto puede mejorarse usando pesos de una regresión múltiple para predecir la felicidad. Los pesos resultantes harían al LCI el mejor predictor de la felicidad subjetiva, Hagerty, et. al. *op.cit.*

1. Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> a. Tipo de propiedad b. Tipo de edificio c. Número de cuartos d. Área de estar e. Puntos peligrosos en el vecindario f. Año de construcción
2. Salud	<ul style="list-style-type: none"> a. Número de síntomas psicosomáticos b. Número de nueve enfermedades serias c. Número de otras enfermedades
3. Poder de Compra	<ul style="list-style-type: none"> a. Número de enseres domésticos b. Número de artículos para pasatiempos
4. Actividades recreativas	<ul style="list-style-type: none"> a. Número de actividades recreativas b. Número de actividades de entretenimiento no domésticas c. Pertenencia a organizaciones
5. Movilidad	<ul style="list-style-type: none"> c. Propiedad de un vehículo b. Boletos para el metro
6. Participación social	<ul style="list-style-type: none"> a. Contribución activa a actividades de organización b. Trabajo voluntario c. Aislamiento social
7. Actividades deportivas	<ul style="list-style-type: none"> a. Número de veces a la semana en que se practica un deporte b. Número de deportes
8. Vacaciones	<ul style="list-style-type: none"> a. Viaje de placer el año pasado b. Viaje de placer a un país extranjero c. Número de artículos de vacaciones
Fuente: Hagerty, et.al., 2001.	

Índice basado en las Cuatro calidades de Vida de Veenhoven

Mariano Rojas propone una medición de la calidad de vida basado en el marco teórico de las cuatro calidades de vida de Veenhoven. Coincide en que es posible hacer una agregación de todas estas dimensiones, pero propone construir índices para cada una de ellas. Rojas hace un ejercicio exploratorio de construcción de estos índices para los países latinoamericanos, basándose en fuentes de información disponibles como Gallup, entre otros.⁴²

⁴² Mariano Rojas, "The measurement of quality of life: conceptualization comes first. A four-qualities-of-life conceptual framework and an illustration to Latin America", mimeo, 2008.

Cuadro 10. Índice basado en las Cuatro calidades de Vida de Veenhoven			
Outer Chances	Inner Chances	Outer Results	Inner Results
Situación Macroeconómica Crecimiento del GNP Inflación anual	Salud Mobilidad (your ability to walk around) Autocuidado (ability to take care of yourself) Actividades Usuales Dolor/Incomodidad Ansiedad/Depresión	Ingreso Ingreso per capital del hogar en dólares americanos (PPP)	Satisfacción con la vida
Riqueza y su distribución GNP per capita Indice de GINI Personas viviendo por abajo de la línea de pobreza (menos de 2 dólares al día, PPP)	Educación <i>Alfabetismo</i> <i>Primaria completa</i> <i>Asistencia a la escuela a los 12 años.</i>	Bienes relacionales “Si usted estuviera en problemas, tiene familiares o amigos en los que pueda contra para que le ayude cuando lo necesite o no?”	Apreciación de la vida
Gasto Social Gasto público en salud (como % del GNP) Gasto público en educación (como % del GNP) Contribuciones sociales (% del ingreso) Subsidios y otras transferencias (% del gasto)		Comportamiento Filantrópico <i>Donar dinero, ser voluntario, ayudar a un extraño.</i>	
Político y Legal Derechos Políticos Libertades Civiles Civil			
Governanza Control sobre la corrupción <i>Voice Accountability</i> Dominio de la ley Estabilidad política.			

Fuente: Rojas, 2008.

Implicaciones de política

De la revisión de los índices relacionados con la calidad de vida, puede derivarse que no existe un consenso acerca del marco teórico desde el que debe abordarse la calidad de vida y, por tanto, tampoco hay consenso sobre la mejor forma de medirla. Lo que se desprende es que desde la perspectiva de la calidad de vida la política pública no debería enfocarse únicamente en aspectos económicos sino también en otros dominios de la vida de una persona que influyen en su satisfacción con la vida como sus relaciones familiares y sociales o su posibilidad de participación en la vida pública. De esta forma, es posible, dada la evidencia al respecto, que una medición comprehensiva de la calidad de vida, que incluya elementos objetivos y subjetivos puede añadir información relevante y diferente a la que aportan los índices actuales.

México es un país que tiene todavía grandes rezagos en materia de pobreza y desigualdad, tanto económica como social. Por lo tanto, las dimensiones consideradas de la calidad de vida deberán tomar en cuenta su estado de desarrollo y los factores culturales. En los países en desarrollo los aspectos relacionados con la satisfacción de necesidades básicas son todavía muy importantes, por lo que deberá incluir estos elementos. No obstante, la política pública no debe perder de vista la existencia de otras dimensiones que influyen en que una vida sea considerada agradable y satisfactoria y que, por tanto, influyen en la calidad de vida. La disponibilidad de horas de ocio o la posibilidad de tener actividades fuera de la rutina laboral, influyen positivamente en la satisfacción con la vida y en estados de ánimo positivos. La política pública puede propiciar los resultados positivos implementando políticas que tomen en cuenta estos factores. Es posible que elementos como la huella ecológica, que se valoran más a medida que las sociedades se desarrollan, puedan incluirse en etapas posteriores de la medición.

Así, pues entre los principales problemas para la medición de la calidad de vida se encuentran en una primera etapa decisiones de tipo teórico y metodológico. Posteriormente, es necesario determinar los instrumentos específicos a través de los cuales se obtendrá la información necesaria, ya que normalmente estos

conceptos no pueden ser fácilmente abordables con la información disponible. En el primer tipo de decisiones encontramos las siguientes:⁴³

- Determinar la teoría que servirá como base para la construcción del índice.
- Determinar los dominios e indicadores que incluirá el índice de Calidad de Vida y su forma de medición.
- Determinar la unidad de análisis y la forma de agregación.
- Determinar los pesos asignados a cada indicador y la forma de agregación.⁴⁴

Sin duda, en un primer momento la decisión más importante es considerar aquellos espacios pertinentes para la medición. Las experiencias de los países europeos, principalmente, Suecia, Holanda y los países nórdicos representan un interesante punto de partida. Si bien estas mediciones han buscado, desde diferentes perspectivas, tener indicadores del nivel de vida de la población y no de todo el espectro de la calidad de vida, han tomado en cuenta un contexto amplio que no sólo implica la satisfacción de necesidades básicas, sino también de otras dimensiones como interacción social y participación en la vida pública. En particular, en el caso holandés se ha mantenido el registro de indicadores subjetivos y se han realizado estimaciones de la relación que existe entre ambos tipos de indicadores, obteniendo resultados interesantes, entre ellos la pertinencia de los indicadores objetivos utilizados para explicar el bienestar subjetivo. En todos los casos, la información ha sido muy útil para la elaboración de políticas públicas.

Ahora bien, cada uno de los enfoques considerados presenta limitaciones en la práctica. El enfoque de capacidades se enfrenta con el problema de determinar y medir las capacidades. Por ejemplo, ¿cuáles son las capacidades asociadas al

⁴³ Rojas (2008) presenta una lista de las principales cuestiones metodológicas que deben ser resueltas en la construcción de una medición de calidad de vida.

⁴⁴ Michael R. Hagerty y Kenneth C. Land, "Constructing Summary Indices of Social Well-Being: A model for the Effect of Heterogenous Importance Weights", Revision of a paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association, 2004.

funcionamiento de estar bien nutrido? Si una persona decide no comer como parte de un ayuno, obviamente tiene una connotación diferente que el hecho de que una persona no coma porque no tiene recursos para ello. Por tanto, las capacidades dependen de una serie de recursos, en este caso tener acceso a alimentos ya sea a través del ingreso propio o de la ayuda estatal. No obstante, de acuerdo a Sen los recursos no son importantes en sí mismo ya que, por ejemplo, los requerimientos alimenticios difieren para cada persona, por lo que el logro obtenido de una determinada cantidad de alimentos puede variar. De esta forma, ha sido necesario hacer un análisis indirecto de las capacidades a través de los recursos o los funcionamientos.⁴⁵

En este sentido, puede analizarse también el enfoque de recursos utilizado en el enfoque sueco de bienestar. Los recursos son los que permiten llevar a cabo determinados logros que se consideran valiosos. No obstante, como Sen señala, la función de conversión de recursos a funcionamientos valiosos depende de las características personales y del entorno, por tanto, es posible que una persona tenga los recursos y decida obtener funcionamientos que socialmente no son considerados valiosos, no obstante, esto no será importante si esto fue una elección personal y no resultado de restricciones en la elección. Por ejemplo, si una persona tiene acceso a la educación pública gratuita y decide no continuar con sus estudios, esto no implica un menor nivel de vida. En un caso inverso, una persona puede tener muchos recursos pero no estar en condiciones de aprovecharlos para producir funcionamientos valiosos. Por tanto, el análisis de los recursos por sí solos no es suficiente para determinar el nivel de calidad de vida.

En el enfoque de necesidades se determina a priori cuáles son estas necesidades a considerar. Esto es más sencillo para el caso de necesidades básicas, pero se

⁴⁵ Nussbaum ha desarrollado los siguientes funcionamientos: 1) Tener la posibilidad de evitar una muerte prematura, 2) Poder mantener la eficiencia biológica, 3) Tener la oportunidad de evitar el dolor y experimentar placer, 4) Poder percibir sensorialmente, imaginar, pensar y razonar, 5) Tener la posibilidad de vincularse a otros, 6) Poder formarse una concepción del bien y planear la vida propia, 7) Tener la oportunidad de vivir por y para otros, 8) Poder relacionarse con la naturaleza, 9) Tener la posibilidad de actividades recreativas, 10) Poder vivir la vida propia en un entorno distintivo. Nussbaum, 1992.

complica para el caso de necesidades superiores. No obstante, puede definirse un conjunto mayoritariamente aceptado. El análisis puede basarse en la corroboración de la satisfacción de estas necesidades, más que en los bienes que lo permiten, o en las dimensiones que lo componen, donde lo que importa son los indicadores de resultados. Así, es posible tomar en cuenta si las personas están bien nutridas y no tanto si cuentan con alimentación. No obstante, aunque se asuma que todas las personas tienen determinadas necesidades, esto no es siempre así, tal sería el caso de una persona con un nivel de educación por encima de la media, que no se interesa por participar en la vida pública o que no establece relaciones de amistad, dado que no valora esta dimensión de la vida; lo anterior no implica que tenga una menor calidad de vida.

En el enfoque de las cuatro calidades de vida, es necesario mantener índices por separado para cada uno de ellos ya que, entre otras cosas, combina variables para diferentes unidades de análisis. No obstante, es interesante que permite una definición clara de las variables que pueden ser influenciadas por la política pública para dar mayores oportunidades de tener mayor calidad de vida. La calidad de vida, en sí, está determinada por la utilidad de la vida y la apreciación de la vida. Esto implica que las dimensiones que se consideran determinantes de la calidad de vida ya están determinadas dentro de la teoría, y las oportunidades deben definirse para lograr dichos resultados.

No obstante, es posible señalar algunos elementos deseables sobre los indicadores de calidad de vida:

1) El análisis puede centrarse en los determinantes de la calidad de vida a nivel individual. De esta forma, es posible obtener distintos niveles de agregación, lo cuales deseable en términos de política pública.⁴⁶ No obstante, debe tenerse

⁴⁶ En este sentido, debe tomarse en cuenta que la información necesaria para cada nivel de acción pública, ya sea familiar, comunitario, estatal, nacional, no es la misma para cada nivel. Por ejemplo, a nivel estatal, los funcionarios pueden estar interesados en conocer la percepción de las personas respecto a las condiciones de vida en ese estado. Por tanto, una medición a nivel individual no proveerá información para tomar este tipo de decisiones, a menos que la muestra sea suficiente

cuidado de no mezclar elementos de la calidad de vida que correspondan a diferentes niveles.

2) Construir un índice que se refiera al conjunto de factores que afectan la calidad de vida y no únicamente a una dimensión. De esta forma, será posible representar satisfactoriamente a toda la población puesto que todos estarán sujetos a los fenómenos medidos.

3) Utilizar dominios que puedan medirse tanto de forma objetiva como subjetiva. Las medidas de aspectos objetivos y subjetivos en cada dominio deben ser comparables. La inclusión de dimensiones cognitivas y afectivas pueden explicar una mayor varianza en el dominio de satisfacción.

4) Indicadores enfocados a resultados. Por ejemplo, el número de doctores no es tan importante como el estado de salud de los individuos.

5) Construir un índice por cada tipo de indicadores, objetivos y subjetivos. Pueden reportarse índices por área y un índice global.

6) Construir series de tiempo que permitan conocer la evolución de la calidad de vida.

La calidad de vida es un concepto multidimensional que busca evaluar lo que se considera una buena vida. El tener buenas condiciones de vida, sin duda, es un elemento determinante de la calidad de vida, ya que no se puede hablar de calidad de vida si no pueden satisfacerse las necesidades básicas. No obstante, la aportación del concepto de calidad de vida desde la perspectiva psicológica y sociológica es que la evaluación de una buena vida no se limita a la evaluación de

para diferenciar entre estados y, por tanto, convenga incluir este tipo de variables. Si este es el propósito probablemente la solución sea hacer mediciones específicas para cada nivel de actuación. Hagerty, et. al. *op.cit.*, p 48.

estas condiciones, que implica una determinación externa del bienestar de las personas. Por tanto, es necesario incluir el bienestar subjetivo, preguntando directamente a las personas sobre su nivel de bienestar. Si bien estas respuestas están mediadas por una serie de factores psicológicos, pueden aportar información relevante acerca de la relación de las condiciones objetivas con el bienestar. De aquí pueden extraerse lecciones de política pública para mejorar la calidad de vida.

