

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO Y GÉNERO EN MÉXICO 2000-2005

INDICADORES DE DESARROLLO HUMANO Y GÉNERO EN MÉXICO 2000-2005



**Indicadores de Desarrollo
Humano y Género
en México 2000-2005**

Copyright © 2009

por Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Av. Presidente Masaryk No. 29 piso 8

Col. Chapultepec Morales, C.P. 11570, México, D.F.

Publicado por

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

El análisis y las conclusiones aquí expresadas no reflejan necesariamente las opiniones del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, de su Junta Ejecutiva o de sus estados miembros.

Todos los derechos están reservados. Ni esta publicación ni partes de ella pueden ser reproducidas, almacenadas mediante cualquier sistema o transmitidas, en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, de fotocopiado, de grabado o de otro tipo, sin el permiso previo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

ISBN: 978-92-1-326032-6

Sales #: S.09.III.B.2

Impreso en México en papel libre de ácidos y reciclado
por Producción Creativa

Diseño editorial: Galera

Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005



P N
U D

México

**Programa de las Naciones Unidas
para el Desarrollo, México**

MAGDY MARTÍNEZ-SOLIMÁN
Representante Residente

ARNAUD PERAL
Representante Residente Adjunto

**Oficina de Investigación en Desarrollo Humano,
PNUD México**

RODOLFO DE LA TORRE GARCÍA
Coordinador

ALFREDO GONZÁLEZ REYES
Coordinador Adjunto

AHUITZOTL HÉCTOR MORENO MORENO
Investigación e Integración

CRISTINA RODRÍGUEZ GARCÍA
Análisis de Desarrollo Humano

WENDY SÁNCHEZ NÚÑEZ
Análisis de Políticas Públicas

BEATRIZ RODRÍGUEZ CHAMUSSY
Administración y Enlace Institucional

JIMENA ESPINOSA MIJARES

PERLA PRAZ BECERRIL
Asistentes de Investigación

REYNALDO RIVAS RIVERA
Asistente de Administración

PATRICIA VILLEGAS RODRÍGUEZ
Asistente

Consultores externos

MARÍA DE LA PAZ LÓPEZ BARAJAS
Consultora Regional, UNIFEM

VALDEMAR DÍAZ HINOJOSA
Consultor independiente

ANDIRA HERNÁNDEZ MONZOY
Universidad de Yale

Prefacio

Mejorar de raíz las condiciones económicas, sociales y políticas de la sociedad mexicana en su conjunto, pasa necesariamente por la promoción efectiva de la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres. Para lograrlo, es indispensable reconocer que mujeres y hombres desempeñan diferentes papeles y responsabilidades en sus propias vidas, dentro de sus familias, en su comunidad y en la sociedad, pero que esas diferencias no tienen por qué traducirse en discriminación. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) considera fundamental entender estas diferencias, pues hacerlo permite acercarse de una manera más certera al análisis y desarrollo de políticas, programas y proyectos que buscan eliminar la discriminación y las desigualdades de género, y mejorar la condición de hombres y mujeres. Varios de los Objetivos de Desarrollo del Milenio comprometen a esa meta de igualdad para mujeres y niñas. La desagregación de datos por sexo y la elaboración de indicadores en la materia han permitido tener una visión objetiva al respecto.

La primera edición de los *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México*, publicada en 2006, ofreció un panorama estatal y municipal sobre la situación del desarrollo humano en el país y su vínculo con la inequidad de género. Por medio de esos indicadores se hizo evidente que, en general, el nivel de desarrollo de las mujeres en el ámbito de las entidades federativas se encuentra en desventaja frente al de los hombres. Destacó que las desigualdades por razones de género son aún más pronunciadas a nivel municipal. El paradigma del desarrollo humano establece que la igualdad de oportunidades es poder *ser o hacer* aquello que una persona valora para su propia vida como fundamental. Si las posibilidades de elegir las mejores opciones se encuentran restringidas para la mitad de la población en México –las mujeres– será imposible avanzar hacia un desarrollo humano pleno del país, simplemente porque a la mitad de la nación se le niega esa oportunidad.

Comprometido con el objetivo de contribuir a la reducción y eventual superación de las desigualdades de género existentes en las esferas social y económica, entre otras, el PNUD presenta la segunda edición de aquella publicación pionera: los *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005*.

La presente edición ofrece una actualización hecha con base en la mejor y más reciente información disponible en el país para este tipo de análisis. En este documento, además, se da continuidad a la exploración analítica del tema de violencia contra las mujeres. A nadie sorprenderá que este fenómeno inhiba la posibilidad de las mujeres para elegir aquello que valoran y que sirve para ampliar sus libertades reales.

El camino es abrupto para transformar las estructuras de disparidad de género en los distintos ámbitos de interacción social y lograr el empoderamiento de las mujeres, y sin embargo en México se ha comenzado a recorrer con el diseño e implementación de políticas públicas que atacan de raíz las causas de la desigualdad entre hombres y mujeres. Nuestro anhelo, sin duda, es que este documento sirva como elemento riguroso de información para que los y las tomadoras de decisiones, y la sociedad en general, hagan un seguimiento cada vez más consistente de la efectividad de esos esfuerzos y redoblen los mismos.

Los resultados presentados en estos indicadores no esconden las desigualdades todavía existentes, pero sí permiten reconocer matices en su evolución. El público interesado podrá enterarse de qué entidades federativas han mejorado o empeorado sus niveles de desarrollo humano, de desarrollo relativo al género o de potenciación de género. Quienes busquen conocer la situación relativa de los municipios en su entidad, también encontrarán información útil en el documento.

La información y el análisis de los *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005* pretenden mantener abierta la puerta al conocimiento y comprensión del tema. Si se parte del reconocimiento de los avances y rezagos en la materia, será posible reforzar o modificar las estrategias que permitan alcanzar el desarrollo humano con equidad que el país anhela. La tarea de lograr que la igualdad entre hombres y mujeres, tanto en derechos como en condiciones de acceso a oportunidades, sea una realidad próxima y no un sueño lejano, es cosa de todos –también de las Naciones Unidas en México y de su Programa para el Desarrollo.

Magdy Martínez-Solimán

REPRESENTANTE RESIDENTE

PNUD/México

Agradecimientos

La elaboración de los *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005* no hubiera sido posible sin el apoyo y colaboración de muchas instituciones y personas.

En primer lugar, el equipo responsable de esta publicación agradece la colaboración y apoyo amablemente brindados por las siguientes instituciones: Instituto Nacional de las Mujeres; Secretaría de Desarrollo Social; Secretaría de Relaciones Exteriores; Instituto Nacional de Estadística y Geografía; Consejo Nacional de Población; Secretaría de Educación; Secretaría de Salud; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, y Equipo de Género del Buró de Políticas de Desarrollo del PNUD.

Asimismo, el equipo desea expresar su agradecimiento por el apoyo, los comentarios y las sugerencias de: Itzá Castañeda Camey; Gabriela Cordourier Real; Valdemar Díaz Hinojosa; Teresa Guerra Favela; María Eugenia Medina; Andira Hernández Monzoy; Paula Hernández Rivera; María de la Paz López Barajas; Mónica E. Orozco Corona, y Andrés Téllez Parra.

Desde el PNUD en México, Magdy Martínez-Solimán y Arnaud Peral depositaron su confianza y respaldo al equipo

responsable en todo momento. En este organismo, se contó también con el invaluable apoyo cotidiano, en una multiplicidad de formas, de: Enrique Aguilar; Daniel Alcántar; Alan Alor; Kyoko Bourns; Grisel Campuzano; Verania Chao; Alberto Cruz; Elba Demerutis; Arturo Fernández; Paola Gómez; Edgar González; Irma Hernández; Marcos Hernández; Paulina Huerta; Juliana Lazagabaster; Alejandra Ledesma; Ana María López; Guadalupe López; Patricia Marrón; Bertha Mata; Vanessa Ocampo; Leticia Olmedo; Mario Olmedo; Muriel Obon; Paola Palacios; Karem Pantin; Amalia Paredes; Antonio Rendón; Brenda Tagle; Nayeli Torres; Cristian Valverde, y Zoraya Vázquez.

Muchas gracias también a Jorge Navarajo por la corrección de estilo, a José Luis Lugo y al equipo de Galera por el diseño editorial, y a Pedro Carrasco por el trabajo de impresión.

Nuestro sincero agradecimiento a todas las personas e instituciones que de una u otra manera colaboraron en la construcción de esta publicación. El resultado final es responsabilidad exclusiva de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano.

Índice

| | |
|---|------------|
| Desarrollo humano y género en México (2000-2005): avances y desafíos | 1 |
| Las entidades federativas: Panoramas estatal y municipal | 29 |
| Aguascalientes..... | 31 |
| Baja California..... | 39 |
| Baja California Sur..... | 47 |
| Campeche..... | 55 |
| Coahuila..... | 63 |
| Colima..... | 73 |
| Chiapas..... | 81 |
| Chihuahua..... | 97 |
| Distrito Federal..... | 109 |
| Durango..... | 119 |
| Guanajuato..... | 129 |
| Guerrero..... | 139 |
| Hidalgo..... | 151 |
| Jalisco..... | 163 |
| Estado de México..... | 179 |
| Michoacán..... | 195 |
| Morelos..... | 211 |
| Nayarit..... | 221 |
| Nuevo León..... | 231 |
| Oaxaca..... | 243 |
| Puebla..... | 285 |
| Querétaro..... | 305 |
| Quintana Roo..... | 315 |
| San Luis Potosí..... | 323 |
| Sinaloa..... | 335 |
| Sonora..... | 345 |
| Tabasco..... | 357 |
| Tamaulipas..... | 367 |
| Tlaxcala..... | 377 |
| Veracruz..... | 389 |
| Yucatán..... | 409 |
| Zacatecas..... | 425 |
| Referencias | 437 |
| Notas técnicas..... | 441 |
| Apéndice estadístico..... | 453 |

Desarrollo humano y género en México (2000-2005): avances y desafíos

Andira Hernández Monzoy

María de la Paz López Barajas

INTRODUCCIÓN

Esta publicación presenta información sistematizada y actualizada sobre el estado de las desigualdades entre hombres y mujeres en el desarrollo humano con indicadores para las entidades federativas y municipios de México, como segunda edición del documento *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México* (PNUD 2006). Desde la primera publicación, los indicadores de desarrollo humano han permitido ilustrar desigualdades de género relacionadas con aspectos de política pública en los distintos órdenes de gobierno. Esta segunda edición presenta el índice de desarrollo humano (IDH), el índice de desarrollo relativo al género (IDG) y el índice de potenciación de género (IPG) elaborados con datos de 2005, y los compara con los reportados para el año 2000.¹

La sección I de este capítulo introductorio provee el marco de referencia de la información para estados y municipios en términos del enfoque de desarrollo humano y la igualdad de género, en el que se destaca la importancia de seguir explorando la inclusión de la violencia contra las mujeres en la conceptualización y en la medición del desarrollo humano (PNUD 2007a). La sección II presenta una síntesis de los indicadores para estados y municipios con la información más reciente (2005) y su comparación con datos de 2000. La sección III presenta una descripción del contexto legal en el que podrían ser evaluadas las mediciones de desarrollo humano e igualdad de género en México. La sección IV detalla la manera en que la violencia se convierte en un obstáculo para la ampliación de capacidades y potenciación de las mujeres, y presenta un ejercicio heurístico de ajuste del IDG por violencia contra las mujeres perpetrada por su pareja o ex pareja con datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica de las Relaciones en los Hogares 2006 (Endireh). A lo largo del capítulo, se señalan algunos de los retos pendientes para avanzar en el desarrollo humano con equidad de género en México.

¹ El IPG se compara sólo entre entidades federativas, debido a la insuficiencia de información municipal.

I. ENFOQUE DE CAPACIDADES, DESARROLLO HUMANO E IGUALDAD DE GÉNERO

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) define al desarrollo humano como la posibilidad de disfrutar, en igualdad de oportunidades, una vida prolongada, saludable y creativa (PNUD 1995). A diferencia de otras visiones de desarrollo que enfatizan *resultados* —i.e., alcanzar un determinado nivel de ingreso o consumo, o disponer de un conjunto de bienes y servicios—, el enfoque del PNUD concibe el bienestar de las personas como un *proceso* en el que hombres y mujeres son capaces de mantener y ampliar las opciones para realizar lo que valoran y desean hacer. El desarrollo humano significa la *ampliación* de lo que las personas pueden ser y hacer.

El enfoque de capacidades constituye el fundamento teórico detrás del paradigma de desarrollo humano y permite esclarecer la conexión entre el desarrollo humano y la desigualdad de género. Este enfoque, desarrollado por Amartya Sen, premio Nobel de Economía en 1998, define el desarrollo humano como un concepto *dinámico* referido a las condiciones en las cuales las personas puedan ser y hacer lo que ellas deseen, lo que juzguen valioso (Sen 1990, 1997, 2005). También implica el progreso y el bienestar humanos con *libertades sustanciales*, es decir, poder hacer las cosas que se valoran y se desean hacer, teniendo *opciones* para hacerlo (PNUD 1995).²

Las *capacidades* refieren a las oportunidades para ser y hacer mientras que los *funcionamientos* refieren a lo que una persona es o hace. Para el enfoque de capacidades, un bien puede *permitir* un funcionamiento aunque es distinto al bien mismo. No obstante, “los funcionamientos logrados por una persona pueden no ser suficientes para determinar la calidad general de vida o el bienestar de una persona. Para esto es necesario conocer los funcionamientos entre los cuales pudo elegir y aquello que *pudo* haber logrado. Por lo tanto, las capacidades, es decir, el conjunto de funcionamientos disponibles para un individuo, están estrechamente relacionadas con la idea de oportunidad y libertad” (López Calva, Rodríguez Chamussy y Székely 2004, 6). Así, para el bienestar no basta con saber qué funcionamientos logra una persona; también es necesario conocer entre cuáles de éstos eligió y por qué lo hizo, y qué circunstancias le llevaron a tomar ciertas decisiones condicionadas por un entorno restrictivo.

2 Ibararán y Robles (2003, 4) destacan que la medición del desarrollo humano plasmada en el índice de desarrollo humano (IDH) “hace énfasis en el carácter instrumental del acceso a bienes y servicios, concibiéndolos únicamente como un medio para poder alcanzar un plan de vida o una realización individual plena”. De acuerdo con los autores la medición del bienestar contiene varios componentes: el acceso a bienes y servicios, una función de ‘conversión’ de dicho acceso en opciones reales de planes de vida, y una función de ‘evaluación’ que transforma la elección hecha en un determinado nivel de satisfacción individual.

La ampliación de las capacidades, la expansión de las libertades individuales, constituye el aspecto central del desarrollo humano. Este proceso supone la creación de un entorno en el que las personas puedan vivir en forma productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses. De acuerdo con Haq (2003) lo anterior implica que el funcionamiento de los mercados genere los recursos que permitan a los individuos acceder a determinadas capacidades socialmente valoradas.³ Para ello, se requiere también que otras instituciones sociales (como aquellas encargadas de generar marcos normativos y legales, o la familia, entre otras) propicien un contexto donde el acceso a los recursos simbólicos (poder, autoestima, autonomía) ocurra en igualdad de oportunidades. En consecuencia, el objetivo de las políticas públicas debería gravitar en torno a las intervenciones que expandan las capacidades de las personas.

Este enfoque también centra su atención en evaluar las políticas que identifiquen si los medios o recursos necesarios están disponibles para cada capacidad —por ejemplo, en el caso de una buena salud: acceso a agua potable, servicios médicos, vacunación, conocimientos básicos de salud, poder de decisión, etc. Aunque los recursos financieros y materiales son clave para muchas capacidades, para este enfoque también son importantes elementos como las prácticas políticas, sociales y culturales; el marco institucional; los bienes públicos; las tradiciones, y los hábitos (Robeyns 2005). De esta forma, los indicadores de progreso económico son evaluados en relación a su impacto, dado el contexto político, social y cultural, en el ejercicio *efectivo* de las libertades fundamentales de las personas (Haq 2003). Las definiciones de los términos ‘capacidades’ y ‘funciones’ no contienen juicios de valor sobre el contenido concreto del conjunto de opciones para ‘ser y hacer’ de los individuos. Lo que los individuos decidan ser y hacer depende de sus experiencias personales y de los contextos familiares y sociales en los que se desenvuelven. El enfoque reconoce que en cada sociedad los gobiernos están obligados a establecer áreas prioritarias de política pública pero corresponde a la sociedad en su conjunto, mediante el razonamiento público e incluyente, decidir la lista de capacidades prioritarias (Sen 2005).

El IDH, en cuyo diseño participaron Sen y otros exponentes del enfoque de capacidades, constituye un listado de capacidades básicas, sustentado en los derechos humanos que son fundamentales para una vida digna y, al mismo tiempo, conmensurables para un número relevante de países.⁴ La construcción

3 Cf. Haq (2003, 19)

4 Se trata de Philip Alston, Sudhir Anand, Abdullahi A. An-Na’im, Radhika Coomaraswamy, Meghnad Desai, Cees Flinterman, Savitri Goonesekere, Vít Muntarbhorn, Makau Mutua, Joseph Oloka-Onyango (véase PNUD 2000).

de una medida que capturara estas dimensiones básicas buscó orientar la atención en el progreso del bienestar de las personas más que en los resultados globales del crecimiento económico (Fukuda-Parr 2003). Sin embargo, la valuación de los indicadores utilizados para su medición ha estado supeditada a la información estadística disponible y fácilmente comparable (Prabhu 2005). Las capacidades básicas contenidas en el IDH son: longevidad, conocimientos y nivel de vida digno —medidos por esperanza de vida, logro educativo, e ingreso per cápita, respectivamente. Para sus autores, el IDH no es la expresión empírica del concepto de desarrollo humano, sino un instrumento (dadas las limitaciones técnicas y de información) para la comparación de los avances en la promoción del desarrollo humano en la mayor cantidad de países posible.⁵

A casi dos décadas de su creación, el IDH se ha convertido en una herramienta ampliamente utilizada para evaluar el desarrollo a nivel internacional. Sin embargo, su éxito ha sido acompañado por cuestionamientos a sus alcances para dar cuenta de la discriminación social que viven ciertos grupos al interior de cada sociedad, que los coloca en condiciones de desventaja para acceder, por lo menos, a las capacidades básicas contenidas en el IDH (Fukuda-Parr 2003). En términos del enfoque de capacidades, existen normas, prácticas y valores que crean un contexto adverso para el acceso de ciertos grupos, en particular el de las mujeres, al goce efectivo de las oportunidades para ser y actuar.

El reconocimiento de las desigualdades entre hombres y mujeres, producto de la distribución de las relaciones de poder, se hizo patente desde que se elaboró el primer *Informe sobre Desarrollo Humano* (1990).⁶ De esta manera, se aceptaba que el crecimiento económico y el desarrollo reproducen condiciones de discriminación que suelen afectar de manera especial a las mujeres.⁷ Desde ese entonces se advertía que no puede haber desarrollo humano si se impiden o se escatiman las libertades sustanciales de las mujeres. Cinco años después, el informe mundial anual sobre desarrollo humano incluyó dos nuevos índices: el IDG y el IPG.

La “discriminación contra la mujer” denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo, que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

ONU ASAMBLEA GENERAL. 1979.

El IDG consiste en un ajuste al IDH cuyo propósito es establecer la magnitud de la discriminación de género en el desarrollo humano a través de la brecha entre hombres y mujeres en los indicadores que lo componen.⁸ El IDG incorpora en su fórmula la preferencia por la equidad entre hombres y mujeres en las tres dimensiones de desarrollo medidas por el IDH.⁹ Entre más grande sea la brecha entre hombres y mujeres en la esperanza de vida, educación o ingreso, mayor será la diferencia entre el valor del IDG y del IDH. De existir desigualdad de género en cualquiera de las tres capacidades, la diferencia entre estos índices representa la *penalización* al IDH (Fukuda-Parr 2003; Schüler 2006).

De acuerdo con Sen (1997) la pertenencia a un determinado sexo otorga socialmente facultades distintas, asimétricas, para construir libertades esenciales, aun cuando se disponga de bienes primarios y capacidades iguales. Ampliar capacidades, acceder a espacios de decisión y orientar las opciones que se valoran, requiere de poder para *ser y hacer* lo que se juzga valioso, es decir, del empoderamiento de las personas.¹⁰ A nivel individual, las ganancias de poder están estrechamente vinculadas con la confianza en la propia persona, en la *habilidad* para acceder a espacios de toma de decisiones, para participar y para encauzar elecciones. Esto supone la toma de *conciencia, individual y grupal*, sobre la existencia y las causas de la injusticia, así como sobre el derecho a un trato justo e igualitario a tener condiciones necesarias para una vida digna.

5 Esta aceptación deja abierta la posibilidad de enriquecer la selección de indicadores sobre la base del listado básico de capacidades y con ello llevar a cabo ajustes a los índices de desarrollo humano, como veremos adelante.

6 A pesar de dicho reconocimiento, los indicadores previamente seleccionados para el cálculo del índice de desarrollo humano (IDH) no establecían diferencias entre hombres y mujeres, excepto el relativo a la esperanza de vida (PNUD 1990). No obstante, en dicho informe se exploró —en las notas técnicas— las disparidades entre los sexos, ocultas en el manejo de los promedios nacionales. Así, países con IDH similares registraban variaciones importantes en la brecha de los indicadores cuando se calculaban por sexo, lo cual revelaba la importancia de construir indicadores de desarrollo humano relativos al género (véase PNUD 1990).

7 El compromiso de combatir la discriminación contra las mujeres ha quedado plasmado en diversos convenios internacionales desde principios de los años noventa (véase sección III). Este consenso es uno de los logros más importantes de los movimientos feministas contemporáneos.

8 De acuerdo con Lamas (1996, 2006) el concepto de género alude al conjunto de reglas, símbolos, prácticas, valores y actitudes que cada sociedad elabora a partir de las diferencias biológicas entre hombres y mujeres. El género se construye y reproduce a través de instituciones y organizaciones sociales como el mercado de trabajo, la política, la educación y la familia.

9 Para una descripción detallada de la construcción del IDG, véase la nota técnica respectiva de esta publicación.

10 La conexión entre la presencia de las mujeres en la toma de decisiones políticas y el grado de atención gubernamental a asuntos cruciales para promover la equidad de género (e. g., derechos reproductivos, igualdad salarial, servicio de guarderías y combate a la violencia contra mujeres) ha sido investigada, principalmente, en países desarrollados. La evidencia proveniente de Estados Unidos, Europa occidental y de algunos países de América Latina muestra que las legisladoras, a diferencia de sus colegas masculinos, tienden a invertir más tiempo y esfuerzo en la promoción de asuntos relacionados con la equidad de género y otros temas sociales que son de particular interés para las mujeres (Celis 2004; Schwindt-Bayer 2003; Taylor-Robinson y Heath 2003; Tremblay y Pelletier 2000).

El empoderamiento grupal se logra con la participación política asociada con la fuerza colectiva.¹¹

El concepto de desarrollo humano abarca el proceso de empoderamiento o potenciación de las mujeres, que incluye:

- *La adquisición del conocimiento y comprensión de las relaciones de género y los modos en que estas relaciones pueden modificarse.*
- *El desarrollo de un sentido de autoestima y de confianza en su capacidad para asegurar que los cambios deseados ocurran y en el derecho a controlar su propia vida.*
- *El desarrollo de la capacidad de organizar e influir en la dirección que tome el cambio social para crear un orden económico y social más justo, tanto nacional como internamente.*
- *El logro de la capacidad de generar opciones y ejercer poder de negociación.*

PNUD (1990, 1995)

Las mujeres, históricamente excluidas y discriminadas, pueden carecer del valor, de la fuerza y del *poder* para escoger entre las opciones que se les presentan para ampliar sus capacidades y sacar provecho de ellas. El empoderamiento de las mujeres implica, por un lado, conocimiento de las condiciones en que se dan las relaciones de género y de las vías para modificarlas; por otro, significa tener control sobre sus vidas y tener capacidad de influencia y de toma de decisiones que permitan mejorar su bienestar. El empoderamiento de las mujeres constituye una estrategia importante para transformar las estructuras de dominación y discriminación en todos los ámbitos: legislativo, educativo, institucional, y en todas aquellas instancias, ya sean públicas o privadas, en las que prevalezca un dominio masculino en menoscabo de la condición social femenina. Bajo esta concepción, una forma de facilitar el empoderamiento es incrementar la participación equitativa de mujeres y hombres en todos los procesos.

El *Informe sobre Desarrollo Humano* de 1995 señala que, desde el punto de vista del género, el concepto de desarrollo humano está anclado en un marco de pensamiento sustentado por tres principios que orientan la acción en esta materia: a) la agencia, b) la ampliación de opciones y c) la equidad de derechos:

- a) Bajo el principio de *agencia* las mujeres requieren ser consideradas partícipes y beneficiarias del cambio de su condición social. Hacerlo significa que puedan decidir

con autonomía lo que quieren *ser y hacer* lo que juzgan valioso, aquello que consideren les permita ejercer sus derechos y elevar su bienestar;

- b) El principio de *ampliación de opciones* supone la expansión las oportunidades de hombres y mujeres. Señala que la ampliación de opciones no debería estar condicionada por patrones culturales que discriminan a las mujeres, que las excluyen o que merman sus oportunidades y libertades, como ocurre con la violencia contra las mujeres, y
- c) El principio de *equidad de derechos* busca sentar las bases para la remoción de todas las barreras económicas, políticas, sociales y culturales que han impedido el igual disfrute de derechos entre hombres y mujeres. Este principio se opone a la discriminación, la exclusión y el rezago histórico que han padecido las mujeres.

Otro resultado de esta revaloración del desarrollo humano es la necesidad de crear indicadores para otras capacidades que han sido identificadas como cruciales para la emancipación de las mujeres, como la representación política, la participación en la economía, la distribución del tiempo en el hogar y el control sobre su cuerpo y su sexualidad (Cueva 2006). El índice de potenciación de género (IPG) es una respuesta a la demanda de medir y comparar el avance de la incorporación femenina a la toma de decisiones y su acceso a recursos que a su vez podrían favorecer la equidad en el acceso de las mujeres a otras capacidades. El IPG se calcula según el porcentaje relativo de mujeres que: ocupan puestos en los parlamentos o congresos nacionales; tienen cargos gerenciales, profesionales, administrativos y técnicos, y cuentan con ingresos salariales.¹² Como puede observarse, este índice fue propuesto como una medida del empoderamiento de las mujeres en la vida pública.

El IPG, calculado para países con distintos niveles de desarrollo, ha evidenciado la gran disparidad de género que existe en el acceso a posiciones de poder económico y político. Por ello, este índice ha sido utilizado por activistas y responsables de hacer políticas públicas para promover mayor participación de las mujeres en puestos de decisión política y económica.¹³ No obstante, es importante reconocer que el IPG omi-

12 Para una descripción detallada de la construcción del IPG, véase la nota técnica respectiva de esta publicación.

13 Cabe señalar, brevemente algunas críticas al IPG como medida de empoderamiento. Primero, la medición de los indicadores —al enfocarse en la composición de instituciones de representación política nacionales y en sectores formales de la economía— introduce un sesgo de clase en la evaluación de la emancipación de las mujeres en estas esferas de la vida pública. En países con niveles medios y bajos de desarrollo este sesgo puede ocultar avances o retrocesos en el empoderamiento de grandes sectores de la población femenina. Segundo, la falta de datos en estas áreas impide el cálculo del IPG para el 60% y el 90% de los países de medio y bajo nivel de desarrollo, respectivamente (Cueva 2006).

11 Para más información sobre el empoderamiento y potenciación de las mujeres véase UNIFEM (2000).

te otras dimensiones de la vida pública y la esfera privada, en donde es igualmente importante alentar el empoderamiento de las mujeres.¹⁴

Si bien el IDG y el IPG representan instrumentos útiles para entender la conexión entre la desigualdad de género y el desarrollo humano, es importante mencionar que, aunque relacionados, el desarrollo humano y la igualdad de género son dos metas políticas diferentes. El enfoque de capacidades, y en particular la contribución de Martha Nussbaum a este enfoque, es útil para entender cómo se distinguen y vinculan el desarrollo humano y la igualdad de género. De acuerdo con Nussbaum, si usamos el enfoque de capacidades para definir el bienestar —es decir, si nos preocupamos por lo que las personas pueden, *de facto*, hacer y ser— podemos entender las barreras que las mujeres enfrentan para estar en condiciones de igualdad de oportunidades con los hombres. Como grupo discriminado, las mujeres figuran entre los sectores de la población menos beneficiados por los frutos del crecimiento económico. Sólo cuando dirigimos la atención más allá de los indicadores globales de la economía podemos observar las discrepancias en el acceso a estos recursos por razones de género (Nussbaum 2003).

El enfoque de capacidades permite reconocer las condiciones de desigualdad por razones de género, y postula que garantizar cualquier derecho requiere hacer a las personas realmente capaces de escoger esa función (Nussbaum 2005). Nussbaum utiliza el enfoque de capacidades, desde la teoría feminista, para proponer una lista de capacidades básicas que toda sociedad debería identificar y mantener para garantizar una vida digna a todo ser humano (Nussbaum 2002).¹⁵ Estas capacidades básicas son: 1) vida; 2) salud corporal; 3) integridad corporal; 4) sentidos, imaginación y pensamiento; 5) emociones; 6) razón práctica; 7) afiliación; 8) otras especies; 9) juego; 10) control del propio entorno (ver recuadro 1).

En la lista central de capacidades elaborada por Nussbaum, está la vida y la *integridad corporal*. La primera se refiere a la capacidad de vivir *hasta el final* una vida de extensión “normal”,

14 Una propuesta de las múltiples áreas que se podrían incorporar en el IPG —representadas en una matriz de seis dimensiones (física, socio-cultural, religiosa, política, legal y económica) y seis niveles (individuo, hogar, comunidad, estado, región y global)— se encuentra en Charmes y Wieringa (2003).

15 Nussbaum ha defendido una *lista particular de capacidades* para dar cuenta de los derechos que deberían ser adoptados en las constituciones de los países (Nussbaum 2003). Asimismo, argumenta en favor de la presencia de la no violencia contra las mujeres en la lista de capacidades, a la luz del derecho a la integridad corporal y la propia vida, señalando que muchas mujeres son asesinadas justo cuando se está ejerciendo sobre ellas violencia sexual, por ejemplo durante guerras y conflictos armados. Los actos de violencia, argumenta Nussbaum, disminuyen las capacidades de las mujeres cuando minan requerimientos relativos a la integridad corporal de las mujeres, como tener oportunidades para la satisfacción sexual y para elegir en materia de reproducción. En este sentido, muchas formas de violencia sexual anulan esta capacidad (Nussbaum 2005).

Recuadro 1. Capacidades centrales para el funcionamiento humano

- 1) **Vida.** Ser capaz de vivir hasta el final una vida humana de extensión normal; no morir prematuramente, o antes de que la propia vida se haya reducido de tal modo que ya no merezca vivirse.
- 2) **Salud corporal.** Ser capaz de tener buena salud, incluyendo la salud reproductiva; estar adecuadamente alimentado; tener un techo adecuado.
- 3) **Integridad corporal.** Ser capaz de moverse libremente de un lugar a otro; que los límites del propio cuerpo sean tratados como soberanos, es decir, capaces de seguridad ante asalto, incluido el asalto sexual, el abuso sexual de menores y la violencia doméstica; tener oportunidades para la satisfacción sexual y para la elección en materia de reproducción.
- 4) **Sentidos, imaginación y pensamiento.** Ser capaz de utilizar los sentidos, de imaginar, pensar y razonar, y de hacer todo esto de forma “verdaderamente humana”, en forma plasmada y cultivada por una adecuada educación [...] Ser capaz de utilizar la mente de manera protegida por las garantías de expresión con respeto tanto al discurso político como artístico, y libertad de práctica religiosa. Ser capaz de buscar el sentido último de la vida a la propia manera. Ser capaz de buscar experiencias placenteras y de evitar el sufrimiento innecesario.
- 5) **Emociones.** Ser capaz de establecer vínculos con cosas y personas fuera de uno mismo [...] Que el propio desarrollo emocional no esté arruinado por un temor o preocupación aplastante, o por sucesos traumáticos de abuso o descuido.
- 6) **Razón práctica.** Ser capaz de plasmar una concepción del bien y de comprometerse con una reflexión crítica acerca del planeamiento de la propia vida (esto implica protección de la libertad de conciencia).
- 7) **Afiliación.**
 - a) Ser capaz de vivir con y hacia otros, de reconocer y mostrar preocupación por otros seres humanos, de comprometerse en diferentes maneras de interacción social.
 - b) Poseer las bases sociales del respeto de sí mismo y de la no humillación; ser capaz de ser tratado como un ser dignificado cuyo valor es igual al de los demás. Esto implica, como mínimo, protección contra la discriminación basada en la raza, el sexo, la orientación sexual, la religión, la casta, la etnia o el origen nacional. En el trabajo, ser capaz de trabajar como un ser humano.
- 8) **Otras especies.** Ser capaz de vivir en relación con el mundo de la naturaleza, con el cuidado por los animales, las plantas y medio ambiente.
- 9) **Juego.** Ser capaz de reír, jugar y disfrutar de actividades recreativas.
- 10) **Control del propio entorno.**
 - a) Político. Ser capaz de participar efectivamente en elecciones políticas [...] tener el derecho de participación política, de protecciones de la libre expresión y asociación.
 - b) Material. Ser capaz de tener propiedad (tanto de la tierra como de bienes muebles), no solamente de manera formal sino en términos de oportunidades reales; y tener derechos de propiedad sobre una base de igualdad.

Fuente: Nussbaum (2002, 121- 123).

“no morir prematuramente, o antes de que la propia vida se haya reducido de tal modo que ya no merezca vivirse”. Esto significa tener en cuenta, histórica y socialmente, las muertes prevenibles y evitables. La segunda alude a la capacidad de moverse libremente de un lugar a otro y a que los límites del propio cuerpo sean tratados como soberanos —aquí se incluye el asalto sexual, el abuso sexual de menores y la violencia perpetrada en el hogar; tener oportunidades para la satisfacción sexual y para la elección en materia de reproducción; tener dignidad, y no sufrir humillaciones (Nussbaum 2002). En este sentido, Nussbaum reconoce la violencia de género como un atentado a la integridad corporal, un impedimento fundamental para ampliar y realizar otras capacidades centrales y gozar de libertades. Cuando *las libertades* de las mujeres para desplazarse, para elegir y para hacer uso de sus capacidades, se restringen de manera reiterada, se está frente a un fenómeno de discriminación y violencia que limita sus proyectos de vida y merma sus posibilidades de crecimiento y desarrollo.

II. DESARROLLO HUMANO CON EQUIDAD DE GÉNERO EN LAS ENTIDADES Y MUNICIPIOS EN MÉXICO: 2000-2005

Esta sección ofrece una síntesis de los avances y retrocesos en términos del IDH, IDG e IPG para todas las entidades federativas mexicanas, y de los dos primeros indicadores en el caso de los municipios del país, para los años 2000 y 2005.¹⁶

Con base en el IDH, el PNUD clasifica a los países en tres categorías: desarrollo humano bajo (IDH menor a 0.500), desarrollo humano medio (IDH mayor o igual a 0.500 y menor a 0.800) y desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.800). En 2005 el IDH a escala mundial fluctuó entre 0.336 (Sierra Leona) y 0.968 (Islandia). De los 177 países para los cuales se calculó el IDH ese año, 22 estuvieron en categoría baja, 85 en categoría media y 70 en alta. México ocupó la posición 52, con un nivel de desarrollo humano alto (0.829).¹⁷ Aplicando esta clasificación al interior del país, en el año 2000 14 entidades mexicanas alcanzaron un nivel de desarrollo humano alto, mientras que en 2005 fueron 20 las entidades que ocuparon esta categoría. En ambos periodos el resto de las entidades se clasificaron en la categoría de desarrollo humano medio.

El **cuadro 1** presenta los valores del IDH de cada entidad para 2000 y 2005, así como la posición y el cambio de ésta entre un año y otro. En este periodo, Nayarit fue el estado que más

retrocedió (tres lugares), mientras que San Luis Potosí y Guanajuato ascendieron dos posiciones. En la mitad de los casos, las entidades no cambiaron de posición en este periodo. De 2000 a 2005, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán y Veracruz se mantuvieron en las posiciones relativamente más bajas. En el extremo superior, el Distrito Federal, Nuevo León, Baja Cali-

Cuadro 1. Índice de desarrollo humano por entidad federativa, 2000-2005

| Entidad | IDH 2000 | Posición | IDH 2005 | Posición | Cambio en posición |
|---------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|
| Distrito Federal | 0.8980 | 1 | 0.9054 | 1 | --- |
| Nuevo León | 0.8552 | 2 | 0.8672 | 2 | --- |
| Baja California | 0.8482 | 3 | 0.8522 | 3 | --- |
| Chihuahua | 0.8385 | 4 | 0.8515 | 4 | --- |
| Coahuila | 0.8343 | 5 | 0.8469 | 6 | -1 |
| Baja California Sur | 0.8337 | 6 | 0.8515 | 5 | 1 |
| Quintana Roo | 0.8324 | 7 | 0.8440 | 7 | --- |
| Sonora | 0.8317 | 8 | 0.8424 | 9 | -1 |
| Campeche | 0.8317 | 9 | 0.8433 | 8 | 1 |
| Aguascalientes | 0.8283 | 10 | 0.8393 | 10 | --- |
| Tamaulipas | 0.8213 | 11 | 0.8372 | 11 | --- |
| Colima | 0.8145 | 12 | 0.8230 | 13 | -1 |
| Querétaro | 0.8109 | 13 | 0.8287 | 12 | 1 |
| Jalisco | 0.8101 | 14 | 0.8200 | 14 | --- |
| Durango | 0.7996 | 15 | 0.8157 | 16 | -1 |
| Morelos | 0.7960 | 16 | 0.8185 | 15 | 1 |
| Estado de México | 0.7929 | 17 | 0.8075 | 18 | -1 |
| Sinaloa | 0.7925 | 18 | 0.8075 | 17 | 1 |
| Yucatán | 0.7846 | 19 | 0.8000 | 20 | -1 |
| Tabasco | 0.7822 | 20 | 0.7966 | 21 | -1 |
| San Luis Potosí | 0.7804 | 21 | 0.8018 | 19 | 2 |
| Nayarit | 0.7801 | 22 | 0.7875 | 25 | -3 |
| Tlaxcala | 0.7738 | 23 | 0.7897 | 23 | --- |
| Guanajuato | 0.7731 | 24 | 0.7913 | 22 | 2 |
| Puebla | 0.7690 | 25 | 0.7894 | 24 | 1 |
| Zacatecas | 0.7629 | 26 | 0.7872 | 26 | --- |
| Hidalgo | 0.7628 | 27 | 0.7810 | 27 | --- |
| Veracruz | 0.7561 | 28 | 0.7719 | 28 | --- |
| Michoacán | 0.7555 | 29 | 0.7696 | 29 | --- |
| Guerrero | 0.7341 | 30 | 0.7488 | 30 | --- |
| Oaxaca | 0.7249 | 31 | 0.7485 | 31 | --- |
| Chiapas | 0.7092 | 32 | 0.7303 | 32 | --- |
| Nacional | 0.8073 | | 0.8200 | | |

Fuente: PNUD (2009).

Nota: Entidades ordenadas de mayor a menor IDH con base en 2000.

16 Como se mencionó con anterioridad, no existe la información suficiente para realizar el cálculo del IPG para el ámbito municipal en el año 2005.

17 La información corresponde a PNUD (2007b).

fornia y Chihuahua mantuvieron sus posiciones. Tomando en cuenta los diez valores más altos y más bajos, entre 2000 y 2005 (con algunas excepciones) aún se observa cierta polarización entre las regiones sureste y frontera norte del país, misma que ha sido observada con anterioridad en la medición oficial que realiza PNUD periódicamente (PNUD 2006).

Cuadro 2. Pérdida en desarrollo humano atribuible a la inequidad entre hombres y mujeres en entidades federativas

| Entidad | (IDH-IDG)/IDH % | | Cambio (2000-2005) |
|---------------------|-----------------|------|--------------------|
| | 2000 | 2005 | |
| Hidalgo | 1.06 | 1.29 | 0.23 |
| Chiapas | 1.61 | 1.76 | 0.15 |
| Chihuahua | 0.81 | 0.91 | 0.10 |
| Zacatecas | 1.19 | 1.18 | -0.01 |
| Tabasco | 1.53 | 1.49 | -0.03 |
| Guerrero | 1.08 | 1.03 | -0.05 |
| Tlaxcala | 1.15 | 1.06 | -0.09 |
| Veracruz | 1.62 | 1.51 | -0.11 |
| Baja California Sur | 0.64 | 0.50 | -0.14 |
| Jalisco | 0.74 | 0.53 | -0.21 |
| Coahuila | 0.86 | 0.63 | -0.23 |
| Durango | 1.08 | 0.83 | -0.25 |
| Distrito Federal | 0.46 | 0.18 | -0.29 |
| Querétaro | 0.83 | 0.52 | -0.31 |
| Baja California | 0.70 | 0.39 | -0.32 |
| Aguascalientes | 0.81 | 0.50 | -0.32 |
| Estado de México | 0.87 | 0.55 | -0.32 |
| Nayarit | 1.00 | 0.67 | -0.33 |
| Campeche | 1.24 | 0.87 | -0.36 |
| Colima | 0.82 | 0.45 | -0.37 |
| Guanajuato | 1.29 | 0.88 | -0.42 |
| Tamaulipas | 0.96 | 0.51 | -0.45 |
| San Luis Potosí | 1.41 | 0.90 | -0.51 |
| Sonora | 1.10 | 0.57 | -0.54 |
| Puebla | 1.26 | 0.72 | -0.54 |
| Morelos | 1.02 | 0.47 | -0.56 |
| Quintana Roo | 1.10 | 0.51 | -0.59 |
| Yucatán | 1.15 | 0.55 | -0.60 |
| Nuevo León | 1.14 | 0.53 | -0.60 |
| Sinaloa | 1.28 | 0.62 | -0.66 |
| Oaxaca | 2.24 | 1.44 | -0.80 |
| Michoacán | 1.82 | 0.78 | -1.04 |

Nota: Las entidades aparecen en orden descendente de acuerdo al cambio en la pérdida de desarrollo humano por desigualdad de género, de 2000 a 2005.

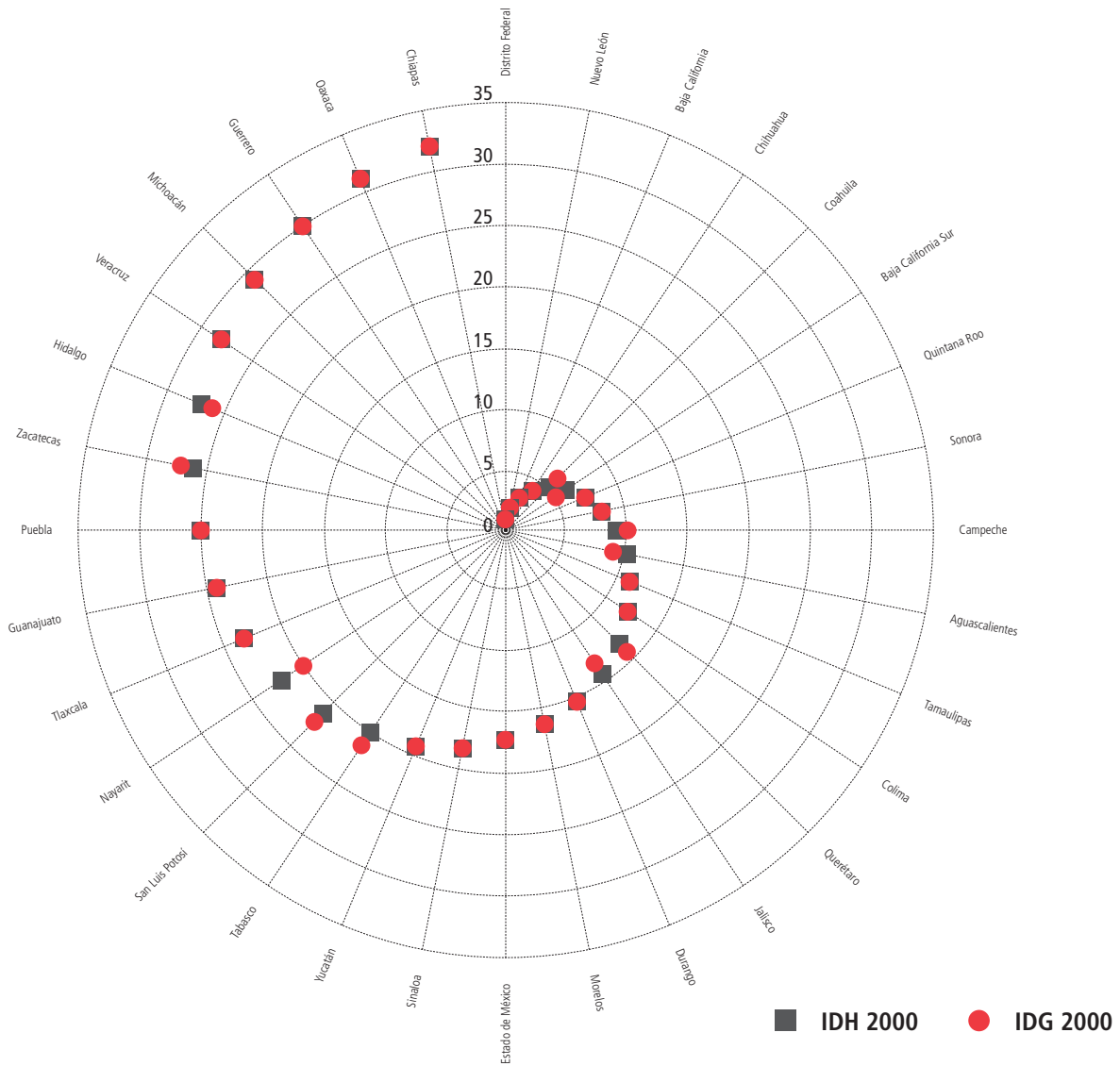
Por otro lado, el **cuadro 2** muestra la pérdida en desarrollo humano debida a las desigualdades entre hombres y mujeres por entidad federativa, definida como la diferencia porcentual entre el IDH y el IDG, para 2000 y 2005. Así, cuando se toman en cuenta las diferencias de logro entre hombres y mujeres en los indicadores que conforman el IDH, ocurren pérdidas en el desarrollo humano en todas las entidades. Sin embargo, de 2000 a 2005 ésta pérdida se redujo en la mayoría de ellas, con la excepción de Hidalgo, Chiapas y Chihuahua, en donde se observan incrementos. En Zacatecas, Tabasco y Guerrero la diferencia entre el IDH y el IDG es alta y su reducción en el tiempo sigue siendo poco significativa.

Estas pérdidas producen cambios notables en la posición relativa de algunas entidades (ver **gráfica 1**). En 2000 la desigualdad entre hombres y mujeres provocó que Zacatecas, Tabasco, San Luis Potosí, Querétaro, Coahuila y Campeche cayeran una posición respecto a la que tendrían en el ordenamiento del IDH. En la gráfica, estos cambios representan desplazamientos del IDG lejos del centro en el eje correspondiente a cada entidad. Las entidades que mejoraron en su posición (i. e. un IDG más próximo al origen que su respectivo IDH) fueron: Aguascalientes, Baja California Sur, Hidalgo y Jalisco, en un lugar, y Nayarit en dos. En 2005 (ver **gráfica 2**) las entidades que cayeron en la clasificación debido a esta desigualdad fueron Tlaxcala (dos posiciones), y Veracruz, Sinaloa, San Luis Potosí, Chihuahua y Campeche (una posición). Las entidades que mejoraron su ubicación relativa (un lugar) fueron: Baja California Sur, estado de México, Michoacán, Nayarit, Puebla, Sonora y Yucatán.

En lo que respecta a los municipios del país, en 2000 el 9.5% de los 2,418 municipios (incluyendo delegaciones del Distrito Federal) mostró un nivel de desarrollo humano alto; el 89.7% un nivel medio, y el 0.79% un nivel bajo.¹⁸ Entre las primeras posiciones en ese año figuraban en su mayoría delegaciones del Distrito Federal y su área conurbada, así como varios municipios de Nuevo León. En el otro extremo, los municipios con menores niveles de IDH se concentraban en los estados de Oaxaca, Chiapas y Veracruz. En 2005, de los 2,454 municipios y delegaciones existentes en el país, el 24.7% mostró un desarrollo alto, 75.1% uno medio y el 0.16% restante uno bajo. Al igual que cinco años antes, los municipios con mayores niveles de IDH se ubicaron en el centro y norte del país. Por su parte, los municipios con menores niveles de IDH siguieron localizándose, en su mayoría, en la región sureste, aunque resulta notoria la presencia de

¹⁸ En el año 2000 había un total de 2,427 municipios y 16 delegaciones en el Distrito Federal. Sin embargo, no se cuenta con la información necesaria para el cálculo del IDH en 25 municipios de ese total.

Gráfica 1. Posición relativa de las entidades respecto a IDH e IDG en 2000



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2009).
Nota: Entidades ordenadas con base en IDH.

algunos municipios del norte país, en especial del estado de Chihuahua (ver cuadros 3 y 4).

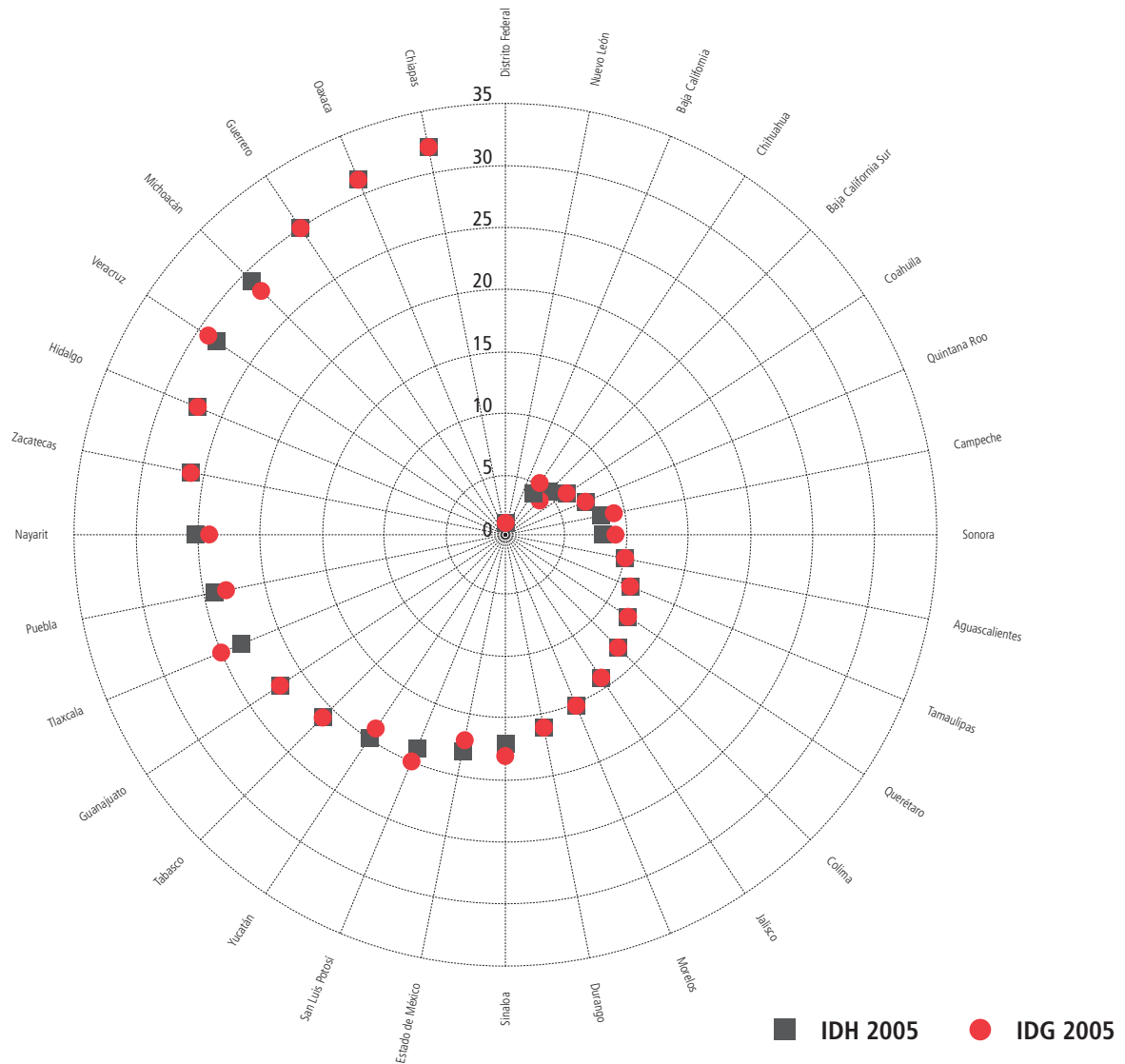
La diferencia porcentual entre el IDH y el IDG con información municipal, para 2000 y 2005, confirma los resultados agregados por estado: la desigualdad de género reduce la estimación del desarrollo humano en los municipios. Aunque no es posible distinguir un municipio en el que no exista una brecha entre estos indicadores, la pérdida en desarrollo atribuible a estas diferencias se redujo para un número considerable de circunscripciones en el periodo estudiado. En 2000, casi la mitad de los municipios sufría una penalización atribuible a

diferencias de género en su IDH de hasta del 3%, mientras que uno de cada diez experimentó pérdidas superiores al 7%. Para 2005, el 68% de los municipios experimentó una reducción de hasta el 3% en desarrollo humano atribuible a dichas diferencias, mientras que poco menos del 5% experimentó pérdidas superiores al 7% (ver gráfica 3).

El cuadro 5 muestra los 15 municipios con las mayores diferencias porcentuales entre el IDH e IDG en 2000 y 2005.¹⁹ De este grupo destaca que se trata de municipios provenientes

¹⁹ Debido a que el número de municipios aumentó entre estos años, la tabla sólo describe aquellos que disponen de información en ambos años.

Gráfica 2. Posición relativa de las entidades respecto a IDH e IDG en 2005



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2009).
Nota: Entidades ordenadas con base en IDH.

de algunos estados con los menores niveles de desarrollo humano, como Chiapas, Oaxaca y Veracruz. Entre éstos resaltan Santiago el Pinar y Francisco León, en Chiapas, así como San Lorenzo Texmelucan, en Oaxaca, por ser los municipios con las mayores pérdidas atribuibles a diferencias de género al año 2005. En éstos, la pérdida en desarrollo humano es superior al 20% e incluso llega a ser hasta del 33%, como ocurre en Santiago el Pinar. En este grupo también se observan avances notables en la reducción de las diferencias entre IDH e IDG, como en los casos de San Miguel Santa Flor, Santos Reyes Pápalo o San Juan Bautista Atlatlahuca, en Oaxaca.

Finalmente, en cuanto al IPG en las entidades federativas, también se observan cambios positivos en los años examinados. Como se mencionó anteriormente, el IPG es una medida del empoderamiento de las mujeres en la vida pública, medida por el porcentaje de mujeres, en relación al de hombres, en los poderes legislativos estatales, en cargos de dirección (gerenciales, profesionales, administrativos y técnicos) y con ingresos salariales. El valor del IPG está definido entre 0 y 1, donde cero significa nula participación de las mujeres en la esfera pública y uno implica paridad total en los componentes del indicador. En 2000, 19 de las 32 entidades federativas

Cuadro 3. Municipios con los niveles más altos de IDH, 2000 y 2005

| 2000 | | | 2005 | | |
|--------------------------|------------------|--------|--------------------------|------------------|--------|
| Municipio | Entidad | IDH | Municipio | Entidad | IDH |
| Benito Juárez | Distrito Federal | 0.9165 | Benito Juárez | Distrito Federal | 0.9510 |
| San Pedro Garza García | Nuevo León | 0.8926 | San Pedro Garza García | Nuevo León | 0.9500 |
| Coyoacán | Distrito Federal | 0.8838 | San Sebastián Tutla | Oaxaca | 0.9205 |
| Miguel Hidalgo | Distrito Federal | 0.8817 | Miguel Hidalgo | Distrito Federal | 0.9189 |
| Cuahtémoc | Distrito Federal | 0.8699 | Coyoacán | Distrito Federal | 0.9169 |
| San Nicolás de los Garza | Nuevo León | 0.8663 | San Nicolás de los Garza | Nuevo León | 0.9151 |
| Cuernavaca | Morelos | 0.8639 | Chihuahua | Chihuahua | 0.9117 |
| Santa María del Tule | Oaxaca | 0.8638 | Ciudad Madero | Tamaulipas | 0.9069 |
| Metepec | Estado de México | 0.8629 | Metepec | Estado de México | 0.9067 |
| Tlalpan | Distrito Federal | 0.8616 | Coacalco de Berriozábal | Estado de México | 0.9045 |

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2008).

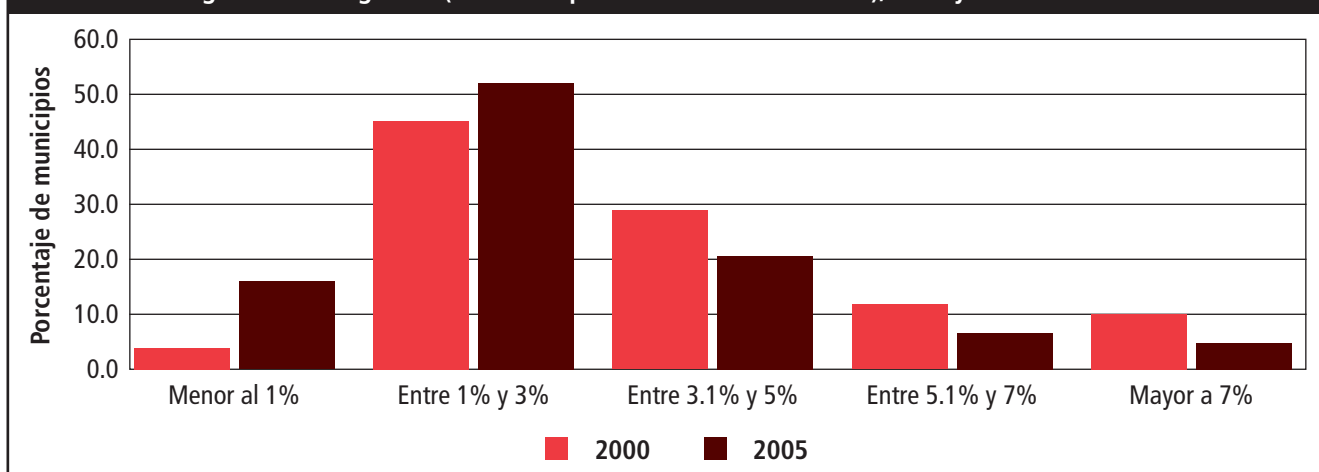
Cuadro 4. Municipios con los niveles más bajos de IDH, 2000 y 2005

| 2000 | | | 2005 | | |
|-------------------------|----------|--------|------------------------|-----------|--------|
| Municipio | Entidad | IDH | Municipio | Entidad | IDH |
| Metlatónoc | Guerrero | 0.3915 | Cochoapa el Grande | Guerrero | 0.4354 |
| Coicoyán de las Flores | Oaxaca | 0.3981 | Batopilas | Chihuahua | 0.4734 |
| Tehuipango | Veracruz | 0.4076 | Coicoyán de las Flores | Oaxaca | 0.4769 |
| Mixtla de Altamirano | Veracruz | 0.4214 | Tehuipango | Veracruz | 0.4986 |
| San Simón Zahuatlán | Oaxaca | 0.4315 | Mezquitic | Jalisco | 0.5168 |
| Sitalá | Chiapas | 0.4463 | San Martín Peras | Oaxaca | 0.5275 |
| Santa Lucía Miahuatlán | Oaxaca | 0.4474 | Metlatónoc | Guerrero | 0.5339 |
| Santiago el Pinar | Chiapas | 0.4526 | Del Nayar | Nayarit | 0.5373 |
| Santa María la Asunción | Oaxaca | 0.4616 | Santiago el Pinar | Chiapas | 0.5397 |
| Aldama | Chiapas | 0.4663 | Morelos | Chihuahua | 0.5408 |

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2008).

Nota: Cochoapa el Grande es un municipio creado entre 2000 y 2005 que proviene de Metlatónoc en el estado de Guerrero. Mayor información sobre IDH municipal en PNUD (2008).

Gráfica 3. Distribución de municipios por pérdida de desarrollo atribuible a desigualdades de género (diferencia porcentual entre IDG e IDH), 2000 y 2005



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2008).

del país tuvieron un valor del IPG menor a 0.50, 11 entidades tuvieron valores entre 0.51 y 0.60, y dos entidades obtuvieron un IPG superior a 0.61; sin embargo sólo el Distrito Federal tuvo un valor superior a 0.70. Para 2005, nueve entidades registraron un IPG menor a 0.50 (la mitad respecto al observado cinco años antes), 12 alcanzaron valores entre 0.51 y 0.60, y 11 entidades alcanzaron valores superiores a 0.61. Nuevamente el Distrito Federal aparece a la cabeza, con un IPG ligeramente mayor a 0.80 (ver [gráfica 4](#)).

III. INSTRUMENTOS LEGALES PARA EL DESARROLLO HUMANO CON IGUALDAD DE GÉNERO EN MÉXICO

En el ámbito internacional

Las convenciones internacionales en favor de los derechos humanos y de las mujeres representan esfuerzos importantes para superar barreras formales que restringen el acceso de las mujeres a una vida digna en condiciones de equidad. Los compromisos asumidos por el Estado mexicano en materia de igualdad y no discriminación de género han seguido en tiempo y forma —en la mayor parte de los casos— la ratificación de las convenciones internacionales. En un proceso de arduo trabajo de legisladoras y legisladores, mecanismos

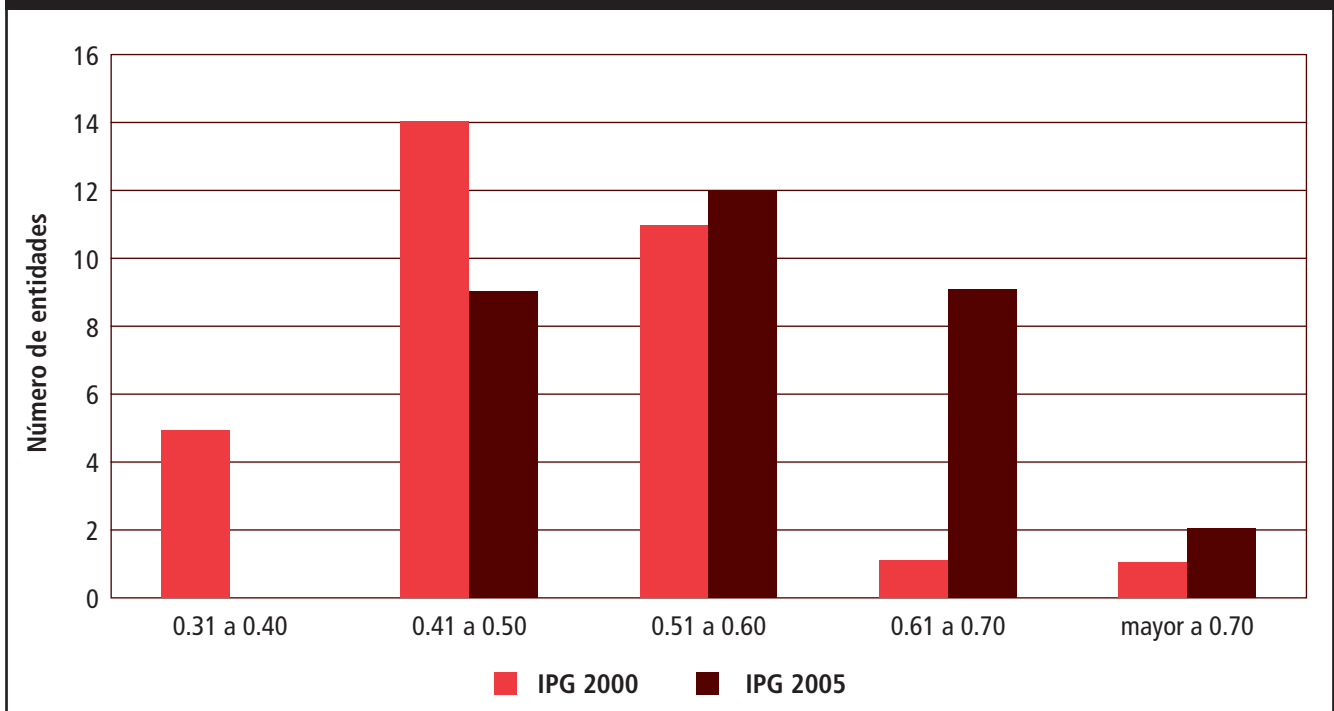
Cuadro 5. Municipios con mayores pérdidas en desarrollo humano atribuibles a desigualdades de género, 2000 y 2005

| Municipio | Entidad | (IDH-IDG)/IDH% | | Variación porcentual anual entre 2000 y 2005 |
|-------------------------------|----------|----------------|-------|--|
| | | 2000 | 2005 | |
| Santiago el Pinar | Chiapas | 35.82 | 33.05 | -1.60 |
| Francisco León | Chiapas | 26.29 | 26.12 | -0.13 |
| San Lorenzo Texmelucan | Oaxaca | 25.93 | 23.85 | -1.66 |
| El Bosque | Chiapas | 20.87 | 19.32 | -1.53 |
| San Miguel Santa Flor | Oaxaca | 28.93 | 15.45 | -11.79 |
| San Juan Petlapa | Oaxaca | 20.90 | 14.72 | -6.77 |
| Texcatepec | Veracruz | 20.25 | 14.37 | -6.63 |
| San Pedro Quiatoni | Oaxaca | 19.14 | 13.43 | -6.84 |
| San Pablo Cuatro Venados | Oaxaca | 19.53 | 12.89 | -7.97 |
| San Bartolomé Loxicha | Oaxaca | 21.89 | 12.88 | -10.06 |
| Soledad Atzompa | Veracruz | 17.26 | 12.88 | -5.69 |
| San Andrés Duraznal | Chiapas | 16.50 | 12.25 | -5.78 |
| Santos Reyes Pápalo | Oaxaca | 22.04 | 11.66 | -11.96 |
| Santa Catarina Mechoacán | Oaxaca | 16.13 | 11.45 | -6.62 |
| San Juan Bautista Atlatlahuca | Oaxaca | 19.54 | 11.38 | -10.25 |

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2008).

Nota: Municipios ordenados de mayor a menor pérdida en desarrollo humano 2005. La variación entre 2000 y 2005 refiere a la tasa geométrica.

Gráfica 4. Entidades según rangos de IPG, 2000 y 2005



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano con base en PNUD (2009).

del Poder Ejecutivo para el adelanto de las mujeres —en los ámbitos federal y estatal— y organizaciones no gubernamentales, han sido promulgadas leyes generales y estatales para la igualdad, la no discriminación y la no violencia contra las mujeres. Aun cuando subsisten importantes discrepancias de algunas leyes federales y locales con los instrumentos internacionales para el avance de las mujeres, aquéllas constituyen importantes herramientas para tomadores de decisión hacia la remoción de los obstáculos *de facto* para el desarrollo humano con equidad de género.

Como se muestra en el **cuadro 6**, México ha firmado y ratificado las principales convenciones y declaraciones internacionales y regionales en materia de derechos humanos y no discriminación. Además, la adhesión o ratificación a dichas convenciones y declaraciones ha ocurrido con relativa rapidez —con excepción de la Convención Interamericana sobre la Concesión de los Derechos Políticos a las Mujeres, que el Estado mexicano se reservó a suscribir por más de tres décadas. Estas normas internacionales cubren una amplia gama de áreas de promoción de capacidades y derechos de las mu-

Cuadro 6. Instrumentos internacionales y regionales en materia de derechos humanos y no discriminación adoptados por México

| Nombre | Lugar / año | Firma / adhesión | Ratificación | Principales logros en materia de equidad de género |
|--|---------------------|------------------|--------------|---|
| Carta de las Naciones Unidas | San Francisco, 1945 | 1945 | 1945 | <ul style="list-style-type: none"> * Reconocimiento internacional de igualdad entre hombres y mujeres. * Motiva la creación de un órgano especializado en los derechos de la mujer (Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer). |
| Carta Internacional de Derechos Humanos | 1948, 1966 | 1948, 1966 | 1981 [a/b] | <ul style="list-style-type: none"> * Compuesta por: Declaración Universal de los Derechos Humanos (1948), Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (1966) y Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966). * Los pactos dan obligatoriedad jurídica a los derechos proclamados en la declaración. |
| Convención Interamericana sobre la Concesión de los Derechos Políticos a las Mujeres | Bogotá, 1948 | 1981 | 1981 | <ul style="list-style-type: none"> * Reconoce que el derecho al voto y a ser elegido/a para un cargo nacional no deberá negarse o restringirse por razones de sexo. |
| Convención Interamericana sobre la Concesión de los Derechos Civiles a la Mujer | Bogotá, 1948 | 1954 | 1954 | <ul style="list-style-type: none"> * Otorga a la mujer los mismos derechos civiles que tiene el hombre. |
| Convenio para la Represión de la Trata de personas y de la Explotación de la prostitución ajena | Nueva York, 1949 | | 1956 | <ul style="list-style-type: none"> * Los Estados parte se comprometen a castigar a toda persona que, para satisfacer las pasiones de otra, concierte la prostitución de otra persona, aun con el consentimiento de tal persona, así como a toda persona que explote la prostitución de otra persona, aun con el consentimiento de ésta. |
| Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW por siglas en inglés) | Nueva York, 1979 | 1979 | 1981 | <ul style="list-style-type: none"> * Provee definición amplia de "discriminación contra la mujer". * Reconoce acciones afirmativas para acelerar la igualdad de facto entre hombres y mujeres. * Establece medidas para la eliminación de la discriminación contra la mujer en la vida política y la pública, la educación, el trabajo, en términos de la atención médica, entre otras. * Crea el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, al que los Estados parte se comprometen a someter informes sobre las medidas adoptadas para hacer efectivas las disposiciones de la Convención. |
| Declaración y Programa de Acción de la Conferencia Mundial de Derechos Humanos | Viena, 1993 | 1993 | 1993 [b] | <ul style="list-style-type: none"> * Reconoce que los derechos de las mujeres y las niñas son inalienables, y parte integral e indivisible de los derechos universales. * Condena la violencia de género y toda forma de acoso y explotación sexual de mujeres y niñas. * Destaca la importancia de llevar al cabo acciones para erradicar: la violencia contra las mujeres en la vida privada y la pública; todas las formas de acoso y explotación sexual; el tráfico de mujeres; la falta de equidad en la administración de justicia, y las contradicciones entre los derechos de las mujeres y las prácticas tradicionales, como los usos y costumbres, los prejuicios o el extremismo religioso. * Exhorta la integración y participación integral de las mujeres como agentes y beneficiarias de los procesos de desarrollo. * Sugiere al Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer crear un protocolo para introducir el derecho de alegato de violación de derechos de las mujeres. |

Cuadro 6. Instrumentos internacionales y regionales en materia de derechos humanos y no discriminación adoptados por México (continuación)

| Nombre | Lugar / año | Firma / adhesión | Ratificación | Principales logros en materia de equidad de género |
|---|---------------------|------------------|--------------|--|
| Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo | El Cairo, 1994 | 1994 | 1994[c] | <ul style="list-style-type: none"> * Reconoce la importancia del empoderamiento de las mujeres, tanto como un fin en sí mismo, como un mecanismo para promover el desarrollo. * Exhorta a los países participantes a eliminar la violencia contra las mujeres y las prácticas tradicionales que violan los derechos de las mujeres. * Establece metas en cuatro áreas (a cumplir antes de 2015): dar educación universal (garantizar acceso a niñas y mujeres a todos los niveles educativos); reducir la mortalidad infantil; reducir la mortalidad materna, y dar a las mujeres acceso a servicios de salud reproductiva y sexual (e. g., planificación familiar, cuidado prenatal, en los casos en que el aborto no es contrario a la ley; realizarlos en condiciones adecuadas; tratar enfermedades sexualmente transmisibles, y cáncer de mama y de aparatos reproductivos). |
| Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer | Belém do Pará, 1994 | 1998 | 1998 | <ul style="list-style-type: none"> * Define la violencia contra la mujer, que incluye violencia física, sexual y psicológica, y asimismo identifica los ámbitos de ocurrencia: la familia (o cualquier relación interpersonal) o en la comunidad (e. g., instituciones educativas, lugar de trabajo, centros de salud). También se considera la violencia perpetrada o tolerada por agentes del Estado. * Reconoce el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia en la esfera pública y en la privada. Este derecho incluye ser libre de toda discriminación y a ser valorada y educada libre de estereotipos y prácticas sociales y culturales basadas en nociones de inferioridad o subordinación. * Admite que la violencia contra la mujer impide y anula el ejercicio de sus derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales (a cuyo ejercicio libre y pleno deben tener acceso). * Los Estados parte aceptan adoptar políticas para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer. Entre estas acciones destacan medidas legislativas y prácticas jurídicas. * Otras políticas incluyen capacitación de personal de administración de justicia y policial, servicios especializados para la atención de víctimas, campañas de prevención, y recopilación de estadísticas e información sobre frecuencia, causas y consecuencias de la violencia contra la mujer. * Se establece un mecanismo de denuncias o quejas (por parte de personas o grupos) ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por incumplimiento de estos compromisos de los Estados para erradicar la violencia contra las mujeres. |
| Plataforma de Acción de Beijing | Beijing, 1995 | 1995 | 1995[d] | <ul style="list-style-type: none"> * Define un conjunto de medidas que se deben adoptar para el año 2000. Estas acciones se concentran en 12 áreas, en donde se identifican los principales obstáculos para el adelanto de las mujeres: la pobreza, la falta de educación y de acceso a servicios de salud, la violencia, los conflictos armados, la falta de participación política y su ausencia en la toma de decisiones, la ausencia de mecanismos institucionales para el adelanto de las mujeres, entre otros. * La Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer será la encargada de dar seguimiento al desempeño de los estados firmantes. |
| Protocolo Facultativo de CEDAW | Nueva York, 1999 | | 2002 | <ul style="list-style-type: none"> * Otorga competencia al Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer para recibir, considerar e investigar testimonios de personas o grupos relativos a cualquier tipo de violación de cualquiera de los derechos enunciados en la Convención, incluso si el acto proviene del Estado. De encontrar fundamento para tales alegaciones, el Comité emitirá y dará recomendaciones al Estado parte, el cual deberá dar respuesta a éstas. |

a Fecha de ratificación de los pactos.

b Las declaraciones no requieren ratificación; se asume que son suscritas por todos los estados miembros.

c Adoptada por aclamación, es decir, no se realizó votación individual de los Estados parte.

d Aprobada por unanimidad en la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer.

Fuentes: ACNUDH, OEA, Conapred.

jeros, entre las que se cuentan a la educación, la salud, el trabajo, y la igualdad de derechos civiles y políticos.

Durante la década pasada, los convenios internacionales han puesto creciente atención a dos temas clave para la promoción de la equidad de género: el empoderamiento y la erradicación de la violencia contra las mujeres.

La primera referencia a la violencia contra las mujeres como una violación a los derechos humanos ocurrió en la Conferencia Mundial de Derechos Humanos en Viena (1993). Al año siguiente, la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas decidió nombrar a un Relator Especial para la violencia contra las mujeres, cuya misión es recopilar información en la materia, proveniente de gobiernos, organizaciones de la sociedad civil y agencias especializadas, y realizar recomendaciones para sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres (OHCHR 2003). Ese mismo año, la Organización de Estados Americanos auspició la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (o Convención de Belém Do Pará). En esta Convención se consideran medidas que conduzcan al acceso equitativo de las mujeres a los procesos judiciales, la penalización del agresor y el resarcimiento del daño; no obstante, el énfasis se pone en los aspectos preventivos del problema destacando la importancia de respetar los derechos, la no discriminación y el empoderamiento de las mujeres.²⁰

El reconocimiento del empoderamiento de las mujeres como una meta en sí misma y como motor del desarrollo, es uno de los logros más importantes de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (1994) y su Programa de Acción. En éste, la ampliación de las opciones de vida de las mujeres —e. g., mediante su acceso a la educación, servicios de salud y a capacitación para el empleo— se liga a su mayor control y poder de decisión en los procesos generadores de estas capacidades, aunque se enfatiza el empoderamiento de las mujeres en la esfera privada, particularmente en decisiones sobre la reproducción y la sexualidad (tener oportunidades para una vida sexual satisfactoria y poder elegir en materia de reproducción).

La violencia contra las mujeres fue un tema sobresaliente en la Cuarta Conferencia Mundial de la Mujer (1995), un año después de la Conferencia del Cairo. La Plataforma de Acción de Beijing de dicha Conferencia retoma el argumento de Con-

venciones y Conferencias previas, de que la violencia contra las mujeres es un problema que incumbe a todos los Estados y les insta a tomar las medidas pertinentes para erradicarla.

En el ámbito nacional

La legislación nacional en materia de igualdad de género en México ha sido considerada como un instrumento clave para impulsar las acciones de política pública requeridas para erradicar la discriminación y falta de acceso a oportunidades de las mujeres. Uno de los principales instrumentos en este sentido es la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres (2006), la cual promueve la coordinación entre dependencias para dar un enfoque multisectorial a las políticas de prevención y sanción de delitos. Dicha ley tiene también el propósito de impulsar medidas para remover obstáculos que impiden a las mujeres el ejercicio pleno de sus derechos (ver cuadro 7). Por otro lado, la ley establece puntualmente la responsabilidad del Instituto Nacional de las Mujeres para poner en marcha tanto el Sistema Nacional de Igualdad entre Hombres y Mujeres como el Programa Nacional de Igualdad entre Hombres y Mujeres, y determina la responsabilidad de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del mecanismo de vigilancia para el cumplimiento del Sistema y el Programa; dicho mecanismo ha sido denominado como *Observancia en materia de Igualdad entre Mujeres y Hombres*.

Como instrumento de coordinación, la Ley de Igualdad constituye un *parteaguas* en el proceso de institucionalización y operación de las acciones de política de igualdad en el plano federal. No obstante este avance, los mecanismos creados para este propósito requieren de fortalecimiento institucional y la consolidación de un cuerpo administrativo profesionalizado para la atención de estos asuntos. Cabe destacar el enorme desafío que significa la transformación del quehacer institucional en los niveles estatal y municipal, en los cuales se requiere de mecanismos similares de coordinación y monitoreo. De acuerdo con el Instituto Nacional de las Mujeres, sólo ocho entidades federativas cuentan con leyes de igualdad —Zacatecas, Campeche, Coahuila, Distrito Federal, Morelos, Puebla, Sonora y Tamaulipas (ver cuadro 8).

Otro instrumento legal contra la discriminación y la violencia hacia las mujeres es la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia (2007). Dicha Ley, al igual que la Ley de Igualdad, es un instrumento jurídico de coordinación y aplicación general que busca dar protección a las mujeres ante una amplia gama de formas de violencia en distintos ámbitos de ocurrencia. Asimismo, representa un gran avance en términos del establecimiento de un marco legal que por un lado define y tipifica los diferentes tipos

20 Una parte importante de las leyes nacionales de violencia contra las mujeres en América Latina —muchas de ellas circunscritas a la violencia perpetrada en el ámbito intrafamiliar— se han centrado en la 'criminalización' del problema y asignan al sistema judicial la responsabilidad de atender estas formas de violencia. El enfoque de penalización de la violencia contra las mujeres es compartido por los sectores más visibles del movimiento de mujeres en la región (Brasileiro 1997; Rioseco 2005; Saucedo 1999).

Cuadro 7. Legislación nacional en materia de equidad de género en México

| Nombre | Fecha de Publicación | Principales instrumentos de política pública creados por la ley |
|---|---|--|
| Ley para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes | 29 de mayo 2000 | <p>Título Quinto, Capítulo Primero</p> <p>Artículo 50. El Gobierno Federal promoverá la celebración de convenios de coordinación con los gobiernos del Distrito Federal, estados y municipios, a efecto de realizar acciones conjuntas para la procuración, protección y defensa de los derechos de niñas, niños y adolescentes.</p> <p>Artículo 51. Las instituciones podrán contar con órganos consultivos, de apoyo, evaluación y coordinación en el ejercicio de sus funciones, en los que participarán las autoridades competentes y representantes del sector social y privado reconocido por sus actividades en favor de los derechos de la infancia y adolescencia.</p> |
| Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación | 11 de junio 2003 (Fecha del Decreto de reforma 27 de noviembre 2007) | <p>Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. Organismo descentralizado sectorizado a la Secretaría de Gobernación. Cuenta con personalidad jurídica y patrimonio propios y con autonomía técnica y de gestión. El presidente del Consejo es designado por el Presidente de la República. Entre sus atribuciones está proponer y evaluar la ejecución del Programa Nacional para Prevenir y Eliminar la Discriminación.</p> <p>Asamblea Consultiva. Órgano de opinión y asesoría de las acciones, políticas y proyectos desarrollados por el Consejo para prevención y eliminación de la discriminación. Integrada por 10 a 20 ciudadanos (del sector privado, sociedad civil y academia) que por su experiencia en la materia puedan contribuir al logro de los objetivos del Consejo.</p> <p>Procedimiento de denuncia de conductas discriminatorias. El Consejo, en el ámbito de su competencia, puede conocer y resolver actos discriminatorios, por petición de parte y de oficio sólo en casos determinados por la Presidencia. Pueden denunciar individuos u organizaciones de la sociedad civil. La queja puede involucrar a particulares, servidores públicos o autoridades. El Consejo intentará primero la conciliación de las partes. Cuando la denuncia no se resuelva por conciliación, el Consejo iniciará una investigación del caso. Si el Consejo resuelve que ocurrieron actos discriminatorios, impondrá medidas administrativas: impartición de cursos o seminarios que promuevan igualdad de oportunidades, fijación de carteles, presencia de personal del Consejo en el establecimiento del objeto de la resolución y difusión de la resolución por medios propios y masivos de comunicación.</p> |
| Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres | 02 de agosto 2006 | <p>Sistema Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres. Coordinado por el Instituto Nacional de las Mujeres. Conjunto de "estructuras, relaciones funcionales, métodos y procedimientos" que establece la Administración Pública Federal con las organizaciones sociales y autoridades de los estados y municipios para promover la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>El Sistema Nacional [...] es el conjunto orgánico y articulado de estructuras, relaciones funcionales, métodos y procedimientos que establecen las dependencias y las entidades de la Administración Pública Federal entre sí, con las organizaciones de los diversos grupos sociales y con las autoridades de los estados, el Distrito Federal y los municipios, a fin de efectuar acciones de común acuerdo [,] destinadas a la promoción y procuración de la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>El Instituto Nacional de las Mujeres, a través de su Junta de Gobierno [...] tendrá a su cargo la coordinación del Sistema, así como la determinación de lineamientos para el establecimiento de políticas públicas en materia de igualdad, y las demás que sean necesarias para cumplir con los objetivos de la [...] ley (artículo 21).</p> <p>Programa Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres. Es propuesto por el Instituto Nacional de las Mujeres y revisado por éste cada tres años. Las áreas prioritarias para las acciones por la igualdad entre hombres y mujeres son: trabajo y procesos productivos; participación política y toma de decisiones; derechos sociales; vida civil; eliminación de estereotipos que fomentan discriminación y violencia contra las mujeres; y acceso a la información.</p> <p>Observancia en materia de Igualdad entre Mujeres y Hombres. A cargo de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. Su objetivo es la construcción de un sistema de información sobre las condiciones de igualdad de género y el impacto de las políticas en la materia. La observancia será realizada por personas con trayectoria profesional reconocida y experiencia en el tema. La Comisión podrá recibir quejas, formular recomendaciones y presentar informes especiales en la materia.</p> <p>(La observancia, el seguimiento, evaluación y monitoreo de la Política Nacional en Materia de Igualdad entre Mujeres y Hombres estará a cargo de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, la cual tendrá facultades para recibir quejas, formular recomendaciones y presentar informes especiales en la materia objeto de esta ley).</p> <p>La observancia tendrá por objeto la construcción de un sistema de información con capacidad para conocer la situación que guarda la igualdad entre hombres y mujeres, y el efecto de las políticas públicas aplicadas en esta materia.</p> |

Cuadro 7. Legislación nacional en materia de equidad de género en México (continuación)

| Nombre | Fecha de Publicación | Principales instrumentos de política pública creados por la ley |
|--|-----------------------------|--|
| | | <p>La observancia deberá ser realizada por personas de reconocida trayectoria y especializadas en el análisis de la igualdad entre mujeres y hombres. La observancia [...] consistirá en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recibir información sobre medidas y actividades que ponga en marcha la administración pública en materia de igualdad entre mujeres y hombres; • Evaluar el impacto en la sociedad de las políticas y medidas que afecten a las mujeres y a los hombres en materia de igualdad; • Proponer la realización de estudios e informes técnicos de diagnóstico sobre la situación de las mujeres y hombres en materia de igualdad; • Difundir información sobre los diversos aspectos relacionados con la igualdad entre mujeres y hombres, y • Las demás que sean necesarias para cumplir los objetivos de esta ley. <p>(Título V, Capítulo Primero De la observancia en materia de igualdad entre mujeres y hombres Artículos 46, 47, 48 y 49)</p> |
| <p>Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia (LGAMVLV)</p> | <p>01 de febrero 2007</p> | <p>Sistema Nacional para Prevenir, Atender, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres. Conformado por los/las titulares de las secretarías de Gobernación, Desarrollo Social, Seguridad Pública, Educación Pública y Salud; la Procuraduría General de la República; y el Instituto Nacional de las Mujeres, cuyo titular ocupa la Secretaría Ejecutiva del Sistema. El sistema tiene como objetivo "la conjunción de esfuerzos, instrumentos, políticas, servicios y acciones institucionales para la prevención, atención, sanción y erradicación de la violencia contra las mujeres". Deberá integrarse dentro de los 60 días siguientes a la entrada en vigor de la ley.</p> <p>En los artículos 49 y 50 de la LGAMVLV se señalan las acciones correspondientes que deberán llevar a cabo las entidades federativas y los municipios.</p> <p>Programa Integral para Prevenir, Atender, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres. A cargo del Ejecutivo Federal, apoyándose de las demás autoridades encargadas de la implementación de esta ley. Contiene medidas de educación, capacitación, y de atención a víctimas.</p> <p>Banco Nacional de Datos e Información sobre Casos de Violencia contra las Mujeres. A cargo de la Secretaría de Seguridad Pública. Deberá integrarse dentro de los 365 días siguientes a la conformación del Sistema.</p> <p>Refugios para víctimas de violencia. Deberán prestar a las víctimas y, en su caso, a sus hijos/as servicios especializados y gratuitos de: hospedaje; alimentación; vestido y calzado; servicio médico; asesoría jurídica; apoyo psicológico; programas reeducativos integrales; capacitación para una actividad laboral; y bolsa de trabajo. La permanencia en los refugios no podrá ser mayor a tres meses, a menos que persista la inestabilidad física o psicológica, o situación de riesgo de la víctima.</p> |
| <p>Reglamento de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia</p> | <p>11 de marzo 2008</p> | <p>El reglamento es un ordenamiento que tiene por objeto reglamentar las disposiciones de la LGAMVLV, en lo relativo al Poder Ejecutivo Federal, y las bases de coordinación entre éste, las entidades federativas y los municipios, necesarias para su ejecución.</p> |
| <p>Ley para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas</p> | <p>27 de noviembre 2007</p> | <p>Comisión Intersecretarial. Establecida por el Gobierno Federal para elaborar y poner en práctica el Programa Nacional para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas. Integrada, como mínimo, por titulares de las secretarías de: Gobernación, Comunicaciones y Transportes, Relaciones Exteriores, de Seguridad Pública, del Trabajo y Previsión Social, de Salud, de Desarrollo Social, de Educación Pública, de Turismo; y de la Procuraduría General de la República. También participarán los titulares del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, Instituto Nacional de las Mujeres, Instituto Nacional de Migración, Instituto Nacional de Ciencias Penales y Consejo Nacional de Población. La Comisión será presidida por quien determine el Presidente de la República.</p> <p>Programa Nacional para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas. Contiene las políticas públicas en materia de prevención y sanción de la trata de personas, así como la atención y protección a las víctimas del delito.</p> <p>En 2008, la Procuraduría General de la República creó la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas (Fevimtra), que tendrá facultades para investigar y perseguir los delitos federales relacionados con hechos de violencia en contra de las mujeres, así como de trata de personas.</p> |

Fuente: Normateca Federal Versión 2.0.

Cuadro 8. Entidades federativas que cuentan con leyes estatales de igualdad entre mujeres y hombres

| Entidad federativa | Denominación | Fecha de publicación |
|--------------------|---|--|
| Zacatecas | Ley para la Igualdad entre Hombres y Mujeres para el Estado de Zacatecas | 24-may-08 |
| Campeche | Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Campeche | 4-jul-07 |
| Coahuila | Ley para Promover la Igualdad y Prevenir la Discriminación en el Estado de Coahuila de Zaragoza | 24-ago-07 |
| Distrito Federal | Ley de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres en el Distrito Federal | 15-may-07 |
| Morelos | Ley de Igualdad de Oportunidades con Equidad de Género | 3-sep-03 |
| Puebla | Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Puebla | 22-ago-08 |
| Sonora | Ley del Fomento a la Igualdad entre Hombres y Mujeres del Estado de Sonora | 25-sep-08 |
| Tamaulipas | Ley para la Equidad de Género en Tamaulipas | 08-mar-2005 (última reforma 12-feb-08) |

Fuente: Inmujeres.

Nota: Los estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán todavía no cuentan con leyes estatales de igualdad.

de violencia contra las mujeres, y que por otro mandata a las entidades federativas y a los municipios expedir normas legales de conformidad con las convenciones internacionales ratificadas por el Estado mexicano. Destaca que en ella se incorpore la noción de derechos humanos de las mujeres como ha sido formulada en la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW), la Convención sobre los Derechos de la Niñez y la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Belém Do Pará). En este sentido, resulta muy relevante que en el artículo 6 de este instrumento legal se definan y distingan las formas de violencia psicológica, patrimonial, física, económica, sexual y “cualesquiera otras formas análogas que lesionen o sean susceptibles de dañar la *dignidad, integridad o libertad de las mujeres*.”²¹ Asimismo, define las modalidades de la violencia, a saber, familiar, laboral y docente, de la comunidad, institucional y la *violencia feminicida*.

21 Énfasis de las autoras.

El hecho de que la ley distinga los diferentes tipos y modalidades de violencia implica el reconocimiento de un fenómeno de enorme complejidad; en otras palabras, este reconocimiento implica que la violencia debe dejar de ser vista como sólo una cuestión de maltrato físico, para considerar que afecta la integridad y las libertades de las mujeres. En este sentido, entre las modalidades de la violencia, habría que hacer especial énfasis en la violencia institucional, pues al tipificarla el Estado está asumiendo su parte en la prevención y erradicación de la violencia contra las mujeres; para decirlo de otra manera, hay un reconocimiento explícito del Estado sobre su responsabilidad y del fenómeno de la violencia como algo que rebasa el ámbito privado de las ciudadanas y los ciudadanos. Así, el artículo 18 define la violencia institucional como los “actos u omisiones de las y los servidores públicos de cualquier orden de gobierno que discriminen o tengan como fin dilatar, obstaculizar o impedir el goce y ejercicio de los derechos humanos de las mujeres así como su acceso al disfrute de políticas públicas destinadas a prevenir, atender, investigar, sancionar y erradicar los diferentes tipos de violencia.”

Otra mención especial merece la definición de *violencia feminicida*. Si bien es cierto que aún falta mucho para alcanzar lo que en materia penal se refiere al concepto de feminicidio –tal como fue desarrollado en la citada ley–, no es menor que una ley federal defina la *violencia feminicida* como “la forma extrema de violencia de género contra las mujeres, producto de la violación de sus derechos humanos, en los ámbitos público y privado, conformada por el conjunto de conductas misóginas que pueden conllevar impunidad social y del Estado, y puede culminar en homicidio y otras formas de muerte violenta de mujeres.” (Artículo 21).

En tanto marco general, esta ley general establece la coordinación entre el gobierno federal, las entidades federativas y los municipios para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres. En este sentido, las entidades de la república están obligadas a generar leyes locales en armonía con la ley general. Hasta finales de 2008, 25 entidades federativas habían promulgado leyes en contra de la violencia y discriminación de las mujeres, cuyo marco es la Ley General (ver cuadro 9). Cabe señalar que sólo dos estados han emitido un reglamento para estos fines: Aguascalientes y Jalisco. Las entidades federativas que no cuentan aún con una ley sobre la materia son: Colima, Guanajuato, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Tabasco y Zacatecas.

En términos de las sanciones que establece la ley general, cabe señalar que el artículo 9 instituye que para “contribuir a la erradicación de la violencia contra las mujeres dentro de la familia, los Poderes Legislativos, Federal y locales, en el respectivo ámbito de sus competencias, considerarán: Tipificar el

Cuadro 9. Leyes estatales de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia (actualización 07 de noviembre de 2008)

| Entidad federativa | Denominación Ley | Fecha de aprobación | Fecha de publicación | Fecha de instalación Sistema |
|---------------------|--|---------------------|--------------------------------------|---|
| Aguascalientes | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Aguascalientes | 15-oct-07 | 26-nov-07 | 7-mar-08 |
| | Reglamento de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida libre de Violencia para el Estado de Aguascalientes | 7-mar-08 | 11-mar-08 | |
| Baja California | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Baja California | 30-abr-08 | 25-jun-08 | Instalación pendiente |
| Baja California Sur | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Baja California Sur | 6-mar-08 | 31-mar-08 | 7-ago-07 |
| Campeche | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Campeche | 19-jun-07 | 04-jul-2007 entró en vigor 01-ene-08 | Instalación pendiente |
| Coahuila | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Coahuila | 10-jun-08 | 11-jul-08 | Instalación pendiente |
| Colima | Sin ley | | | |
| Chiapas | Ley de Acceso a una Vida Libre de Violencia para las Mujeres en el Estado de Chiapas | 28-ago-07 | 12-sep-07 | 3-mar-08 (Red de Atención Integral a Víctimas) |
| Chihuahua | Ley Estatal del Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia | 9-nov-06 | 24-ene-07 | 3-jun-08 (Sistema Estatal para Garantizar el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia) |
| Distrito Federal | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Distrito Federal | 13-dic-07 | 29-ene-08 | 18-jul-08 |
| Durango | Ley de las Mujeres para una Vida sin Violencia | 14-dic-07 | 30-dic-07 | 19-abr-08 |
| Guanajuato | Sin ley | | | |
| Guerrero | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Guerrero | 20-dic-07 | 8-feb-08 | Instalación pendiente |
| Hidalgo | Ley de Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Hidalgo | 30-dic-07 | 31-dic-07 | Instalación pendiente |
| Jalisco | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Jalisco | 22-abr-08 | 27-may-08 | 25-ago-08 |
| | Reglamento de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Jalisco | | 1-nov-08 | |

delito de violencia familiar que incluya como elementos del tipo los contenidos en la definición prevista en el artículo 7 de esta ley.²²

Debe mencionarse que aún hay estados en los que este delito no está tipificado en sus códigos penales (Campeche y Tlaxcala);²³ además, la Ley General especifica que esto tiene que incluir los elementos contenidos en su definición de violencia familiar. Es preciso aclarar que, tal como establece el Código Penal Federal en el artículo 343 bis, la violencia familiar se considera como “el uso de la fuerza física o moral así como la omisión grave, que de manera reiterada se ejerce en

contra de un miembro de la familia por otro integrante de la misma contra su integridad física, psíquica o ambas, independientemente de que pueda producir o no lesiones”; mientras que el artículo 7 de la ley general la define como “el acto abusivo de poder u omisión intencional, dirigido a dominar, someter, controlar, o agredir de manera física, verbal, psicológica, patrimonial, económica y sexual a las mujeres, dentro o fuera del domicilio familiar, cuyo agresor tenga o haya tenido relación de parentesco por consanguinidad o afinidad, de matrimonio, concubinato o mantengan o hayan mantenido.”

Entre ambas hay diferencias sustanciales que no hay que soslayar. En primer lugar, como ya se dijo antes, si bien es cierto que en los códigos penales se reconoce el uso de la fuerza “moral” y la integridad “psíquica” de la víctima, el énfasis recae

22 “[...] II. Establecer la violencia familiar como causal de divorcio [y] IV. Incluir como parte de la sentencia, la condena al agresor a participar en servicios reeducativos integrales, especializados y gratuitos.”

23 Para mayor información consúltese la página <http://www2.scjn.gob.mx/legislacionestatal/Default.htm>

Cuadro 9. Leyes estatales de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia (actualización 07 de noviembre de 2008) (continuación)

| Entidad federativa | Denominación Ley | Fecha de aprobación | Fecha de publicación | Fecha de instalación Sistema |
|--------------------|--|---------------------|-----------------------|------------------------------|
| Estado de México | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia | 31-jul-08 | 25-sep-08 | Instalación pendiente |
| Michoacán | Sin ley | | | |
| Morelos | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Morelos | 3-dic-07 | 5-dic-07 | 2-ene-08 |
| Nayarit | Sin ley | | | |
| Nuevo León | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia | 21-ago-07 | 20-sep-07 | 30-nov-07 |
| Oaxaca | Sin ley | | | |
| Puebla | Ley para el Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Puebla | 31-oct-07 | 26-nov-07 | 5-mar-08 |
| Querétaro | Ley Estatal de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia | 27-oct-08 | Publicación pendiente | Instalación pendiente |
| Quintana Roo | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Quintana Roo | 20-nov-07 | 27-nov-07 | 14-dic-07 |
| San Luis Potosí | Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado | 17-jul-07 | 7-ago-07 | 29-nov-07 |
| Sinaloa | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Sinaloa | 26-jul-07 | 30-jul-07 | 8-mar-08 |
| Sonora | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Sonora | 11-oct-07 | 29-oct-07 | 19-dic-07 |
| Tabasco | Sin ley | | | |
| Tamaulipas | Ley para Prevenir, Atender, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres | 29-jun-07 | 22-ago-07 | 4-ago-08 |
| Tlaxcala | Ley que Garantiza el Acceso a las Mujeres a una Vida Libre de Violencia en el Estado de Tlaxcala | 6-dic-07 | 13-dic-07 | 7-mar-08 |
| Veracruz | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Veracruz | 30-ene-08 | 28-feb-08 | 8-may-08 |
| Yucatán | Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de Yucatán | 19-mar-08 | 20-mar-08 | 20-jul-08 |
| Zacatecas | Sin ley | | | |

Fuente: Inmujeres.

en el aspecto físico de la violencia. Además, la definición de la ley general habla de “acto abusivo de poder” *contra las mujeres*, definición evidentemente referida a la violencia de género, tal cual está definida en la Convención de Belém Do Pará así como en la recomendación 19 del Comité de la CEDAW. En este sentido, resulta imperativo que haya un reconocimiento legal de la violencia familiar en los códigos penales de las entidades federativas, en función del contenido de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

Otra forma de violencia establecida en la ley general es el hostigamiento y el acoso sexual. En su artículo 15 apunta: “Para efectos del hostigamiento o el acoso sexual, los tres órdenes de gobierno deberán: [...] VII. Implementar sanciones

administrativas para los superiores jerárquicos del hostigador o acosador cuando sean omisos en recibir y/o dar curso a una queja.” Resulta interesante constatar que la sanción a esta forma de violencia institucional sólo es retomada por nueve de los 25 estados que cuentan con una ley de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia (ver cuadro 9).²⁴ En lo relativo al agresor, el artículo 53 de la ley general establece

²⁴ Destaca el caso de Tlaxcala, cuya ley de acceso es muy específica, pues establece inclusive una multa: “Artículo 71. Las sanciones administrativas aplicables a las infracciones serán: I. Apercibimiento público, que consistirá en la prevención escrita que se hará al infractor en el sentido de que de incurrir en una nueva falta, se le aplicará una sanción económica, en términos de lo previsto por esta ley. Dicho apercibimiento se fijará en el lugar de trabajo o domicilio donde hubiere ocurrido la infracción, y II. Multa de 30 a 120 días de salario mínimo general vigente en el Estado de Tlaxcala al momento de cometerse la infracción”.

la obligación de participar en los programas de reeducación integral “cuando se le determine por mandato de autoridad competente.” Esta obligación sólo es señalada por 13 leyes locales. En cuanto a otro tipo de sanciones, cabe señalar el caso de Guerrero, cuya ley, en su artículo 49, apartado X, señala que corresponde a la Secretaría de Educación de Guerrero “cesar de sus funciones al personal que haya cometido violencia laboral o docente.”

Con relación a la violencia tipificada como *familiar*, la ley general reconoce la desigual relación de poder entre hombres y mujeres que sustenta este tipo de violencia. Esto se puede observar en el rechazo explícito de procedimientos extrajudiciales de solución de casos de violencia familiar, como son la mediación y la conciliación. Esta forma de atención de la violencia doméstica ha probado ser adversa para las mujeres, ya que asume igualdad de condiciones entre la víctima y el agresor para iniciar un proceso de negociación, cuya ausencia se encuentra en la raíz de este fenómeno (Rioseco 2005). A pesar del avance que significa contar con una ley general como marco de referencia, que recomienda evitar procedimientos de mediación, conciliación y favorecer la separación y alejamiento entre víctima y agresor, esto no se ha reflejado en legislaciones de las entidades federativas. Aunque un gran número de entidades (25) han adoptado una ley especial de violencia contra las mujeres, acorde con los lineamientos de la ley general, en muchas de estas entidades, como en las que aún no cuentan con una ley especial, siguen vigentes leyes que preservan procedimientos de conciliación y mediación, y pueden resultar desventajosos para las mujeres víctimas de violencia.²⁵

En la mayoría de las entidades, los arreglos extrajudiciales de solución de violencia doméstica son voluntarios y no contradicen (o son requisito previo de) procedimientos judiciales para protección de víctimas y persecución del delito. Sin embargo, en tres estados estos procedimientos son iniciativa de la autoridad responsable de atender en primera instancia estos casos (Sinaloa, Tlaxcala y Zacatecas), y en dos más (Guanajuato y Guerrero) la conciliación es requisito previo al inicio de cualquier procedimiento legal —que en Guerrero incluye dar asesoría legal a la víctima—. Esta disparidad en el tratamiento del problema se encuentra también en la concepción de su gravedad, que se refleja tanto en las sanciones administrativas como en las penales, cuando las hay. Cabe señalar que el proceso de homologación legislativa entre los niveles estatal y federal sigue en marcha, por lo que esta revisión de la legislación estatal sobre violencia contra las mujeres, particularmente en el ámbito doméstico, debe actualizarse.

²⁵ Para más información consúltese <http://www2.scjn.gob.mx/legislacionestatal/Default.htm>

IV. LA VIOLENCIA CONTRA MUJERES: OBSTÁCULO PARA LA AMPLIACIÓN DE CAPACIDADES Y POTENCIACIÓN DE LAS MUJERES

De acuerdo con el PNUD (1995), las acciones dirigidas a la promoción del desarrollo humano deberían considerar, cuando menos, tres elementos: 1) *la igualdad de oportunidades* para las personas; 2) *la sostenibilidad* de tales oportunidades, de una generación a otra, y 3) *el empoderamiento de la gente*, de manera que pueda participar y beneficiarse de los procesos de desarrollo. Estas dimensiones consideran las nociones de *equidad en la distribución de los resultados del desarrollo humano* y *el ejercicio efectivo de los derechos y libertades fundamentales*. La igualdad de oportunidades se alcanza cuando las personas gozan íntegramente de sus derechos, y éstos son utilizados como mecanismos de protección para que puedan gozar de condiciones favorables en el acceso igualitario a las oportunidades socialmente disponibles. La igualdad de oportunidades, desde la óptica de los derechos de las mujeres, pone énfasis en las relaciones de género que determinan la prevalencia de desigualdades y reproducen la subordinación y la exclusión de las mujeres al violentar sus derechos.

Para transformar esta situación, instancias internacionales, gobiernos y otros actores sociales, se han dado a la tarea de construir marcos jurídicos que intentan proteger los derechos humanos de hombres y mujeres bajo la consideración de que ambos deben verse beneficiados por igual. No obstante, dadas las circunstancias en las que viven las mujeres, ha sido necesario precisar y especificar sus derechos. Gracias a la recolección de evidencia y al análisis de las últimas tres décadas, hoy sabemos que los esfuerzos para eliminar la discriminación de género deben considerar dos tareas prioritarias en la promoción de la igualdad de género relacionadas entre sí: la eliminación de la violencia (o amenazas de violencia) contra las mujeres y su empoderamiento. Para Nussbaum la violencia contra las mujeres, y su amenaza, están en el centro de la *lista de obstáculos que interfieren en la ampliación de sus capacidades*, no sólo por su frecuencia —lo cual significa la violación sistemática de sus derechos humanos—, sino también por los efectos perversos que tiene sobre la ampliación de sus capacidades y, por ende, sobre el desarrollo humano de las sociedades (Nussbaum 2005).

En cualquier parte del mundo, las mujeres son víctimas potenciales de violencia. Las formas de violencia a las que son particularmente vulnerables las mujeres son diversas: acoso sexual; malnutrición; privaciones de libertad y de control sobre su cuerpo; violencia intrafamiliar (física, sexual, psicológica

o material); violación (por esposos, parejas sentimentales, familiares o extraños, o en conflictos bélicos); muertes por honor; tráfico y prostitución forzada; abuso sexual de menores; infanticidio; mutilación genital, y aborto selectivo. Aunque ciertas mujeres son más vulnerables que otras a experimentar algunas de estas formas de violencia —por factores como etnia, cultura, religión o clase social— no hay mujer que, a lo largo de su vida, no haya cuando menos *temido* experimentar alguna de estas formas de violencia (Nussbaum 2005).

En México la fuente de información más reciente sobre la situación de violencia que experimentan las mujeres es la Encuesta Nacional de la Dinámica de las Relaciones en los Hogares 2006 (Endireh). Esta información ofrece un amplio panorama para un primer diagnóstico sobre los tipos de violencia contra las mujeres en el país: casi cuatro de cada diez mujeres de 15 años y más han experimentado intimidación o algún evento de violencia sexual a lo largo de sus vidas. Entre ese grupo casi la mitad padecieron abuso sexual sobre su cuerpo.²⁶

La violencia física en las relaciones de pareja presenta una incidencia del 16%, pero en el caso de las mujeres divorciadas o separadas, este tipo de violencia por parte de sus ex-parejas llegó a niveles de 32%. Estas mujeres sufren en mayor medida violencia económica y patrimonial perpetrada por sus ex-parejas, en comparación con el resto de sus congéneres —44% de ellas reportaron este tipo de violencia.

La discriminación en el ámbito laboral es también una forma recurrente de violencia contra las mujeres, y suele darse por discriminación salarial o prueba de embarazo, pero no está exenta la discriminación para obtener mejores puestos de trabajo y tener carreras laborales. Asimismo, una de cada cinco mujeres que participaron en las actividades económicas, en el año previo a la entrevista, fue víctima de discriminación. De acuerdo con la encuesta, la mitad de las mujeres de 15 años y más declara haber sido víctima de violencia emocional ya sea por degradación, intimidación, indiferencia, aislamiento o amenaza. En este tipo de violencia las mujeres divorciadas o separadas presentan la prevalencia más alta (66.5%). Para el caso de las mujeres solteras se observa una alta violencia emocional ejercida en la escuela, mientras que

para las separadas o divorciadas destaca la ejercida en el trabajo durante el último año.²⁷

Uno de los ámbitos donde más frecuentemente se observa la violencia contra las mujeres es en el espacio doméstico, donde ocurre por personas que mantienen relaciones afectivas sobre todo a nivel de pareja. Al ocurrir de manera sistemática donde se realizan las funciones más básicas del ser humano, la violencia contra las mujeres en el hogar representa la negación a sus derechos básicos pues les impide el disfrute de una vida digna. Un estudio reciente realizado por Castro y Casique (2008, 161), con base también en la Endireh, reafirma “lo ya constatado en otros países: la violencia de pareja es la forma de violencia más prevalente, y posiblemente la más traumática, en cuanto que implica un lazo emocional y la convivencia diaria entra la mujer y su agresor”.

Según la Endireh, los tipos de violencia de pareja más frecuentes (la emocional y la económica) varían según la condición de pobreza. Entre éstas se observa una mayor prevalencia entre las mujeres no pobres que la observada en aquellas en situación de pobreza. Para el caso de mujeres no pobres la incidencia de violencia emocional y económica es del 41.3% y 28.8%, respectivamente, mientras que para aquellas en situación de pobreza es de 39.9% y 28.1%, respectivamente. Para el caso de las mujeres unidas o casadas se encuentra que cuatro de cada diez señala haber experimentado algún episodio de violencia por su pareja durante el año previo a la entrevista de la encuesta (ver **cuadro 10**).

En un extremo destacan el estado de México y Jalisco con una incidencia del 52.6% y 52.2%, respectivamente, mientras que Chiapas y Guanajuato son las entidades que registran los porcentajes más bajos con 28.2% y 32%, respectivamente. En estos últimos casos, los resultados deben observarse con cautela: por ejemplo, llama la atención Chiapas por su elevada población indígena y porque las relaciones de pareja se inscriben en pautas culturales específicas que requieren análisis más complejos. Algunas investigaciones sobre violencia en poblaciones indígenas sugieren una subestimación en la recolección de datos aún cuando se utilizan los mismos instrumentos para captar la violencia contra las mujeres en otros grupos sociales, sobre todo perteneciente a sectores urbanos.²⁸ En el caso de Guanajuato, su alta emigración im-

26 La violencia sexual incluye el acoso sexual (en el trabajo o en la escuela), el abuso sexual por parientes, pareja, ex pareja (en el trabajo, la escuela o en la comunidad o en la calle), así como la intimidación sexual (en la comunidad o en la calle). La intimidación sexual se refiere a recibir expresiones ofensivas sobre su cuerpo o de carácter sexual y a la provocación de miedo de sufrir un ataque o abuso sexual. El abuso sexual se definió a partir de las siguientes preguntas: 1) ¿La acariciaron o manosearon sin su consentimiento?; 2) ¿La obligaron o forzaron a tener relaciones sexuales?; y 3) ¿La obligaron a realizar actos sexuales por dinero? Los reactivos considerados en la Endireh para definir el acoso sexual fueron: 1) Le propusieron tener relaciones sexuales a cambio de...; 2) La acariciaron o manosearon sin consentimiento, y 3) La obligaron a tener relaciones sexuales (distintas al acto sexual).

27 Esta breve descripción de los hallazgos de la Endireh se basa en el análisis de Ramírez (2008a, 2008b). El estado civil es el del momento de la entrevista y la violencia pudo ocurrir cuando las mujeres entrevistadas se encontraban en un estado civil distinto. Para el caso de la violencia en las mujeres solteras, la evidencia puede explicarse por que las entrevistadas recuerdan su experiencia por ser relativamente reciente.

28 Al respecto, Valdés y González Montes (2008) encuentran que en 2007, en los Altos de Chiapas, la violencia de pareja fue de 41.4%. Cabe destacar que este dato está referido a mujeres indígenas en su mayoría, mientras que el dato apuntado anteriormente incluye también mujeres no indígenas tanto de áreas rurales como urbanas.

Cuadro 10. Porcentaje de mujeres de 15 años y más casadas o unidas con incidentes de violencia en los últimos 12 meses, por entidad federativa, según tipo de violencia, 2006

| Entidad federativa | Total | Tipo de violencia | | | |
|---------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|------------|
| | | Emocional | Económica | Física | Sexual |
| Aguascalientes | 43.7 | 34.8 | 27.6 | 10.4 | 6.9 |
| Baja California | 30.6 | 24.5 | 15.1 | 9.1 | 3.6 |
| Baja California Sur | 31.7 | 23.7 | 17.8 | 7.9 | 4.2 |
| Campeche | 32.7 | 26.1 | 18.8 | 9.8 | 3.8 |
| Coahuila | 30.8 | 23.0 | 19.4 | 9.0 | 4.4 |
| Colima | 50.0 | 41.8 | 27.8 | 12.5 | 7.5 |
| Chiapas | 28.2 | 22.3 | 11.2 | 7.7 | 3.4 |
| Chihuahua | 42.7 | 36.4 | 22.0 | 9.1 | 5.1 |
| Distrito Federal | 41.2 | 33.7 | 24.3 | 10.9 | 6.5 |
| Durango | 47.9 | 40.6 | 26.3 | 11.8 | 6.9 |
| Guanajuato | 32.0 | 25.3 | 19.9 | 8.7 | 6.2 |
| Guerrero | 39.3 | 29.9 | 24.5 | 11.3 | 7.0 |
| Hidalgo | 39.6 | 31.6 | 24.8 | 10.2 | 6.5 |
| Jalisco | 52.2 | 44.2 | 30.8 | 9.2 | 7.8 |
| Estado de México | 52.6 | 41.6 | 30.1 | 12.7 | 7.5 |
| Michoacán | 35.3 | 26.4 | 21.4 | 10.6 | 6.6 |
| Morelos | 41.9 | 32.5 | 25.6 | 8.9 | 6.4 |
| Nayarit | 38.0 | 30.9 | 22.5 | 9.0 | 6.7 |
| Nuevo León | 32.9 | 26.1 | 18.8 | 8.2 | 3.8 |
| Oaxaca | 38.1 | 30.0 | 20.0 | 12.7 | 6.3 |
| Puebla | 41.1 | 34.7 | 22.2 | 11.4 | 5.7 |
| Querétaro | 34.3 | 27.5 | 20.8 | 8.4 | 5.8 |
| Quintana Roo | 34.7 | 26.3 | 19.8 | 11.2 | 4.5 |
| San Luis Potosí | 36.4 | 29.3 | 20.6 | 9.0 | 4.6 |
| Sinaloa | 38.3 | 29.6 | 23.0 | 7.6 | 5.9 |
| Sonora | 39.7 | 31.4 | 24.0 | 8.3 | 6.3 |
| Tabasco | 44.9 | 35.4 | 25.9 | 14.0 | 6.0 |
| Tamaulipas | 33.4 | 26.8 | 18.4 | 7.5 | 5.6 |
| Tlaxcala | 36.9 | 28.9 | 22.2 | 10.1 | 5.2 |
| Veracruz | 35.1 | 27.8 | 20.0 | 10.8 | 5.3 |
| Yucatán | 34.6 | 26.8 | 19.4 | 8.7 | 5.6 |
| Zacatecas | 36.8 | 28.6 | 20.9 | 11.3 | 5.9 |
| Nacional | 40.0 | 32.0 | 22.9 | 10.2 | 6.0 |

Fuente: Elaborado por las autoras con base en INEGI (2006).

Nota: La suma de los porcentajes por tipos de violencia no coincide con el total de mujeres violentadas, pues cada mujer puede padecer uno o más tipos de violencia.

plica que muchas mujeres permanecen largos periodos sin la presencia de sus parejas conyugales, en combinación con la existencia de relaciones de género relativamente más tradicionales que en otras entidades. Esta combinación de factores también podría apuntar a una subestimación de la violencia por la presencia de otras formas de control de las mujeres.²⁹

La evidencia disponible muestra que cuando las mujeres adquieren mayor control sobre los recursos y opciones de vida relativos a los de su pareja, el riesgo de experimentar situaciones de violencia doméstica disminuye. Las mujeres adquieren mayor poder de negociación (lo cual puede disuadir acciones violentas) y cuentan con opciones tangibles de salida a una situación concreta de violencia (Agarwal y Panda 2007; Castro y Casique 2008). Estos resultados sugieren que el fenómeno de la violencia doméstica se encuentra íntimamente ligado al desarrollo de capacidades *relativas* de las mujeres en el contexto de su relación de pareja.

De acuerdo con la Endireh, 44% de las mujeres de 15 años y más, casadas o unidas, que trabajan, han sufrido violencia de pareja en los últimos doce meses; entre ellas las formas de violencia más prevalentes son la violencia emocional y la económica. La violencia de pareja entre las mujeres que trabajan es ligeramente mayor en todas sus formas, lo cual sugiere que estas mujeres no necesariamente tienen un mayor control sobre los recursos a los cuales tienen acceso; de hecho, muchas mujeres que salen al mercado de trabajo al no tener control sobre los recursos y opciones de vida experimentan situaciones de violencia semejantes a las de las mujeres que no participan en él.³⁰

29 Debe notarse que otras entidades federativas registran un porcentaje de violencia de pareja relativamente bajo cercano al de las entidades señaladas. Se trata de entidades en las cuales el IDG las posiciona entre los primeros nueve sitios (Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Campeche y Nuevo León); no es el caso de Guanajuato y Chiapas que ocupan las posiciones 22 y 32, respectivamente.

30 Ante la evidencia contradictoria respecto al impacto del trabajo fuera del hogar en el riesgo de las mujeres a vivir violencia doméstica, Agarwal y Panda (2007) sugieren que el empleo no sólo puede ser insuficiente para darle autonomía financiera a las mujeres (por lo tanto, altera poco el balance de poder en el hogar) sino que puede generar reacciones violentas de sus parejas cuando el trabajo de ellas es mejor remunerado. Por lo tanto, proponen evaluar una forma alternativa de empoderamiento económico: ser propietarias de una casa o terreno. Esta forma de propiedad puede ofrecer mayor poder de negociación a las mujeres en el hogar, incrementar su autoestima y proveer una salida duradera a una situación de violencia. Agarwal y Panda encuentran que la propiedad de inmuebles disminuye el riesgo de violencia doméstica para mujeres en una región de la India. En México, Castro y Casique (2008, 163) establecen que el empoderamiento de las mujeres puede jugar un papel protector de la violencia contra las mujeres; "un mayor poder de decisión y una ideología de roles más igualitaria de las mujeres aparecen asociados con menores riesgos de violencia física y sexual, no así de violencia emocional y económica. Esto último significa, para Castro y Casique, una "falta de modelos alternativos de masculinidad que faciliten la convivencia entre hombres y mujeres en condiciones de mayor equidad".

Recuadro 2. Índice de desarrollo relativo al género ajustado por no violencia de pareja (IDGNV)

La violencia contra las mujeres constituye una violación a los principios de igualdad de derechos y de respeto de la dignidad, porque lesiona y amenaza la vida e integridad corporal de las mujeres. Además, la violencia por razones de género limita sus iniciativas para ampliar sus habilidades, restringe sus libertades básicas, y las paraliza y frena para tomar decisiones sobre las opciones disponibles. Se trata de un fenómeno que por su naturaleza y amplitud afecta el desarrollo humano de las sociedades.

El IDGNV representa un ejercicio empírico apoyado en la visión que considera que vivir sin violencia por razones de género constituye uno de los derechos cardinales en el listado básico de capacidades que se evalúan con las medidas de desarrollo humano. El ejercicio consiste en incorporar al índice de desarrollo relativo al género (IDG) tradicional una nueva dimensión de no violencia de pareja.

Información utilizada para el cálculo del IDGNV

La información sobre violencia de pareja fue obtenida de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones de los Hogares (Endireh) 2006. Esta encuesta se levantó en los meses de octubre y noviembre de 2006. La muestra estuvo conformada por alrededor de 128 mil viviendas, con representatividad nacional y estatal, así como en los ámbitos de residencia urbana y rural. La población objetivo de la encuesta fueron las mujeres de 15 años o más, sobre los residentes habituales en las viviendas seleccionadas en la muestra.

La encuesta utilizada proporciona información sobre: incidencia y gravedad de la violencia en la relación de pareja; los tipos de violencia padecida -psicológica, física, económica y sexual-; el perfil socioeconómico de los agresores y de las víctimas; los antecedentes familiares de las mujeres, y las características principales de la violencia.

El IDGNV se calcula para los cuatro tipos de violencia identificados en la Endireh 2006: violencia psicológica o emocional, definida como todas las agresiones que no inciden directamente en el cuerpo de la mujer pero sí en su psique (este tipo de agresiones se refieren a insultos, amenazas, intimidaciones, humillaciones, omisiones, menosprecio y burlas, entre otras); violencia económica, que se refiere al chantaje que el hombre puede ejercer sobre la mujer mediante el control del flujo de recursos monetarios que ingresa al hogar, o bien en la forma en que dicho ingreso se gasta; violencia física, que son las agresiones dirigidas al cuerpo de la mujer de parte del agresor, las cuales tienen como consecuencia un daño o un intento de daño, que puede ser permanente o temporal (empujones, jalones, golpes, agresión con objetos o armas, y algunas otras), y violencia sexual, que se refiere a toda forma de coerción que se ejerce sobre las mujeres con el fin de tener relaciones sexuales, con o sin su voluntad.

Cálculo del IDGNV

El IDGNV sigue el mismo proceso de cálculo que el IDG tradicional para cada una de las tres dimensiones -salud, educación e ingreso- y también para la cuarta dimensión incorporada, la no violencia de pareja. En primer lugar se obtienen los índices masculino y femenino para cada dimensión y posteriormente estos índices se combinan en uno solo llamado "índice igualmente distribuido" (IID).

Para la dimensión de no violencia de pareja el cálculo se realiza de la siguiente forma:

El índice de no violencia de pareja se mide a través del porcentaje de mujeres casadas o unidas que no reportaron ningún tipo de violencia de pareja durante los últimos 12 meses previos a la entrevista. El valor mínimo de este indicador es 0, que corresponde a una situación donde todas las mujeres casadas o unidas, al menos una vez en los últimos 12 meses previos a la entrevista, se enfrentan a algún hecho de violencia; y el valor máximo es 100, donde todas las mujeres no reportan violencia. Por tanto, el índice de no violencia se obtiene como:

Índice de no violencia de pareja hacia la mujer

$$= \frac{\text{Mujeres sin violencia} - \text{valor mínimo}}{\text{Total de mujeres} - \text{valor mínimo}}$$

Índice de no violencia de pareja hacia el hombre = 1¹

Índice igualmente distribuido (IID) de no violencia =

$$\{[(\text{Índice de no violencia de pareja hacia la mujer}^1)] + [(\text{Índice de no violencia de pareja hacia el hombre}^1)]\}^{-1}$$

Finalmente, el cálculo del IDGNV es el promedio simple de los cuatro índices igualmente distribuidos:

$$\text{IDGNV} = \frac{1}{4} [\text{IID salud} + \text{IID educación} + \text{IID ingreso} + \text{IID no violencia}]$$

El IDGNV representa un ejercicio heurístico que es parte de una agenda de investigación hacia una medición robusta del efecto que tiene la violencia hacia las mujeres en el desarrollo de éstas, y por tanto de la sociedad en su conjunto.

1 La dimensión de violencia de pareja ejercida hacia el hombre no es capturada en la Endireh, razón por la cual se asigna un valor de 1 al índice de no violencia hacia el hombre.

Desarrollo humano y violencia contra las mujeres: investigación en curso

Como se mencionó en el apartado I, la violencia contra las mujeres constituye una violación a los principios de igualdad de derechos y de respeto a la dignidad, y como tal, lesiona y amenaza la vida e integridad corporal de las mujeres. Se observó también que la violencia por razones de género limita sus iniciativas para ampliar sus habilidades, restringe sus libertades básicas y las paraliza y frena para tomar decisiones sobre las opciones disponibles. Se trata de un fenómeno que por su naturaleza y amplitud afecta el desarrollo humano de las sociedades. Esta sección describe un ejercicio exploratorio en curso, de ajuste al índice de desarrollo humano relativo al género (IDG) incorporando a éste la violencia contra las

mujeres perpetrada por sus parejas conyugales. Para ello, retomamos la propuesta teórica de Nussbaum, añadiendo este tipo de violencia en el análisis, como un aspecto de la vida de las mujeres que *interfiere en la ampliación de sus capacidades*.

Planteado de otra manera, el ejercicio empírico se apoya en la visión que considera que vivir sin violencia por razones de género constituye uno de los derechos cardinales en el listado básico de capacidades que se evalúan con las medidas de desarrollo humano.³¹

La nueva medición incorpora la dimensión de la violencia contra las mujeres ejercida por su pareja, a través de un *índice de desarrollo relativo al género ajustado por no violencia* (IDGNV),

31 Para las propuestas iniciales de este ejercicio empírico con base en el marco de referencia de Nussbaum, véase PNUD (2006 y 2007a).

Cuadro 11. Valor y posición del IDH, IDG e IDGNV por entidad federativa 2005

| Entidad | IDH 2005 | | IDG 2005 | | (IDH-IDG) /IDH % | IDGNV* | | (IDH-IDGNV) /IDH% | (IDG-IDGNV) /IDG% |
|---------------------|---------------|----------|---------------|----------|---------------------|---------------|----------|----------------------|----------------------|
| | Valor | Posición | Valor | Posición | | Valor | Posición | | |
| Aguascalientes | 0.8393 | 10 | 0.8351 | 10 | 0.50 | 0.8052 | 12 | 4.06 | 3.58 |
| Baja California | 0.8522 | 3 | 0.8489 | 3 | 0.39 | 0.8428 | 3 | 1.10 | 0.71 |
| Baja California Sur | 0.8515 | 5 | 0.8472 | 4 | 0.50 | 0.8400 | 4 | 1.35 | 0.85 |
| Campeche | 0.8433 | 8 | 0.8360 | 9 | 0.87 | 0.8280 | 7 | 1.81 | 0.95 |
| Coahuila | 0.8469 | 6 | 0.8415 | 6 | 0.64 | 0.8357 | 5 | 1.32 | 0.69 |
| Colima | 0.8230 | 13 | 0.8192 | 13 | 0.46 | 0.7812 | 18 | 5.08 | 4.64 |
| Chiapas | 0.7303 | 32 | 0.7175 | 32 | 1.75 | 0.7468 | 30 | -2.26 | -4.09 |
| Chihuahua | 0.8515 | 4 | 0.8438 | 5 | 0.91 | 0.8157 | 11 | 4.20 | 3.33 |
| Distrito Federal | 0.9054 | 1 | 0.9038 | 1 | 0.18 | 0.8615 | 1 | 4.85 | 4.68 |
| Durango | 0.8157 | 16 | 0.8090 | 16 | 0.83 | 0.7773 | 21 | 4.71 | 3.91 |
| Guanajuato | 0.7913 | 22 | 0.7844 | 22 | 0.88 | 0.7891 | 17 | 0.28 | -0.60 |
| Guerrero | 0.7488 | 30 | 0.7411 | 30 | 1.03 | 0.7434 | 31 | 0.72 | -0.31 |
| Hidalgo | 0.7810 | 27 | 0.7709 | 27 | 1.29 | 0.7650 | 28 | 2.05 | 0.76 |
| Jalisco | 0.8200 | 14 | 0.8157 | 14 | 0.52 | 0.7726 | 23 | 5.78 | 5.29 |
| Estado de México | 0.8075 | 18 | 0.8031 | 17 | 0.55 | 0.7628 | 29 | 5.54 | 5.02 |
| Michoacán | 0.7696 | 29 | 0.7636 | 28 | 0.78 | 0.7676 | 25 | 0.26 | -0.53 |
| Morelos | 0.8185 | 15 | 0.8147 | 15 | 0.47 | 0.7936 | 14 | 3.04 | 2.59 |
| Nayarit | 0.7875 | 25 | 0.7823 | 24 | 0.66 | 0.7780 | 20 | 1.21 | 0.55 |
| Nuevo León | 0.8672 | 2 | 0.8626 | 2 | 0.53 | 0.8480 | 2 | 2.21 | 1.70 |
| Oaxaca | 0.7485 | 31 | 0.7377 | 31 | 1.44 | 0.7428 | 32 | 0.76 | -0.69 |
| Puebla | 0.7894 | 24 | 0.7837 | 23 | 0.72 | 0.7717 | 24 | 2.24 | 1.54 |
| Querétaro | 0.8287 | 12 | 0.8244 | 12 | 0.52 | 0.8158 | 10 | 1.56 | 1.04 |
| Quintana Roo | 0.8440 | 7 | 0.8397 | 7 | 0.51 | 0.8281 | 6 | 1.88 | 1.38 |
| San Luis Potosí | 0.8018 | 19 | 0.7945 | 20 | 0.91 | 0.7893 | 16 | 1.56 | 0.66 |
| Sinaloa | 0.8075 | 17 | 0.8026 | 18 | 0.61 | 0.7931 | 15 | 1.78 | 1.18 |
| Sonora | 0.8424 | 9 | 0.8377 | 8 | 0.56 | 0.8170 | 9 | 3.02 | 2.47 |
| Tabasco | 0.7966 | 21 | 0.7847 | 21 | 1.49 | 0.7657 | 27 | 3.88 | 2.42 |
| Tamaulipas | 0.8372 | 11 | 0.8329 | 11 | 0.52 | 0.8246 | 8 | 1.51 | 0.99 |
| Tlaxcala | 0.7897 | 23 | 0.7813 | 25 | 1.06 | 0.7785 | 19 | 1.42 | 0.36 |
| Veracruz | 0.7719 | 28 | 0.7603 | 29 | 1.51 | 0.7657 | 26 | 0.80 | -0.72 |
| Yucatán | 0.8000 | 20 | 0.7956 | 19 | 0.55 | 0.7942 | 13 | 0.73 | 0.17 |
| Zacatecas | 0.7872 | 26 | 0.7779 | 26 | 1.19 | 0.7758 | 22 | 1.45 | 0.26 |
| Nacional | 0.8200 | | 0.8145 | | 0.67 | 0.7977 | | 2.72 | 2.07 |

Fuente: Elaborado por las autoras con base en INEGI (2006) y PNUD (2009).

* Considera la violencia ejercida por parte de la pareja contra mujeres unidas o casadas durante los últimos 12 meses (Endireh 2006).

para todas las entidades federativas con información de 2005. La información empleada para su cálculo proviene de la propia Endireh 2006.³² Este índice considera una *penalización* al IDH de acuerdo al desempeño relativo de las mujeres como se

discutió anteriormente, pero además incorpora la dimensión de la violencia contra las mujeres perpetrada por la pareja.³³

32 El índice se construyó con información recabada a través de preguntas relacionadas con la experiencia de violencia por parte de las encuestadas durante su relación de pareja en el año previo a la entrevista.

33 Cabe señalar que la Endireh no incluye información de incidencia de violencia de pareja contra hombres, porque en principio asume que la violencia de género es perpetrada contra las mujeres *por el hecho de ser mujeres*, por lo que para la construcción del índice de no violencia se asignó el valor de 1 a la medición de no violencia para hombres, para todas las entidades federativas. La aproximación a 1, aunque extrema, puede ser plausible según la evidencia disponible hasta el momento, la cual muestra que son

Al igual que con el IDG, la diferencia entre el valor del IDH y del IDGNV será menor conforme menor sea la brecha entre mujeres y hombres en esperanza de vida, educación, ingreso y menor sea también la violencia de pareja (ver recuadro 2).

En general, el valor del IDG es menor cuando se ajusta por no violencia aunque la reducción no se da en todas las entidades federativas. En Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Veracruz el valor del IDG se eleva cuando se ajusta por violencia (ver cuadro 11). Esta situación obedece a factores combinados: por un lado los bajos niveles relativos de los índices de educación, ingreso y salud y, por otro, los valores del índice de *no violencia* se ubican para la mayoría de esos estados por encima de la media nacional (ver cuadro 12). El caso más representativo es Chiapas, entidad federativa con los valores más bajos del país en los índices componentes del IDH pero con la prevalencia de violencia más baja: al calcular el promedio con los cuatro índices que componen el IDG ajustado por no violencia (IDGNV), su valor aumenta.³⁴ Esto sugiere la necesidad de seguir explorando distintas vías para realizar dicho ajuste con miras a obtener resultados mucho más robustos y consistentes.

Cuando el IDG es interpretado en relación al IDH se detecta la pérdida de desarrollo debida a las desigualdades de género. Ahora que el IDGNV es analizado con respecto al IDH, a dicha pérdida se agrega aquella derivada de la presencia de violencia contra la mujer. En el cuadro 11 se presenta el cálculo de la pérdida de desarrollo humano por desigualdad de género cuando se incorpora la dimensión de violencia de pareja; también se compara esta pérdida con la calculada con el valor del IDG original. En 2005 el valor del IDH a nivel nacional fue de 0.8200 mientras que el valor del IDG fue de 0.8145, lo cual significa una penalización al desarrollo humano del orden de 0.67%. Dicha pérdida aumenta a 2.72% al considerar la violencia de pareja contra las mujeres (IDGNV). Como puede observarse, el IDH recibe una penalización mayor con el IDGNV. Más aún, esta penalización ocurre en estados que parecían tener un buen desempeño de las mujeres en términos de capacidades básicas como el Distrito Federal, Jalisco, Aguascalientes y Sonora. La penalización del IDH con el IDGNV varía muy poco para entidades donde esta penalización era alta con el IDG original, como son Oaxaca, Veracruz y Zacatecas.

las mujeres quienes experimentan de manera desproporcionada este tipo de violencia (perpetrada en su mayoría por hombres). Sin embargo, sigue pendiente la tarea de recabar información o evidencia con una hipótesis en contrario, lo cual por supuesto podría matizar en alguna medida los resultados preliminares aquí encontrados.

34 Como anotamos en la sección anterior, el caso de Chiapas debe ser analizado con mayor detenimiento por lo que parece ser una subestimación en la medición de la violencia de género.

Otra forma de ver el efecto de la incorporación de la no violencia al IDG es observando las posiciones que ganan o pierden las entidades federativas en función de la violencia de pareja contra las mujeres. Así, cuando tomamos en cuenta la *no violencia*, las entidades federativas que ganan posiciones en cuanto al desarrollo humano y mejoran su clasificación

Cuadro 12. Índices componentes del IDG e Índice de no violencia de pareja, 2005

| Entidad | Índice igualmente distribuido | | | |
|---------------------|-------------------------------|---------------|---------------|------------------------|
| | Salud | Educación | Ingreso | No violencia de pareja |
| Aguascalientes | 0.8286 | 0.8866 | 0.7902 | 0.7156 |
| Baja California | 0.8397 | 0.8953 | 0.8116 | 0.8248 |
| Baja California Sur | 0.8389 | 0.9046 | 0.7981 | 0.8182 |
| Campeche | 0.8236 | 0.8361 | 0.8482 | 0.8042 |
| Coahuila | 0.8210 | 0.8918 | 0.8118 | 0.8183 |
| Colima | 0.8320 | 0.8663 | 0.7595 | 0.6673 |
| Chiapas | 0.8051 | 0.7618 | 0.5855 | 0.8346 |
| Chihuahua | 0.8352 | 0.8816 | 0.8146 | 0.7315 |
| Distrito Federal | 0.8410 | 0.9436 | 0.9269 | 0.7345 |
| Durango | 0.8148 | 0.8765 | 0.7356 | 0.6824 |
| Guanajuato | 0.8287 | 0.8246 | 0.6998 | 0.8035 |
| Guerrero | 0.7960 | 0.7784 | 0.6489 | 0.7501 |
| Hidalgo | 0.8195 | 0.8398 | 0.6534 | 0.7473 |
| Jalisco | 0.8287 | 0.8616 | 0.7569 | 0.6434 |
| Estado de México | 0.8349 | 0.8690 | 0.7053 | 0.6421 |
| Michoacán | 0.8180 | 0.8126 | 0.6602 | 0.7797 |
| Morelos | 0.8379 | 0.8629 | 0.7431 | 0.7306 |
| Nayarit | 0.8235 | 0.8528 | 0.6706 | 0.7650 |
| Nuevo León | 0.8309 | 0.8939 | 0.8630 | 0.8043 |
| Oaxaca | 0.8088 | 0.7928 | 0.6115 | 0.7581 |
| Puebla | 0.8244 | 0.8274 | 0.6994 | 0.7355 |
| Querétaro | 0.8297 | 0.8551 | 0.7885 | 0.7898 |
| Quintana Roo | 0.8439 | 0.8459 | 0.8293 | 0.7932 |
| San Luis Potosí | 0.8249 | 0.8408 | 0.7179 | 0.7735 |
| Sinaloa | 0.8174 | 0.8769 | 0.7134 | 0.7646 |
| Sonora | 0.8271 | 0.8958 | 0.7901 | 0.7550 |
| Tabasco | 0.8155 | 0.8669 | 0.6717 | 0.7087 |
| Tamaulipas | 0.8249 | 0.8876 | 0.7861 | 0.7997 |
| Tlaxcala | 0.8375 | 0.8684 | 0.6381 | 0.7698 |
| Veracruz | 0.8034 | 0.8177 | 0.6596 | 0.7822 |
| Yucatán | 0.8249 | 0.8332 | 0.7286 | 0.7902 |
| Zacatecas | 0.8332 | 0.8513 | 0.6491 | 0.7696 |
| Nacional | 0.8272 | 0.8570 | 0.7594 | 0.7474 |

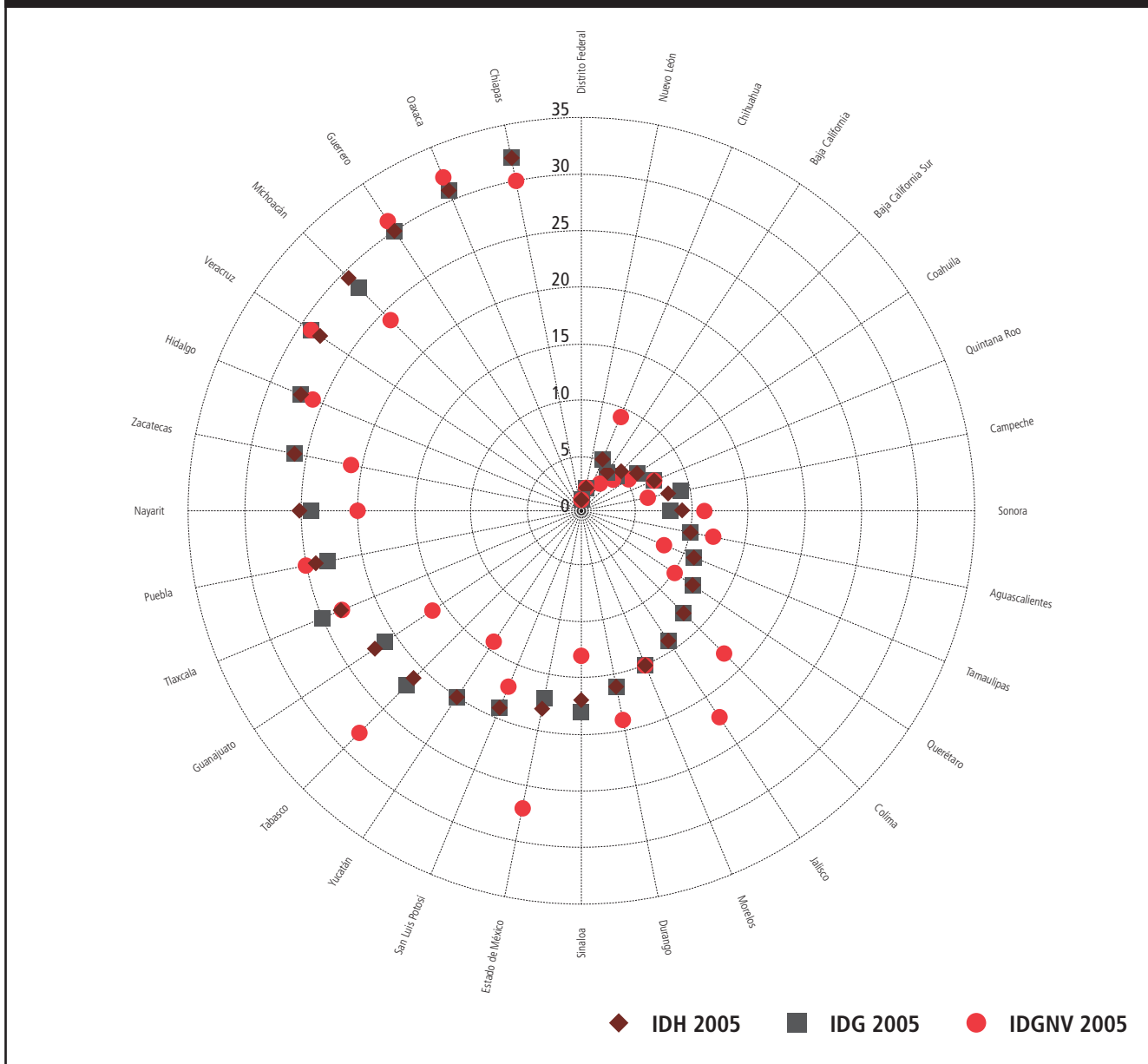
Fuente: Elaborado por las autoras con base en INEGI (2006) y PNUD (2009).

en el conjunto nacional son: Campeche, Coahuila, Chiapas, Guanajuato, Michoacán, Morelos, Nayarit, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Al reclasificar las entidades federativas respecto al valor estatal del IDH, IDG e IDGNV para 2005, podemos comparar la posición de acuerdo a cada índice y averiguar si las pérdidas en IDH por desigualdades de género se traducen en cambios en su posición relativa. Como puede observarse en la **gráfica 5**, algunas entidades cambiaron drásticamente de posición. Las entidades que más posiciones perdieron en la clasificación nacional

fueron: estado de México, Jalisco, Tabasco, Chihuahua y Colima (desplazamientos hacia fuera sobre el eje de cada entidad). Las entidades que más posiciones avanzaron en la clasificación nacional (i. e., se desplazaron hacia el centro de la gráfica) fueron: Michoacán, Nayarit, Zacatecas, Guanajuato, Tlaxcala y Yucatán. En suma, esta comparación sugiere que en localidades donde las brechas entre hombres y mujeres se han reducido, las mujeres pueden seguir experimentando situaciones de violencia en el hogar y que, por lo tanto, es necesario explorar con más detalle las relaciones particulares entre las distintas formas de violencia que viven las mujeres, y éstas y otras capacidades básicas.

Gráfica 5. Posición relativa de las entidades respecto a IDH, IDG e IDGNV en 2005



Fuente: Elaborado por las autoras con base en INEGI (2006) y PNUD (2009).
Nota: Entidades ordenadas con base en IDH.

Referencias

- ACNUDH (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos) <http://www2.ohchr.org/english/law> (consultado en marzo de 2008).
- Agarwal, Bina y P. Panda. 2007. Toward Freedom from Domestic Violence: The Neglected Obvious. *Journal of Human Development* 8 (3): 359-388.
- Brasileiro, Ana María, ed. 1997. *Women Against Violence. Breaking the Silence: Reflecting on Experience in Latin America and the Caribbean*. New York: United Nations Development Fund for Women (UNIFEM).
- Castro, Roberto e Irene Casique, coords. 2008. *Violencia de género en las parejas mexicanas. Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares, 2006*. México: Inmujeres/CRIM/UNAM.
- Celis, Karen. 2004. Substantive and Descriptive Representation: Investigating the Impact of the Voting Right and of Descriptive Representation on the Substantive Representation of Women in the Belgian Lower House (1900-1979). Documento presentado en la Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago.
- Charmes, J. y S. Wieringa. 2003. Measuring Women's Empowerment: an assessment of the Gender-related Development Index and the Gender Empowerment Measure. *Journal of Human Development* 4 (3): 419-435.
- Código Penal Federal. www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIMH.pdf
- Conapred (Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación). Convenios Internacionales. <http://www.conapred.org.mx/Marco/convenios.html> (consultado en abril de 2008).
- Cueva Beteta, H. 2006. What is missing in measures of Women's Empowerment? *Journal of Human Development* 7 (2): 221-241.
- Fukuda-Parr, Sakiko. 2003. The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities. *Feminist Economics* 9 (2): 301-317.
- Haq, M. ul. 2003. The human development paradigm. En *Readings in Human Development*, eds. S. Fukuda-Parr y A. K. Shiva Kumar. New Delhi: Oxford University Press.
- Ibarrarán, María Eugenia y Carlos Robles. 2003. Inequidad de género en desarrollo humano: el caso de México. Estudios sobre Desarrollo Humano No. 2003-7, PNUD-México.
- Inmujeres (Instituto Nacional de las Mujeres). <http://www.inmujeres.gob.mx/dgpe/vidasinviolencia/ley/index.htm> (consultado en febrero de 2009)
- INEGI. 2006. Encuesta Nacional de la Dinámica de las Relaciones en los Hogares 2006. (Endireh 2006) <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/endireh/2006/>.
- Lamas, Marta, comp. 1996. *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*. México: Miguel Ángel Porrúa- Programa Universitario de Estudios de Género de la UNAM (PUEG-UNAM).
- . 2006. *Feminismo: transmisiones y retransmisiones*. México: Taurus.
- Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia*. 2007. www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGAMVLV.pdf
- Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres*. 2006. www.cddhcu.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIMH.pdf
- López-Calva, Luis F., Lourdes Rodríguez Chamussy y Miguel Székely. 2004. La medición del desarrollo humano en México. Estudios sobre Desarrollo Humano No. 2003-6, PNUD- México.
- López, María de la Paz. 2006. Desarrollo humano y género en el marco de los derechos de las mujeres. En *Indicadores de desarrollo humano y género en México*, 1-16. México: PNUD. Normateca Federal Versión 2.0. <http://www.normateca.gob.mx/Inicio.php> (consultada en marzo de 2008).
- Nussbaum, Martha C. 2002. *Las mujeres y el desarrollo humano*. Barcelona: Herder.
- . 2003. Capabilities as Fundamental Entitlements: Sen and Social Justice. *Feminist Economics* 9 (2) y (3): 33-59.
- . 2005. Women's Bodies: Violence, Security, Capabilities. *Journal of Human Development* 6 (2): 167-183.
- OHCHR. 2003. Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences. <http://www2.ohchr.org/english/issues/women/rapporteur> (consultado en abril de 2008).
- Olamendi, Patricia. 2008. *Delitos contra las mujeres. Análisis de la clasificación mexicana de delitos 2008*. México: INEGI/UNIFEM.
- ONU Asamblea General. 1979. *Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer*. Serie Tratados de Naciones Unidas No. 20378, vol. 1246, p 14.
- OEA (Organización de Estados Americanos) http://www.oas.org/dil/esp/tratados_materia.htm (consultado en marzo de 2008).
- Prabhu, Seeta. 2005. Social Statistics for Human Development Reports and Millennium Development Goal Report

- ts: Challenges and Constraints. *Journal of Human Development* 6 (2): 375-397.
- PNUD. 1990. *Informe sobre Desarrollo Humano. Concepto y Medición del Desarrollo Humano*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- _____. 1995. *Informe sobre Desarrollo Humano 1995. La revolución hacia la igualdad en la condición de los sexos*. México: Harla.
- _____. 2000. *Informe sobre Desarrollo Humano 2000. Derechos Humanos y Desarrollo Humano*. Nueva York: Mundi- Prensa Libros.
- _____. 2006. *Indicadores de desarrollo humano y género en México*. México: Producción Creativa.
- _____. 2007a. *Desarrollo humano y violencia contra las mujeres en Zacatecas*. México: PNUD.
- _____. 2007b. *Informe sobre Desarrollo Humano 2007- 2008. La lucha contra el cambio climático: Solidaridad frente a un mundo dividido*. Nueva York: Mundi- Prensa Libros.
- _____. 2008. *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000- 2005*. México: Galera.
- _____. 2009. *Informe sobre Desarrollo Humano México 2008- 2009*. En proceso de publicación.
- Ramírez, Eva. 2008a. Descripción y alcances de la Endireh. Presentación hecha para el Global Forum on Gender Statistics, diciembre de 2007, Roma. http://unstats.un.org/unsd/demographic/meetings/wshops/Gender_Statistics_10Deco7_Rome/list_of_docs.htm (consultado en enero de 2009).
- _____. 2008b. Descripción y alcances de la Endireh. Presentación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía. http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/eventos/curso_ieg/doctos/E_Ramirez.ppt (consultado en febrero de 2009).
- Rioseco, Luz. 2005. *Buenas prácticas para la erradicación de la violencia doméstica en la región de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Robeyns, Ingrid. 2005. The Capability Approach: a theoretical survey. *Journal of Human Development* 6 (1): 93-114.
- Saucedo González, I. 1999. La experiencia de las ONG en el trabajo sobre violencia sexual y doméstica. En *Las organizaciones no gubernamentales mexicanas y la salud reproductiva*, S. González Montes, 75-95. México: El Colegio de México.
- Schüler, Dana. 2006. The Uses and Misuses of the Gender-related Development Index and Gender Empowerment Measure: A Review of the Literature. *Journal of Human Development* 7 (2): 161-181.
- Schwindt-Bayer, L. A. 2003. Legislative representation in Latin America: A comparative study of descriptive, substantive, and symbolic representation of women. United States. PhD diss., University of Arizona.
- Sen, Amartya. 1990. Gender and Cooperative Conflicts. En *Persistent Inequalities: Women and World Development*, ed. Irene Tinker, 123-149. Oxford: Oxford University Press.
- _____. 1997. *Bienestar, justicia y mercado*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica/ ICE/UAB.
- _____. 2005. Human Rights and Capabilities. *Journal of Human Development* 6 (2): 151-166.
- SCJN (Suprema Corte de Justicia de la Nación). Base de datos de legislación federal, estatal y del distrito federal de la Suprema Corte de Justicia de México. <http://www2.scjn.gob.mx/legislacionestatal/Default.htm> (consultada en diciembre de 2008).
- Taylor-Robinson, M. M. y R. M. Heath. 2003. Do Women Legislators Have Different Policy Priorities than Their Male Colleagues? A Critical Case Test. *Women & Politics* 24 (4): 77-102.
- Tremblay, M. y R. Pelletier. 2000. More Feminists or More Women? Descriptive and Substantive Representations of Women in the 1997 Canadian Federal Elections. *International Political Science Review* 21 (4): 381-405.
- UNIFEM. 2000. *El Progreso de las Mujeres en el Mundo 2000*. Informe Bienal de UNIFEM.
- Valdés Santiago, Rosario y Soledad González Montes. 2008. Violencia hacia las mujeres en ocho regiones indígenas de México: notas metodológicas en torno a la Encuesta Nacional sobre Salud y Derechos de las Mujeres Indígenas (Ensademi). *Revista de Estudios Sociológicos* 26 (77): 435-450.

Las entidades federativas: Panoramas estatal y municipal

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Aguascalientes tenía una población de 1,065,416 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.03% de la población nacional. El 0.29% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.26% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 12.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 16.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

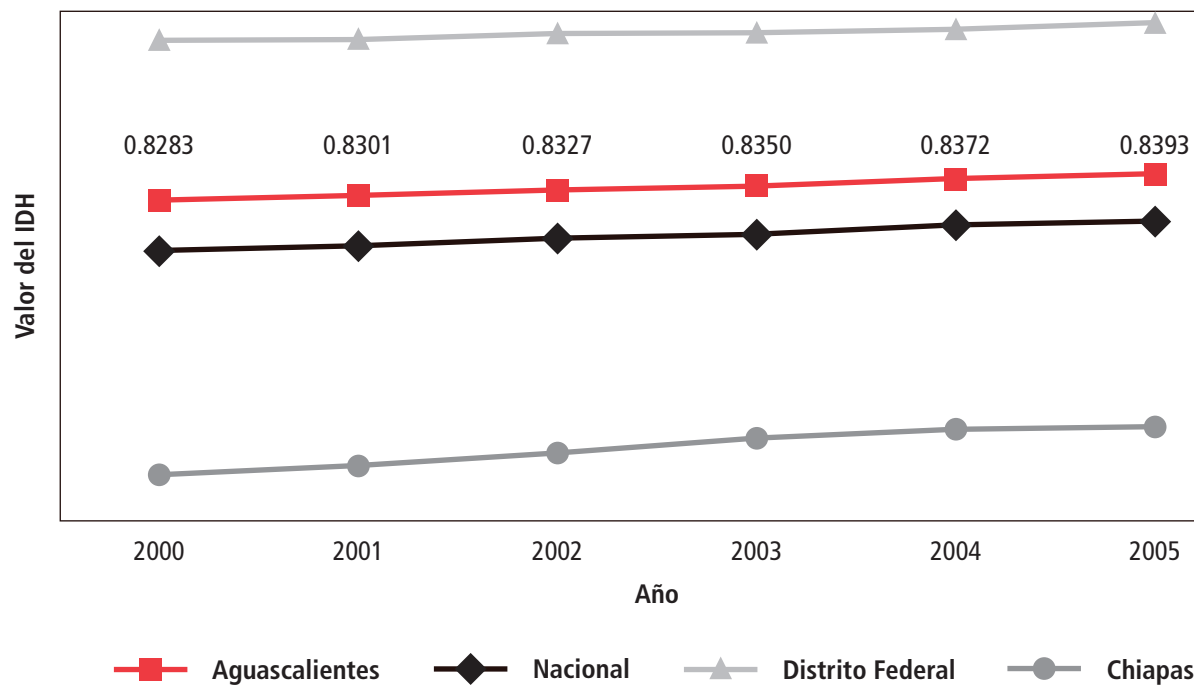
La información más reciente ubica a Aguascalientes entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 10 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8393, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.33%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 10, a nueve lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 22 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 1.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 1.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.65%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.50% (ver [gráfica 1.3](#)).

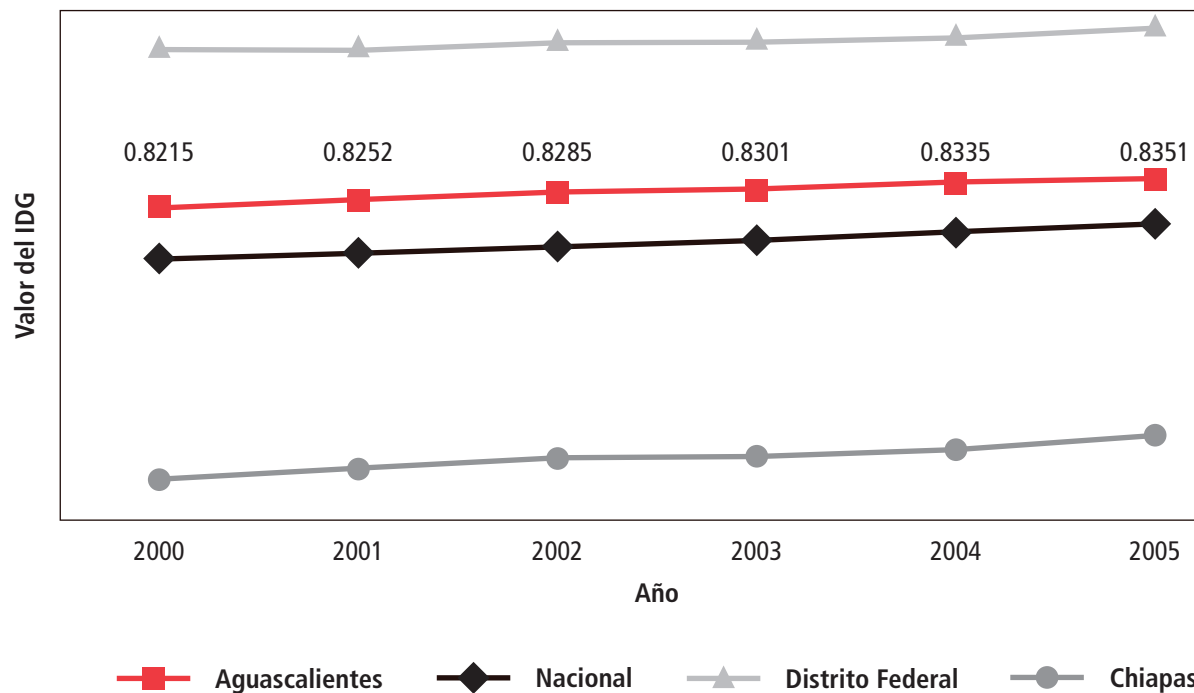
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5183, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 1.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 7.29% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

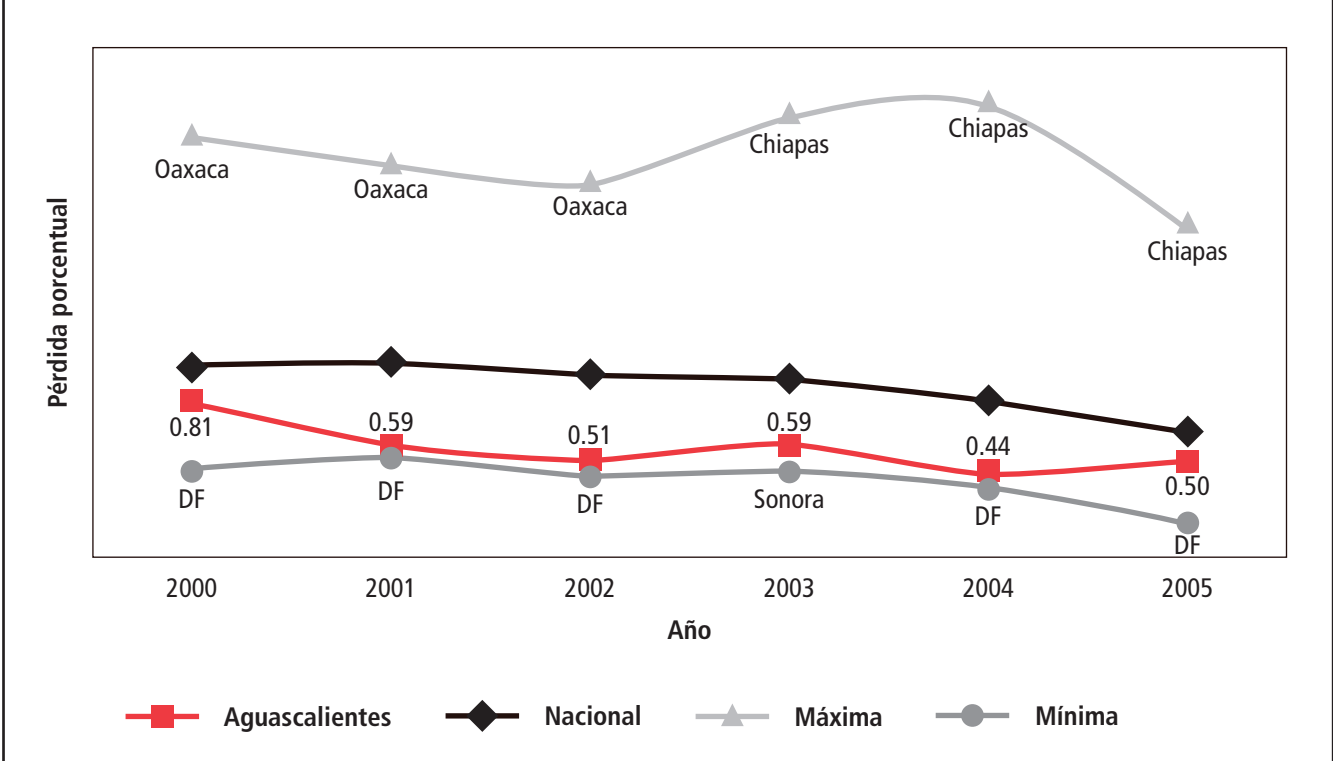
Gráfica 1.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



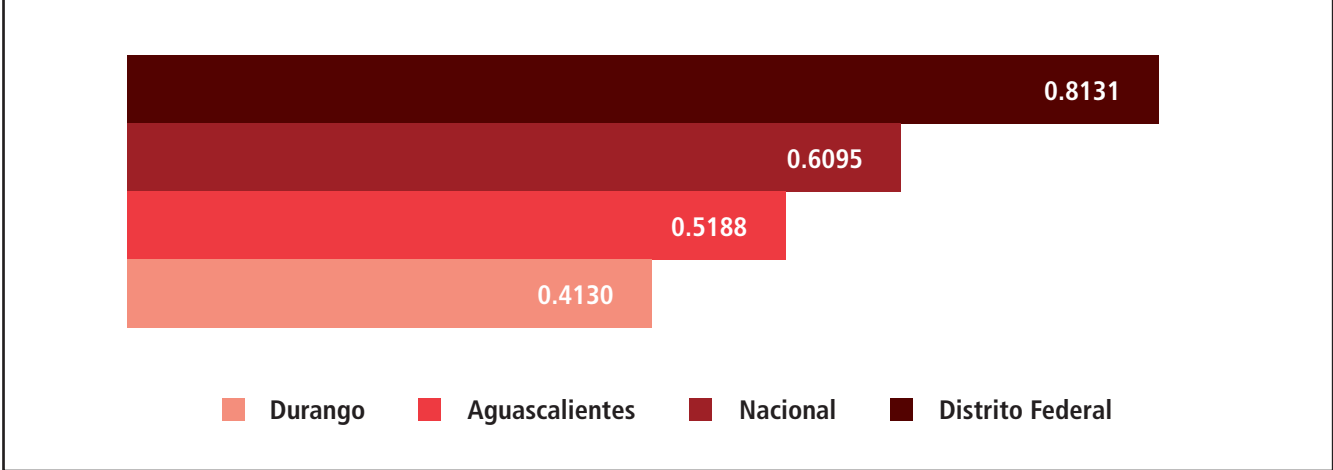
Gráfica 1.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 1.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 1.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 1.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Asientos y El Llano tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Aguascalientes y Jesús María registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (90.91%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Calvillo fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Jesús María y otros tres municipios fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 1.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Aguascalientes tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Paraguay. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 1.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Asientos y El Llano tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Aguascalientes y Jesús María, el mayor. Asimismo 91% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Calvillo fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que San José de Gracia fue el que más avanzó.

La **gráfica 1.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles a países como Paraguay.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 1.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Aguascalientes fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Tepezalá registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 1.7**). En 91% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Aguascalientes muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Paraguay.

Cuadro 1.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Aguascalientes | 0.8234 | 1 | 0.8716 | 1 | --- | 1.14% |
| Jesús María | 0.7738 | 3 | 0.8103 | 2 | 1 | 0.93% |
| Pabellón de Arteaga | 0.7800 | 2 | 0.8084 | 3 | -1 | 0.72% |
| Rincón de Romos | 0.7681 | 4 | 0.7966 | 4 | --- | 0.73% |
| San Francisco de los Romo | 0.7671 | 5 | 0.7896 | 5 | --- | 0.58% |
| San José de Gracia | 0.7599 | 7 | 0.7879 | 6 | 1 | 0.72% |
| Cosío | 0.7553 | 8 | 0.7752 | 7 | 1 | 0.52% |
| Calvillo | 0.7635 | 6 | 0.7707 | 8 | -2 | 0.19% |
| Tepezalá | 0.7531 | 9 | 0.7646 | 9 | --- | 0.30% |
| El Llano | 0.7429 | 11 | 0.7553 | 10 | 1 | 0.33% |
| Asientos | 0.7454 | 10 | 0.7520 | 11 | -1 | 0.18% |
| Media estatal | 0.8045 | | 0.8444 | | | 0.97% |

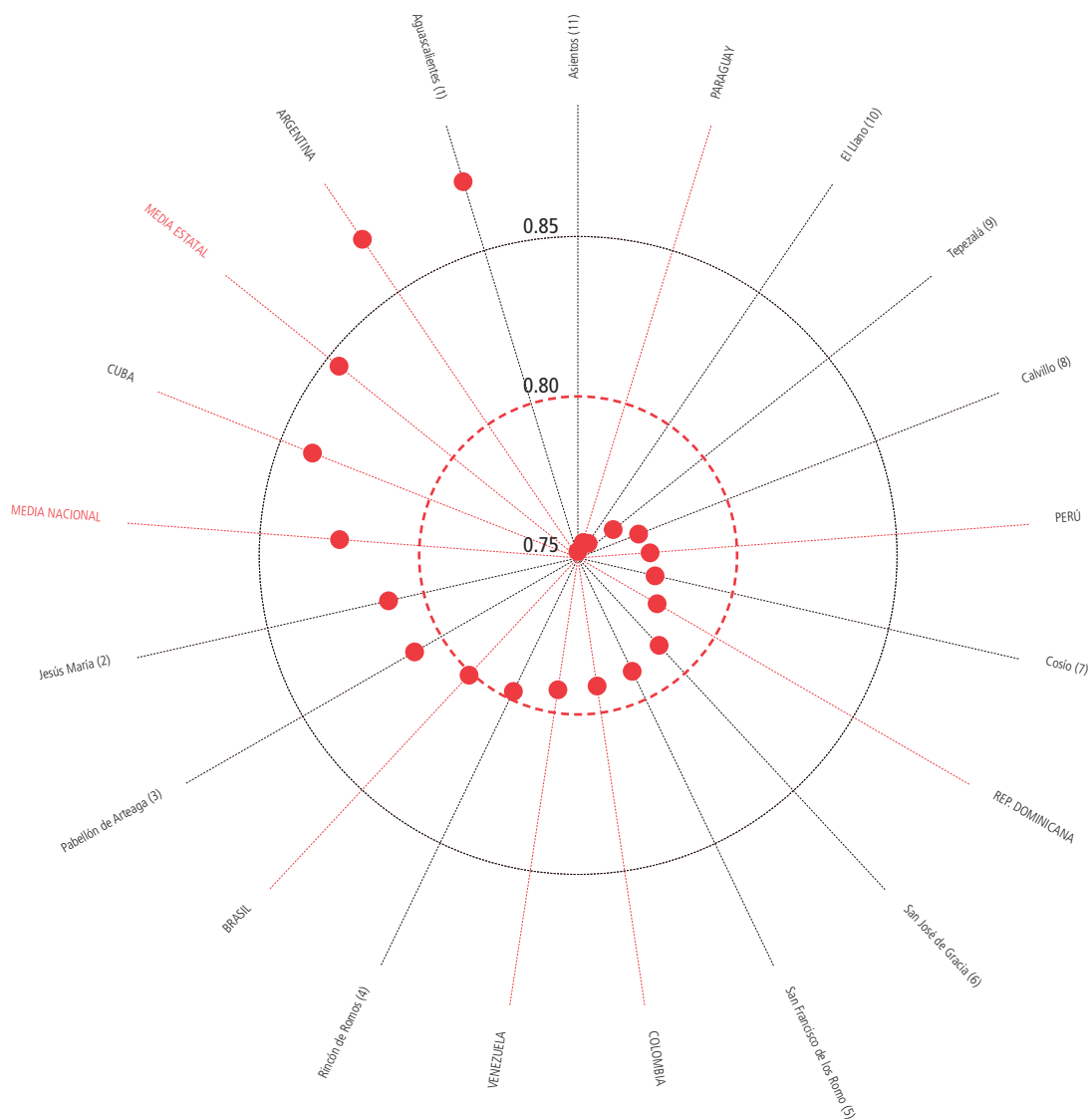
Cuadro 1.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Aguascalientes | 0.8168 | 1 | 0.8684 | 1 | --- | 1.23% |
| Jesús María | 0.7637 | 3 | 0.8043 | 2 | 1 | 1.04% |
| Pabellón de Arteaga | 0.7707 | 2 | 0.8029 | 3 | -1 | 0.82% |
| Rincón de Romos | 0.7575 | 4 | 0.7897 | 4 | --- | 0.84% |
| San José de Gracia | 0.7506 | 7 | 0.7821 | 5 | 2 | 0.83% |
| San Francisco de los Romo | 0.7539 | 5 | 0.7809 | 6 | -1 | 0.71% |
| Cosío | 0.7408 | 8 | 0.7646 | 7 | 1 | 0.63% |
| Calvillo | 0.7507 | 6 | 0.7622 | 8 | -2 | 0.31% |
| Tepezalá | 0.7337 | 9 | 0.7500 | 9 | --- | 0.44% |
| El Llano | 0.7272 | 11 | 0.7445 | 10 | 1 | 0.47% |
| Asientos | 0.7302 | 10 | 0.7416 | 11 | -1 | 0.31% |
| Media estatal | 0.7961 | | 0.8396 | | | 1.07% |

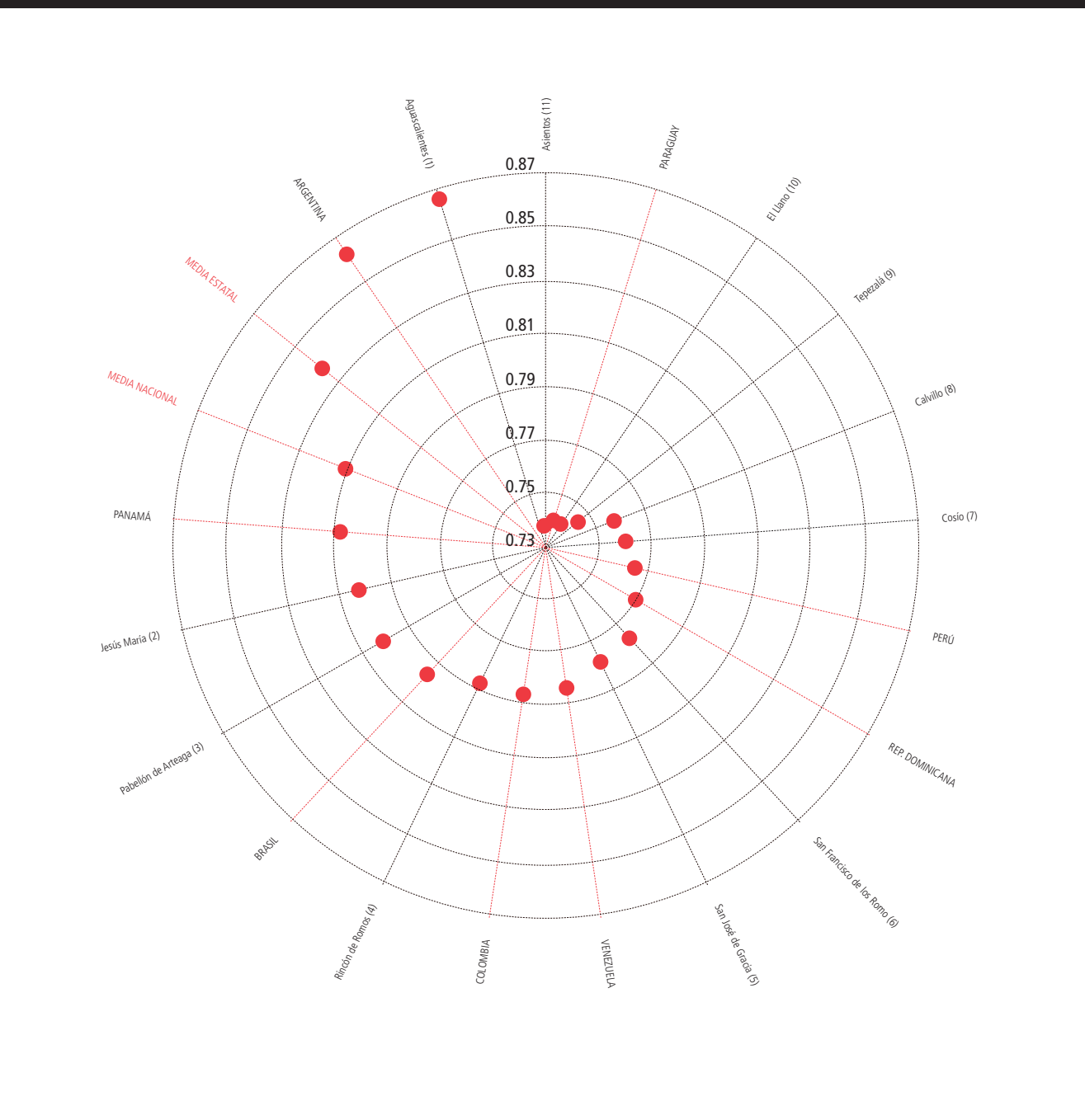
Cuadro 1.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|---------------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Tepezalá | 2.58% | 1.91% | Rincón de Romos | 1.38% | 0.87% |
| El Llano | 2.11% | 1.43% | Jesús María | 1.31% | 0.73% |
| Asientos | 2.04% | 1.38% | San José de Gracia | 1.23% | 0.73% |
| Cosío | 1.93% | 1.37% | Pabellón de Arteaga | 1.19% | 0.69% |
| Calvillo | 1.67% | 1.10% | Aguascalientes | 0.80% | 0.37% |
| San Francisco de los Romo | 1.73% | 1.10% | Media estatal | 1.05% | 0.57% |

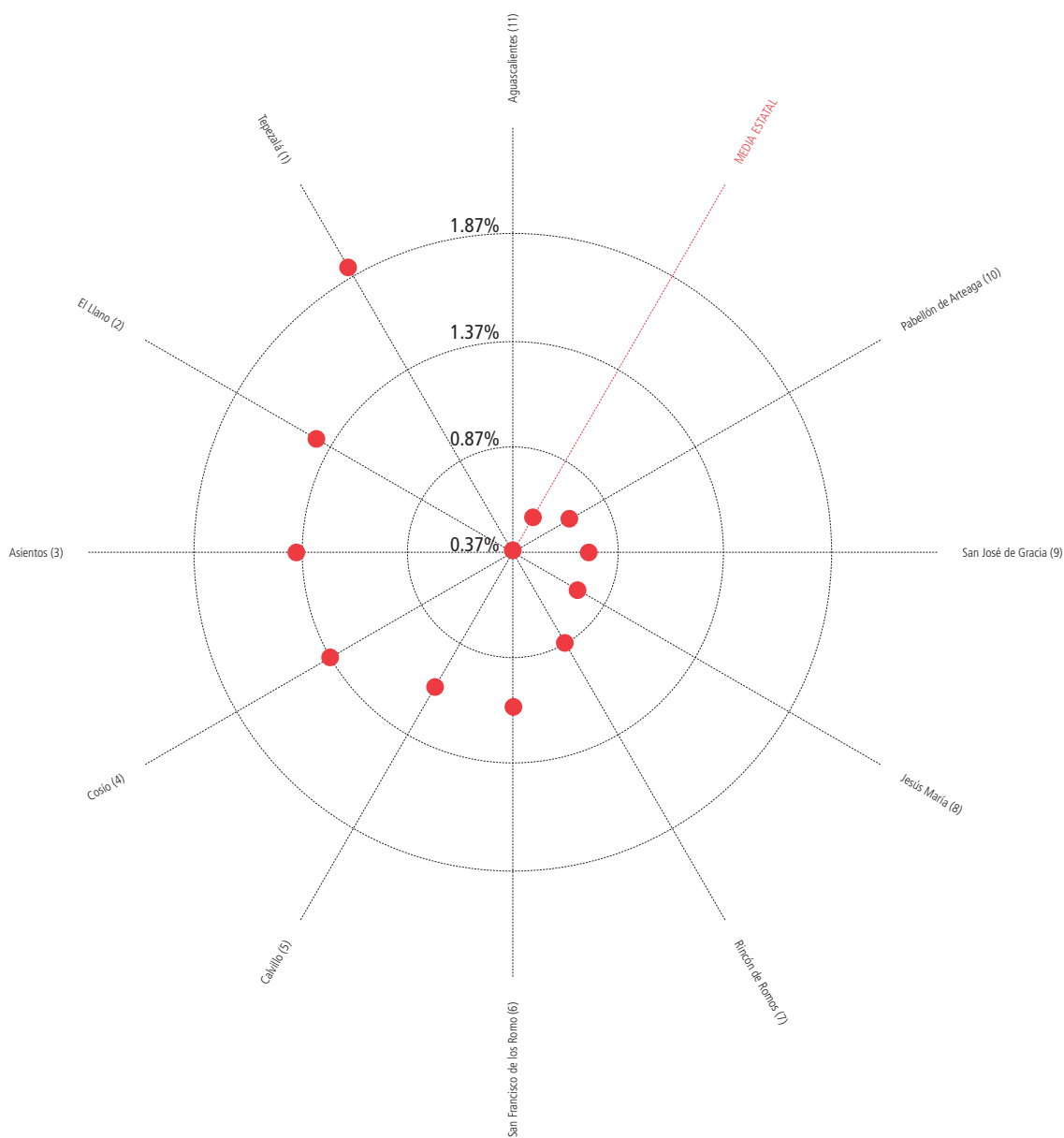
Gráfica 1.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 1.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 1.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Baja California tenía una población de 2,844,469 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.75% de la población nacional. El 1.42% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.41% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 14.4% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 10.8%.¹

Indicadores de desarrollo humano

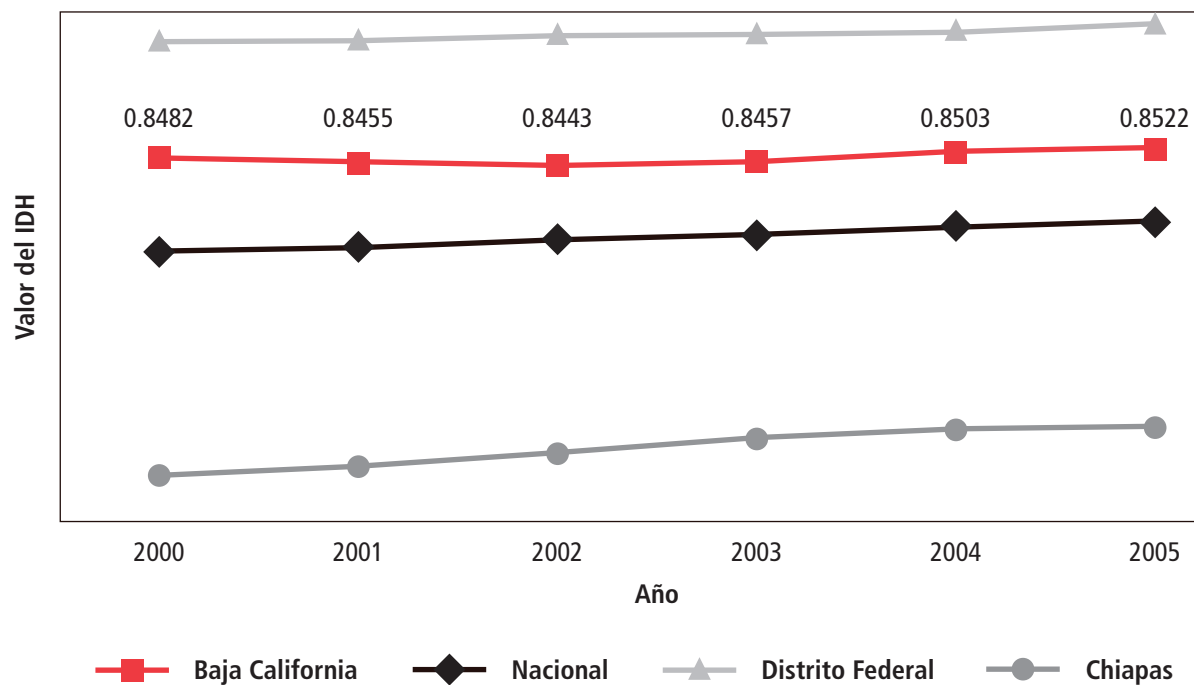
La información más reciente ubica a Baja California entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 3 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8522, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 0.46%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 3, a dos lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 29 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 2.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 2.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 0.78%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.39% (ver [gráfica 2.3](#)).

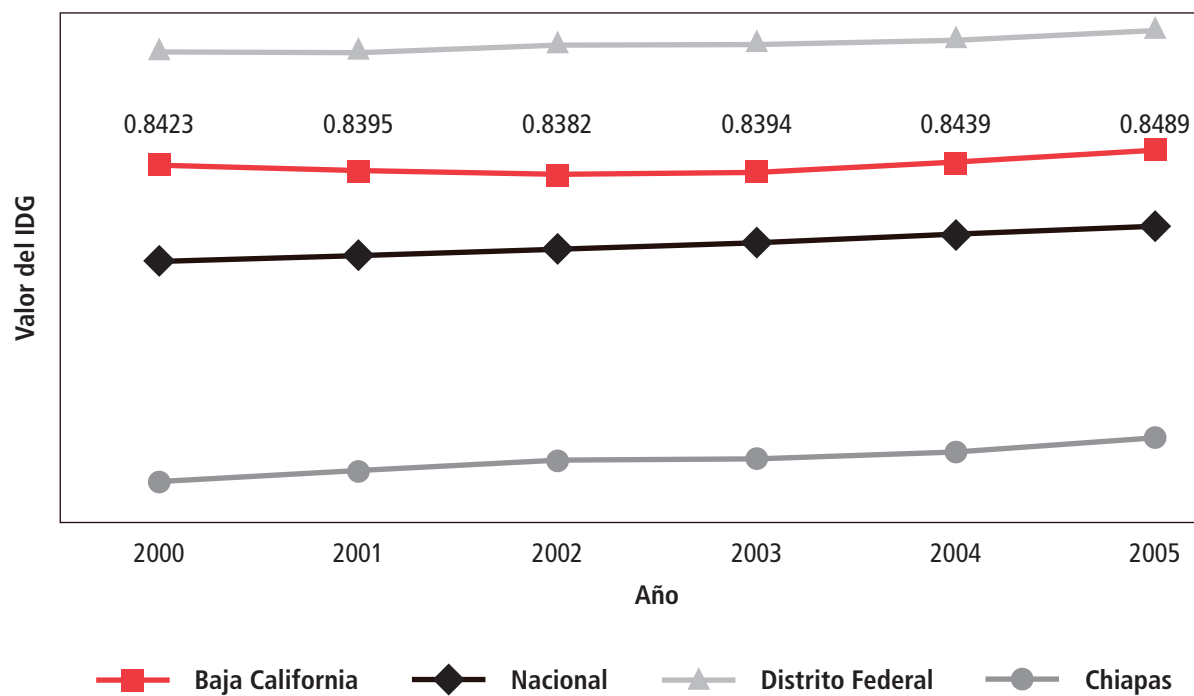
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4963, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 2.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 18.17% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

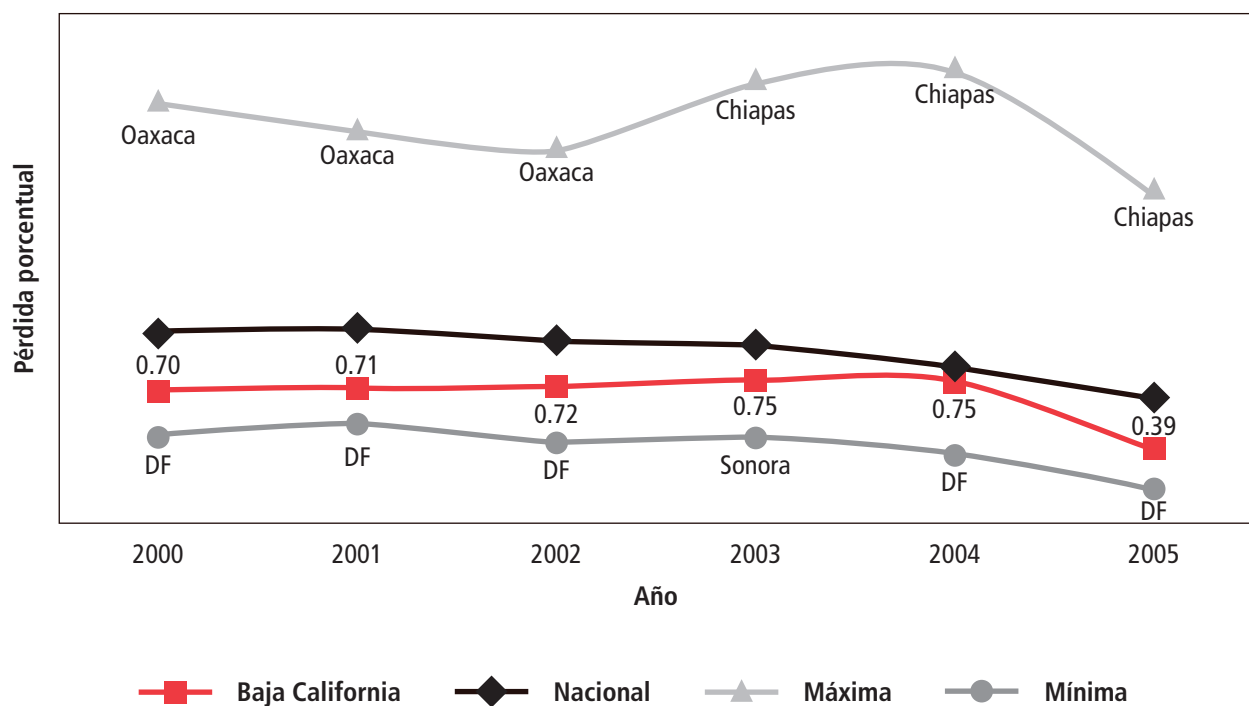
Gráfica 2.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



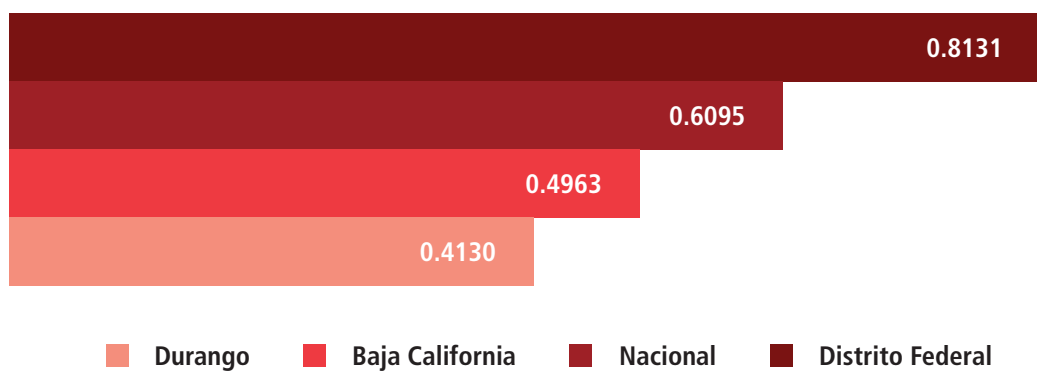
Gráfica 2.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 2.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 2.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 2.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Playas de Rosarito y Ensenada tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Tijuana y Tecate registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (60%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Mexicali fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tijuana, Tecate y Ensenada fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 2.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Baja California tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Cuba. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 2.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Playas de Rosarito y Ensenada tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Tijuana y Tecate, el mayor. Asimismo 60% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Mexicali fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Ensenada y otros dos municipios fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 2.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles a países como Cuba.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 2.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Mexicali fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Playas de Rosarito registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 2.7**). En 40% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Baja California muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Cuba.

Cuadro 2.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tijuana | 0.8368 | 2 | 0.8778 | 1 | 1 | 0.96% |
| Tecate | 0.8183 | 3 | 0.8687 | 2 | 1 | 1.20% |
| Mexicali | 0.8379 | 1 | 0.8659 | 3 | -2 | 0.66% |
| Ensenada | 0.8108 | 5 | 0.8412 | 4 | 1 | 0.74% |
| Playas de Rosarito | 0.8158 | 4 | 0.8400 | 5 | -1 | 0.59% |
| Media estatal | 0.8322 | | 0.8676 | | | 0.84% |

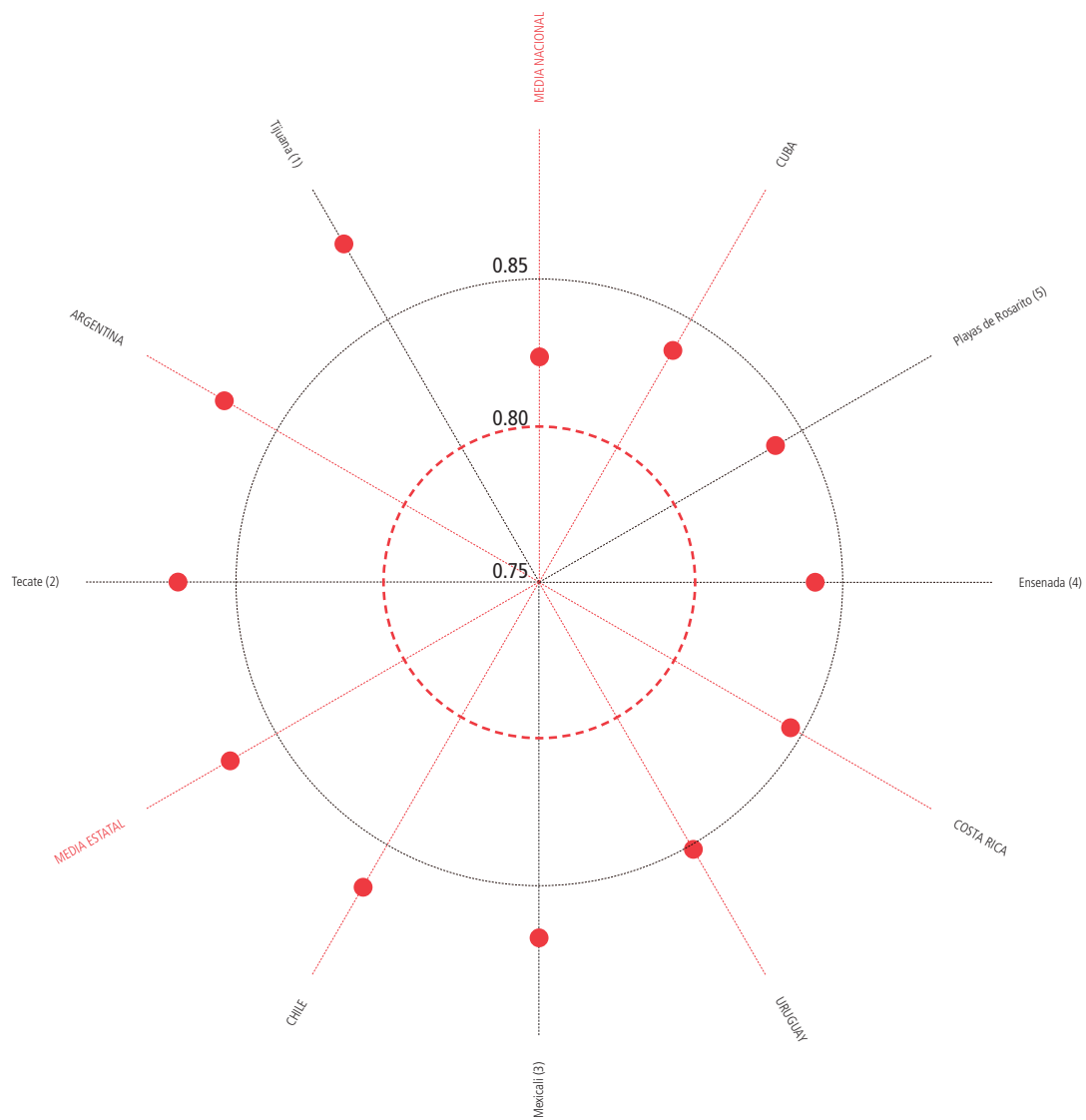
Cuadro 2.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tijuana | 0.8284 | 2 | 0.8730 | 1 | 1 | 1.05% |
| Tecate | 0.8087 | 3 | 0.8640 | 2 | 1 | 1.33% |
| Mexicali | 0.8297 | 1 | 0.8612 | 3 | -2 | 0.75% |
| Ensenada | 0.8022 | 5 | 0.8362 | 4 | 1 | 0.83% |
| Playas de Rosarito | 0.8041 | 4 | 0.8321 | 5 | -1 | 0.69% |
| Media estatal | 0.8237 | | 0.8627 | | | 0.93% |

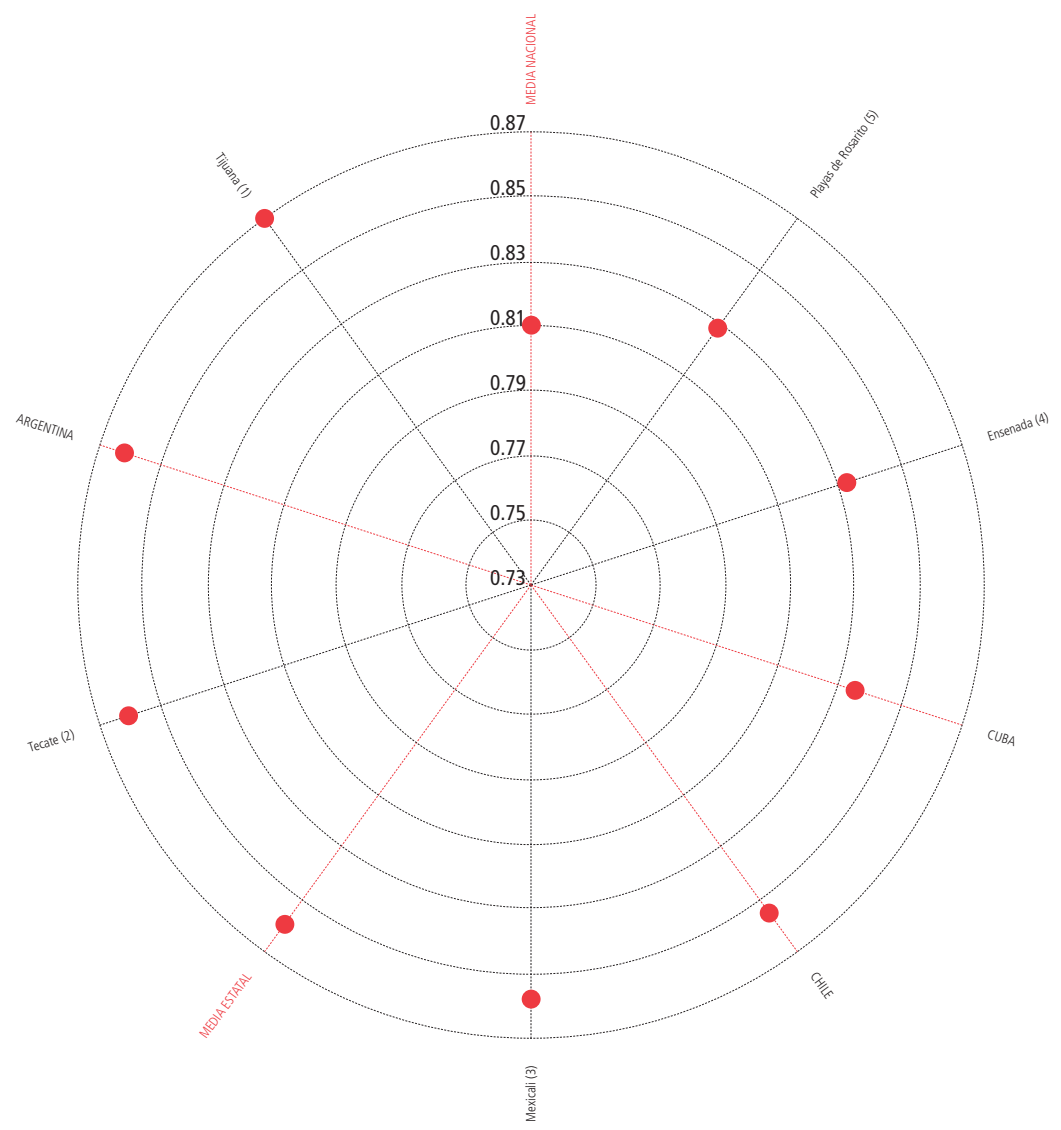
Cuadro 2.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Playas de Rosarito | 1.43% | 0.95% | Tecate | 1.18% | 0.55% |
| Ensenada | 1.06% | 0.60% | Mexicali | 0.98% | 0.54% |
| Tijuana | 1.00% | 0.55% | Media estatal | 1.02% | 0.57% |

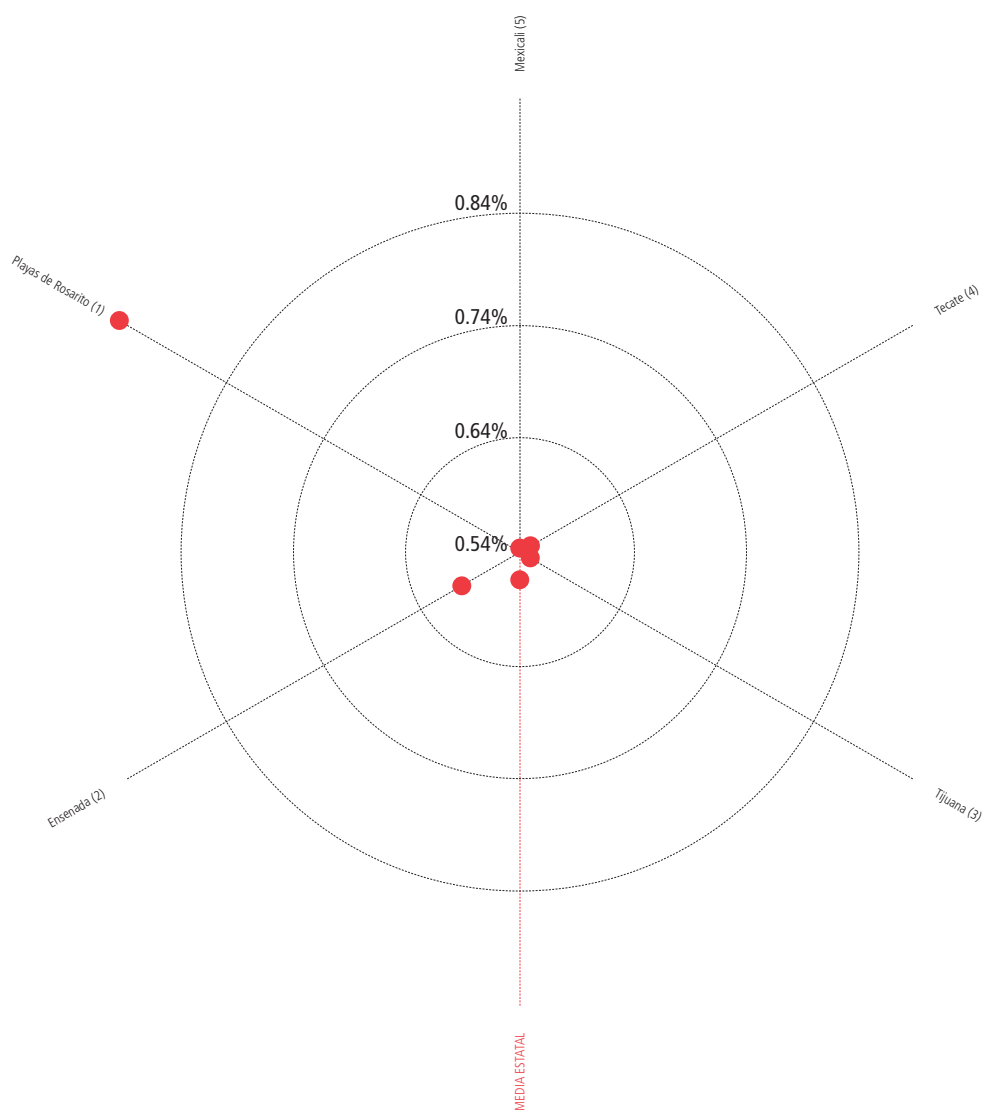
Gráfica 2.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 2.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 2.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Baja California Sur tenía una población de 512,170 habitantes, de los cuales 51% eran hombres y 49% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 0.50% de la población nacional. El 1.62% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.60% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 20.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 21.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

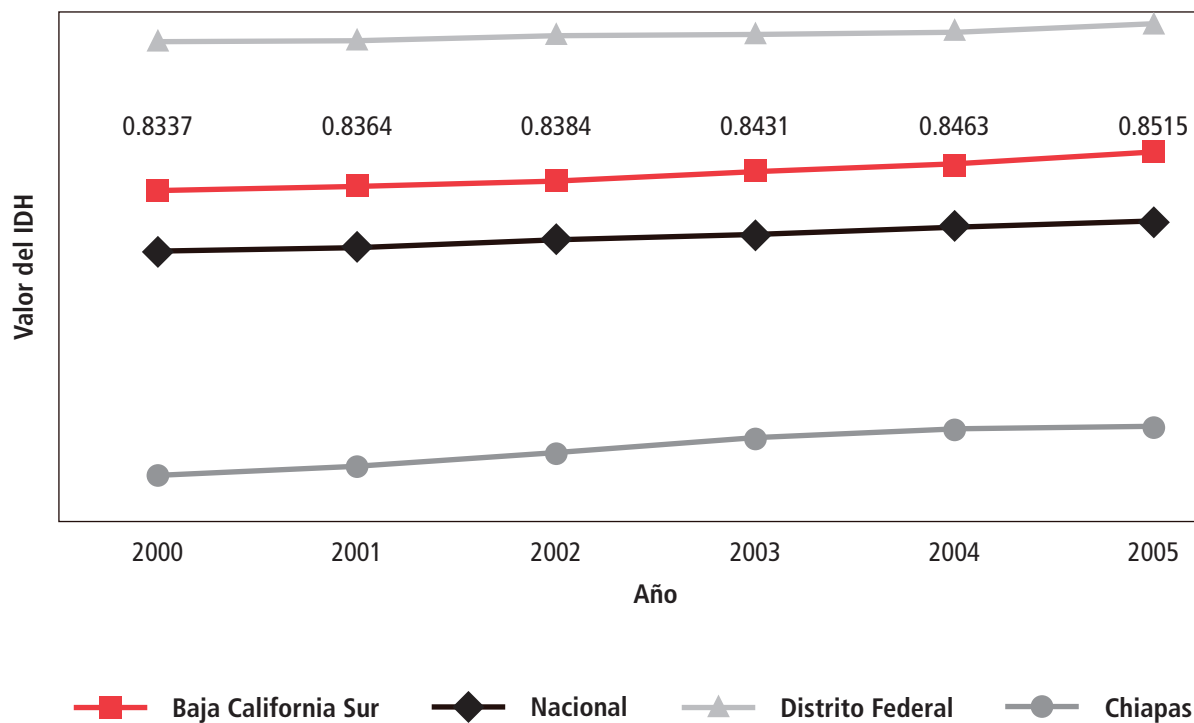
La información más reciente ubica a Baja California Sur entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 6 en el año 2000 al 5 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8515, valor mayor al nacional (0.8200), y creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.13%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 5, a cuatro lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 27 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 3.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 3.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.28%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.50% (ver [gráfica 3.3](#)).

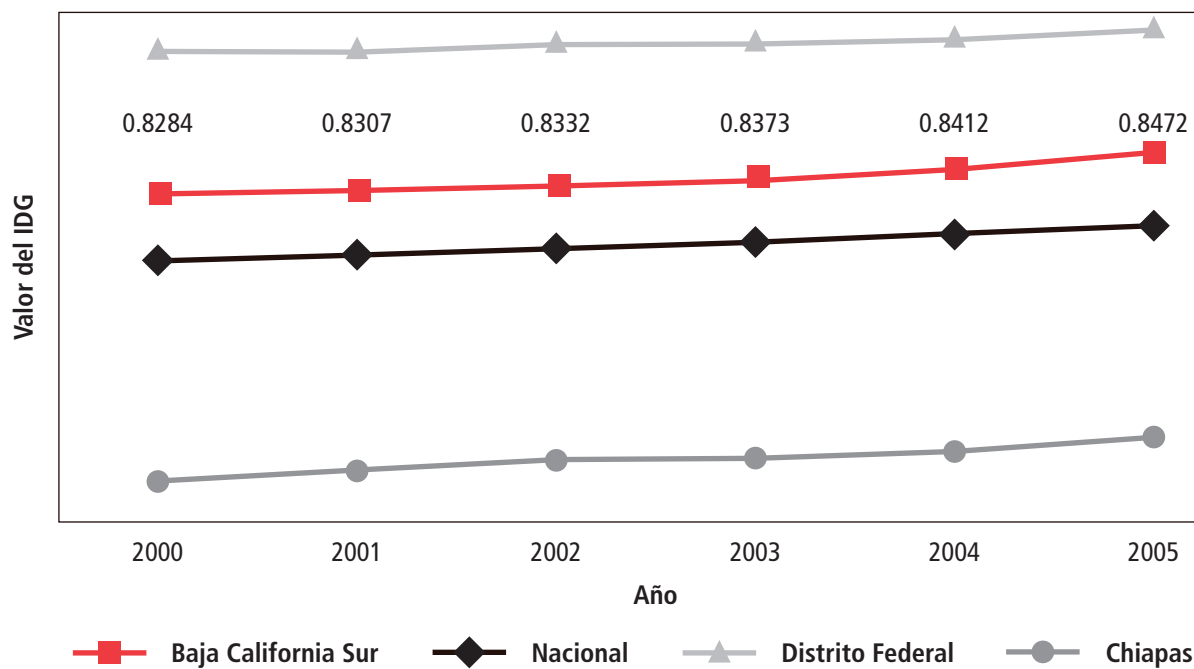
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.7241, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 3.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 25.09% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

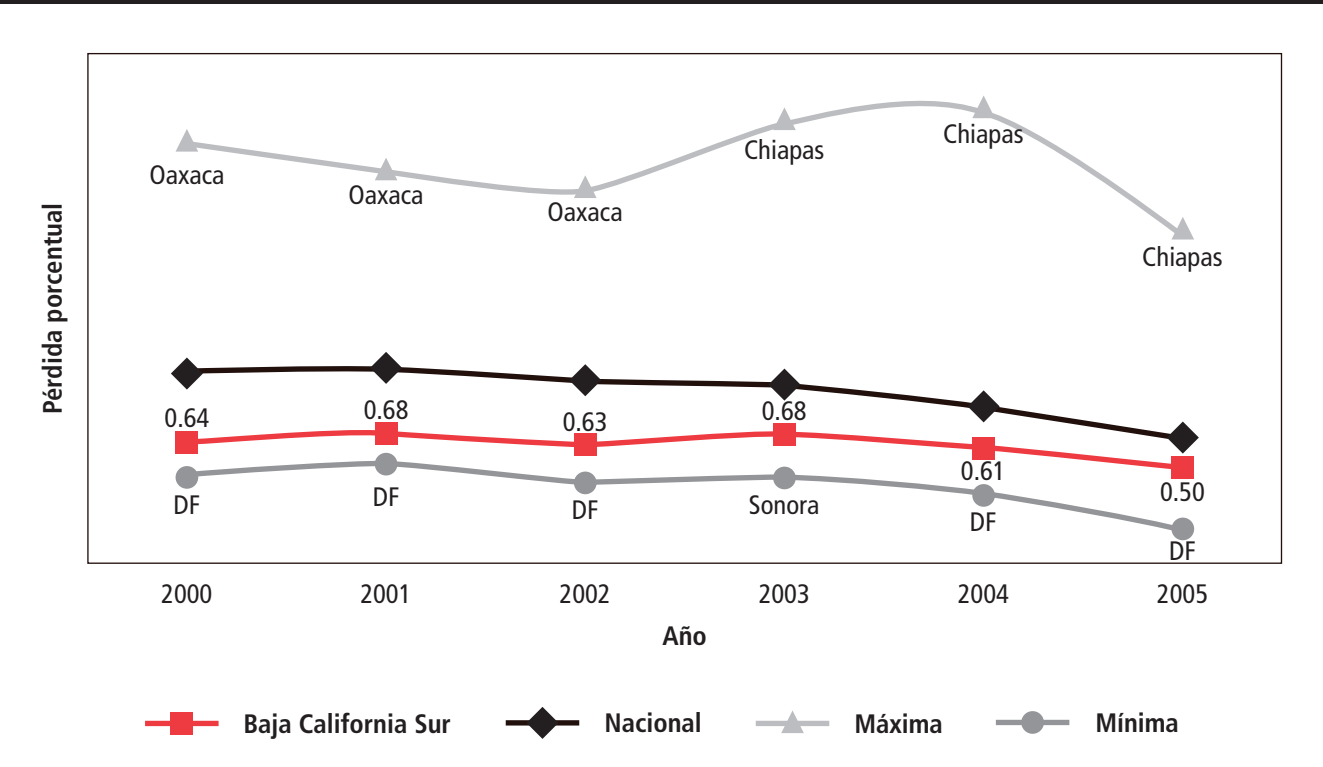
Gráfica 3.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



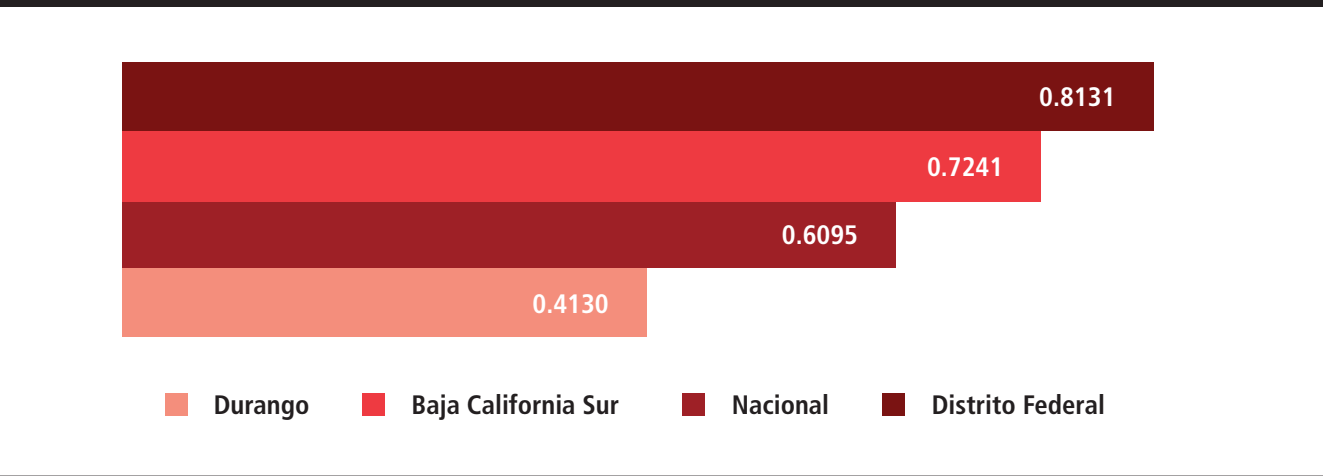
Gráfica 3.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 3.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 3.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



BCS

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 3.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Comondú y Mulegé tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de La Paz y Los Cabos registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (80%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Ningún municipio cambió de posición relativa durante ese periodo.

La **gráfica 3.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Baja California Sur tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Cuba. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 3.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Comondú y Mulegé tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de La Paz y Los Cabos, el mayor. Asimismo 80% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Ningún municipio cambió de posición durante el periodo.

La **gráfica 3.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Panamá.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 3.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 La Paz fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Mulegé registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 3.7**). En 60% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Baja California Sur muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Panamá.

Cuadro 3.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| La Paz | 0.8370 | 1 | 0.8989 | 1 | --- | 1.44% |
| Los Cabos | 0.8287 | 2 | 0.8760 | 2 | --- | 1.11% |
| Loreto | 0.8176 | 3 | 0.8618 | 3 | --- | 1.06% |
| Mulegé | 0.8037 | 4 | 0.8452 | 4 | --- | 1.01% |
| Comondú | 0.7943 | 5 | 0.8378 | 5 | --- | 1.07% |
| Media estatal | 0.8243 | | 0.8776 | | | 1.26% |

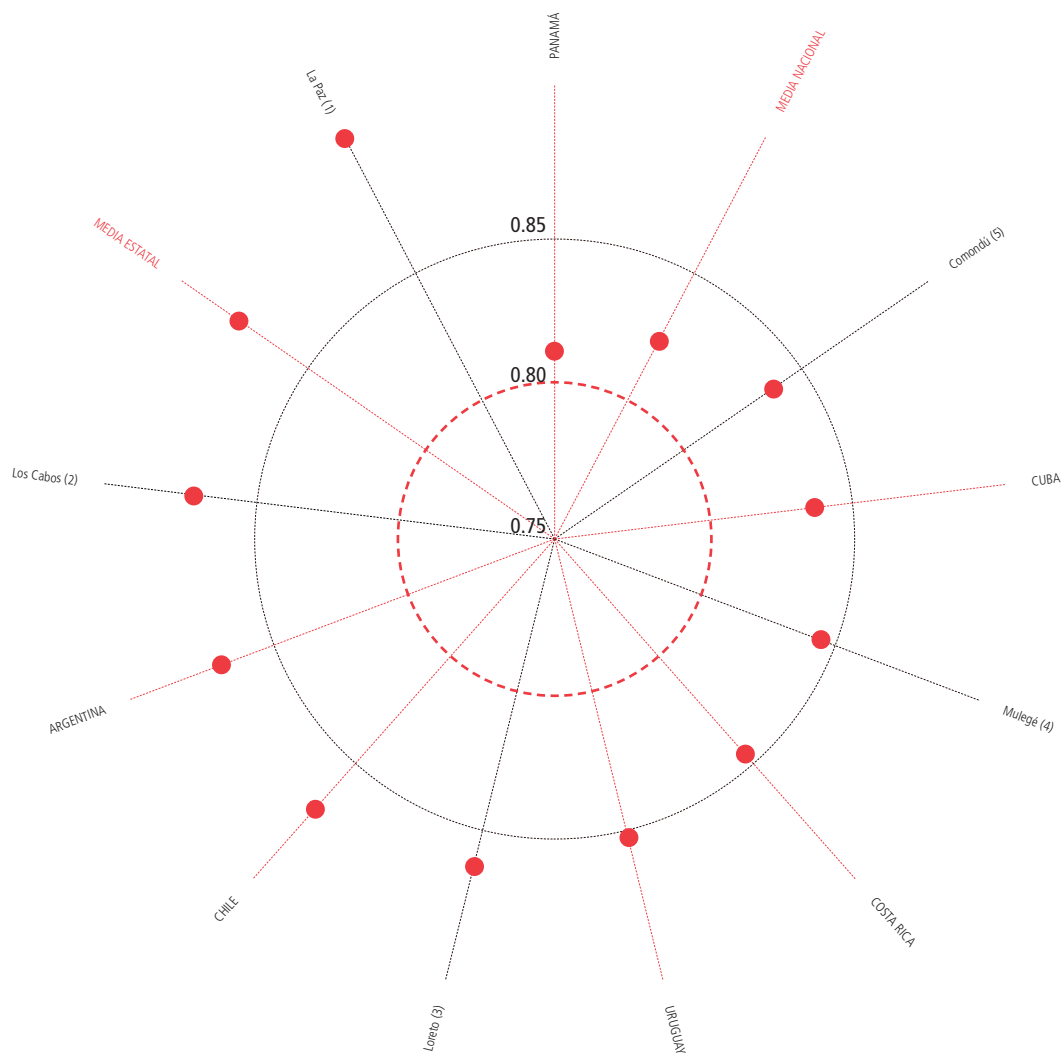
Cuadro 3.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| La Paz | 0.8297 | 1 | 0.8932 | 1 | --- | 1.49% |
| Los Cabos | 0.8202 | 2 | 0.8686 | 2 | --- | 1.15% |
| Loreto | 0.8073 | 3 | 0.8525 | 3 | --- | 1.10% |
| Mulegé | 0.7901 | 4 | 0.8347 | 4 | --- | 1.10% |
| Comondú | 0.7820 | 5 | 0.8277 | 5 | --- | 1.14% |
| Media estatal | 0.8152 | | 0.8702 | | | 1.31% |

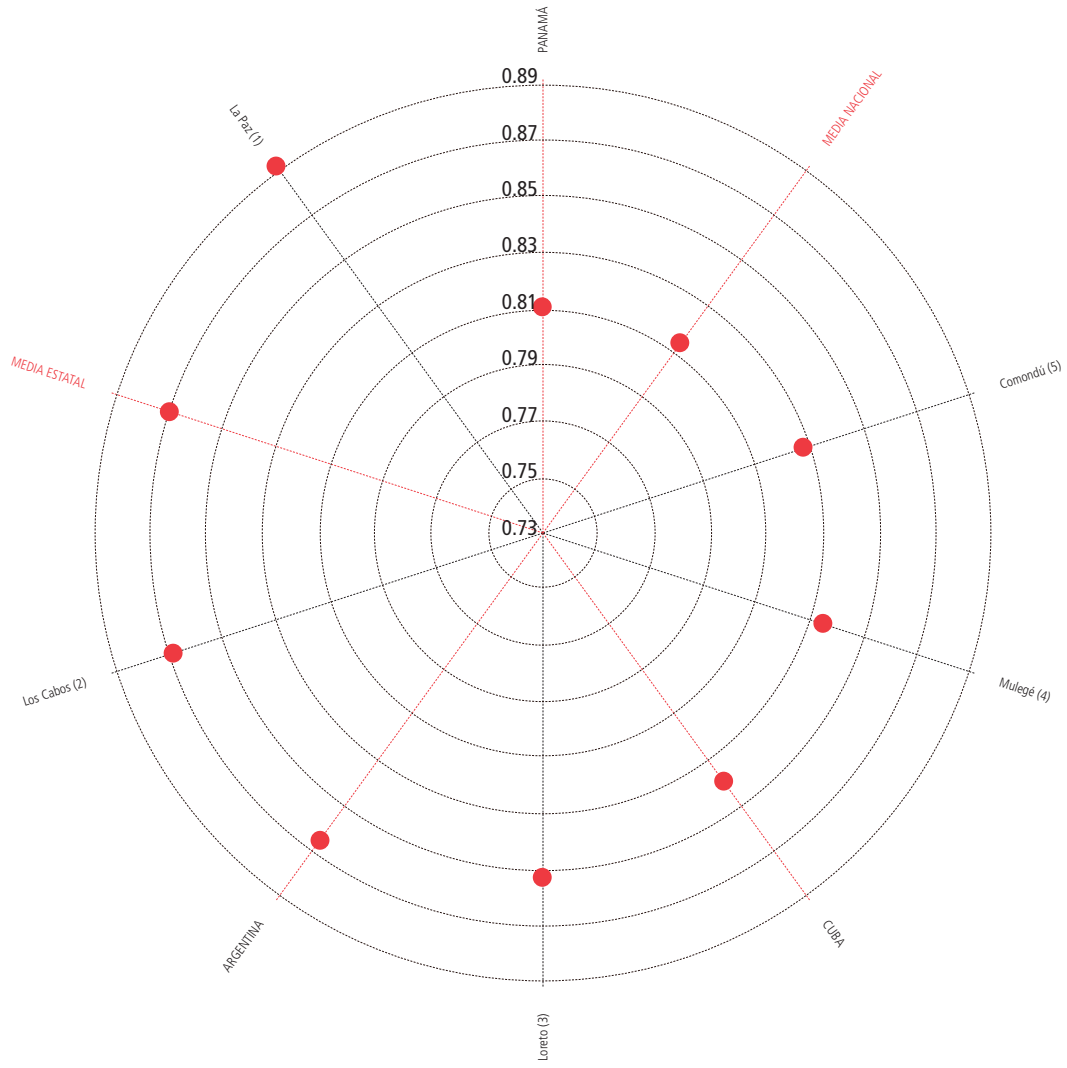
Cuadro 3.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Mulegé | 1.69% | 1.25% | Los Cabos | 1.03% | 0.84% |
| Comondú | 1.55% | 1.21% | La Paz | 0.87% | 0.63% |
| Loreto | 1.26% | 1.08% | Media estatal | 1.11% | 0.84% |

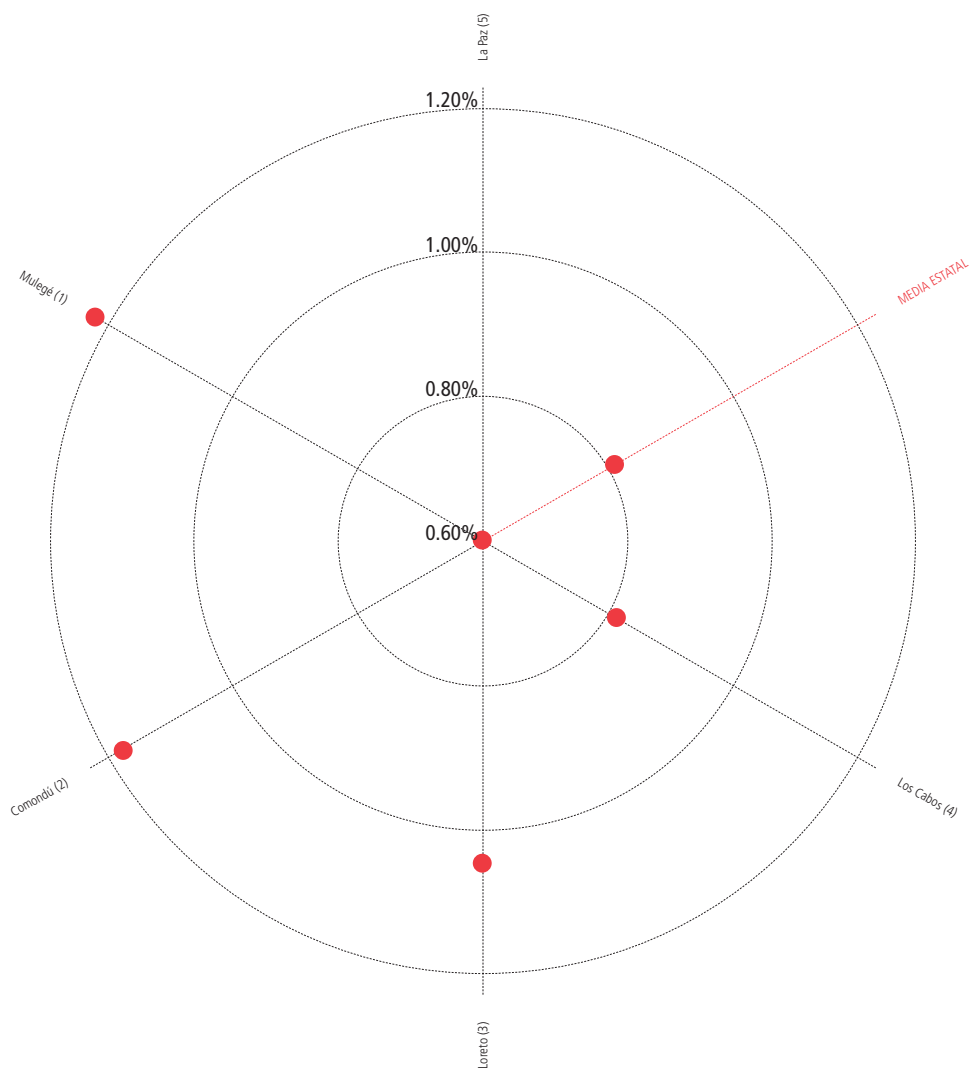
Gráfica 3.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 3.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 3.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Campeche tenía una población de 754,730 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 0.73% de la población nacional. El 13.24% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.14% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.3% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 15.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

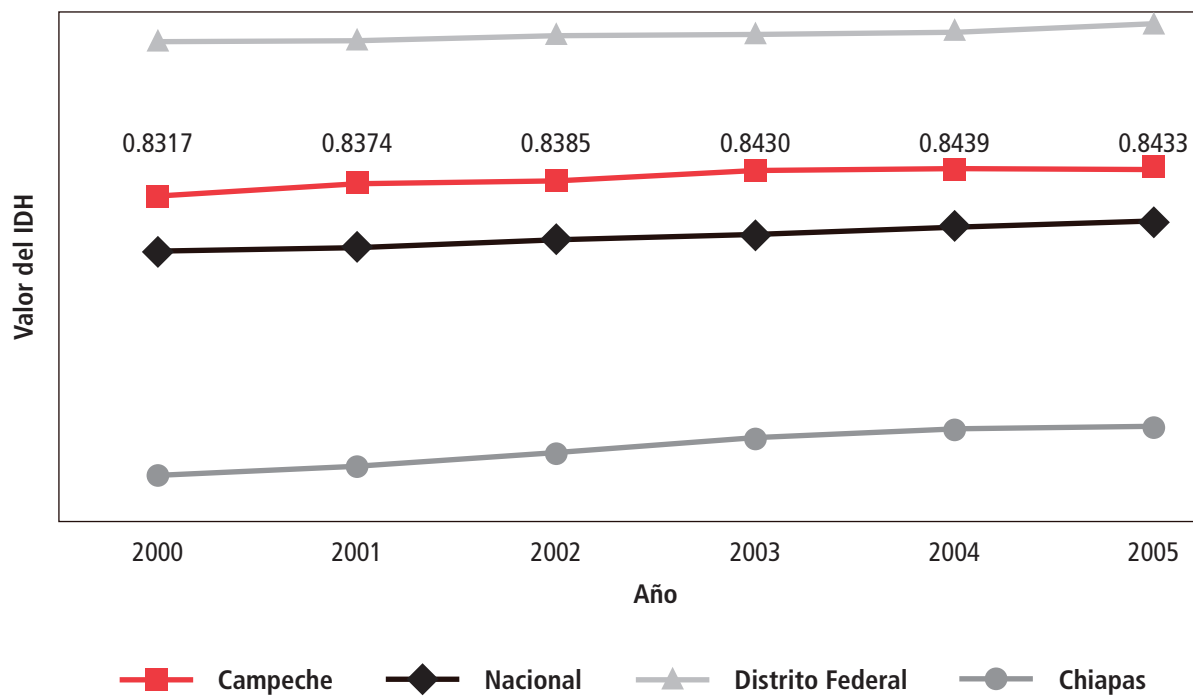
La información más reciente ubica a Campeche entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 9 en el año 2000 al 8 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8433, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.40%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 8, a siete lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 24 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 4.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 4.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.77%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.87% (ver [gráfica 4.3](#)).

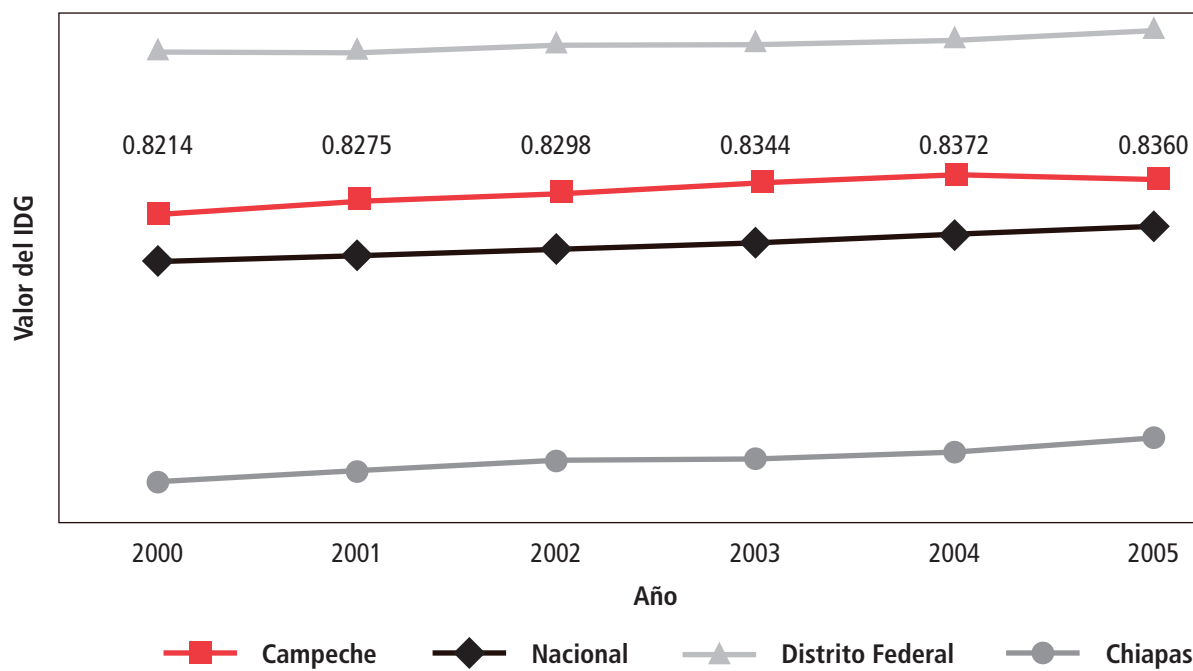
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6825, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 4.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 9.44% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

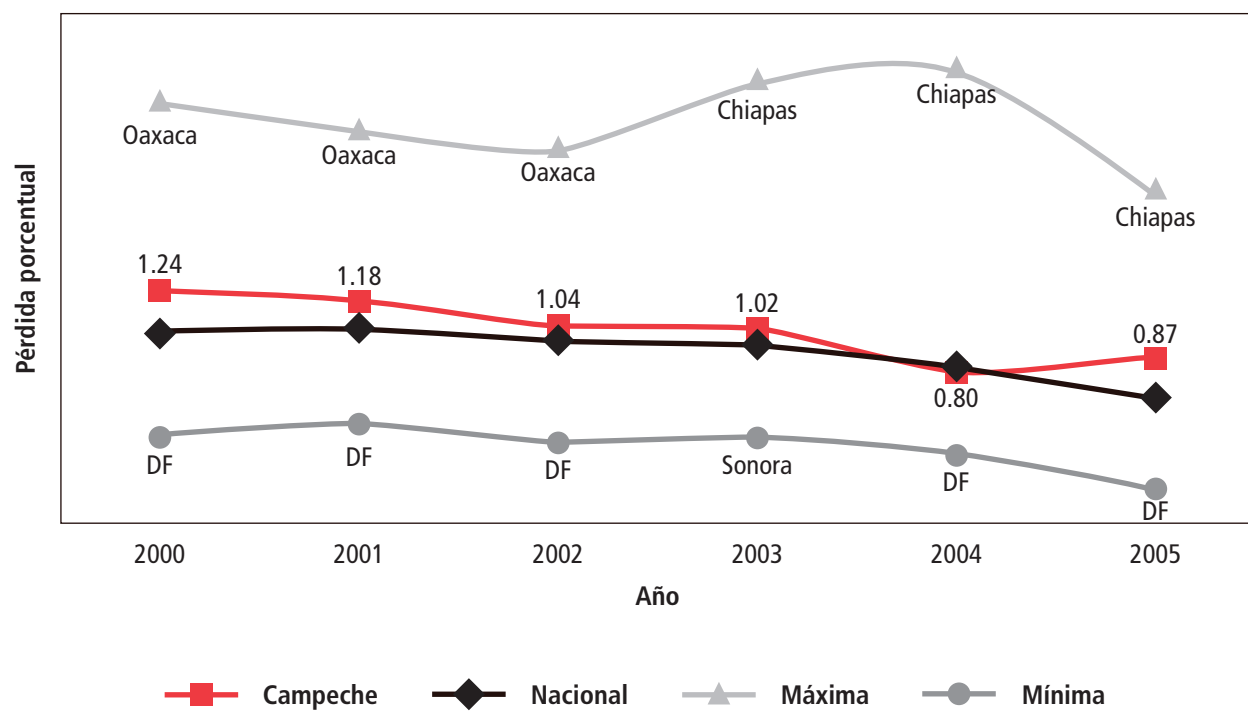
Gráfica 4.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 4.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

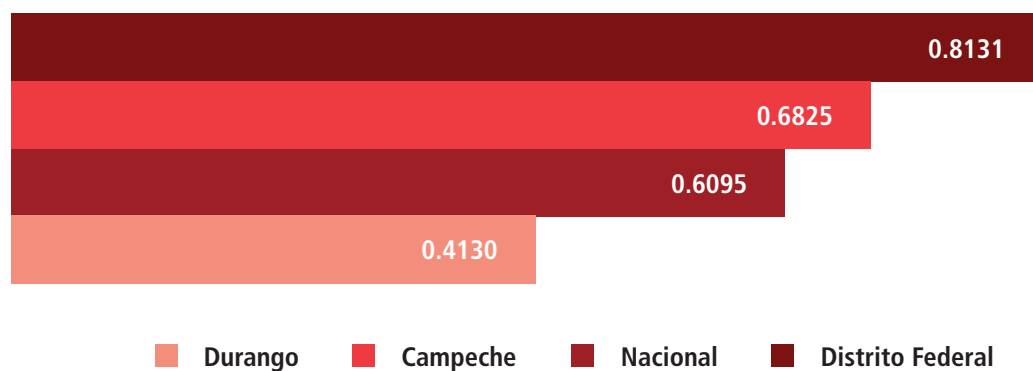


Gráfica 4.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



CAMP

Gráfica 4.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 4.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Calakmul y Candelaria tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Campeche y Carmen registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.82%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Calkiní fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Champotón fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 4.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Campeche tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 4.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Calakmul y Candelaria tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Campeche y Carmen, el mayor. Asimismo 82% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Escárcega y Calakmul fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Champotón y Hecelchakán fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 4.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 4.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Campeche fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Calakmul registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 4.7**). En

64% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Campeche muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 4.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Campeche | 0.8049 | 2 | 0.8753 | 1 | 1 | 1.69% |
| Carmen | 0.8104 | 1 | 0.8577 | 2 | -1 | 1.14% |
| Champotón | 0.7190 | 6 | 0.7938 | 3 | 3 | 2.00% |
| Hecelchakán | 0.7261 | 4 | 0.7905 | 4 | --- | 1.71% |
| Calkiní | 0.7293 | 3 | 0.7849 | 5 | -2 | 1.48% |
| Palizada | 0.7244 | 5 | 0.7807 | 6 | -1 | 1.51% |
| Escárcega | 0.7181 | 7 | 0.7751 | 7 | --- | 1.54% |
| Tenabo | 0.7096 | 8 | 0.7550 | 8 | --- | 1.25% |
| Hopelchén | 0.6975 | 9 | 0.7406 | 9 | --- | 1.21% |
| Candelaria | 0.6823 | 10 | 0.7346 | 10 | --- | 1.49% |
| Calakmul | 0.6528 | 11 | 0.6908 | 11 | --- | 1.14% |
| Media estatal | 0.7644 | | 0.8254 | | | 1.55% |

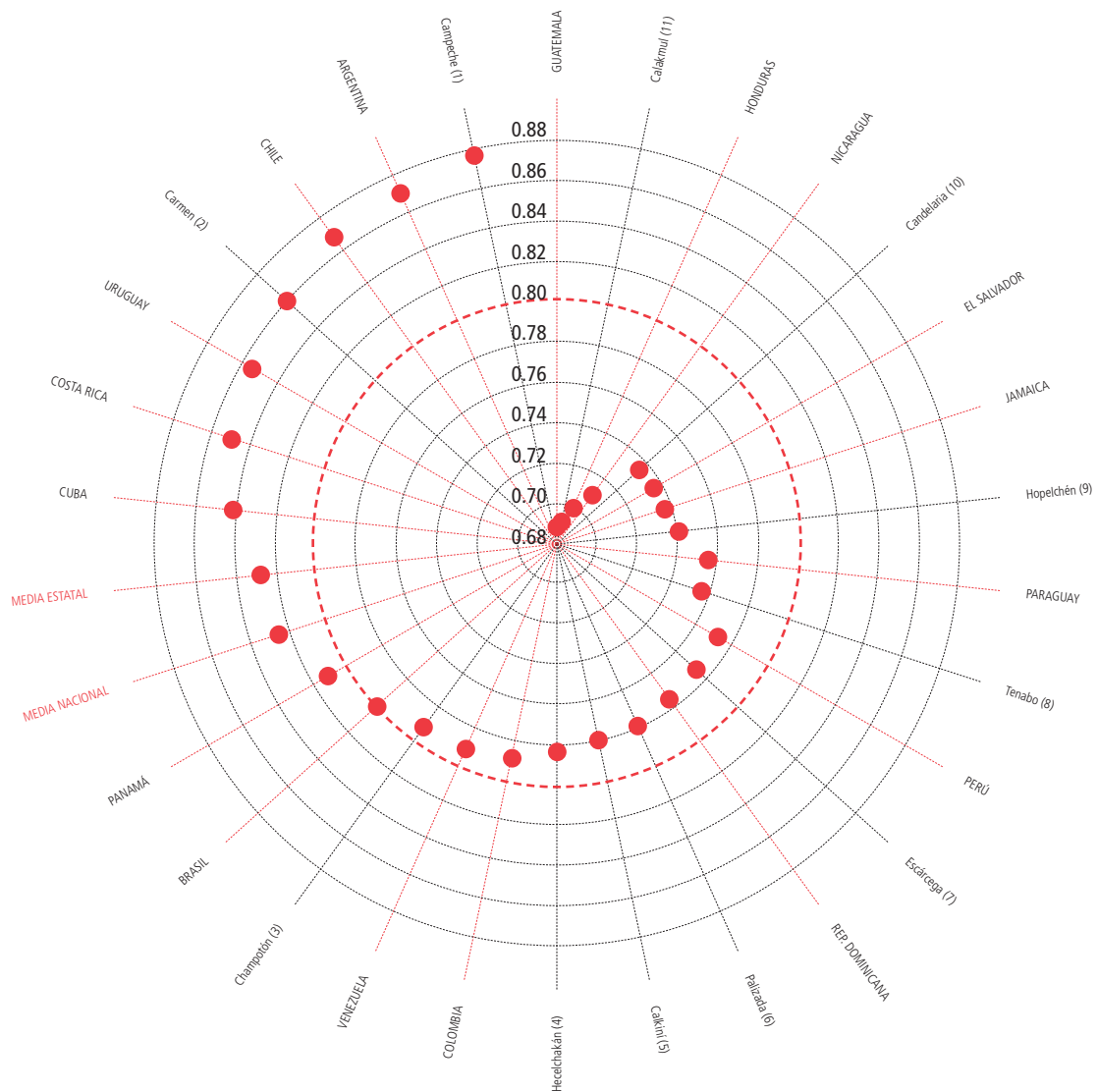
Cuadro 4.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Campeche | 0.7992 | 1 | 0.8726 | 1 | --- | 1.77% |
| Carmen | 0.7974 | 2 | 0.8491 | 2 | --- | 1.26% |
| Hecelchakán | 0.7104 | 4 | 0.7809 | 3 | 1 | 1.91% |
| Calkiní | 0.7201 | 3 | 0.7799 | 4 | -1 | 1.61% |
| Champotón | 0.6965 | 6 | 0.7777 | 5 | 1 | 2.23% |
| Escárcega | 0.6972 | 5 | 0.7597 | 6 | -1 | 1.73% |
| Palizada | 0.6938 | 7 | 0.7571 | 7 | --- | 1.76% |
| Tenabo | 0.6884 | 8 | 0.7404 | 8 | --- | 1.47% |
| Hopelchén | 0.6644 | 9 | 0.7155 | 9 | --- | 1.49% |
| Candelaria | 0.6481 | 10 | 0.7081 | 10 | --- | 1.79% |
| Calakmul | 0.6095 | 11 | 0.6544 | 11 | --- | 1.43% |
| Media estatal | 0.7489 | | 0.8149 | | | 1.70% |

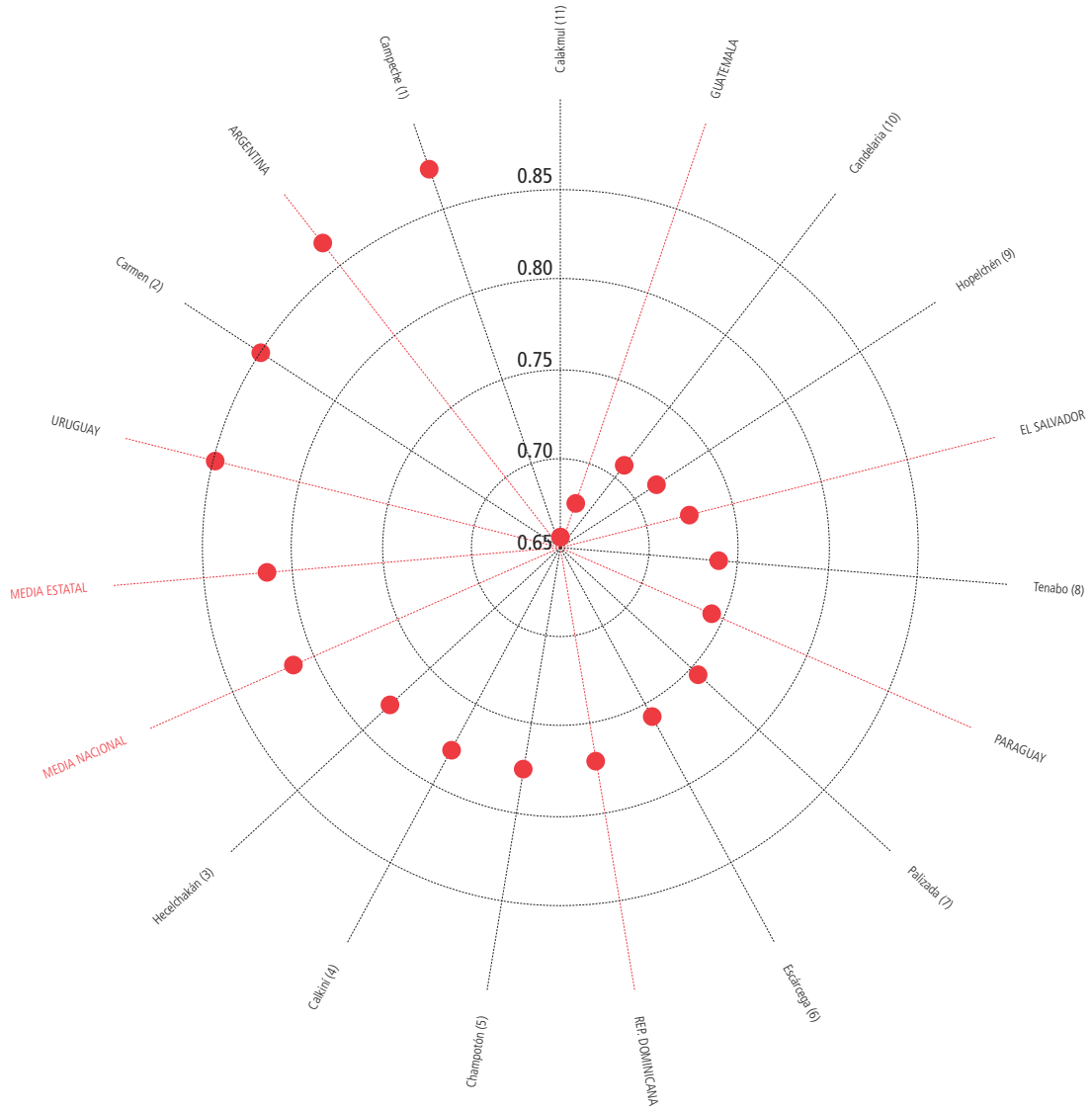
Cuadro 4.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------|-------|-------|---------------|-------|-------|
| Calakmul | 6.64% | 5.27% | Tenabo | 2.99% | 1.94% |
| Candelaria | 5.00% | 3.61% | Hecelchakán | 2.16% | 1.22% |
| Hopelchén | 4.74% | 3.39% | Carmen | 1.61% | 1.00% |
| Palizada | 4.23% | 3.02% | Calkiní | 1.26% | 0.64% |
| Champotón | 3.14% | 2.02% | Campeche | 0.71% | 0.30% |
| Escárcega | 2.91% | 1.99% | Media estatal | 2.03% | 1.27% |

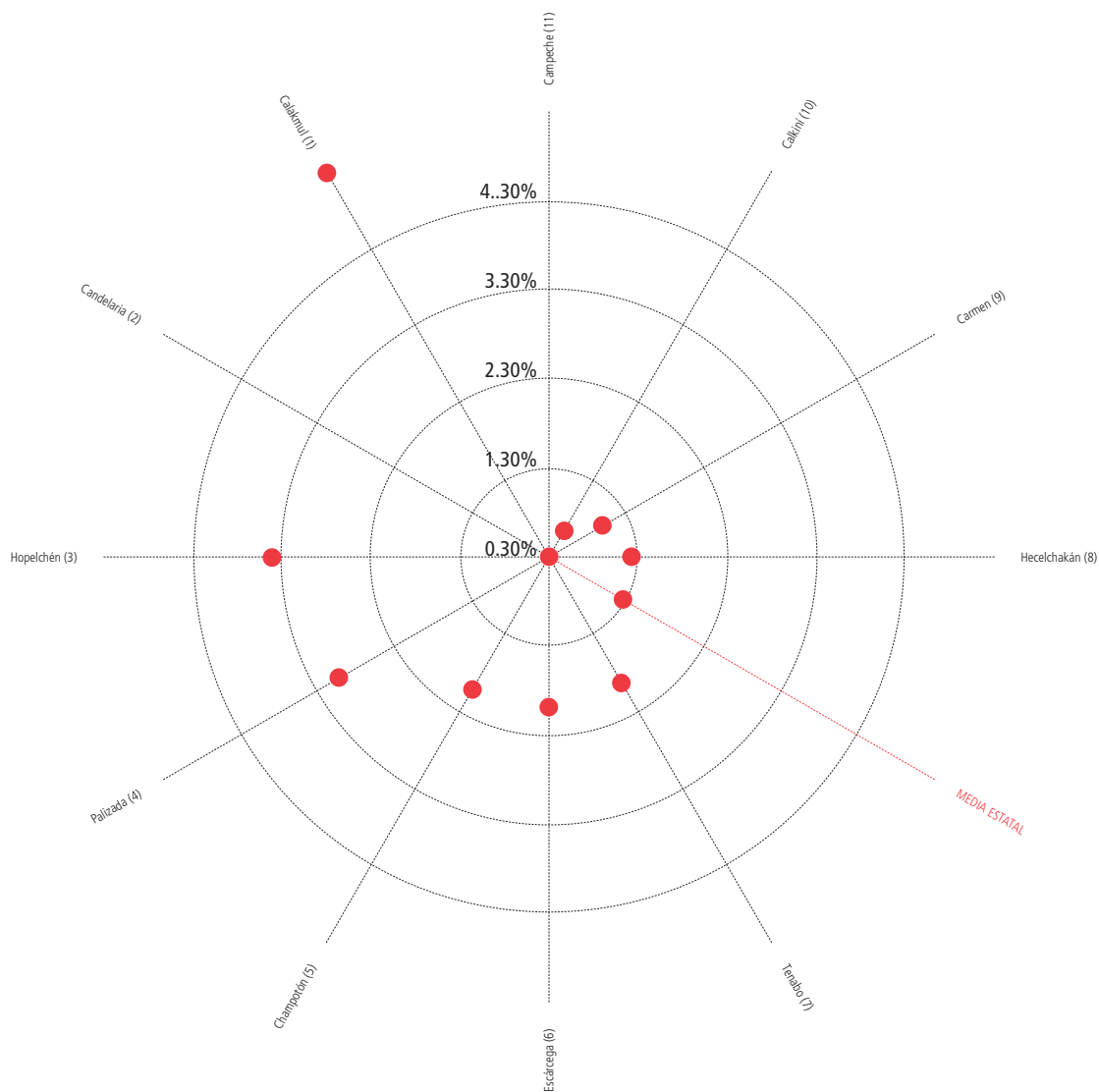
Gráfica 4.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 4.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 4.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Coahuila tenía una población de 2,495,200 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.42% de la población nacional. El 0.27% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.46% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 8.6% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 17.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

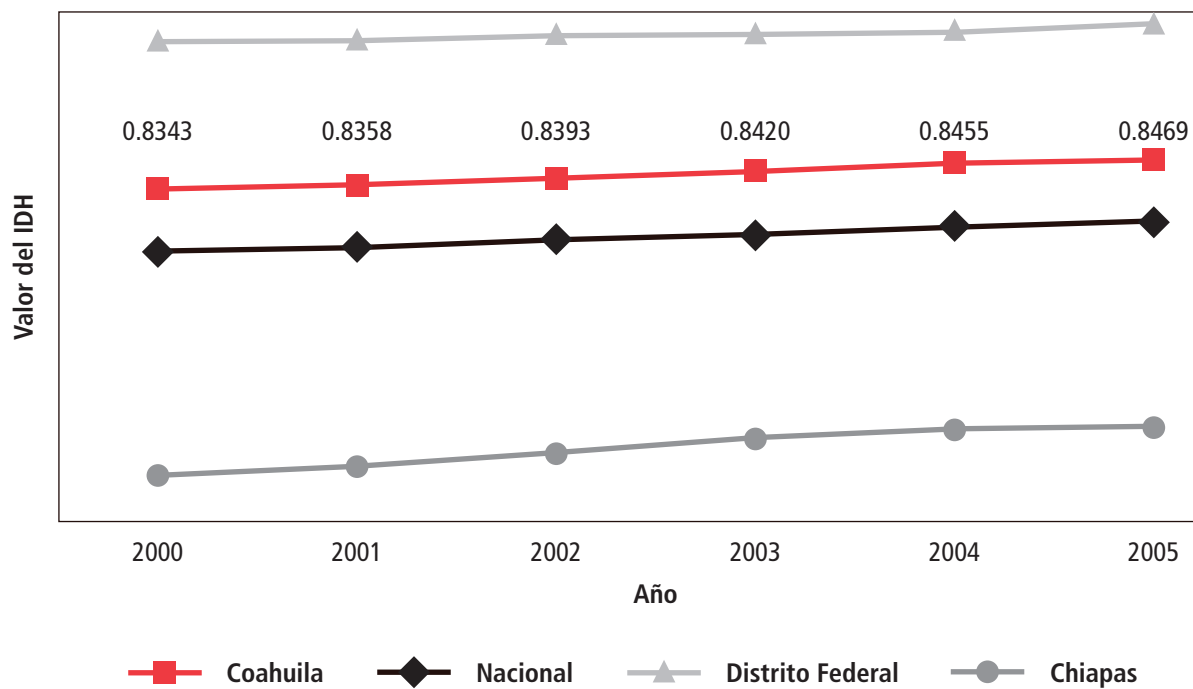
La información más reciente ubica a Coahuila entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 5 en el año 2000 al 6 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8469, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.50%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 6, a cinco lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 26 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 5.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 5.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.74%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.63% (ver [gráfica 5.3](#)).

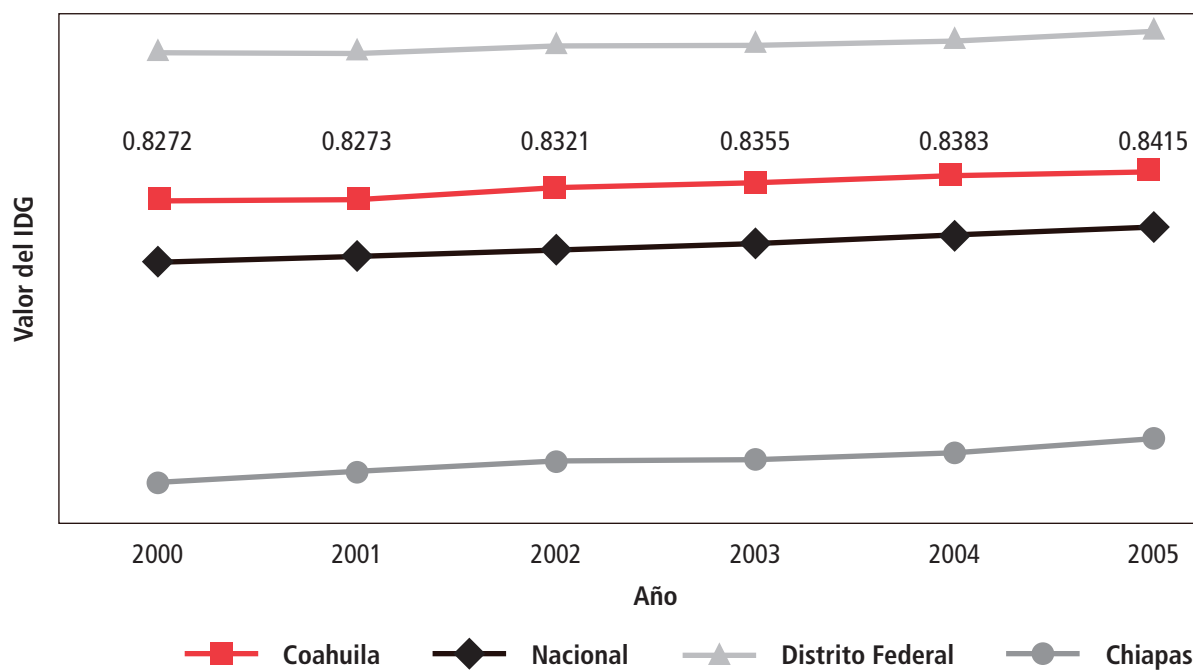
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4953, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 5.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 14.31% mientras el nacional se incrementó en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

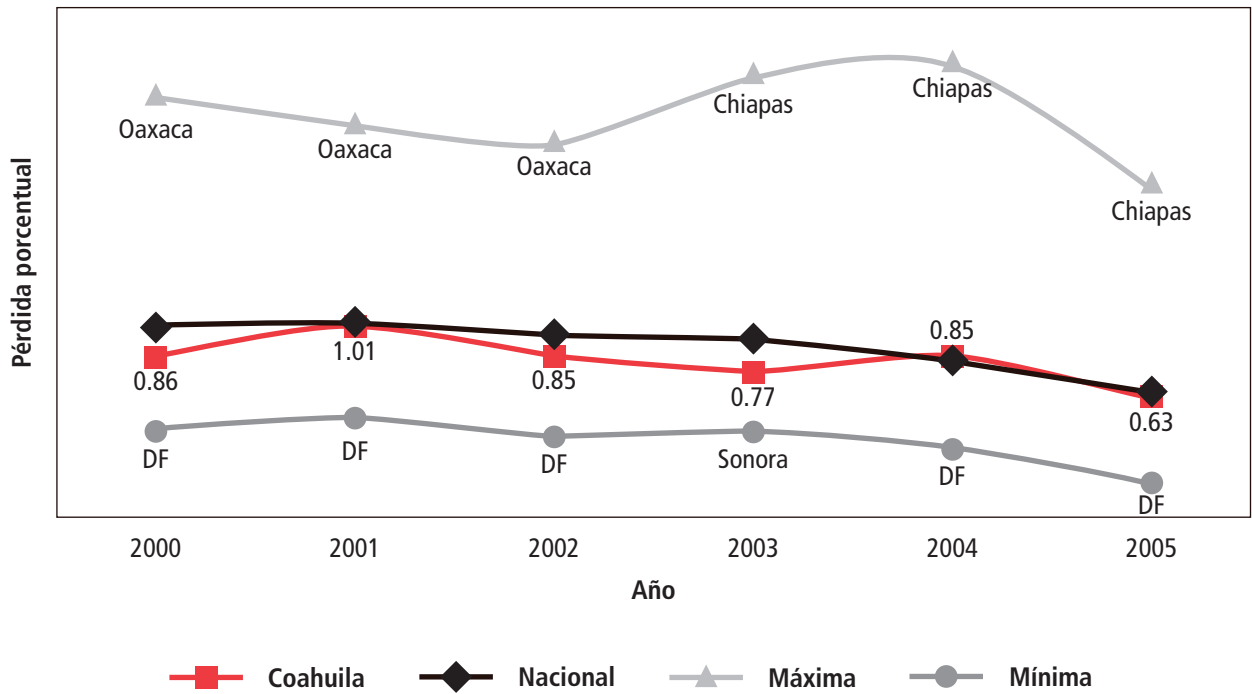
Gráfica 5.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 5.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

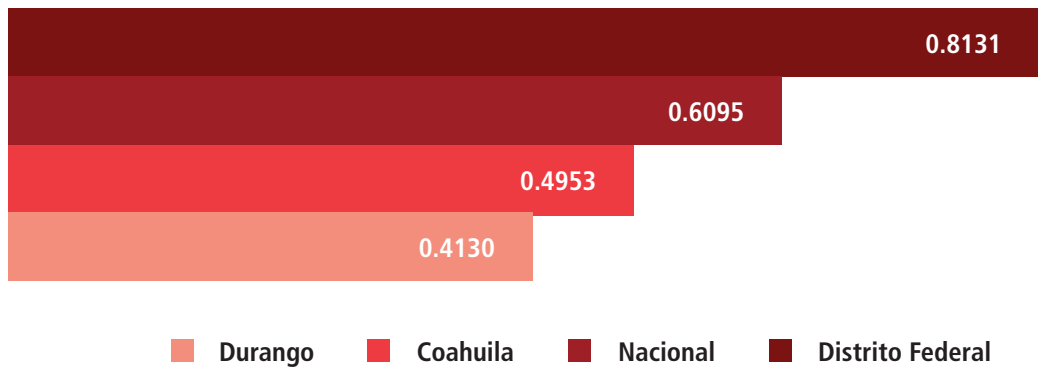


Gráfica 5.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



COAH

Gráfica 5.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 5.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para el 2005, los municipios de General Cepeda y Jiménez tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Torreón y Monclova registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (84.21%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Hidalgo fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Juárez fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 5.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Coahuila tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Jamaica. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 5.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de General Cepeda y Viesca tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Torreón y Monclova, el mayor. Asimismo 84% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Jiménez fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Juárez fue el que más avanzó.

La **gráfica 5.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como El Salvador.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 5.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Torreón fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que General Cepeda registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 5.7**). En

82% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Coahuila muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y El Salvador.

Cuadro 5.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Torreón | 0.8402 | 1 | 0.8752 | 1 | --- | 0.82% |
| Monclova | 0.8315 | 2 | 0.8736 | 2 | --- | 0.99% |
| Saltillo | 0.8282 | 4 | 0.8674 | 3 | 1 | 0.93% |
| San Buenaventura | 0.8145 | 7 | 0.8504 | 4 | 3 | 0.87% |
| Piedras Negras | 0.8304 | 3 | 0.8501 | 5 | -2 | 0.47% |
| San Juan de Sabinas | 0.8239 | 5 | 0.8501 | 6 | -1 | 0.63% |
| Sabinas | 0.8211 | 6 | 0.8493 | 7 | -1 | 0.68% |
| Acuña | 0.8009 | 13 | 0.8487 | 8 | 5 | 1.17% |
| Allende | 0.8121 | 8 | 0.8464 | 9 | -1 | 0.83% |
| Ramos Arizpe | 0.7979 | 15 | 0.8453 | 10 | 5 | 1.16% |
| Morelos | 0.8103 | 10 | 0.8448 | 11 | -1 | 0.84% |
| Frontera | 0.8114 | 9 | 0.8394 | 12 | -3 | 0.68% |
| Castaños | 0.7989 | 14 | 0.8255 | 13 | 1 | 0.66% |
| Lamadrid | 0.7794 | 20 | 0.8247 | 14 | 6 | 1.14% |
| Nava | 0.8089 | 11 | 0.8217 | 15 | -4 | 0.31% |
| Parras | 0.7612 | 29 | 0.8213 | 16 | 13 | 1.53% |
| Juárez | 0.7370 | 36 | 0.8196 | 17 | 19 | 2.15% |
| Múzquiz | 0.8053 | 12 | 0.8169 | 18 | -6 | 0.29% |
| Nadadores | 0.7820 | 19 | 0.8129 | 19 | --- | 0.78% |
| Sacramento | 0.7625 | 27 | 0.8113 | 20 | 7 | 1.25% |
| Abasolo | 0.7939 | 16 | 0.8104 | 21 | -5 | 0.41% |
| Guerrero | 0.7643 | 25 | 0.8055 | 22 | 3 | 1.06% |
| Zaragoza | 0.7894 | 17 | 0.8054 | 23 | -6 | 0.40% |
| Matamoros | 0.7674 | 24 | 0.7988 | 24 | --- | 0.80% |
| Sierra Mojada | 0.7784 | 21 | 0.7968 | 25 | -4 | 0.47% |
| Candela | 0.7385 | 34 | 0.7945 | 26 | 8 | 1.47% |
| Cuatro Ciénegas | 0.7625 | 28 | 0.7890 | 27 | 1 | 0.69% |
| Villa Unión | 0.7699 | 22 | 0.7866 | 28 | -6 | 0.43% |
| San Pedro | 0.7463 | 32 | 0.7840 | 29 | 3 | 0.99% |
| Francisco I. Madero | 0.7611 | 30 | 0.7838 | 30 | --- | 0.59% |
| Ocampo | 0.7501 | 31 | 0.7800 | 31 | --- | 0.79% |
| Hidalgo | 0.7823 | 18 | 0.7717 | 32 | -14 | -0.27% |
| Escobedo | 0.7399 | 33 | 0.7669 | 33 | --- | 0.72% |
| Progreso | 0.7677 | 23 | 0.7616 | 34 | -11 | -0.16% |
| Arteaga | 0.7381 | 35 | 0.7538 | 35 | --- | 0.42% |
| Viesca | 0.7272 | 37 | 0.7439 | 36 | 1 | 0.45% |
| Jiménez | 0.7637 | 26 | 0.7419 | 37 | -11 | -0.58% |
| General Cepeda | 0.6999 | 38 | 0.7365 | 38 | --- | 1.02% |
| Media estatal | 0.8147 | | 0.8499 | | | 0.85% |

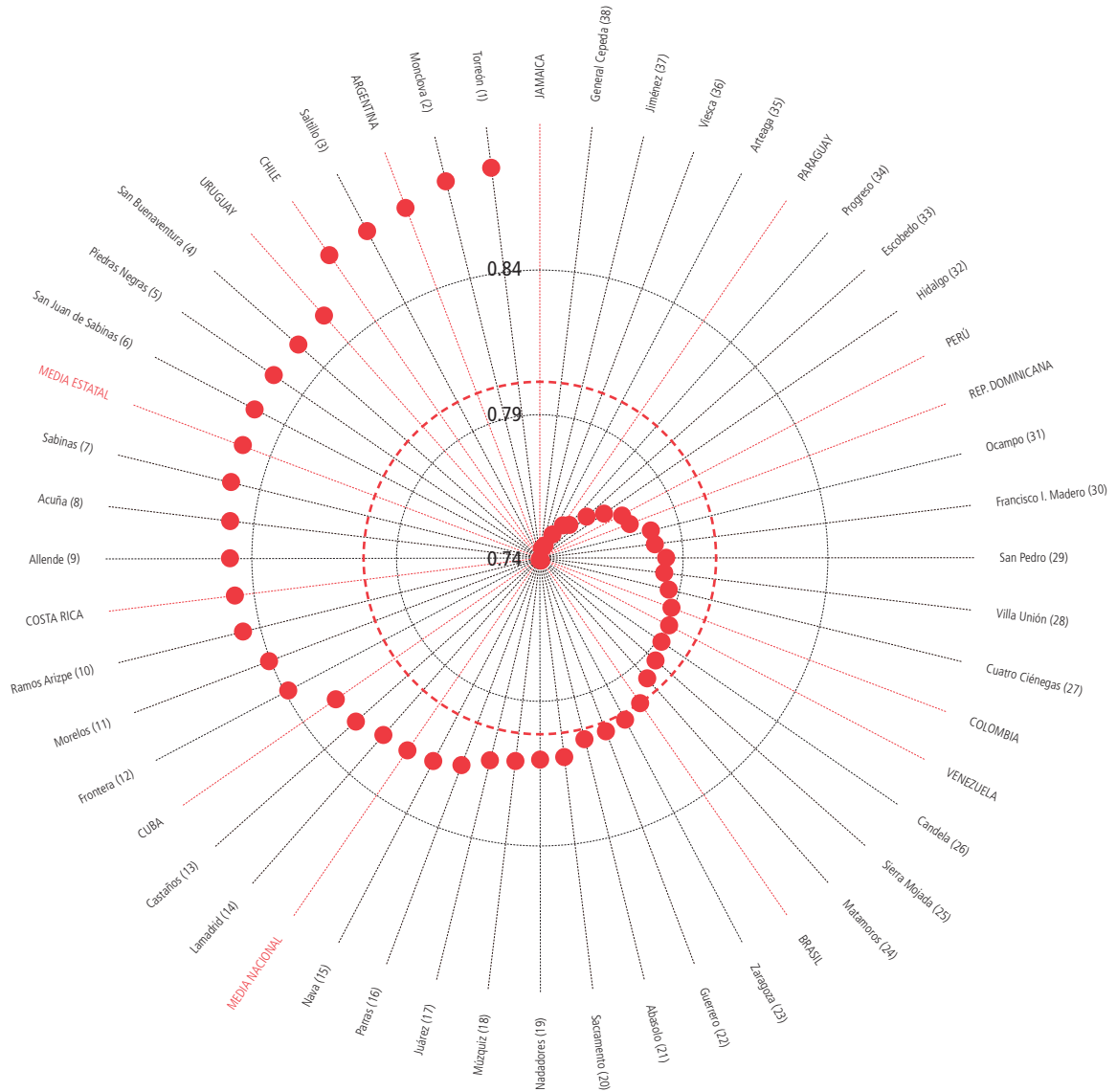
Cuadro 5.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Torreón | 0.8333 | 1 | 0.8710 | 1 | --- | 0.89% |
| Monclova | 0.8224 | 2 | 0.8676 | 2 | --- | 1.08% |
| Saltillo | 0.8193 | 4 | 0.8615 | 3 | 1 | 1.01% |
| Piedras Negras | 0.8220 | 3 | 0.8445 | 4 | -1 | 0.54% |
| Acuña | 0.7937 | 11 | 0.8438 | 5 | 6 | 1.23% |
| San Juan de Sabinas | 0.8141 | 5 | 0.8434 | 6 | -1 | 0.71% |
| Sabinas | 0.8114 | 6 | 0.8426 | 7 | -1 | 0.76% |
| San Buenaventura | 0.8027 | 7 | 0.8421 | 8 | -1 | 0.96% |
| Allende | 0.8005 | 8 | 0.8376 | 9 | -1 | 0.91% |
| Ramos Arizpe | 0.7841 | 14 | 0.8351 | 10 | 4 | 1.27% |
| Morelos | 0.7947 | 10 | 0.8328 | 11 | -1 | 0.94% |
| Frontera | 0.7989 | 9 | 0.8306 | 12 | -3 | 0.78% |
| Lamadrid | 0.7637 | 19 | 0.8132 | 13 | 6 | 1.26% |
| Castaños | 0.7823 | 15 | 0.8122 | 14 | 1 | 0.75% |
| Parras | 0.7458 | 27 | 0.8101 | 15 | 12 | 1.67% |
| Nava | 0.7930 | 12 | 0.8093 | 16 | -4 | 0.41% |
| Múzquiz | 0.7913 | 13 | 0.8062 | 17 | -4 | 0.38% |
| Nadadores | 0.7675 | 18 | 0.8013 | 18 | --- | 0.87% |
| Sacramento | 0.7465 | 26 | 0.8001 | 19 | 7 | 1.40% |
| Juárez | 0.7106 | 35 | 0.7987 | 20 | 15 | 2.37% |
| Abasolo | 0.7767 | 16 | 0.7960 | 21 | -5 | 0.49% |
| Zaragoza | 0.7739 | 17 | 0.7931 | 22 | -5 | 0.49% |
| Matamoros | 0.7555 | 20 | 0.7900 | 23 | -3 | 0.90% |
| Guerrero | 0.7416 | 29 | 0.7878 | 24 | 5 | 1.22% |
| Candela | 0.7221 | 32 | 0.7835 | 25 | 7 | 1.65% |
| Cuatro Ciénegas | 0.7453 | 28 | 0.7757 | 26 | 2 | 0.80% |
| Sierra Mojada | 0.7531 | 21 | 0.7756 | 27 | -6 | 0.59% |
| San Pedro | 0.7336 | 31 | 0.7748 | 28 | 3 | 1.10% |
| Francisco I. Madero | 0.7473 | 25 | 0.7733 | 29 | -4 | 0.69% |
| Villa Unión | 0.7520 | 22 | 0.7715 | 30 | -8 | 0.51% |
| Ocampo | 0.7194 | 33 | 0.7542 | 31 | 2 | 0.95% |
| Hidalgo | 0.7498 | 23 | 0.7456 | 32 | -9 | -0.11% |
| Escobedo | 0.7101 | 36 | 0.7448 | 33 | 3 | 0.96% |
| Progreso | 0.7389 | 30 | 0.7369 | 34 | -4 | -0.05% |
| Arteaga | 0.7120 | 34 | 0.7324 | 35 | -1 | 0.57% |
| Jiménez | 0.7484 | 24 | 0.7289 | 36 | -12 | -0.52% |
| Viesca | 0.7077 | 37 | 0.7285 | 37 | --- | 0.58% |
| General Cepeda | 0.6603 | 38 | 0.7047 | 38 | --- | 1.31% |
| Media estatal | 0.8045 | | 0.8428 | | | 0.93% |

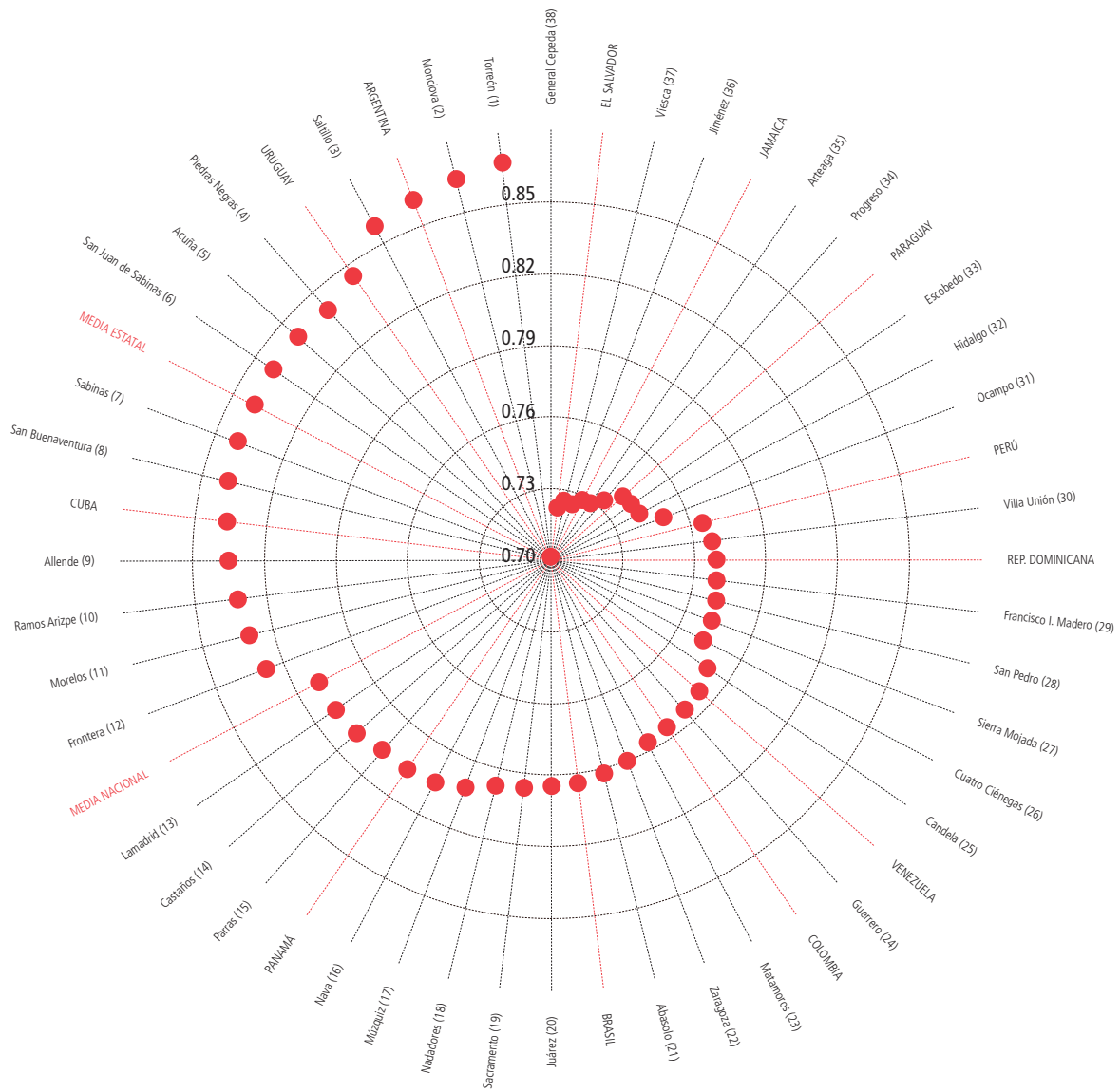
Cuadro 5.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| General Cepeda | 5.65% | 4.31% | Lamadrid | 2.01% | 1.40% |
| Hidalgo | 4.16% | 3.38% | Candela | 2.22% | 1.39% |
| Ocampo | 4.10% | 3.31% | Sacramento | 2.10% | 1.38% |
| Progreso | 3.75% | 3.24% | Parras | 2.02% | 1.36% |
| Escobedo | 4.03% | 2.88% | Francisco I. Madero | 1.81% | 1.34% |
| Arteaga | 3.54% | 2.85% | Múzquiz | 1.74% | 1.31% |
| Sierra Mojada | 3.25% | 2.65% | Ramos Arizpe | 1.73% | 1.21% |
| Juárez | 3.58% | 2.55% | San Pedro | 1.70% | 1.17% |
| Guerrero | 2.97% | 2.20% | Matamoros | 1.55% | 1.10% |
| Viesca | 2.68% | 2.06% | Frontera | 1.54% | 1.06% |
| Villa Unión | 2.32% | 1.92% | Allende | 1.43% | 1.04% |
| Abasolo | 2.16% | 1.77% | San Buenaventura | 1.44% | 0.98% |
| Jiménez | 2.01% | 1.75% | Sabinas | 1.18% | 0.79% |
| Cuatro Ciénegas | 2.26% | 1.69% | San Juan de Sabinas | 1.19% | 0.79% |
| Castaños | 2.08% | 1.61% | Saltillo | 1.07% | 0.68% |
| Zaragoza | 1.96% | 1.52% | Monclova | 1.09% | 0.68% |
| Nava | 1.97% | 1.52% | Piedras Negras | 1.01% | 0.66% |
| Nadadores | 1.86% | 1.42% | Acuña | 0.89% | 0.58% |
| Morelos | 1.92% | 1.42% | Torreón | 0.83% | 0.49% |
| | | | Media estatal | 1.25% | 0.83% |

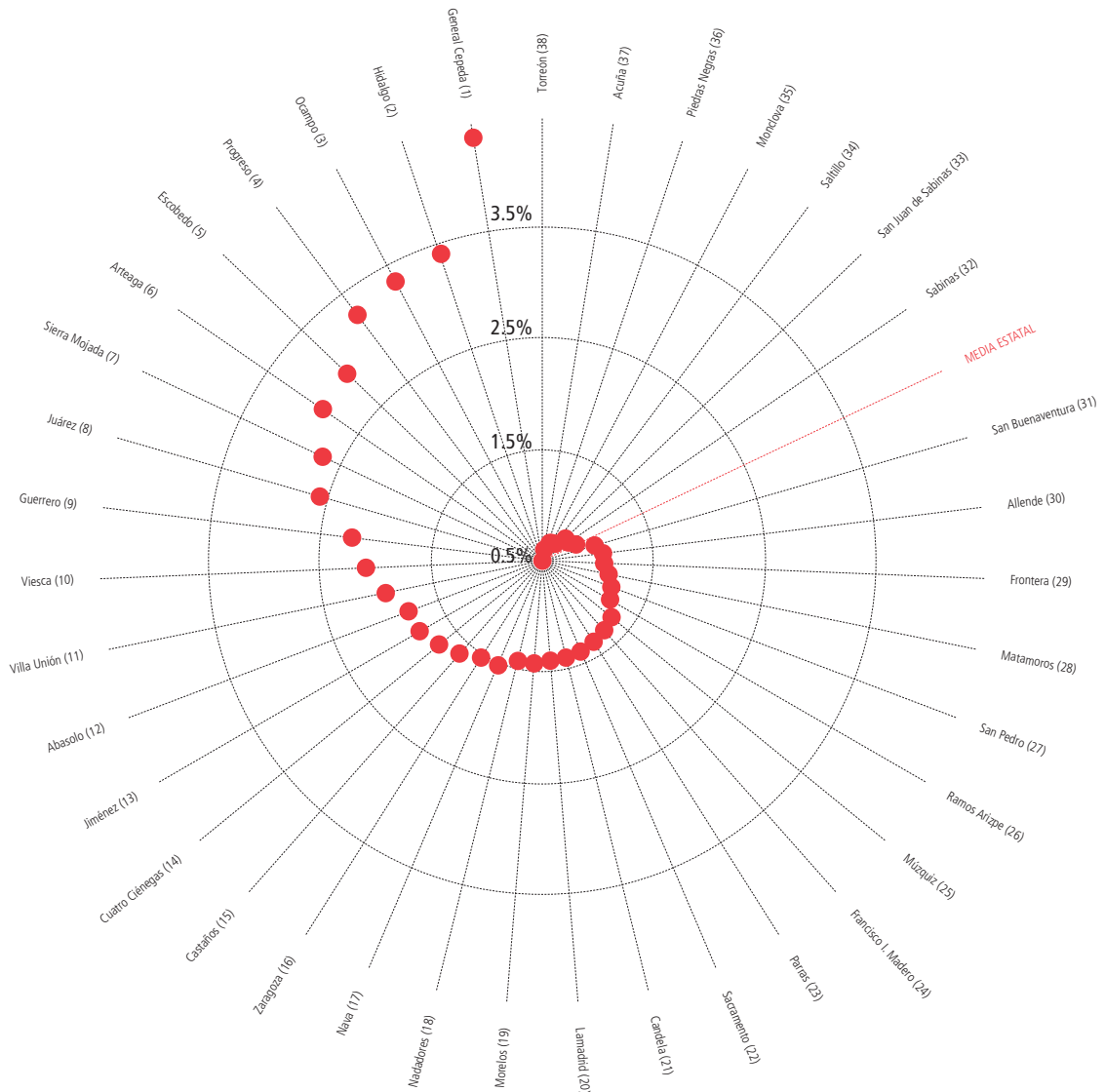
Gráfica 5.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 5.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 5.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Colima tenía una población de 567,996 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 0.55% de la población nacional. El 0.58% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.54% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.7% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 5.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

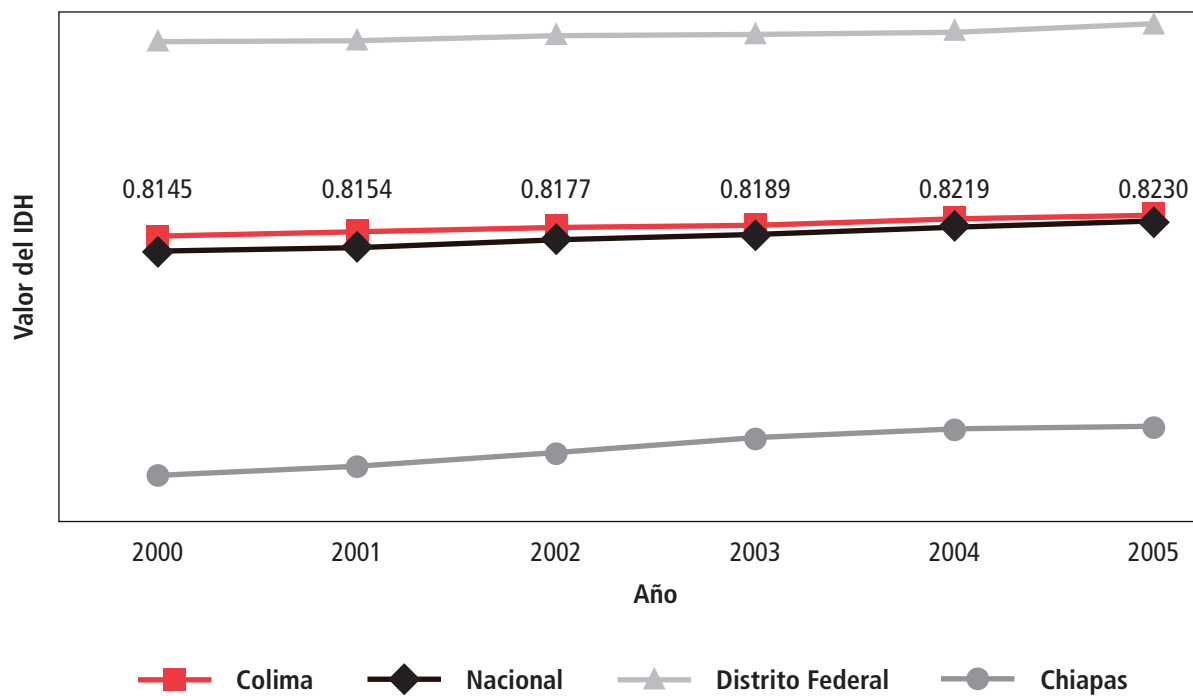
La información más reciente ubica a Colima entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 12 en el año 2000 al 13 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8230, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.04%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 13, a doce lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 19 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 6.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 6.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.42%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.45% (ver [gráfica 6.3](#)).

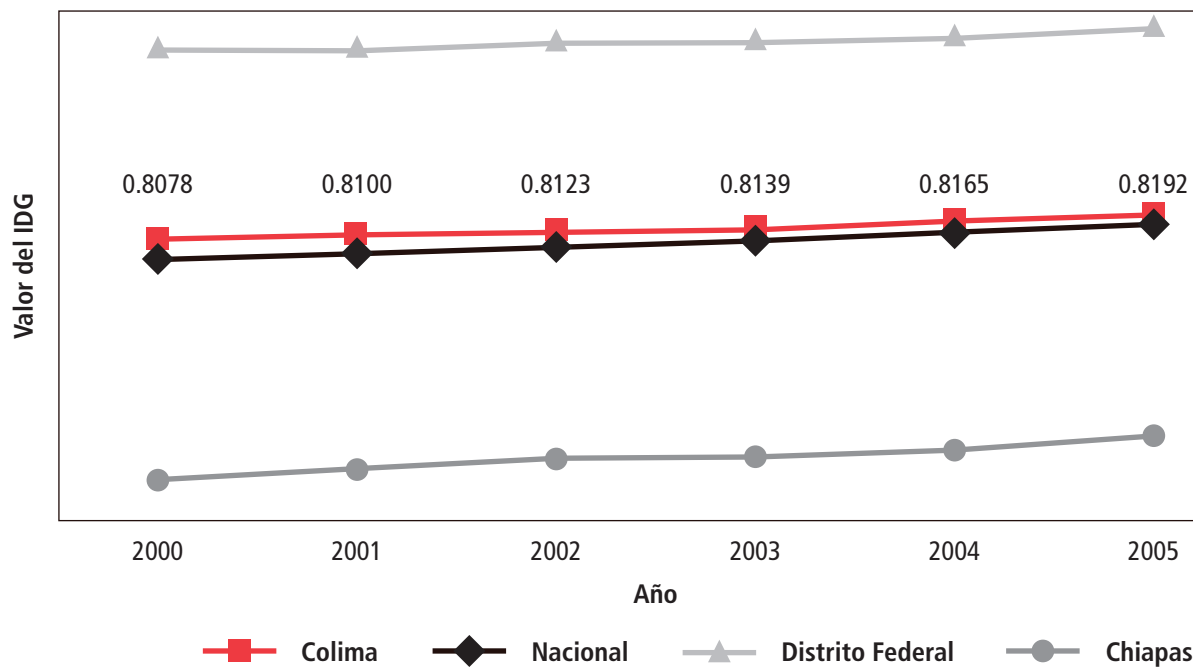
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5820, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 6.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 2.65% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

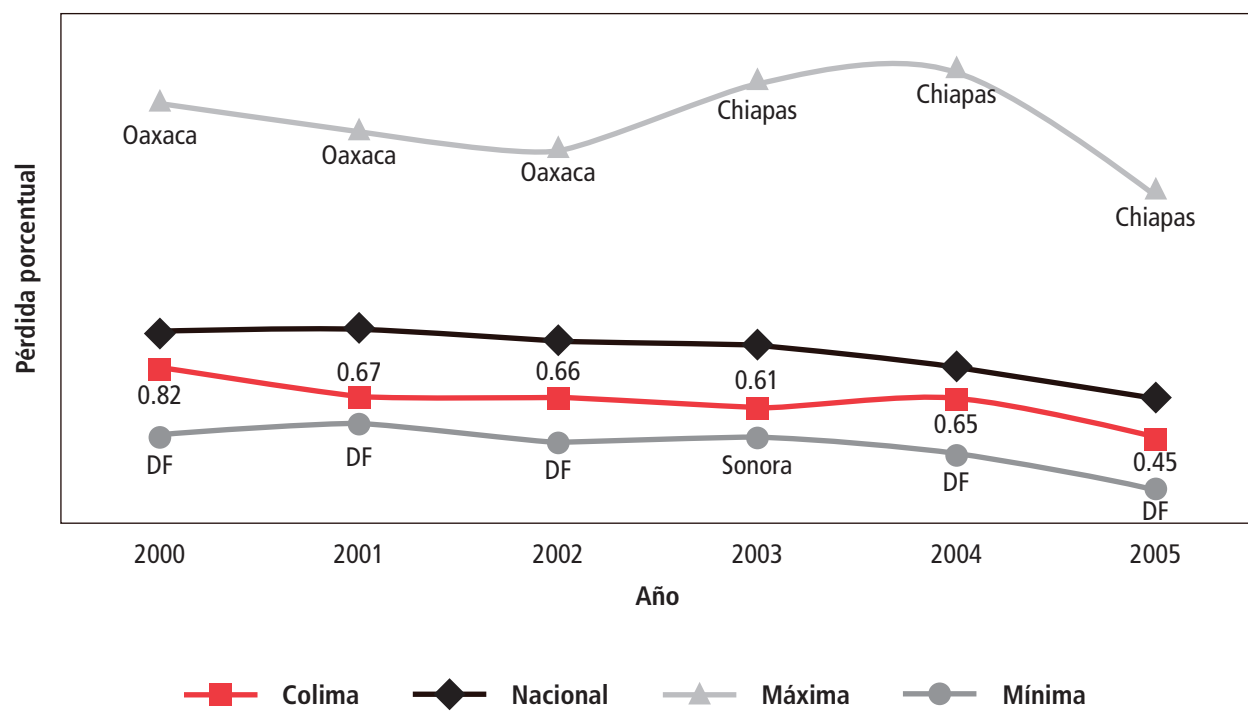
Gráfica 6.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



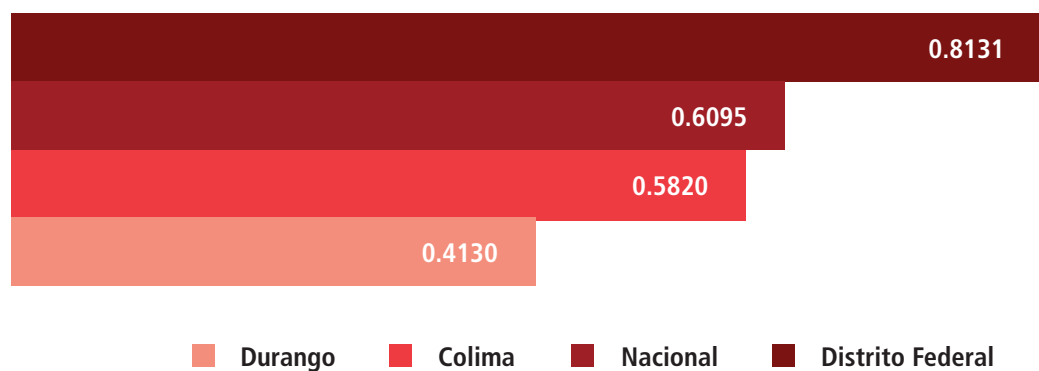
Gráfica 6.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 6.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 6.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 6.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Ixtlahuacán y Armería tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Villa de Álvarez y Colima registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (70%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Coquimatlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Comala fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 6.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Colima tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Perú. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 6.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Ixtlahuacán y Armería tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Villa de Álvarez y Colima, el mayor. Asimismo 70% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tecomán y Coquimatlán fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Minatitlán y Comala fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 6.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Paraguay.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 6.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Villa de Álvarez fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Minatitlán registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 6.7**).

En 70% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Colima muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Paraguay.

Cuadro 6.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Villa de Álvarez | 0.8360 | 1 | 0.8992 | 1 | --- | 1.47% |
| Colima | 0.8267 | 2 | 0.8870 | 2 | --- | 1.42% |
| Manzanillo | 0.8073 | 3 | 0.8608 | 3 | --- | 1.29% |
| Cauhtémoc | 0.7920 | 4 | 0.8342 | 4 | --- | 1.04% |
| Comala | 0.7570 | 8 | 0.8081 | 5 | 3 | 1.31% |
| Minatitlán | 0.7639 | 6 | 0.8072 | 6 | --- | 1.11% |
| Coquimatlán | 0.7700 | 5 | 0.8032 | 7 | -2 | 0.85% |
| Tecomán | 0.7593 | 7 | 0.7888 | 8 | -1 | 0.77% |
| Armería | 0.7403 | 9 | 0.7840 | 9 | --- | 1.15% |
| Ixtlahuacán | 0.7185 | 10 | 0.7695 | 10 | --- | 1.38% |
| Media estatal | 0.7985 | | 0.8516 | | | 1.30% |

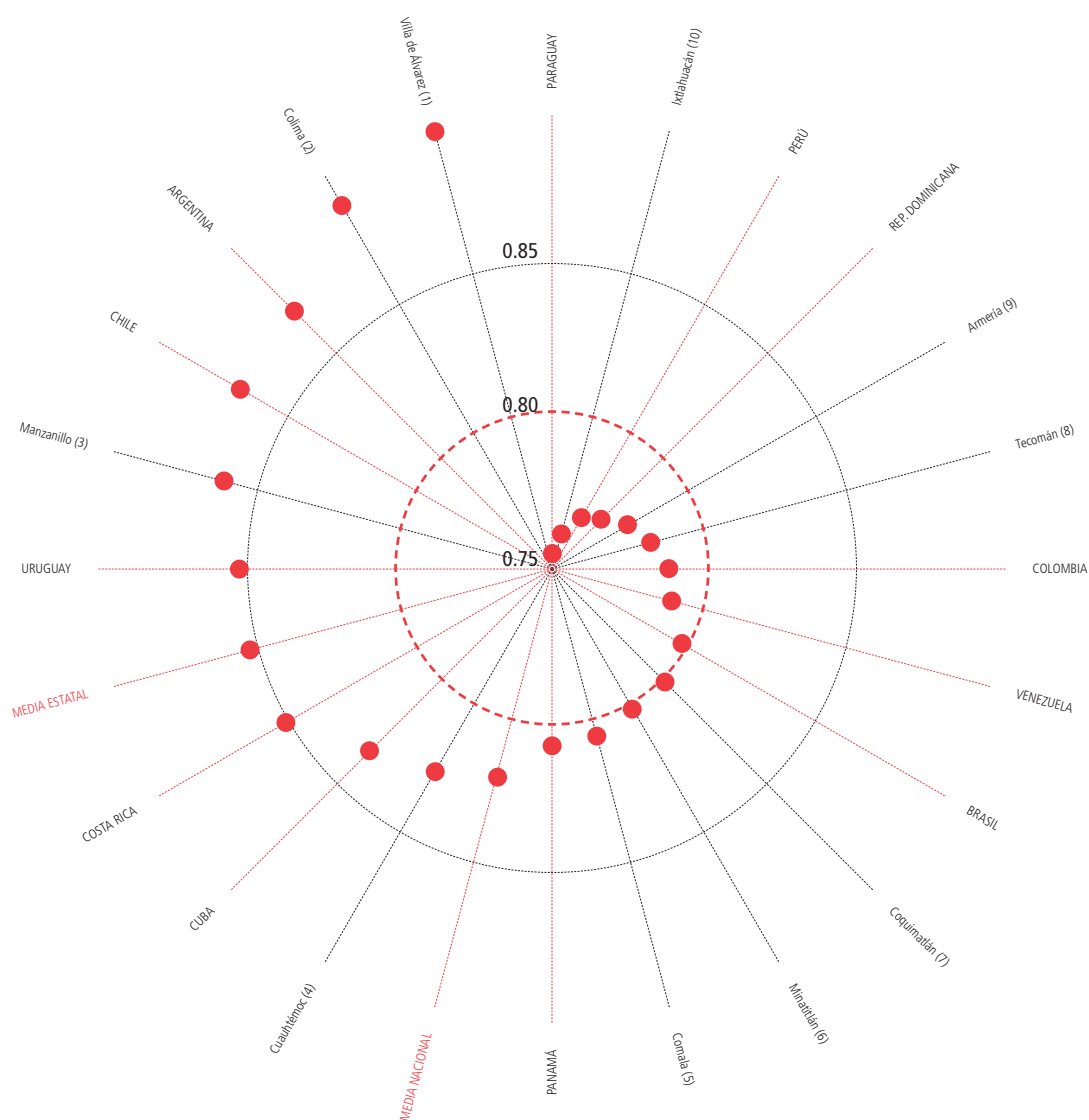
Cuadro 6.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Villa de Álvarez | 0.8300 | 1 | 0.8965 | 1 | --- | 1.55% |
| Colima | 0.8201 | 2 | 0.8840 | 2 | --- | 1.51% |
| Manzanillo | 0.7979 | 3 | 0.8556 | 3 | --- | 1.41% |
| Cauhtémoc | 0.7768 | 4 | 0.8240 | 4 | --- | 1.18% |
| Comala | 0.7460 | 6 | 0.8018 | 5 | 1 | 1.46% |
| Coquimatlán | 0.7549 | 5 | 0.7932 | 6 | -1 | 1.00% |
| Minatitlán | 0.7425 | 8 | 0.7921 | 7 | 1 | 1.30% |
| Tecomán | 0.7460 | 7 | 0.7802 | 8 | -1 | 0.90% |
| Armería | 0.7257 | 9 | 0.7743 | 9 | --- | 1.30% |
| Ixtlahuacán | 0.7035 | 10 | 0.7586 | 10 | --- | 1.52% |
| Media estatal | 0.7885 | | 0.8460 | | | 1.42% |

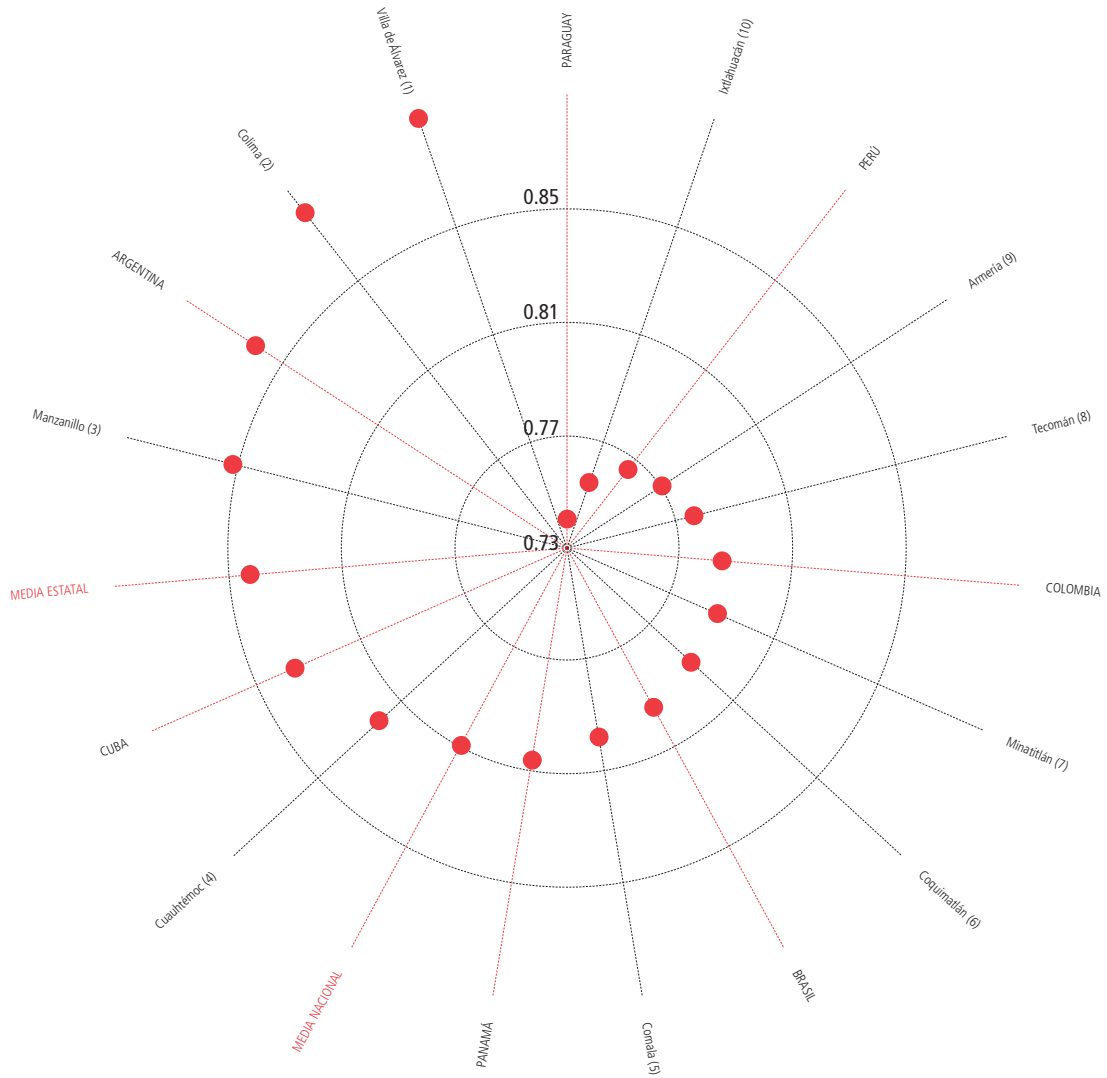
Cuadro 6.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Minatitlán | 2.80% | 1.87% | Tecomán | 1.75% | 1.09% |
| Ixtlahuacán | 2.10% | 1.42% | Comala | 1.46% | 0.78% |
| Coquimatlán | 1.97% | 1.25% | Manzanillo | 1.17% | 0.61% |
| Armería | 1.97% | 1.23% | Colima | 0.79% | 0.34% |
| Cauhtémoc | 1.92% | 1.22% | Villa de Álvarez | 0.72% | 0.30% |
| Media estatal | | | Media estatal | 1.25% | 0.66% |

Gráfica 6.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005

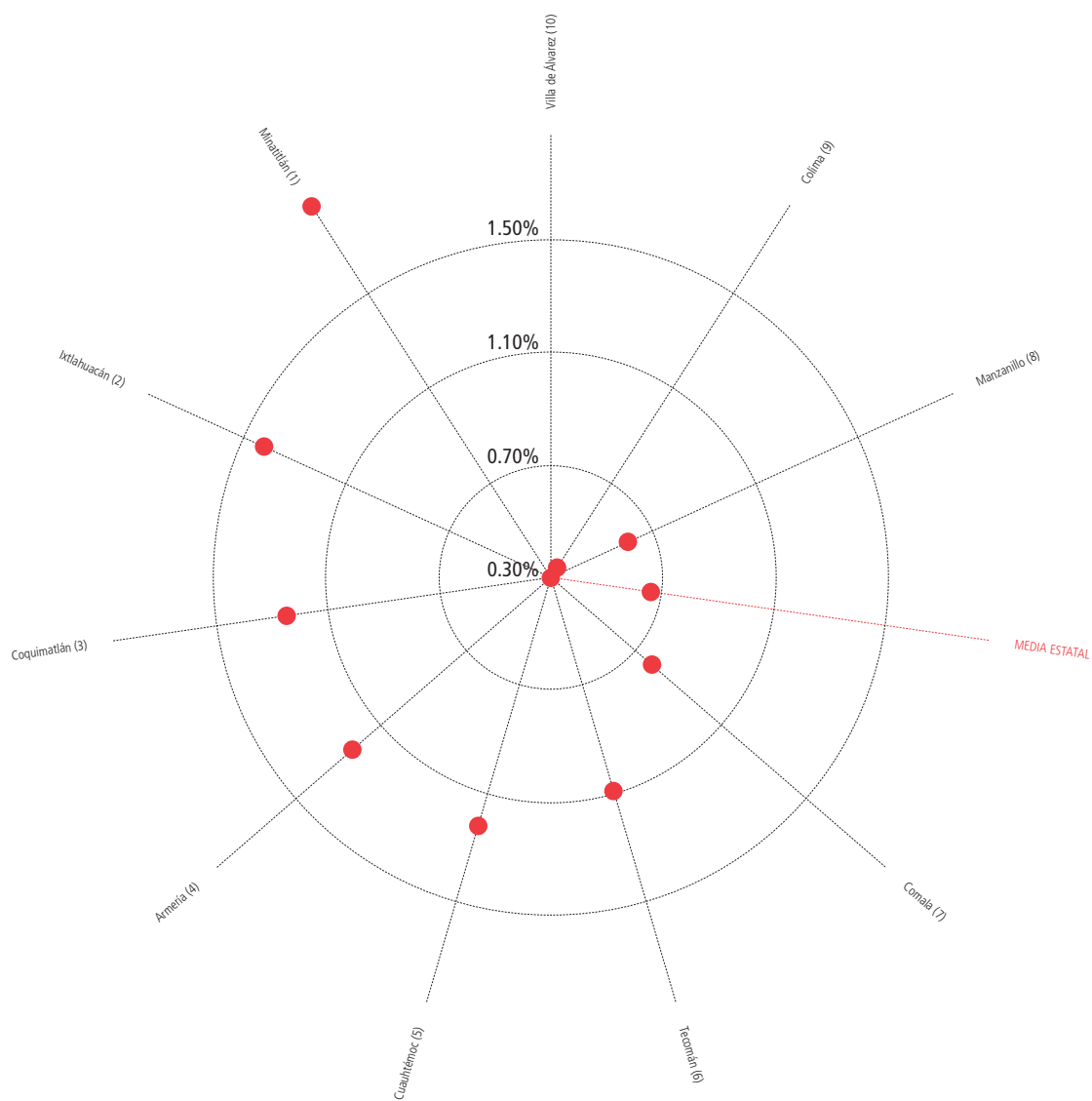


Gráfica 6.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



COL

Gráfica 6.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Chiapas tenía una población de 4,293,459 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 4.16% de la población nacional. El 26.03% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.73% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.5% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 10.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

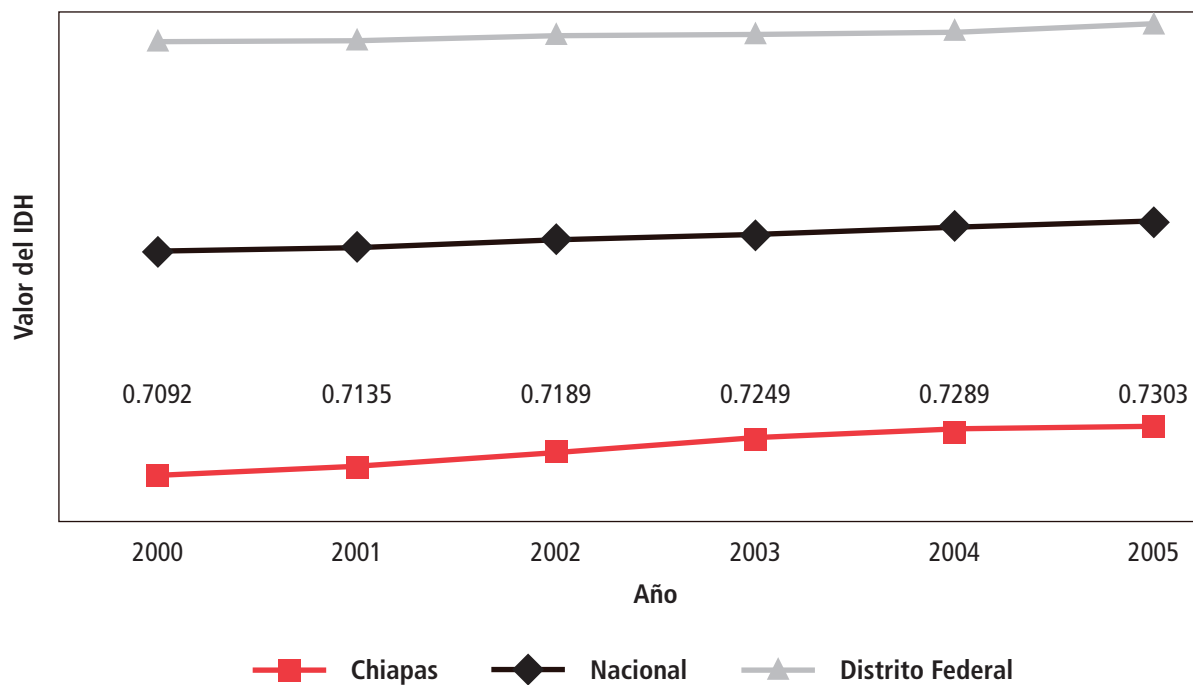
La información más reciente ubica a Chiapas entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 32 (entidad con el menor IDH) en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7303, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.98%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 32, a 31 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano), ver [gráfica 7.1](#).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 7.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.82%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.76% (ver [gráfica 7.3](#)).

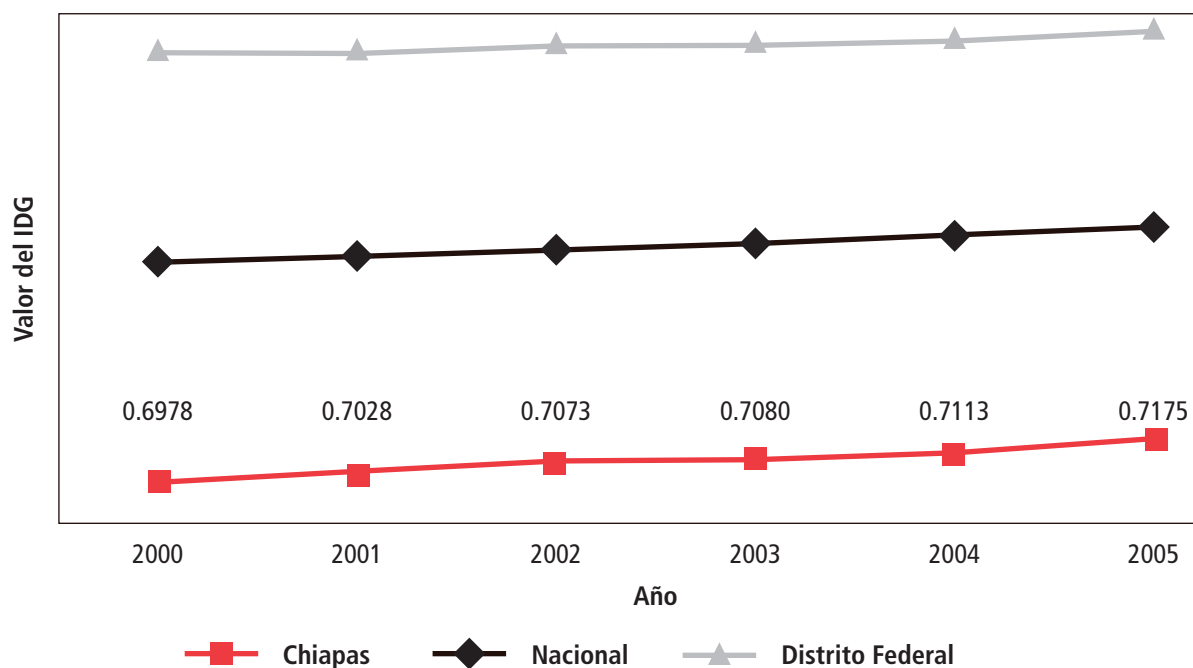
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4886, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 7.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 27.53% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

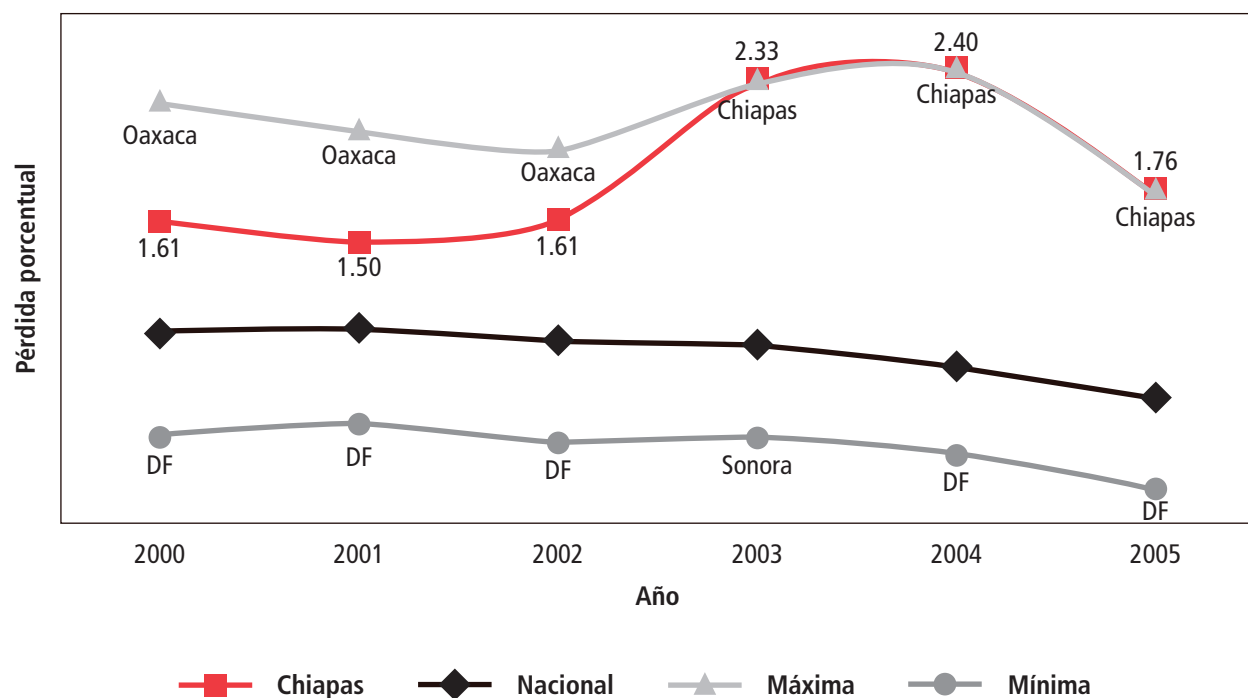
Gráfica 7.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 7.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

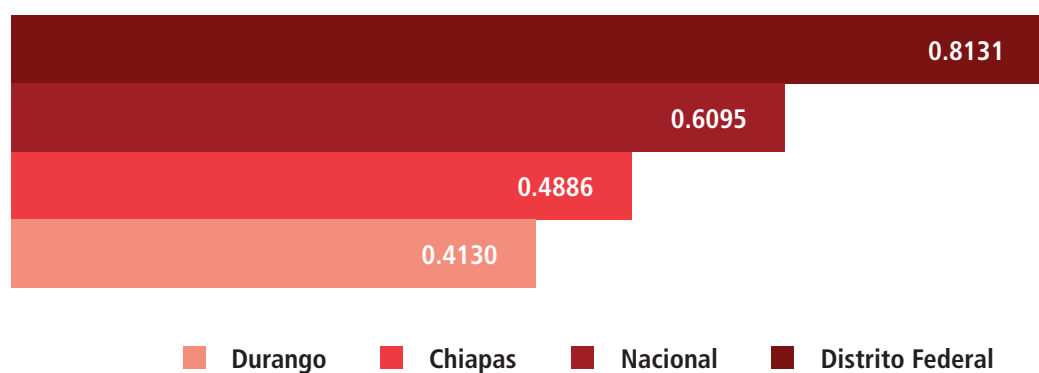


Gráfica 7.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



CHIS

Gráfica 7.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 7.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Santiago el Pinar y Mitontic tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Tuxtla Gutiérrez y Tapachula registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (66.10%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Ixtacomitán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Mapastepec fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 7.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Chiapas tiene valores similares a países como Chile y el de menor desarrollo valores inferiores a los de Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 7.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Santiago el Pinar y Francisco León tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Tuxtla Gutiérrez y Tapachula, el mayor. Asimismo 68% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Ixtacomitán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tuzantán fue el que más avanzó.

La **gráfica 7.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Costa Rica y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África como Burkina Faso.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 7.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Tenejapa fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Santiago el Pinar registró las mayores pérdidas (ver **gráfica**

7.7). En 73% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 86% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Chiapas muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Costa Rica y países de África como Burkina Faso.

Cuadro 7.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tuxtla Gutiérrez | 0.8188 | 1 | 0.8551 | 1 | --- | 0.87% |
| Tapachula | 0.7684 | 3 | 0.8206 | 2 | 1 | 1.32% |
| Reforma | 0.7865 | 2 | 0.8100 | 3 | -1 | 0.59% |
| San Cristóbal de las Casas | 0.7555 | 4 | 0.7953 | 4 | --- | 1.03% |
| Tonalá | 0.7328 | 6 | 0.7943 | 5 | 1 | 1.62% |
| Huixtla | 0.7317 | 7 | 0.7861 | 6 | 1 | 1.44% |
| Arriaga | 0.7439 | 5 | 0.7830 | 7 | -2 | 1.03% |
| Comitán de Domínguez | 0.7315 | 8 | 0.7769 | 8 | --- | 1.21% |
| Tuxtla Chico | 0.6967 | 28 | 0.7769 | 9 | 19 | 2.20% |
| Villaflores | 0.7203 | 10 | 0.7742 | 10 | --- | 1.46% |
| Cacahoatán | 0.7196 | 11 | 0.7730 | 11 | --- | 1.44% |
| Chiapa de Corzo | 0.7169 | 14 | 0.7722 | 12 | 2 | 1.50% |
| Cintalapa | 0.7177 | 13 | 0.7719 | 13 | --- | 1.47% |
| Metapa | 0.7181 | 12 | 0.7695 | 14 | -2 | 1.39% |
| Mapastepec | 0.6908 | 37 | 0.7692 | 15 | 22 | 2.17% |
| Juárez | 0.7043 | 17 | 0.7685 | 16 | 1 | 1.76% |
| Pichucalco | 0.7134 | 15 | 0.7677 | 17 | -2 | 1.48% |
| Motozintla | 0.7014 | 21 | 0.7671 | 18 | 3 | 1.81% |
| Tuzantán | 0.6830 | 40 | 0.7657 | 19 | 21 | 2.31% |
| Jiquipilas | 0.7107 | 16 | 0.7654 | 20 | -4 | 1.50% |
| Mazatán | 0.6918 | 36 | 0.7632 | 21 | 15 | 1.99% |
| Chicoasén | ND | ND | 0.7625 | 22 | ND | ND |
| Huehuetán | 0.6969 | 27 | 0.7617 | 23 | 4 | 1.79% |
| La Libertad | 0.7009 | 23 | 0.7587 | 24 | -1 | 1.60% |
| Acacoyagua | 0.6959 | 30 | 0.7586 | 25 | 5 | 1.74% |
| Frontera Comalapa | 0.6997 | 25 | 0.7578 | 26 | -1 | 1.61% |
| Suchiapa | 0.6953 | 33 | 0.7576 | 27 | 6 | 1.73% |
| Catazajá | 0.7010 | 22 | 0.7573 | 28 | -6 | 1.56% |
| Villa Comaltitlán | 0.6806 | 41 | 0.7544 | 29 | 12 | 2.08% |
| Unión Juárez | 0.7212 | 9 | 0.7529 | 30 | -21 | 0.86% |
| Tapilula | 0.6918 | 35 | 0.7512 | 31 | 4 | 1.66% |
| Pijijiapan | 0.6951 | 34 | 0.7507 | 32 | 2 | 1.55% |
| Villa Corzo | 0.6796 | 44 | 0.7496 | 33 | 11 | 1.98% |
| Osumacinta | 0.7034 | 18 | 0.7486 | 34 | -16 | 1.25% |
| Acapetahua | 0.6963 | 29 | 0.7472 | 35 | -6 | 1.42% |
| Copainalá | 0.7017 | 19 | 0.7461 | 36 | -17 | 1.24% |
| Frontera Hidalgo | 0.6858 | 39 | 0.7432 | 37 | 2 | 1.62% |
| Escuintla | 0.6955 | 32 | 0.7427 | 38 | -6 | 1.32% |
| Ocozacoautla de Espinosa | 0.6959 | 31 | 0.7420 | 39 | -8 | 1.29% |
| Acala | 0.6797 | 42 | 0.7393 | 40 | 2 | 1.70% |
| Mazapa de Madero | 0.6767 | 45 | 0.7382 | 41 | 4 | 1.75% |
| Bochil | 0.6645 | 50 | 0.7361 | 42 | 8 | 2.07% |
| Palenque | 0.6893 | 38 | 0.7338 | 43 | -5 | 1.26% |
| Ixtapa | 0.6607 | 53 | 0.7335 | 44 | 9 | 2.11% |

Cuadro 7.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Berriozábal | 0.6972 | 26 | 0.7333 | 45 | -19 | 1.02% |
| Tecpatán | 0.6796 | 43 | 0.7288 | 46 | -3 | 1.41% |
| Coapilla | 0.6644 | 51 | 0.7276 | 47 | 4 | 1.83% |
| San Fernando | 0.6717 | 47 | 0.7254 | 48 | -1 | 1.55% |
| Suchiate | 0.7003 | 24 | 0.7252 | 49 | -25 | 0.70% |
| Solosuchiapa | 0.6474 | 59 | 0.7245 | 50 | 9 | 2.28% |
| Ixtacomitán | 0.7016 | 20 | 0.7243 | 51 | -31 | 0.64% |
| Ostuacán | 0.6490 | 57 | 0.7237 | 52 | 5 | 2.20% |
| Chicomuselo | 0.6562 | 55 | 0.7208 | 53 | 2 | 1.90% |
| Chapultenango | 0.6383 | 68 | 0.7207 | 54 | 14 | 2.46% |
| La Concordia | 0.6456 | 62 | 0.7203 | 55 | 7 | 2.21% |
| Bella Vista | 0.6664 | 49 | 0.7202 | 56 | -7 | 1.56% |
| Soyaló | 0.6633 | 52 | 0.7199 | 57 | -5 | 1.65% |
| Amatenango de la Frontera | 0.6467 | 60 | 0.7182 | 58 | 2 | 2.12% |
| Venustiano Carranza | 0.6686 | 48 | 0.7180 | 59 | -11 | 1.44% |
| La Trinitaria | 0.6562 | 56 | 0.7112 | 60 | -4 | 1.62% |
| La Grandeza | 0.6570 | 54 | 0.7111 | 61 | -7 | 1.60% |
| Rayón | 0.6420 | 66 | 0.7108 | 62 | 4 | 2.06% |
| Ixhucatán | 0.6400 | 67 | 0.7093 | 63 | 4 | 2.08% |
| Yajalón | 0.6444 | 63 | 0.7083 | 64 | -1 | 1.91% |
| Sunuapa | 0.6346 | 73 | 0.7077 | 65 | 8 | 2.21% |
| Ixtapangajoyá | 0.6267 | 77 | 0.7050 | 66 | 11 | 2.38% |
| Jitotol | 0.6348 | 72 | 0.7047 | 67 | 5 | 2.11% |
| Benemérito de las Américas | 0.6352 | 69 | 0.7021 | 68 | 1 | 2.02% |
| Chiapilla | 0.6461 | 61 | 0.7003 | 69 | -8 | 1.62% |
| Montecristo de Guerrero | 0.6238 | 78 | 0.6997 | 70 | 8 | 2.32% |
| Ángel Albino Corzo | 0.6720 | 46 | 0.6996 | 71 | -25 | 0.81% |
| Tzímol | 0.6426 | 65 | 0.6990 | 72 | -7 | 1.70% |
| El Porvenir | 0.6427 | 64 | 0.6980 | 73 | -9 | 1.66% |
| Bejucal de Ocampo | 0.6350 | 70 | 0.6979 | 74 | -4 | 1.91% |
| Tapalapa | 0.6333 | 75 | 0.6953 | 75 | - - - | 1.89% |
| Socoltenango | 0.6344 | 74 | 0.6927 | 76 | -2 | 1.77% |
| Marqués de Comillas | 0.5776 | 94 | 0.6897 | 77 | 17 | 3.61% |
| Siltepec | 0.6234 | 80 | 0.6888 | 78 | 2 | 2.02% |
| La Independencia | 0.6481 | 58 | 0.6885 | 79 | -21 | 1.22% |
| Altamirano | 0.6050 | 83 | 0.6828 | 80 | 3 | 2.45% |
| Nicolás Ruíz | ND | ND | 0.6786 | 81 | ND | ND |
| Teopisca | 0.6092 | 82 | 0.6754 | 82 | - - - | 2.08% |
| Ocosingo | 0.6281 | 76 | 0.6709 | 83 | -7 | 1.33% |
| Totolapa | 0.5981 | 85 | 0.6696 | 84 | 1 | 2.29% |
| Francisco León | 0.5568 | 102 | 0.6656 | 85 | 17 | 3.63% |
| Amatán | 0.5814 | 92 | 0.6653 | 86 | 6 | 2.73% |
| Las Rosas | 0.6349 | 71 | 0.6649 | 87 | -16 | 0.93% |

Cuadro 7.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Simojovel | 0.5925 | 88 | 0.6639 | 88 | - - - | 2.30% |
| Pueblo Nuevo Solistahuacán | 0.6144 | 81 | 0.6628 | 89 | -8 | 1.53% |
| Salto de Agua | 0.5807 | 93 | 0.6597 | 90 | 3 | 2.58% |
| San Lucas | 0.6236 | 79 | 0.6590 | 91 | -12 | 1.11% |
| Huitiupán | 0.5702 | 97 | 0.6583 | 92 | 5 | 2.91% |
| Sabanilla | 0.5820 | 91 | 0.6582 | 93 | -2 | 2.49% |
| El Bosque | 0.5970 | 87 | 0.6566 | 94 | -7 | 1.92% |
| Las Margaritas | 0.6004 | 84 | 0.6560 | 95 | -11 | 1.79% |
| Tenejapa | 0.5829 | 89 | 0.6544 | 96 | -7 | 2.34% |
| Maravilla Tenejapa | 0.5726 | 96 | 0.6521 | 97 | -1 | 2.63% |
| Oxchuc | 0.5828 | 90 | 0.6492 | 98 | -8 | 2.18% |
| Huixtán | 0.5732 | 95 | 0.6461 | 99 | -4 | 2.42% |
| Tila | 0.5976 | 86 | 0.6435 | 100 | -14 | 1.49% |
| Pantepec | 0.5575 | 101 | 0.6404 | 101 | - - - | 2.81% |
| Chanal | 0.5267 | 109 | 0.6387 | 102 | 7 | 3.93% |
| Tumbalá | 0.5588 | 100 | 0.6365 | 103 | -3 | 2.64% |
| Chilón | 0.5379 | 106 | 0.6329 | 104 | 2 | 3.31% |
| Amatenango del Valle | 0.5662 | 99 | 0.6238 | 105 | -6 | 1.96% |
| Ocoatepec | 0.5536 | 103 | 0.6229 | 106 | -3 | 2.39% |
| Larráinzar | 0.5668 | 98 | 0.6206 | 107 | -9 | 1.83% |
| San Andrés Duraznal | 0.5427 | 105 | 0.6188 | 108 | -3 | 2.66% |
| Pantelhó | 0.5505 | 104 | 0.5974 | 109 | -5 | 1.65% |
| Zinacantán | 0.5281 | 107 | 0.5971 | 110 | -3 | 2.49% |
| Chenalhó | 0.5267 | 108 | 0.5951 | 111 | -3 | 2.47% |
| Chalchihuitán | 0.4797 | 113 | 0.5875 | 112 | 1 | 4.14% |
| San Juan Cancuc | 0.5025 | 110 | 0.5774 | 113 | -3 | 2.81% |
| Aldama | 0.4663 | 114 | 0.5764 | 114 | - - - | 4.33% |
| Chamula | 0.4883 | 111 | 0.5594 | 115 | -4 | 2.76% |
| Sitalá | 0.4463 | 116 | 0.5524 | 116 | - - - | 4.36% |
| Mitontic | 0.4872 | 112 | 0.5471 | 117 | -5 | 2.35% |
| Santiago el Pinar | 0.4526 | 115 | 0.5397 | 118 | -3 | 3.58% |
| Media estatal | 0.6834 | | 0.7387 | | | 1.57% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 7.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tuxtla Gutiérrez | 0.8100 | 1 | 0.8450 | 1 | --- | 0.85% |
| Tapachula | 0.7546 | 3 | 0.8053 | 2 | 1 | 1.31% |
| Reforma | 0.7672 | 2 | 0.7876 | 3 | -1 | 0.53% |
| San Cristóbal de las Casas | 0.7441 | 4 | 0.7831 | 4 | --- | 1.03% |
| Tonalá | 0.7075 | 8 | 0.7674 | 5 | 3 | 1.64% |
| Arriaga | 0.7251 | 5 | 0.7621 | 6 | -1 | 1.00% |
| Huixtla | 0.7093 | 7 | 0.7612 | 7 | --- | 1.42% |
| Comitán de Domínguez | 0.7154 | 6 | 0.7597 | 8 | -2 | 1.21% |
| Tuxtla Chico | 0.6694 | 19 | 0.7487 | 9 | 10 | 2.27% |
| Metapa | 0.6966 | 9 | 0.7467 | 10 | -1 | 1.40% |
| Pichucalco | 0.6903 | 11 | 0.7429 | 11 | --- | 1.48% |
| Villaflores | 0.6909 | 10 | 0.7427 | 12 | -2 | 1.45% |
| Chiapa de Corzo | 0.6886 | 13 | 0.7424 | 13 | --- | 1.52% |
| Juárez | 0.6754 | 16 | 0.7382 | 14 | 2 | 1.80% |
| Cintalapa | 0.6836 | 15 | 0.7382 | 15 | --- | 1.55% |
| Cacahoatán | 0.6860 | 14 | 0.7374 | 16 | -2 | 1.45% |
| Mapastepec | 0.6530 | 37 | 0.7293 | 17 | 20 | 2.24% |
| Tapilula | 0.6668 | 21 | 0.7255 | 18 | 3 | 1.70% |
| Mazatán | 0.6546 | 36 | 0.7247 | 19 | 17 | 2.06% |
| Huehuetán | 0.6602 | 27 | 0.7232 | 20 | 7 | 1.84% |
| Motozintla | 0.6558 | 35 | 0.7202 | 21 | 14 | 1.89% |
| Tuzantán | 0.6370 | 44 | 0.7194 | 22 | 22 | 2.46% |
| Jiquipilas | 0.6663 | 22 | 0.7192 | 23 | -1 | 1.54% |
| Frontera Comalapa | 0.6641 | 23 | 0.7188 | 24 | -1 | 1.60% |
| Suchiapa | 0.6569 | 33 | 0.7186 | 25 | 8 | 1.81% |
| Unión Juárez | 0.6898 | 12 | 0.7178 | 26 | -14 | 0.80% |
| Acacoyagua | 0.6565 | 34 | 0.7168 | 27 | 7 | 1.78% |
| La Libertad | 0.6596 | 28 | 0.7153 | 28 | --- | 1.63% |
| Pijijiapan | 0.6590 | 30 | 0.7130 | 29 | 1 | 1.59% |
| Copainalá | 0.6704 | 18 | 0.7125 | 30 | -12 | 1.22% |
| Catazajá | 0.6578 | 32 | 0.7121 | 31 | 1 | 1.60% |
| Acapetahua | 0.6627 | 24 | 0.7114 | 32 | -8 | 1.43% |
| Villa Comaltitlán | 0.6382 | 42 | 0.7105 | 33 | 9 | 2.17% |
| Bochil | 0.6383 | 41 | 0.7098 | 34 | 7 | 2.15% |
| Villa Corzo | 0.6414 | 40 | 0.7094 | 35 | 5 | 2.04% |
| Chicoasén | ND | ND | 0.7086 | 36 | ND | ND |
| Frontera Hidalgo | 0.6515 | 38 | 0.7071 | 37 | 1 | 1.65% |
| Ocozacoautla de Espinosa | 0.6626 | 25 | 0.7070 | 38 | -13 | 1.31% |
| Escuintla | 0.6596 | 29 | 0.7045 | 39 | -10 | 1.33% |
| Osumacinta | 0.6581 | 31 | 0.7032 | 40 | -9 | 1.34% |
| Berriozábal | 0.6625 | 26 | 0.6985 | 41 | -15 | 1.06% |
| Suchiate | 0.6740 | 17 | 0.6957 | 42 | -25 | 0.63% |
| Palenque | 0.6513 | 39 | 0.6933 | 43 | -4 | 1.26% |

Cuadro 7.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Acala | 0.6322 | 46 | 0.6911 | 44 | 2 | 1.80% |
| Mazapa de Madero | 0.6289 | 49 | 0.6904 | 45 | 4 | 1.88% |
| Ixtacomitán | 0.6671 | 20 | 0.6878 | 46 | -26 | 0.61% |
| Tecpatán | 0.6372 | 43 | 0.6846 | 47 | -4 | 1.44% |
| San Fernando | 0.6317 | 47 | 0.6839 | 48 | -1 | 1.60% |
| Coapilla | 0.6204 | 50 | 0.6818 | 49 | 1 | 1.90% |
| Venustiano Carranza | 0.6312 | 48 | 0.6784 | 50 | -2 | 1.45% |
| Solosuchiapa | 0.6018 | 58 | 0.6782 | 51 | 7 | 2.42% |
| Yajalón | 0.6126 | 53 | 0.6760 | 52 | 1 | 1.99% |
| Soyaló | 0.6192 | 51 | 0.6753 | 53 | -2 | 1.75% |
| Tapalapa | 0.6114 | 54 | 0.6736 | 54 | - - - | 1.96% |
| Sunuapa | 0.6002 | 61 | 0.6734 | 55 | 6 | 2.33% |
| La Grandeza | 0.6189 | 52 | 0.6731 | 56 | -4 | 1.69% |
| Ostuacán | 0.5980 | 62 | 0.6713 | 57 | 5 | 2.34% |
| Chapultenango | 0.5858 | 72 | 0.6700 | 58 | 14 | 2.72% |
| Ixtapa | 0.5895 | 69 | 0.6646 | 59 | 10 | 2.42% |
| Ixhuatán | 0.5955 | 64 | 0.6633 | 60 | 4 | 2.18% |
| Rayón | 0.5940 | 65 | 0.6630 | 61 | 4 | 2.22% |
| El Porvenir | 0.6054 | 56 | 0.6614 | 62 | -6 | 1.79% |
| Chiapilla | 0.6094 | 55 | 0.6610 | 63 | -8 | 1.64% |
| La Concordia | 0.5861 | 71 | 0.6601 | 64 | 7 | 2.41% |
| Angel Albino Corzo | 0.6337 | 45 | 0.6583 | 65 | -20 | 0.76% |
| Bella Vista | 0.6044 | 57 | 0.6581 | 66 | -9 | 1.72% |
| Tzitol | 0.6011 | 59 | 0.6564 | 67 | -8 | 1.78% |
| Chicomuselo | 0.5909 | 68 | 0.6544 | 68 | - - - | 2.06% |
| Altamirano | 0.5706 | 78 | 0.6501 | 69 | 9 | 2.64% |
| Amatenango de la Frontera | 0.5799 | 74 | 0.6497 | 70 | 4 | 2.30% |
| Tenejapa | 0.5754 | 75 | 0.6480 | 71 | 4 | 2.41% |
| Ixtapangajoyá | 0.5661 | 83 | 0.6478 | 72 | 11 | 2.73% |
| La Trinitaria | 0.5922 | 66 | 0.6468 | 73 | -7 | 1.78% |
| Benemérito de las Américas | 0.5804 | 73 | 0.6440 | 74 | -1 | 2.10% |
| Simojovel | 0.5672 | 82 | 0.6393 | 75 | 7 | 2.42% |
| La Independencia | 0.5963 | 63 | 0.6365 | 76 | -13 | 1.31% |
| Bejucal de Ocampo | 0.5697 | 79 | 0.6362 | 77 | 2 | 2.23% |
| Oxchuc | 0.5689 | 80 | 0.6358 | 78 | 2 | 2.25% |
| Nicolás Ruíz | ND | ND | 0.6352 | 79 | ND | ND |
| Ocosingo | 0.5921 | 67 | 0.6337 | 80 | -13 | 1.37% |
| Socoltenango | 0.5745 | 76 | 0.6310 | 81 | -5 | 1.90% |
| Las Rosas | 0.6010 | 60 | 0.6289 | 82 | -22 | 0.91% |
| Las Margaritas | 0.5712 | 77 | 0.6267 | 83 | -6 | 1.87% |
| Teopisca | 0.5590 | 85 | 0.6257 | 84 | 1 | 2.28% |
| Chanal | 0.5101 | 97 | 0.6235 | 85 | 12 | 4.09% |
| Jitotol | 0.5512 | 87 | 0.6231 | 86 | 1 | 2.48% |

Cuadro 7.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Montecristo de Guerrero | 0.5436 | 90 | 0.6221 | 87 | 3 | 2.73% |
| Huixtán | 0.5473 | 89 | 0.6219 | 88 | 1 | 2.59% |
| Pantepec | 0.5373 | 91 | 0.6218 | 89 | 2 | 2.96% |
| Siltepec | 0.5520 | 86 | 0.6208 | 90 | -4 | 2.38% |
| Marqués de Comillas | 0.5019 | 100 | 0.6205 | 91 | 9 | 4.33% |
| San Lucas | 0.5866 | 70 | 0.6189 | 92 | -22 | 1.08% |
| Pueblo Nuevo Solistahuacán | 0.5674 | 81 | 0.6149 | 93 | -12 | 1.62% |
| Salto de Agua | 0.5336 | 94 | 0.6144 | 94 | - - - | 2.86% |
| Sabanilla | 0.5342 | 93 | 0.6143 | 95 | -2 | 2.83% |
| Maravilla Tenejapa | 0.5317 | 95 | 0.6124 | 96 | -1 | 2.87% |
| Amatenango del Valle | 0.5488 | 88 | 0.6081 | 97 | -9 | 2.08% |
| Tila | 0.5603 | 84 | 0.6075 | 98 | -14 | 1.63% |
| Chilón | 0.5005 | 101 | 0.5996 | 99 | 2 | 3.68% |
| Tumbalá | 0.5094 | 98 | 0.5911 | 100 | -2 | 3.02% |
| Larráinzar | 0.5353 | 92 | 0.5895 | 101 | -9 | 1.95% |
| Amatán | 0.4955 | 104 | 0.5840 | 102 | 2 | 3.34% |
| Huitiupán | 0.4835 | 106 | 0.5812 | 103 | 3 | 3.75% |
| Ocoatepec | 0.5076 | 99 | 0.5777 | 104 | -5 | 2.62% |
| Totolapa | 0.5109 | 96 | 0.5770 | 105 | -9 | 2.46% |
| Chenalhó | 0.5005 | 102 | 0.5694 | 106 | -4 | 2.62% |
| Chalchihuitán | 0.4562 | 110 | 0.5661 | 107 | 3 | 4.41% |
| San Juan Cancuc | 0.4836 | 105 | 0.5577 | 108 | -3 | 2.89% |
| Aldama | 0.4383 | 113 | 0.5520 | 109 | 4 | 4.72% |
| Zinacantán | 0.4757 | 107 | 0.5479 | 110 | -3 | 2.87% |
| Pantelhó | 0.5001 | 103 | 0.5430 | 111 | -8 | 1.66% |
| San Andrés Duraznal | 0.4531 | 111 | 0.5430 | 112 | -1 | 3.69% |
| Chamula | 0.4645 | 109 | 0.5395 | 113 | -4 | 3.04% |
| Sitalá | 0.4239 | 114 | 0.5312 | 114 | - - - | 4.62% |
| El Bosque | 0.4724 | 108 | 0.5297 | 115 | -7 | 2.32% |
| Mitontic | 0.4475 | 112 | 0.5080 | 116 | -4 | 2.57% |
| Francisco León | 0.4104 | 115 | 0.4917 | 117 | -2 | 3.68% |
| Santiago el Pinar | 0.2905 | 116 | 0.3614 | 118 | -2 | 4.46% |
| Media estatal | 0.6510 | | 0.7059 | | | 1.63% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 7.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

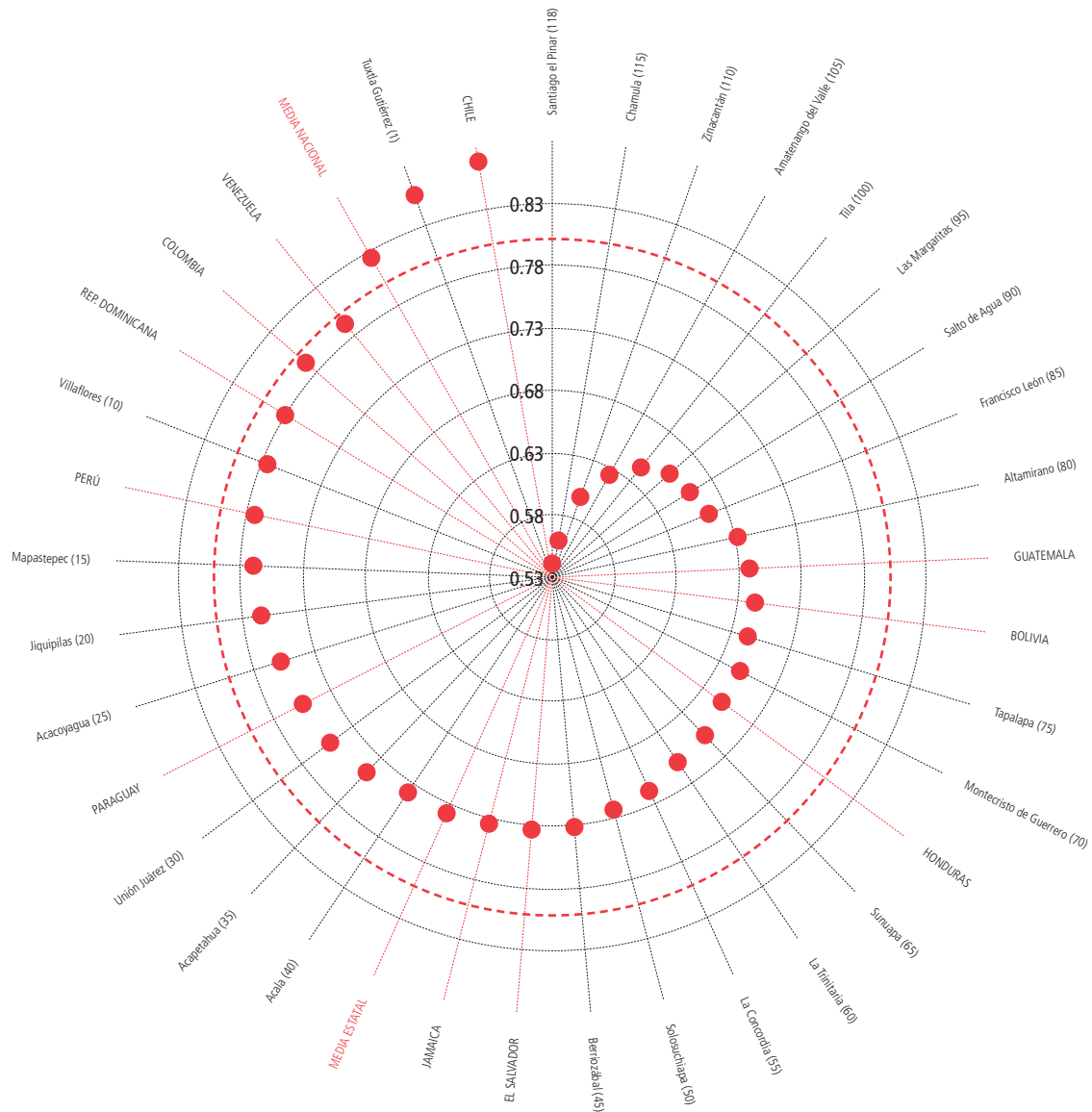
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------------|--------|--------|--------------------------|-------|-------|
| Santiago el Pinar | 35.82% | 33.05% | Motuzintla | 6.51% | 6.12% |
| Francisco León | 26.29% | 26.12% | San Lucas | 5.94% | 6.09% |
| El Bosque | 20.87% | 19.32% | Tzimol | 6.45% | 6.09% |
| Totolapa | 14.57% | 13.82% | Maravilla Tenejapa | 7.14% | 6.09% |
| San Andrés Duraznal | 16.50% | 12.25% | Tecpatán | 6.24% | 6.07% |
| Amatán | 14.77% | 12.21% | Osumacinta | 6.44% | 6.06% |
| Huitiupán | 15.20% | 11.71% | Tuzantán | 6.73% | 6.05% |
| Jitotol | 13.16% | 11.58% | Jiquipilas | 6.25% | 6.04% |
| Montecristo de Guerrero | 12.85% | 11.09% | Catazajá | 6.17% | 5.96% |
| Marqués de Comillas | 13.10% | 10.03% | Angel Albino Corzo | 5.70% | 5.90% |
| Siltepec | 11.45% | 9.88% | Villa Comaltitlán | 6.24% | 5.82% |
| Amatenango de la Frontera | 10.33% | 9.53% | San Fernando | 5.96% | 5.73% |
| Ixtapa | 10.78% | 9.40% | La Libertad | 5.88% | 5.72% |
| Chicomuselo | 9.96% | 9.22% | Chiapilla | 5.69% | 5.61% |
| Pantelhó | 9.15% | 9.09% | Tila | 6.24% | 5.59% |
| La Trinitaria | 9.75% | 9.06% | Ocosingo | 5.73% | 5.55% |
| Socoltenango | 9.45% | 8.90% | Palenque | 5.52% | 5.53% |
| Bejucal de Ocampo | 10.28% | 8.85% | Venustiano Carranza | 5.59% | 5.52% |
| Bella Vista | 9.31% | 8.62% | Acacoyagua | 5.67% | 5.50% |
| La Concordia | 9.21% | 8.35% | Las Rosas | 5.35% | 5.41% |
| Benemérito de las Américas | 8.62% | 8.27% | Villa Corzo | 5.62% | 5.37% |
| Zinacantán | 9.91% | 8.23% | La Grandeza | 5.80% | 5.34% |
| Ixtapangajoya | 9.67% | 8.12% | Chilón | 6.94% | 5.25% |
| La Independencia | 8.00% | 7.56% | El Porvenir | 5.80% | 5.24% |
| Teopisca | 8.23% | 7.36% | Mapastepec | 5.47% | 5.18% |
| Ocoatepec | 8.32% | 7.26% | Suchiapa | 5.53% | 5.15% |
| Ostuacán | 7.86% | 7.24% | Frontera Comalapa | 5.10% | 5.15% |
| Pueblo Nuevo Solistahuacán | 7.66% | 7.23% | Escuintla | 5.16% | 5.14% |
| Mitontic | 8.15% | 7.15% | Huehuetán | 5.28% | 5.05% |
| Tumbalá | 8.83% | 7.14% | Mazatán | 5.37% | 5.04% |
| Chicoasén | ND | 7.07% | Ixtacomitán | 4.92% | 5.03% |
| Chapultenango | 8.22% | 7.03% | Pijijiapan | 5.19% | 5.02% |
| Salto de Agua | 8.10% | 6.86% | Larráinzar | 5.56% | 5.00% |
| Rayón | 7.48% | 6.73% | Sunuapa | 5.42% | 4.86% |
| Sabanilla | 8.22% | 6.67% | Frontera Hidalgo | 5.00% | 4.85% |
| Acala | 7.00% | 6.53% | Acapetahua | 4.82% | 4.79% |
| Ixhuitán | 6.95% | 6.48% | Altamirano | 5.68% | 4.78% |
| Mazapa de Madero | 7.06% | 6.48% | Berriozábal | 4.98% | 4.75% |
| Solosuchiapa | 7.04% | 6.39% | Ocozacoatlán de Espinosa | 4.78% | 4.72% |
| Nicolás Ruíz | ND | 6.39% | Unión Juárez | 4.35% | 4.67% |
| Coapilla | 6.62% | 6.29% | Cacahoatán | 4.67% | 4.61% |
| Soyaló | 6.66% | 6.20% | Yajalón | 4.94% | 4.57% |

Cuadro 7.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

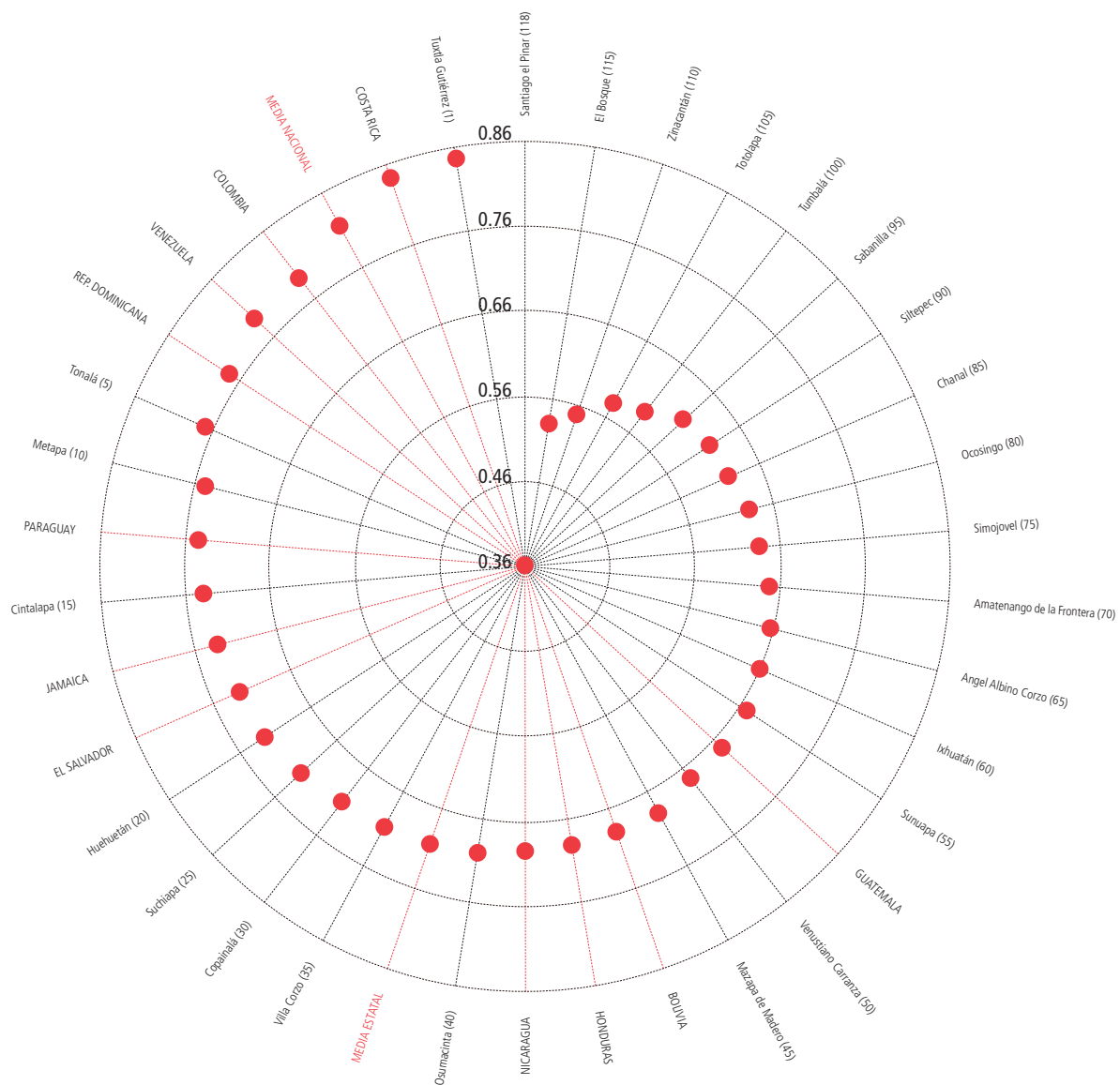
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------|-------|-------|----------------------------|--------------|--------------|
| Copainalá | 4.45% | 4.50% | San Juan Cancuc | 3.76% | 3.40% |
| Las Margaritas | 4.85% | 4.46% | Tonalá | 3.46% | 3.39% |
| Cintalapa | 4.75% | 4.37% | Pichucalco | 3.23% | 3.23% |
| Chenalhó | 4.99% | 4.32% | Huixtla | 3.06% | 3.16% |
| Aldama | 6.00% | 4.23% | Tapalapa | 3.45% | 3.11% |
| Suchiate | 3.75% | 4.08% | Metapa | 2.99% | 2.97% |
| Villaflores | 4.07% | 4.08% | Pantepec | 3.63% | 2.90% |
| Juárez | 4.10% | 3.94% | Reforma | 2.46% | 2.77% |
| Chiapa de Corzo | 3.95% | 3.86% | Arriaga | 2.54% | 2.68% |
| Sitalá | 5.02% | 3.83% | Amatenango del Valle | 3.09% | 2.52% |
| Huixtán | 4.52% | 3.75% | Chanal | 3.15% | 2.39% |
| Simojovel | 4.28% | 3.70% | Comitán de Domínguez | 2.21% | 2.22% |
| Chalchihuitán | 4.90% | 3.65% | Oxchuc | 2.40% | 2.07% |
| Tuxtla Chico | 3.92% | 3.63% | Tapachula | 1.79% | 1.86% |
| Bochil | 3.94% | 3.57% | San Cristóbal de las Casas | 1.51% | 1.53% |
| Chamula | 4.88% | 3.56% | Tuxtla Gutiérrez | 1.07% | 1.17% |
| Tapilula | 3.61% | 3.42% | Tenejapa | 1.28% | 0.97% |
| | | | Media estatal | 4.74% | 4.43% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

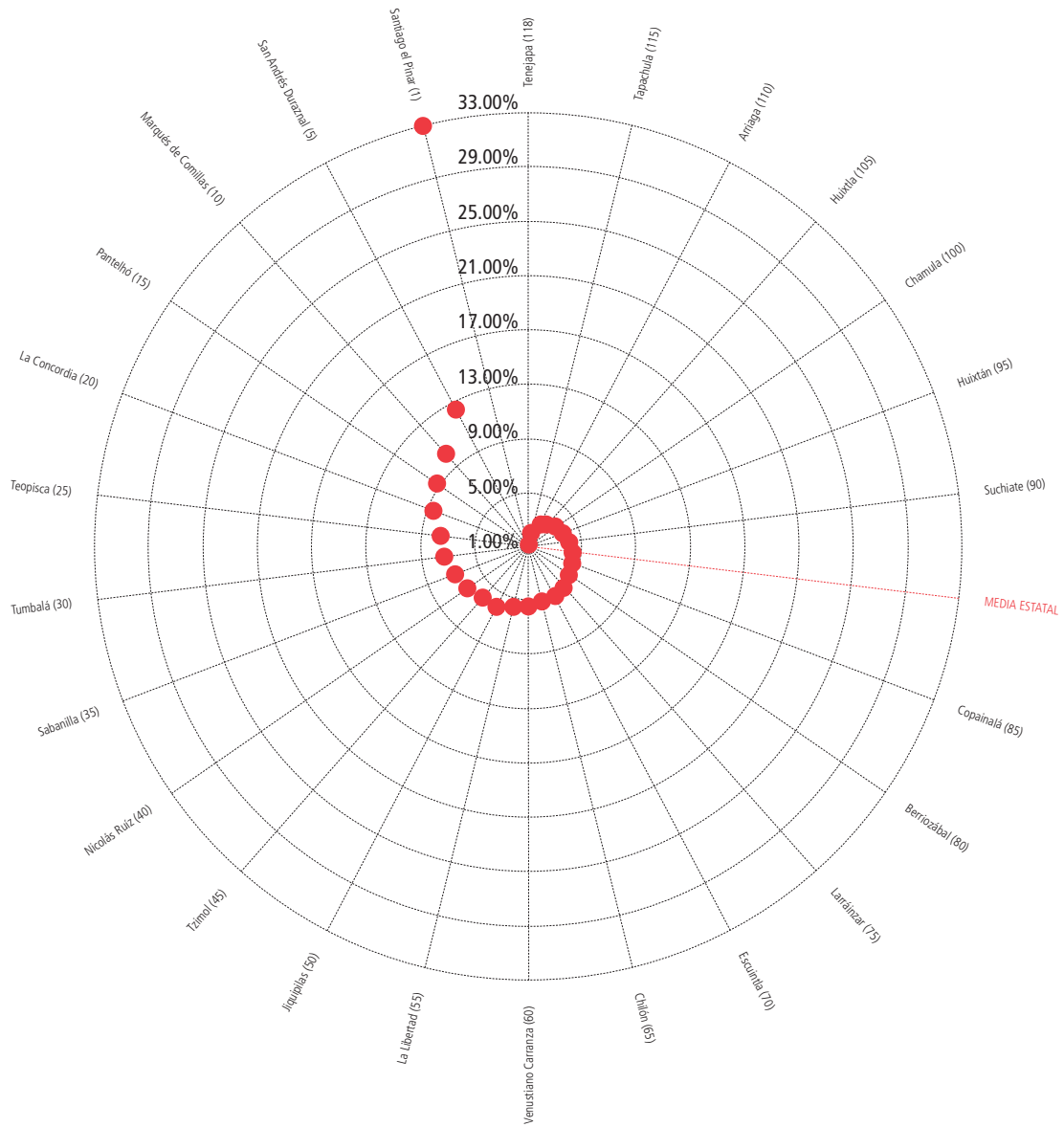
Gráfica 7.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 7.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 7.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Chihuahua tenía una población de 3,241,444 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 3.14% de la población nacional. El 3.39% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 4.61% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 6.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 11.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

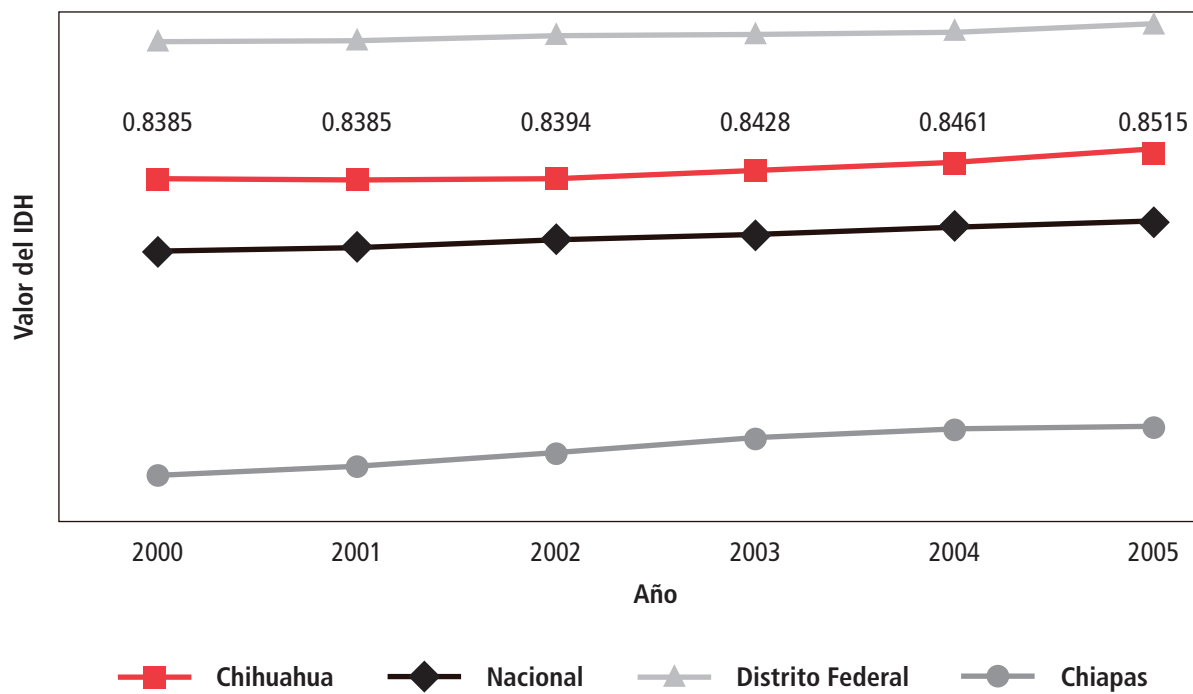
La información más reciente ubica a Chihuahua entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 4 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8515, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.55%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 4, a tres lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 28 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 8.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 8.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.45%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.91% (ver [gráfica 8.3](#)).

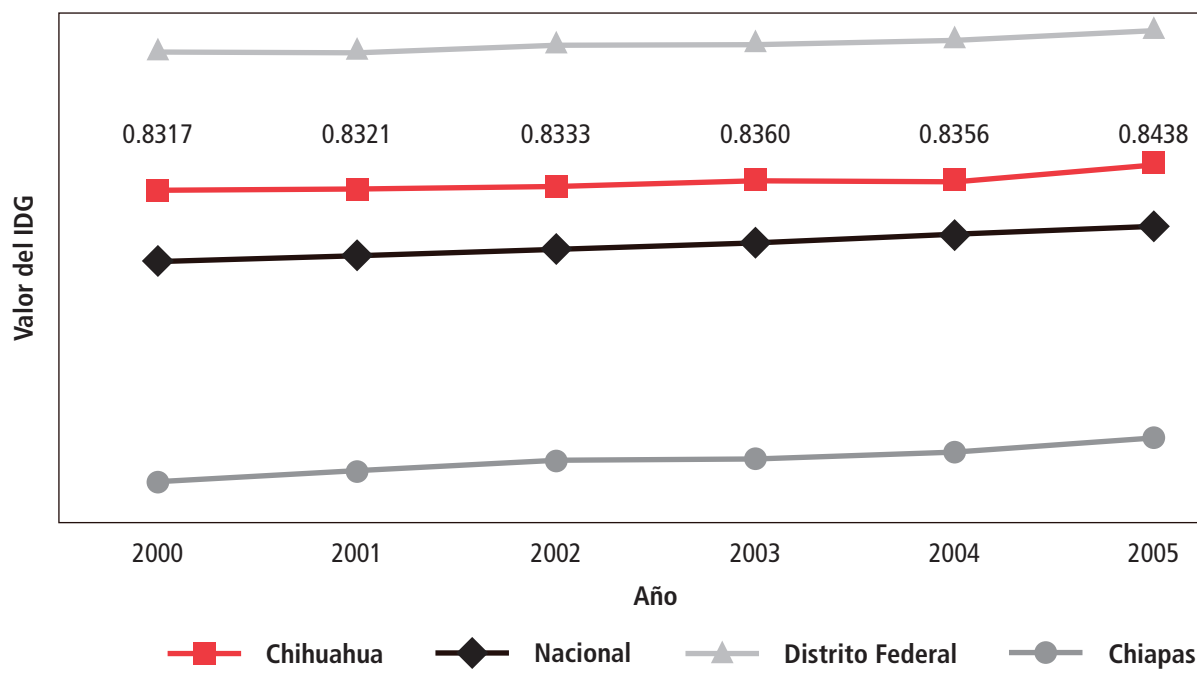
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6219, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 8.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.38% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

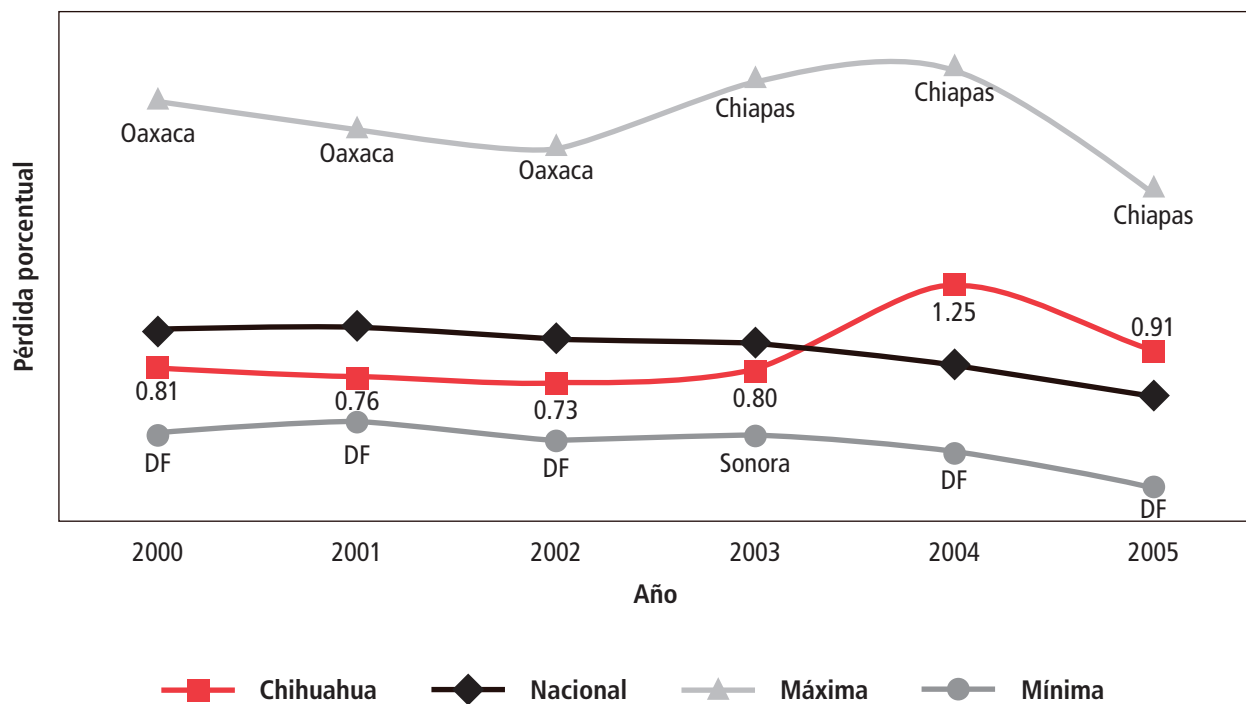
Gráfica 8.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 8.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

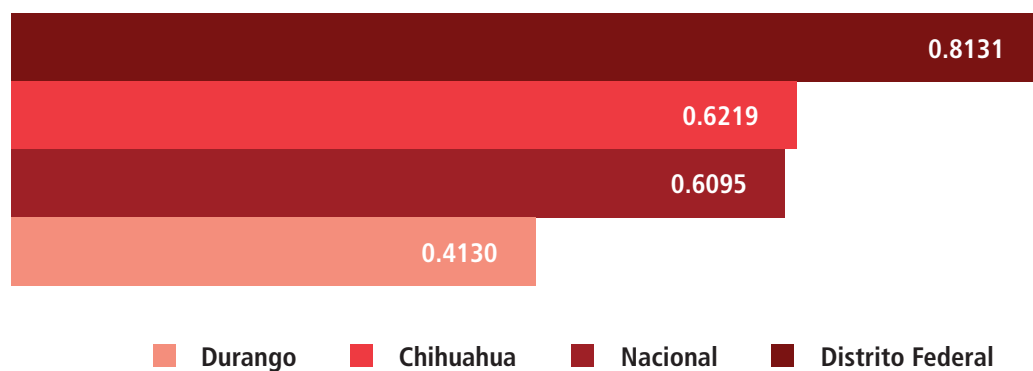


Gráfica 8.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



CHIH

Gráfica 8.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 8.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Batopilas y Morelos tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Chihuahua e Hidalgo del Parral registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.55%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Guadalupe fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Rosales fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 8.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Chihuahua tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se acerca a Guatemala, sin embargo el valor del indicador es similar a los países de África Subsahariana. Los círculos al interior definen los umbrales de desarrollo humano bajo, medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 8.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Batopilas y Morelos tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Chihuahua y Juárez, el mayor. Asimismo 90% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Guadalupe fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que San Francisco de Conchos fue el que más avanzó.

La **gráfica 8.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África como Angola.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 8.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Chihuahua fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que

Huejotitán registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 8.7**). En 94% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 20% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Chihuahua muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y países de África como Angola.

Cuadro 8.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Chihuahua | 0.8553 | 1 | 0.9117 | 1 | --- | 1.29% |
| Hidalgo del Parral | 0.8234 | 7 | 0.8800 | 2 | 5 | 1.34% |
| Juárez | 0.8343 | 3 | 0.8779 | 3 | --- | 1.02% |
| Delicias | 0.8283 | 4 | 0.8764 | 4 | --- | 1.14% |
| Cauhtémoc | 0.8282 | 5 | 0.8747 | 5 | --- | 1.10% |
| Nuevo Casas Grandes | 0.8185 | 9 | 0.8700 | 6 | 3 | 1.23% |
| Santa Bárbara | 0.7998 | 20 | 0.8620 | 7 | 13 | 1.51% |
| Camargo | 0.8211 | 8 | 0.8516 | 8 | --- | 0.73% |
| Aldama | 0.8003 | 19 | 0.8500 | 9 | 10 | 1.21% |
| Ojinaga | 0.8241 | 6 | 0.8449 | 10 | -4 | 0.50% |
| Aquiles Serdán | 0.8167 | 10 | 0.8434 | 11 | -1 | 0.65% |
| Meoqui | 0.8144 | 11 | 0.8402 | 12 | -1 | 0.62% |
| Santa Isabel | 0.8368 | 2 | 0.8391 | 13 | -11 | 0.05% |
| La Cruz | 0.7978 | 23 | 0.8359 | 14 | 9 | 0.94% |
| San Francisco del Oro | 0.8041 | 16 | 0.8352 | 15 | 1 | 0.76% |
| Saucillo | 0.8010 | 18 | 0.8351 | 16 | 2 | 0.84% |
| Allende | 0.8103 | 13 | 0.8339 | 17 | -4 | 0.58% |
| Jiménez | 0.7892 | 33 | 0.8311 | 18 | 15 | 1.04% |
| Bachíniva | 0.7912 | 30 | 0.8287 | 19 | 11 | 0.93% |
| San Francisco de Conchos | 0.7863 | 34 | 0.8281 | 20 | 14 | 1.04% |
| Rosales | 0.7795 | 42 | 0.8266 | 21 | 21 | 1.18% |
| Julimes | 0.7805 | 40 | 0.8246 | 22 | 18 | 1.10% |
| Gran Morelos | 0.7907 | 31 | 0.8234 | 23 | 8 | 0.81% |
| Matamoros | 0.7789 | 43 | 0.8227 | 24 | 19 | 1.10% |
| López | 0.7840 | 38 | 0.8211 | 25 | 13 | 0.93% |
| Ahumada | 0.7979 | 22 | 0.8210 | 26 | -4 | 0.57% |
| Gómez Farías | 0.8035 | 17 | 0.8198 | 27 | -10 | 0.40% |
| Namiquipa | 0.8061 | 15 | 0.8190 | 28 | -13 | 0.32% |
| Galeana | 0.7995 | 21 | 0.8169 | 29 | -8 | 0.43% |
| Buenaventura | 0.8078 | 14 | 0.8168 | 30 | -16 | 0.22% |
| Ascensión | 0.7960 | 25 | 0.8154 | 31 | -6 | 0.48% |
| Dr. Belisario Domínguez | ND | ND | 0.8111 | 32 | ND | ND |
| Matachí | 0.7936 | 27 | 0.8064 | 33 | -6 | 0.32% |
| Valle de Zaragoza | 0.7962 | 24 | 0.8060 | 34 | -10 | 0.24% |
| Ignacio Zaragoza | 0.7928 | 28 | 0.8018 | 35 | -7 | 0.23% |
| Guadalupe | 0.8105 | 12 | 0.8015 | 36 | -24 | -0.22% |
| Coronado | 0.7756 | 47 | 0.8011 | 37 | 10 | 0.65% |
| Casas Grandes | 0.7780 | 44 | 0.8000 | 38 | 6 | 0.56% |
| Janos | 0.7920 | 29 | 0.7997 | 39 | -10 | 0.19% |
| Coyame del Sotol | 0.7899 | 32 | 0.7988 | 40 | -8 | 0.22% |
| Guerrero | 0.7774 | 45 | 0.7945 | 41 | 4 | 0.44% |
| Madera | 0.7836 | 39 | 0.7934 | 42 | -3 | 0.25% |
| Praxedis G. Guerrero | 0.7863 | 35 | 0.7927 | 43 | -8 | 0.16% |

Cuadro 8.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Satevó | 0.7851 | 36 | 0.7925 | 44 | -8 | 0.19% |
| San Francisco de Borja | 0.7728 | 48 | 0.7915 | 45 | 3 | 0.48% |
| Cusihuirachi | 0.7796 | 41 | 0.7882 | 46 | -5 | 0.22% |
| Manuel Benavides | 0.7945 | 26 | 0.7840 | 47 | -21 | -0.27% |
| Huejotitán | 0.7187 | 51 | 0.7821 | 48 | 3 | 1.70% |
| El Tule | 0.7763 | 46 | 0.7775 | 49 | -3 | 0.03% |
| Riva Palacio | 0.7851 | 37 | 0.7643 | 50 | -13 | -0.53% |
| Rosario | 0.7300 | 50 | 0.7588 | 51 | -1 | 0.78% |
| Temósachi | 0.7482 | 49 | 0.7524 | 52 | -3 | 0.11% |
| Nonoava | 0.7093 | 53 | 0.7244 | 53 | - - - | 0.42% |
| Bocoyna | 0.6958 | 55 | 0.7215 | 54 | 1 | 0.73% |
| Morís | 0.7122 | 52 | 0.6912 | 55 | -3 | -0.60% |
| Ocampo | 0.6978 | 54 | 0.6860 | 56 | -2 | -0.34% |
| Chínipas | 0.6653 | 56 | 0.6738 | 57 | -1 | 0.25% |
| Uruachi | 0.6237 | 61 | 0.6526 | 58 | 3 | 0.91% |
| Guazapares | 0.6410 | 58 | 0.6462 | 59 | -1 | 0.16% |
| Maguarichi | 0.6535 | 57 | 0.6366 | 60 | -3 | -0.52% |
| Guachochi | 0.6100 | 62 | 0.5941 | 61 | 1 | -0.53% |
| Balleza | 0.6260 | 60 | 0.5864 | 62 | -2 | -1.30% |
| Guadalupe y Calvo | 0.6041 | 63 | 0.5735 | 63 | - - - | -1.03% |
| Urique | ND | ND | 0.5593 | 64 | ND | ND |
| Carichí | 0.6293 | 59 | 0.5443 | 65 | -6 | -2.86% |
| Morelos | 0.5997 | 64 | 0.5408 | 66 | -2 | -2.05% |
| Batopilas | 0.5745 | 65 | 0.4734 | 67 | -2 | -3.80% |
| Media estatal | 0.8176 | | 0.8571 | | | 0.95% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 8.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Chihuahua | 0.8497 | 1 | 0.9060 | 1 | --- | 1.29% |
| Juárez | 0.8271 | 2 | 0.8700 | 2 | --- | 1.02% |
| Hidalgo del Parral | 0.8138 | 6 | 0.8699 | 3 | 3 | 1.34% |
| Delicias | 0.8204 | 4 | 0.8680 | 4 | --- | 1.14% |
| Cauhtémoc | 0.8159 | 5 | 0.8615 | 5 | --- | 1.09% |
| Nuevo Casas Grandes | 0.8079 | 9 | 0.8584 | 6 | 3 | 1.22% |
| Santa Bárbara | 0.7843 | 20 | 0.8464 | 7 | 13 | 1.54% |
| Camargo | 0.8104 | 8 | 0.8400 | 8 | --- | 0.72% |
| Aldama | 0.7879 | 16 | 0.8368 | 9 | 7 | 1.21% |
| Ojinaga | 0.8114 | 7 | 0.8308 | 10 | -3 | 0.47% |
| Meoqui | 0.8036 | 11 | 0.8283 | 11 | --- | 0.61% |
| Aquiles Serdán | 0.8039 | 10 | 0.8277 | 12 | -2 | 0.59% |
| Santa Isabel | 0.8249 | 3 | 0.8253 | 13 | -10 | 0.01% |
| Allende | 0.7959 | 14 | 0.8189 | 14 | --- | 0.57% |
| Saucillo | 0.7846 | 19 | 0.8179 | 15 | 4 | 0.84% |
| Jiménez | 0.7753 | 30 | 0.8169 | 16 | 14 | 1.05% |
| San Francisco del Oro | 0.7863 | 17 | 0.8162 | 17 | --- | 0.75% |
| La Cruz | 0.7781 | 25 | 0.8150 | 18 | 7 | 0.93% |
| Rosales | 0.7680 | 32 | 0.8146 | 19 | 13 | 1.19% |
| Gómez Farías | 0.7934 | 15 | 0.8085 | 20 | -5 | 0.38% |
| Gran Morelos | 0.7757 | 27 | 0.8077 | 21 | 6 | 0.81% |
| Ahumada | 0.7857 | 18 | 0.8069 | 22 | -4 | 0.53% |
| Julimes | 0.7623 | 35 | 0.8064 | 23 | 12 | 1.13% |
| Buenaventura | 0.7966 | 13 | 0.8042 | 24 | -11 | 0.19% |
| San Francisco de Conchos | 0.7571 | 41 | 0.7993 | 25 | 16 | 1.09% |
| Ascensión | 0.7791 | 23 | 0.7974 | 26 | -3 | 0.47% |
| Bachíniva | 0.7584 | 40 | 0.7951 | 27 | 13 | 0.95% |
| López | 0.7592 | 39 | 0.7950 | 28 | 11 | 0.92% |
| Galeana | 0.7771 | 26 | 0.7938 | 29 | -3 | 0.42% |
| Matachí | 0.7805 | 22 | 0.7928 | 30 | -8 | 0.31% |
| Ignacio Zaragoza | 0.7826 | 21 | 0.7899 | 31 | -10 | 0.19% |
| Matamoros | 0.7475 | 44 | 0.7898 | 32 | 12 | 1.11% |
| Namiquipa | 0.7783 | 24 | 0.7895 | 33 | -9 | 0.29% |
| Guadalupe | 0.7985 | 12 | 0.7871 | 34 | -22 | -0.29% |
| Dr. Belisario Domínguez | ND | ND | 0.7836 | 35 | ND | ND |
| Valle de Zaragoza | 0.7754 | 29 | 0.7824 | 36 | -7 | 0.18% |
| Janos | 0.7749 | 31 | 0.7809 | 37 | -6 | 0.16% |
| Praxedis G. Guerrero | 0.7754 | 28 | 0.7797 | 38 | -10 | 0.11% |
| Guerrero | 0.7611 | 38 | 0.7767 | 39 | -1 | 0.41% |
| Casas Grandes | 0.7556 | 42 | 0.7751 | 40 | 2 | 0.51% |
| San Francisco de Borja | 0.7539 | 43 | 0.7716 | 41 | 2 | 0.47% |
| Coyame del Sotol | 0.7646 | 34 | 0.7708 | 42 | -8 | 0.16% |
| Madera | 0.7622 | 36 | 0.7699 | 43 | -7 | 0.20% |

Cuadro 8.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Coronado | 0.7456 | 46 | 0.7690 | 44 | 2 | 0.62% |
| Satevó | 0.7615 | 37 | 0.7669 | 45 | -8 | 0.14% |
| Manuel Benavides | 0.7672 | 33 | 0.7528 | 46 | -13 | -0.38% |
| Cusihuirachi | 0.7446 | 47 | 0.7493 | 47 | - - - | 0.12% |
| El Tule | 0.7460 | 45 | 0.7458 | 48 | -3 | -0.01% |
| Temósachi | 0.7232 | 49 | 0.7250 | 49 | - - - | 0.05% |
| Rosario | 0.6966 | 50 | 0.7241 | 50 | - - - | 0.78% |
| Riva Palacio | 0.7368 | 48 | 0.7090 | 51 | -3 | -0.76% |
| Bocoyna | 0.6826 | 52 | 0.7074 | 52 | - - - | 0.72% |
| Huejotitán | 0.6367 | 56 | 0.7037 | 53 | 3 | 2.02% |
| Nonoava | 0.6894 | 51 | 0.7016 | 54 | -3 | 0.35% |
| Ocampo | 0.6636 | 54 | 0.6505 | 55 | -1 | -0.40% |
| Chínipas | 0.6414 | 55 | 0.6485 | 56 | -1 | 0.22% |
| Moris | 0.6670 | 53 | 0.6395 | 57 | -4 | -0.84% |
| Guazapares | 0.6234 | 58 | 0.6270 | 58 | - - - | 0.12% |
| Uruachi | 0.5964 | 61 | 0.6228 | 59 | 2 | 0.87% |
| Maguarichi | 0.6326 | 57 | 0.6146 | 60 | -3 | -0.58% |
| Guachochi | 0.5918 | 62 | 0.5746 | 61 | 1 | -0.59% |
| Balleza | 0.6012 | 60 | 0.5586 | 62 | -2 | -1.46% |
| Guadalupe y Calvo | 0.5753 | 63 | 0.5416 | 63 | - - - | -1.20% |
| Urique | ND | ND | 0.5372 | 64 | ND | ND |
| Carichí | 0.6043 | 59 | 0.5132 | 65 | -6 | -3.22% |
| Morelos | 0.5707 | 64 | 0.5065 | 66 | -2 | -2.36% |
| Batopilas | 0.5445 | 65 | 0.4378 | 67 | -2 | -4.27% |
| Media estatal | 0.8075 | | 0.8464 | | | 0.95% |

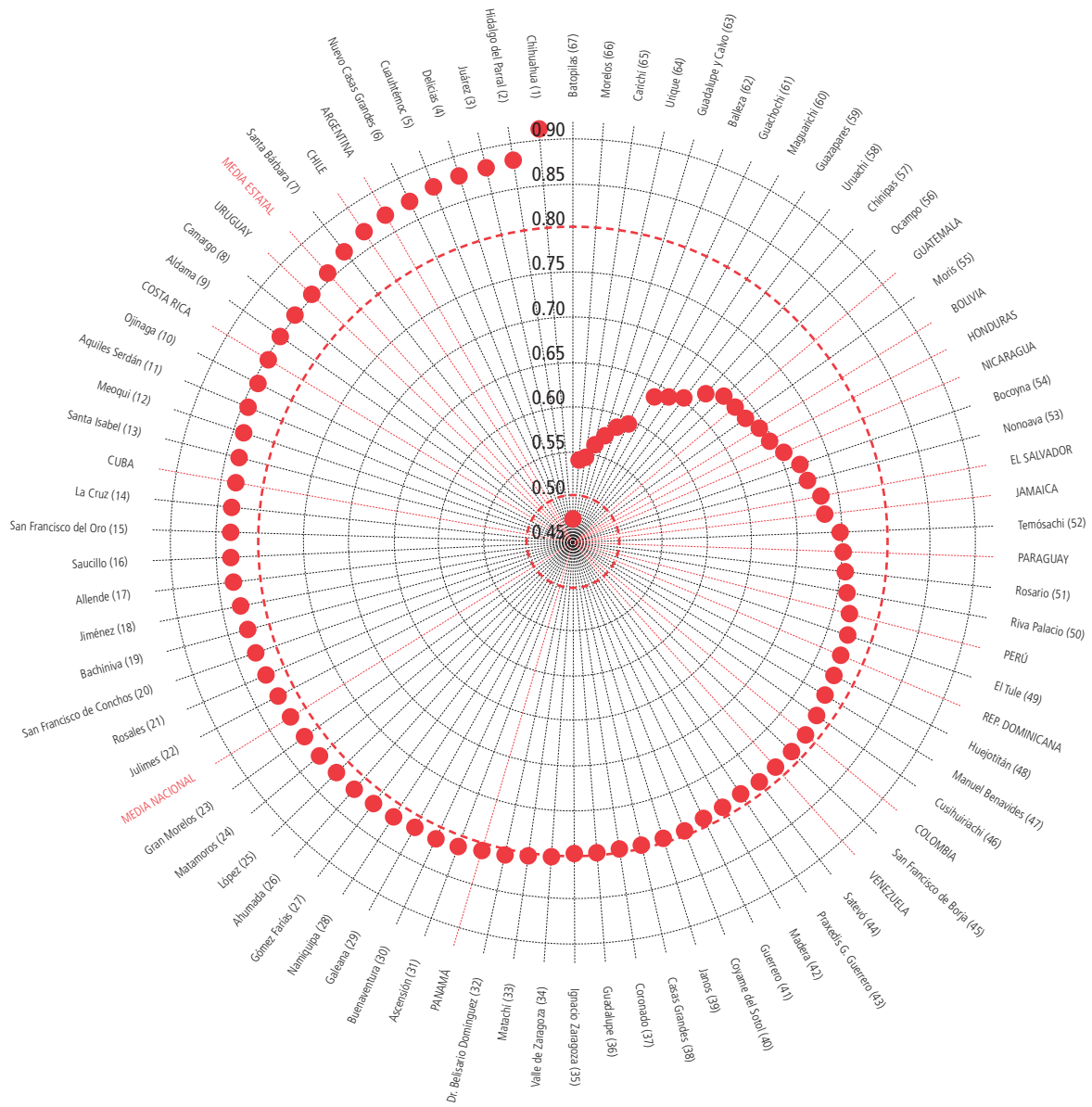
Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 8.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

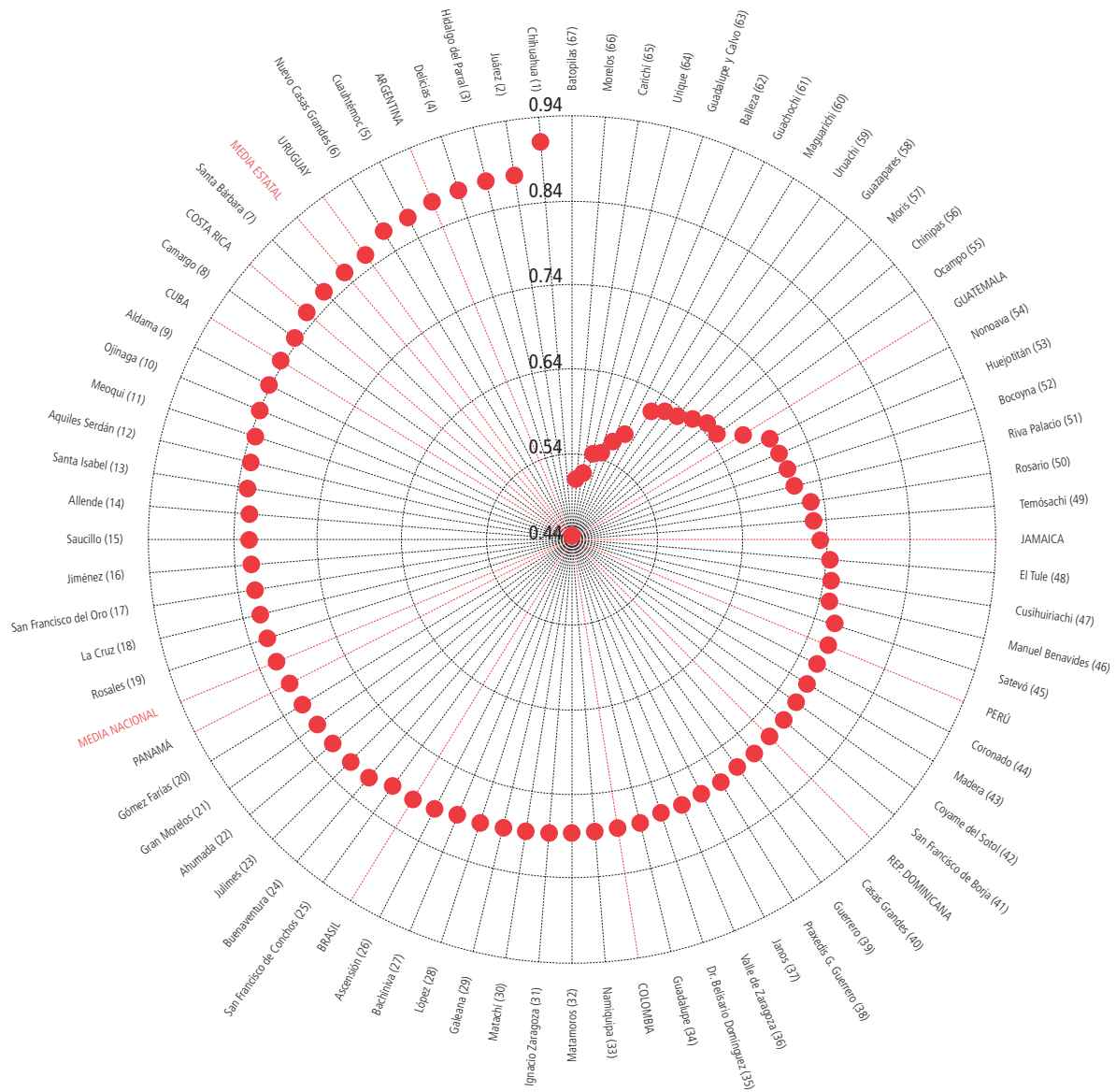
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------------|--------|--------|------------------------|--------------|--------------|
| Huejotitán | 11.41% | 10.03% | San Francisco de Borja | 2.45% | 2.51% |
| Batopilas | 5.23% | 7.53% | La Cruz | 2.47% | 2.50% |
| Moris | 6.34% | 7.47% | Janos | 2.16% | 2.35% |
| Riva Palacio | 6.15% | 7.24% | San Francisco del Oro | 2.22% | 2.28% |
| Morelos | 4.83% | 6.35% | Guerrero | 2.10% | 2.24% |
| Carichí | 3.97% | 5.72% | Julimes | 2.33% | 2.21% |
| Guadalupe y Calvo | 4.77% | 5.56% | Ascensión | 2.12% | 2.21% |
| Ocampo | 4.90% | 5.18% | Saucillo | 2.05% | 2.05% |
| Cusihuirachi | 4.49% | 4.93% | Bocoyna | 1.91% | 1.95% |
| Balleza | 3.97% | 4.74% | Gran Morelos | 1.89% | 1.90% |
| Rosario | 4.58% | 4.58% | Aquiles Serdán | 1.57% | 1.86% |
| Uruachi | 4.38% | 4.57% | Santa Bárbara | 1.94% | 1.81% |
| El Tule | 3.91% | 4.09% | Guadalupe | 1.49% | 1.80% |
| Bachíniva | 4.15% | 4.06% | Allende | 1.78% | 1.79% |
| Coronado | 3.87% | 4.01% | Ahumada | 1.52% | 1.72% |
| Matamoros | 4.03% | 4.00% | Jiménez | 1.76% | 1.71% |
| Manuel Benavides | 3.43% | 3.99% | Matachí | 1.65% | 1.68% |
| Urique | ND | 3.95% | Ojinaga | 1.53% | 1.67% |
| Chínipas | 3.60% | 3.76% | Santa Isabel | 1.42% | 1.65% |
| Temósachi | 3.34% | 3.64% | Praxedis G. Guerrero | 1.38% | 1.64% |
| Namiquipa | 3.45% | 3.61% | Aldama | 1.55% | 1.56% |
| Coyame del Sotol | 3.20% | 3.51% | Buenaventura | 1.38% | 1.54% |
| San Francisco de Conchos | 3.72% | 3.47% | Cuauhtémoc | 1.49% | 1.51% |
| Maguarichi | 3.19% | 3.46% | Ignacio Zaragoza | 1.28% | 1.48% |
| Dr. Belisario Domínguez | ND | 3.39% | Rosales | 1.48% | 1.45% |
| Guachochi | 2.98% | 3.28% | Meoqui | 1.32% | 1.41% |
| Satevó | 3.01% | 3.23% | Gómez Farías | 1.27% | 1.38% |
| López | 3.16% | 3.18% | Camargo | 1.30% | 1.36% |
| Nonoava | 2.80% | 3.14% | Nuevo Casas Grandes | 1.30% | 1.33% |
| Casas Grandes | 2.89% | 3.10% | Hidalgo del Parral | 1.16% | 1.16% |
| Guazapares | 2.75% | 2.96% | Delicias | 0.96% | 0.95% |
| Madera | 2.73% | 2.96% | Juárez | 0.87% | 0.89% |
| Valle de Zaragoza | 2.62% | 2.92% | Chihuahua | 0.66% | 0.64% |
| Galeana | 2.80% | 2.83% | Media estatal | 1.24% | 1.24% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

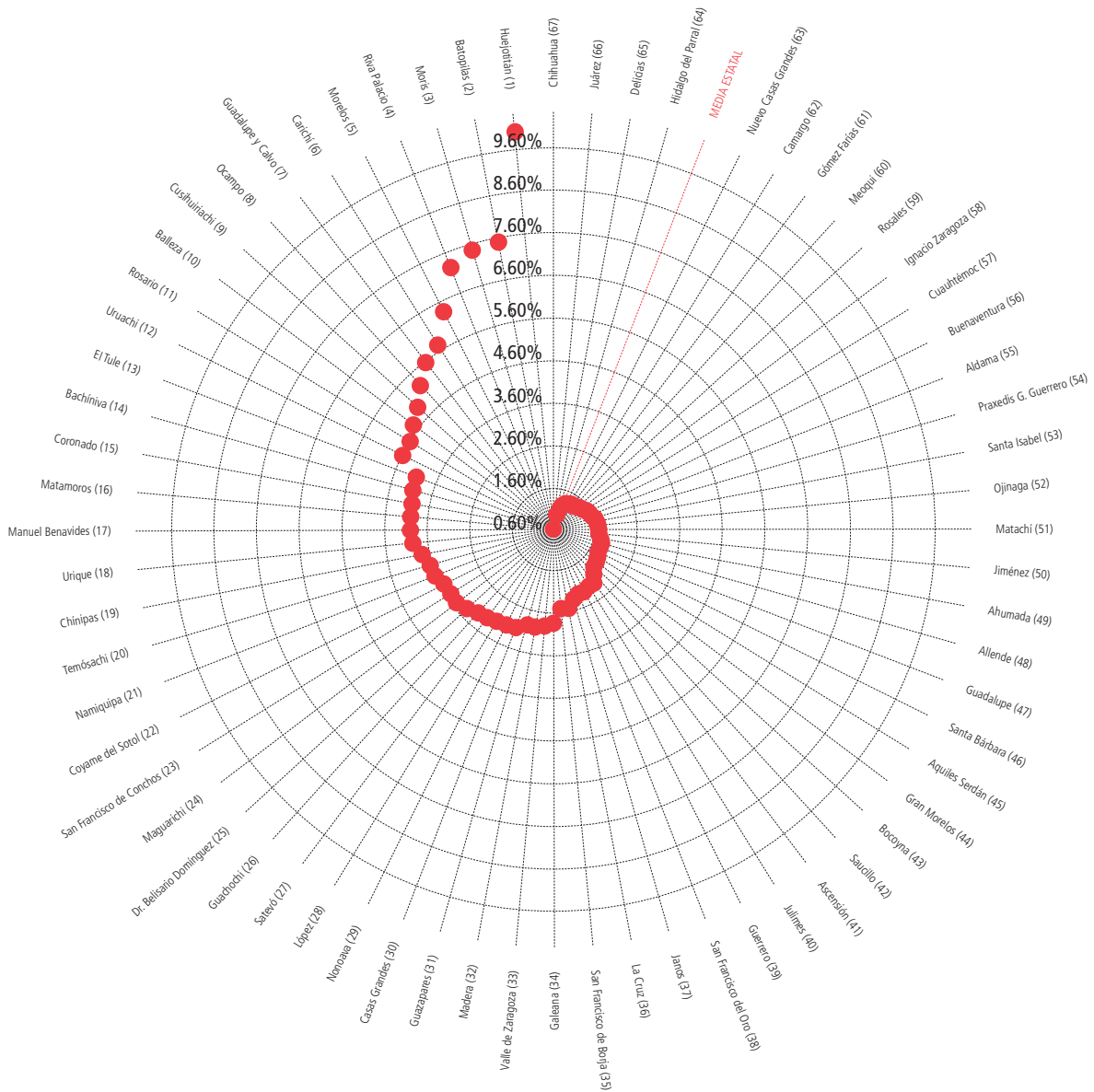
Gráfica 8.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 8.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 8.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el Distrito Federal tenía una población de 8,720,916 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población representaba el 8.45% de la población nacional. El 1.52% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 20.37% la aportación del distrito al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población del distrito se incrementó en 1.3% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 0.3%.¹

Indicadores de desarrollo humano

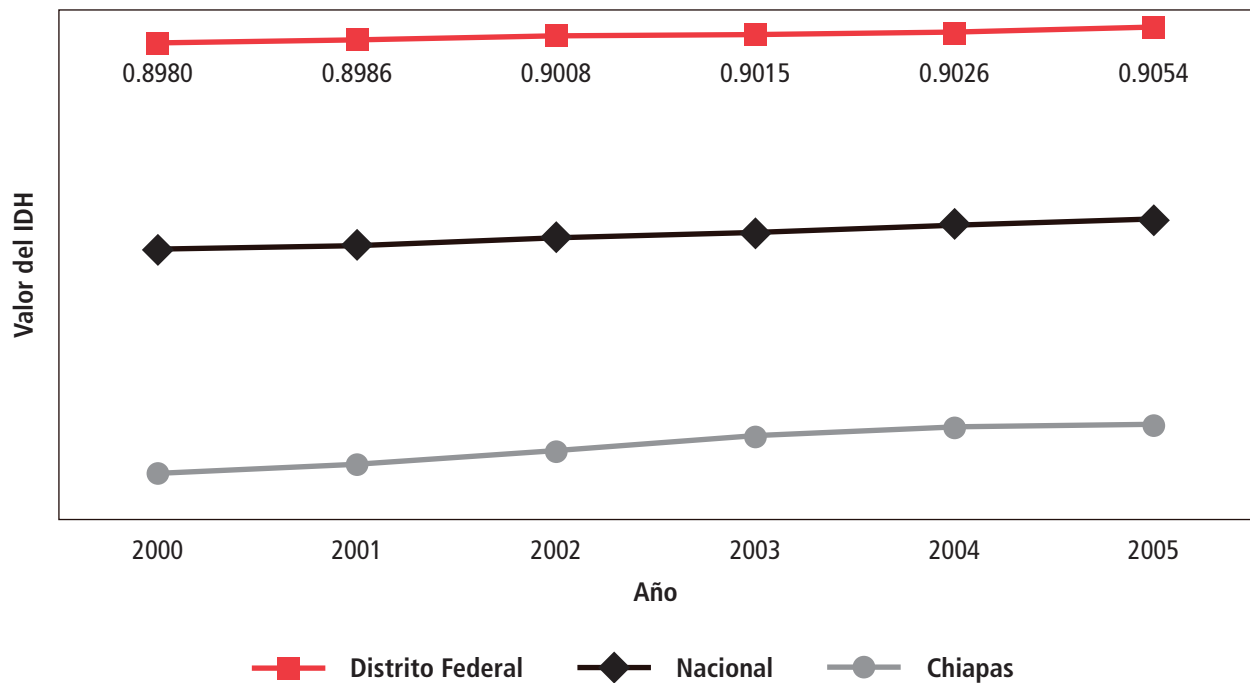
La información más reciente ubica al Distrito Federal en niveles de desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 1 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) del distrito fue de 0.9054, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del distrito lo hizo en 0.82%. En cuanto a la posición del distrito en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 1, a 31 lugares de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 9.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que el DF registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 9.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador del distrito lo hizo a una tasa inferior de 1.11%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para el distrito fue de 0.18% (ver [gráfica 9.3](#)).

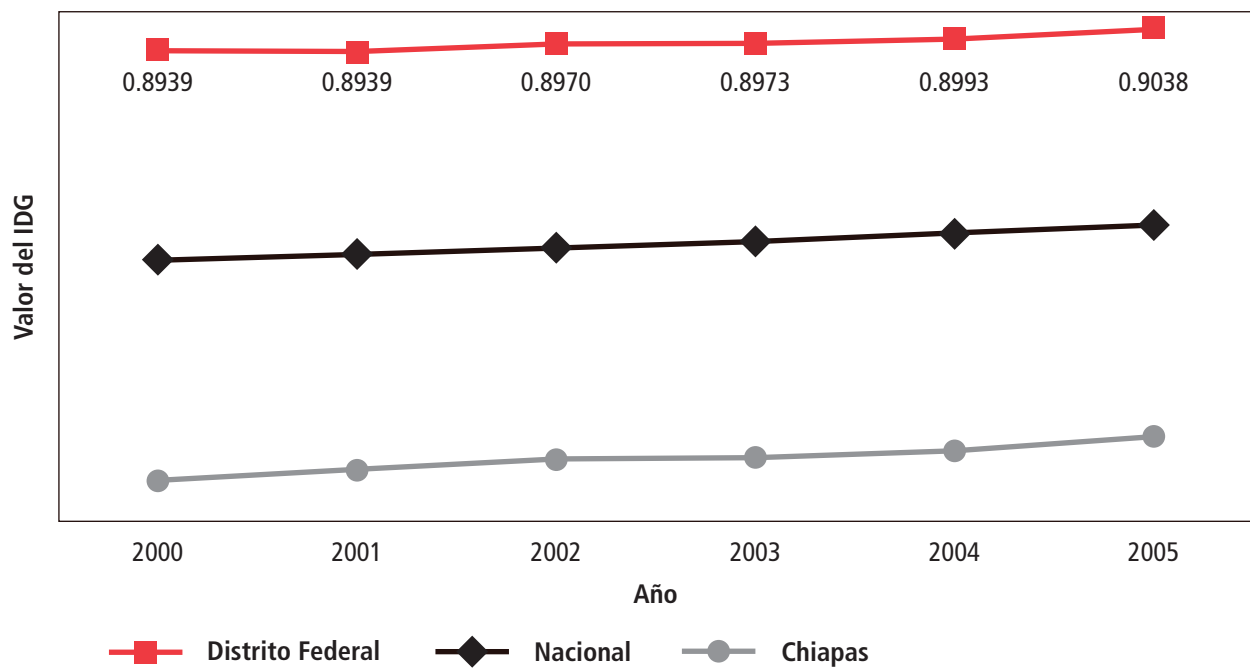
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), el DF muestra un valor en el IPG de 0.8131, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 9.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del distrito creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 10.80% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

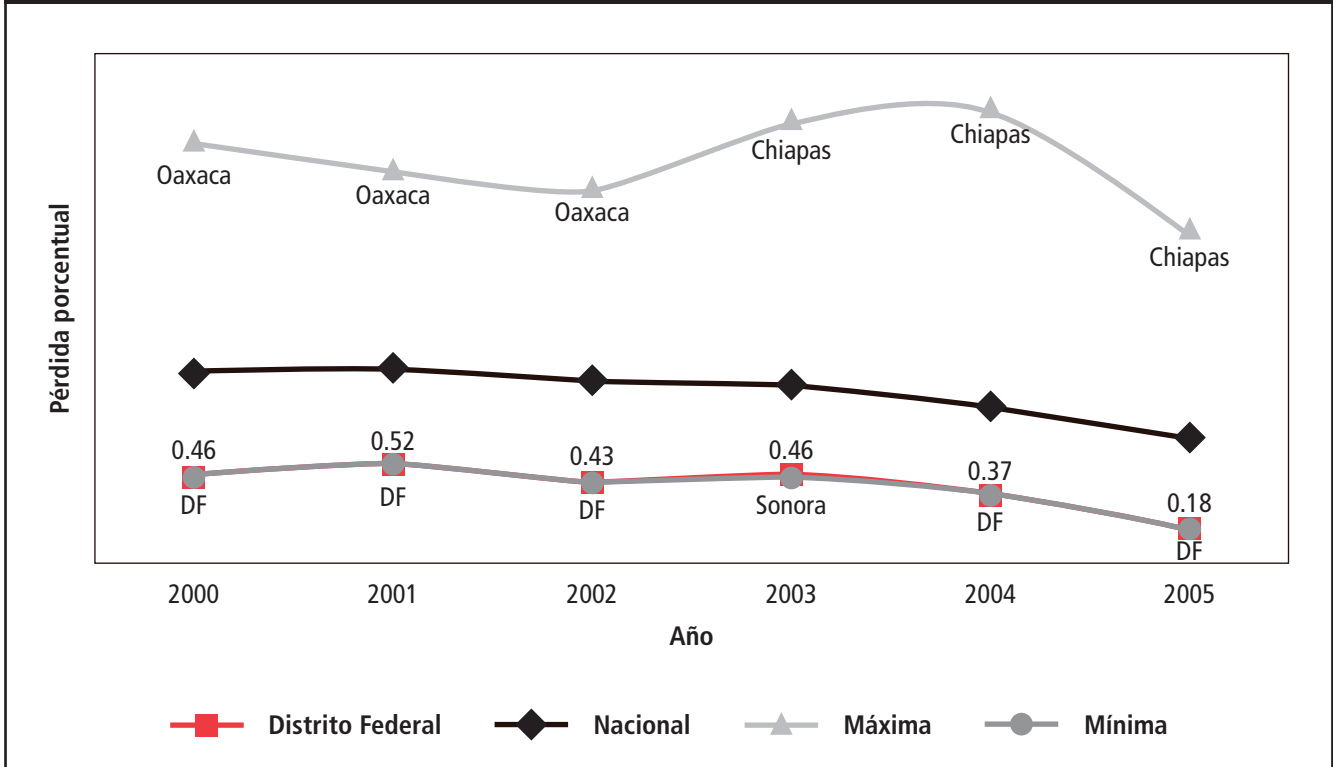
Gráfica 9.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 9.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

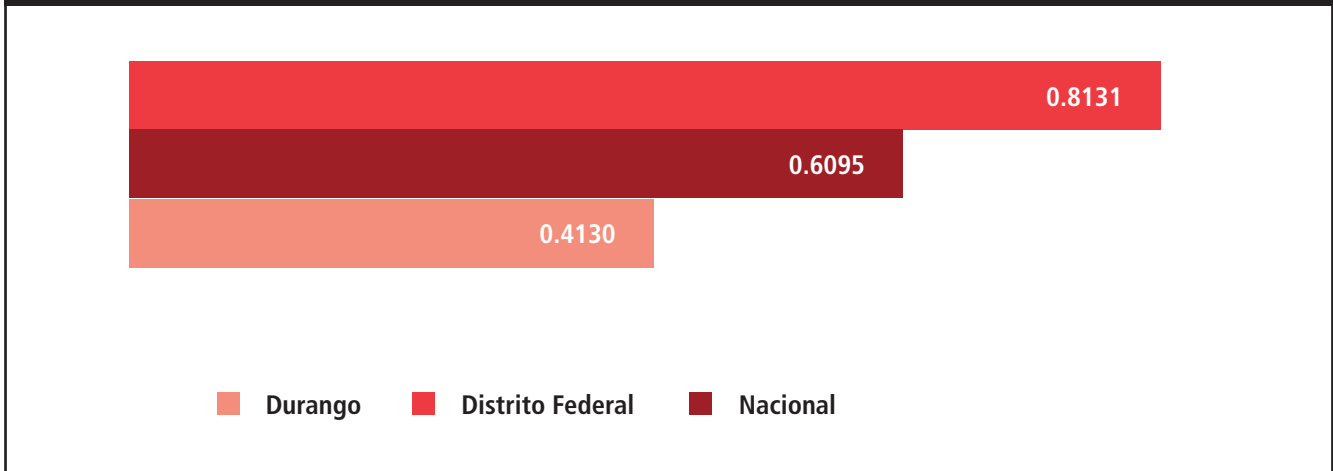


Gráfica 9.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



DF

Gráfica 9.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA DE LAS DELEGACIONES

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 9.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada delegación en la entidad. Para 2005, las delegaciones de Milpa Alta e Iztapalapa tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Benito Juárez y Miguel Hidalgo registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mitad de las delegaciones se encontraba abajo del promedio del distrito. Álvaro Obregón fue la delegación con mayor retroceso en el ordenamiento al interior del distrito, mientras que Cuajimalpa de Morelos fue la que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 9.5** muestra la distribución de las delegaciones con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que la delegación con mayor desarrollo en el Distrito Federal tiene valores superiores a Argentina (similar al observado en Estados Unidos) y el de menor desarrollo se asemeja a Venezuela. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 9.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Milpa Alta y Tláhuac tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte las delegaciones de Benito Juárez y Miguel Hidalgo, el mayor. Asimismo 50% de las delegaciones reportaban valores abajo del promedio del distrito. Álvaro Obregón fue la delegación que más retrocedió en el ordenamiento de las delegaciones, mientras que Cuajimalpa de Morelos fue la que más avanzó.

La **gráfica 9.6** muestra la distribución de las delegaciones con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que las delegaciones con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Estados Unidos y los de menores niveles con países como Venezuela.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 9.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Miguel Hidalgo fue la delegación con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Milpa Alta registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 9.7**).

En 31% de las delegaciones esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio del distrito y en todas las delegaciones esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el Distrito Federal muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del distrito en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito de las delegaciones, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Estados Unidos y Venezuela.

Cuadro 9.1 Índice de desarrollo humano por delegación, 2000 - 2005

| Delegación | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Benito Juárez | 0.9165 | 1 | 0.9510 | 1 | --- | 0.74% |
| Miguel Hidalgo | 0.8817 | 3 | 0.9189 | 2 | 1 | 0.83% |
| Coyoacán | 0.8838 | 2 | 0.9169 | 3 | -1 | 0.74% |
| Cuajimalpa de Morelos | 0.8426 | 11 | 0.8994 | 4 | 7 | 1.31% |
| Cauhtémoc | 0.8700 | 4 | 0.8922 | 5 | -1 | 0.51% |
| Azcapotzalco | 0.8551 | 6 | 0.8915 | 6 | --- | 0.84% |
| Tlalpan | 0.8616 | 5 | 0.8791 | 7 | -2 | 0.40% |
| Iztacalco | 0.8504 | 8 | 0.8765 | 8 | --- | 0.61% |
| Venustiano Carranza | 0.8498 | 9 | 0.8741 | 9 | --- | 0.56% |
| Álvaro Obregón | 0.8537 | 7 | 0.8720 | 10 | -3 | 0.43% |
| Gustavo A. Madero | 0.8421 | 12 | 0.8700 | 11 | 1 | 0.66% |
| La Magdalena Contreras | 0.8445 | 10 | 0.8558 | 12 | -2 | 0.27% |
| Xochimilco | 0.8349 | 13 | 0.8481 | 13 | --- | 0.32% |
| Tláhuac | 0.8213 | 15 | 0.8473 | 14 | 1 | 0.63% |
| Iztapalapa | 0.8284 | 14 | 0.8464 | 15 | -1 | 0.43% |
| Milpa Alta | 0.7931 | 16 | 0.7984 | 16 | --- | 0.13% |
| Media estatal | 0.8510 | | 0.8748 | | | 0.55% |

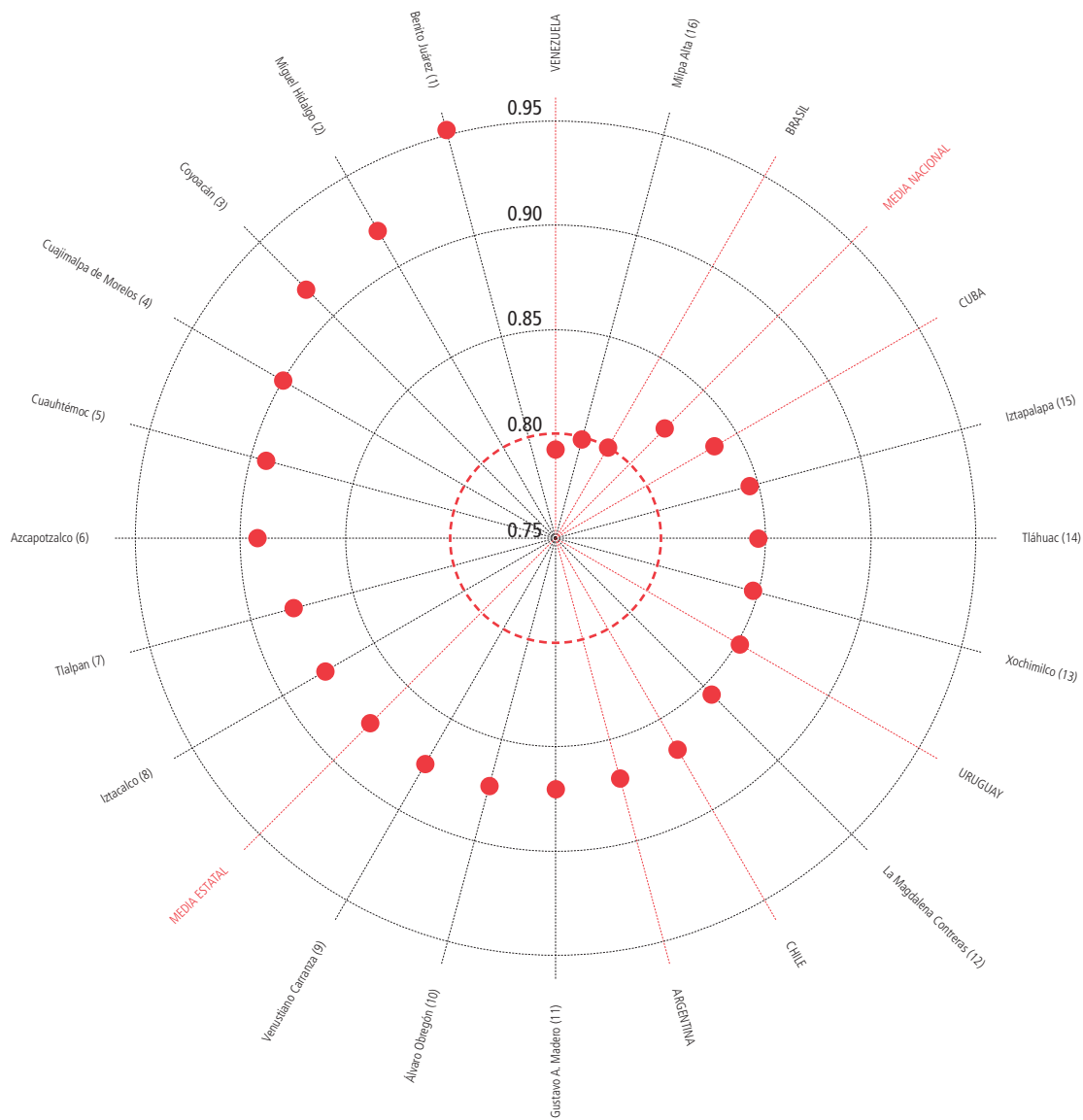
Cuadro 9.2 Índice de desarrollo relativo al género por delegación, 2000 - 2005

| Delegación | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Benito Juárez | 0.9140 | 1 | 0.9503 | 1 | --- | 0.78% |
| Miguel Hidalgo | 0.8786 | 3 | 0.9187 | 2 | 1 | 0.90% |
| Coyoacán | 0.8800 | 2 | 0.9162 | 3 | -1 | 0.81% |
| Cuajimalpa de Morelos | 0.8373 | 11 | 0.8975 | 4 | 7 | 1.40% |
| Cauhtémoc | 0.8667 | 4 | 0.8917 | 5 | -1 | 0.57% |
| Azcapotzalco | 0.8503 | 6 | 0.8900 | 6 | --- | 0.92% |
| Tlalpan | 0.8571 | 5 | 0.8777 | 7 | -2 | 0.48% |
| Iztacalco | 0.8454 | 8 | 0.8748 | 8 | --- | 0.69% |
| Venustiano Carranza | 0.8448 | 9 | 0.8724 | 9 | --- | 0.65% |
| Álvaro Obregón | 0.8488 | 7 | 0.8703 | 10 | -3 | 0.50% |
| Gustavo A. Madero | 0.8360 | 12 | 0.8677 | 11 | 1 | 0.74% |
| La Magdalena Contreras | 0.8396 | 10 | 0.8540 | 12 | -2 | 0.34% |
| Xochimilco | 0.8287 | 13 | 0.8456 | 13 | --- | 0.40% |
| Iztapalapa | 0.8214 | 14 | 0.8431 | 14 | --- | 0.52% |
| Tláhuac | 0.8127 | 15 | 0.8431 | 15 | --- | 0.73% |
| Milpa Alta | 0.7829 | 16 | 0.7925 | 16 | --- | 0.24% |
| Media estatal | 0.8456 | | 0.8727 | | | 0.63% |

Cuadro 9.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

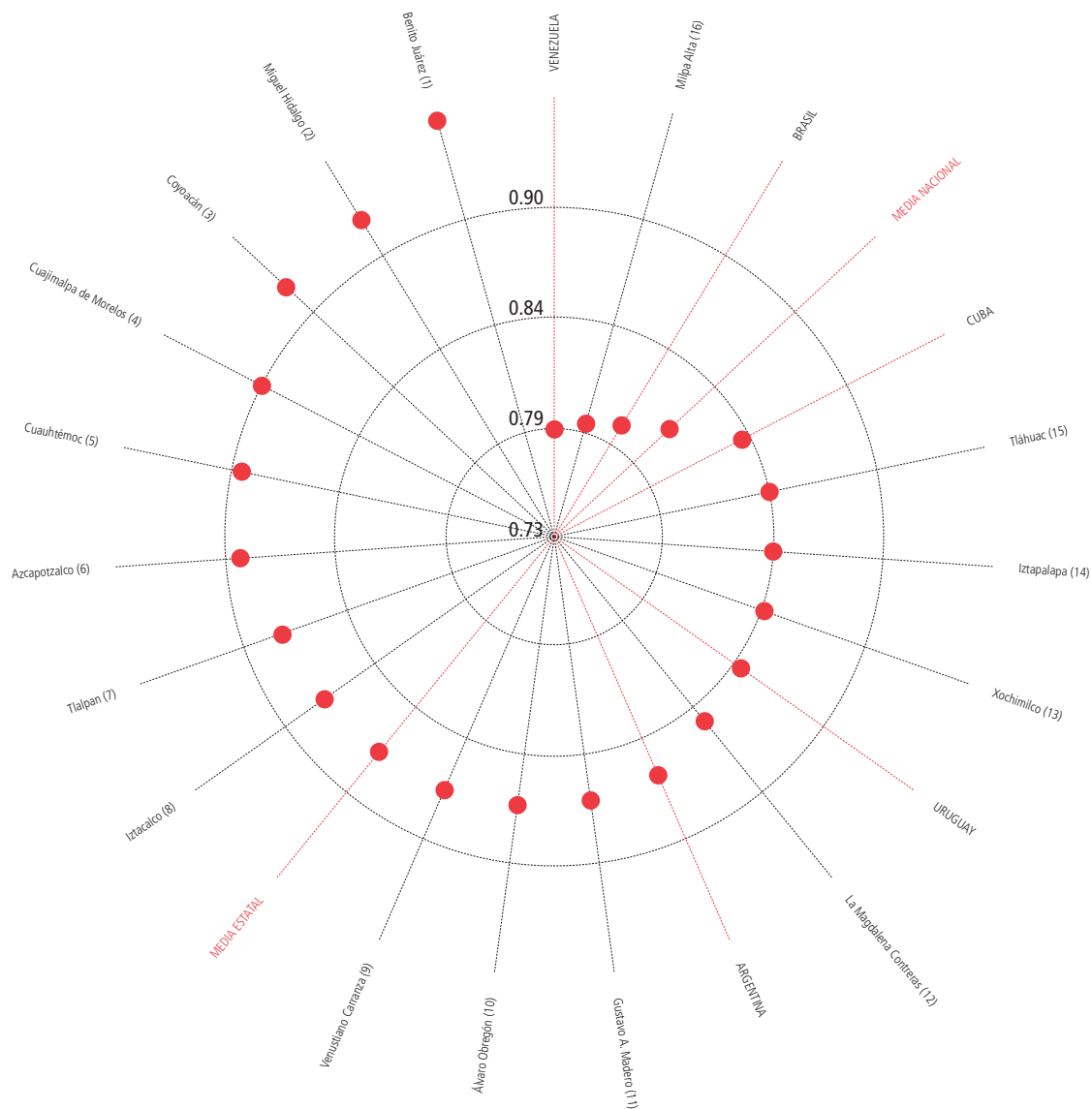
| Delegación | 2000 | 2005 | Delegación | 2000 | 2005 |
|------------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Milpa Alta | 1.29% | 0.74% | Iztacalco | 0.59% | 0.19% |
| Tláhuac | 1.04% | 0.50% | Venustiano Carranza | 0.59% | 0.19% |
| Iztapalapa | 0.85% | 0.38% | Azcapotzalco | 0.57% | 0.18% |
| Xochimilco | 0.74% | 0.30% | Tlalpan | 0.53% | 0.17% |
| Gustavo A. Madero | 0.72% | 0.28% | Coyoacán | 0.42% | 0.07% |
| Cuajimalpa de Morelos | 0.63% | 0.22% | Benito Juárez | 0.27% | 0.06% |
| La Magdalena Contreras | 0.59% | 0.21% | Cuauhtémoc | 0.38% | 0.05% |
| Álvaro Obregón | 0.57% | 0.19% | Miguel Hidalgo | 0.34% | 0.02% |
| | | | Media estatal | 0.63% | 0.23% |

Gráfica 9.5 Posiciones de las delegaciones con base en el IDH 2005

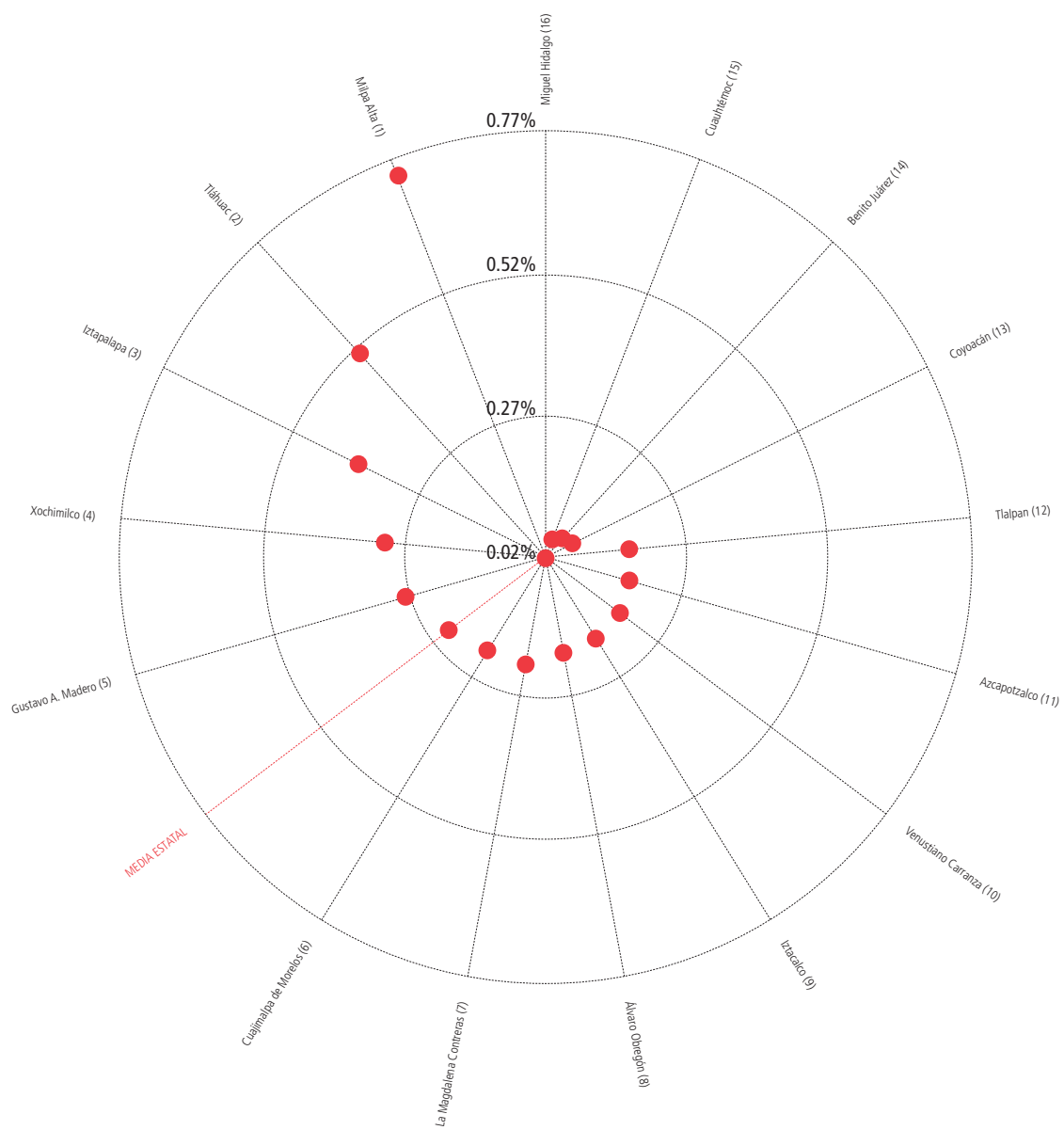


DF

Gráfica 9.6 Posiciones de las delegaciones con base en el IDG 2005



Gráfica 9.7 Posiciones de las delegaciones con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



DF

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Durango tenía una población de 1,509,117 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.46% de la población nacional. El 2.09% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.34% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 20.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

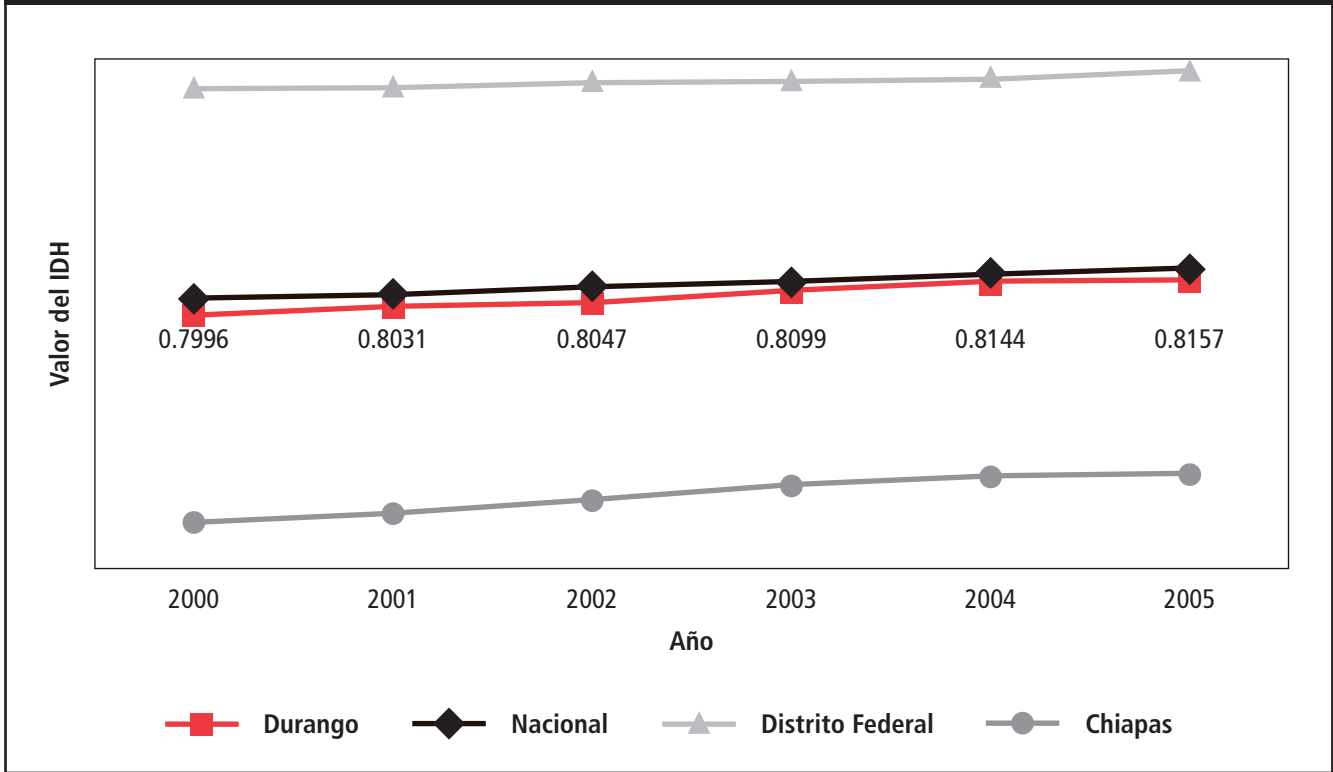
La información más reciente ubica a Durango entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 15 en el año 2000 al 16 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8157, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.02%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 16, a quince lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 16 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 10.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 10.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.28%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.83% (ver [gráfica 10.3](#)).

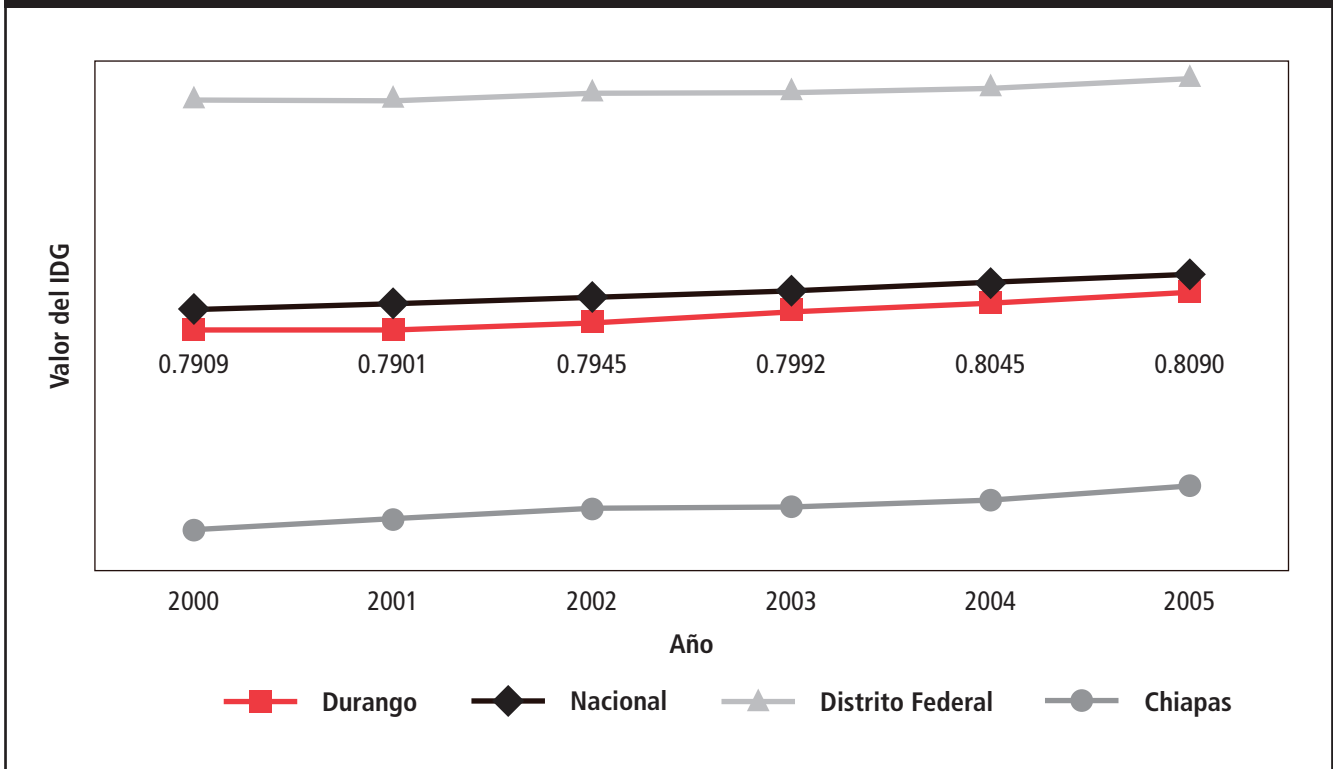
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4130, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 10.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.21% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

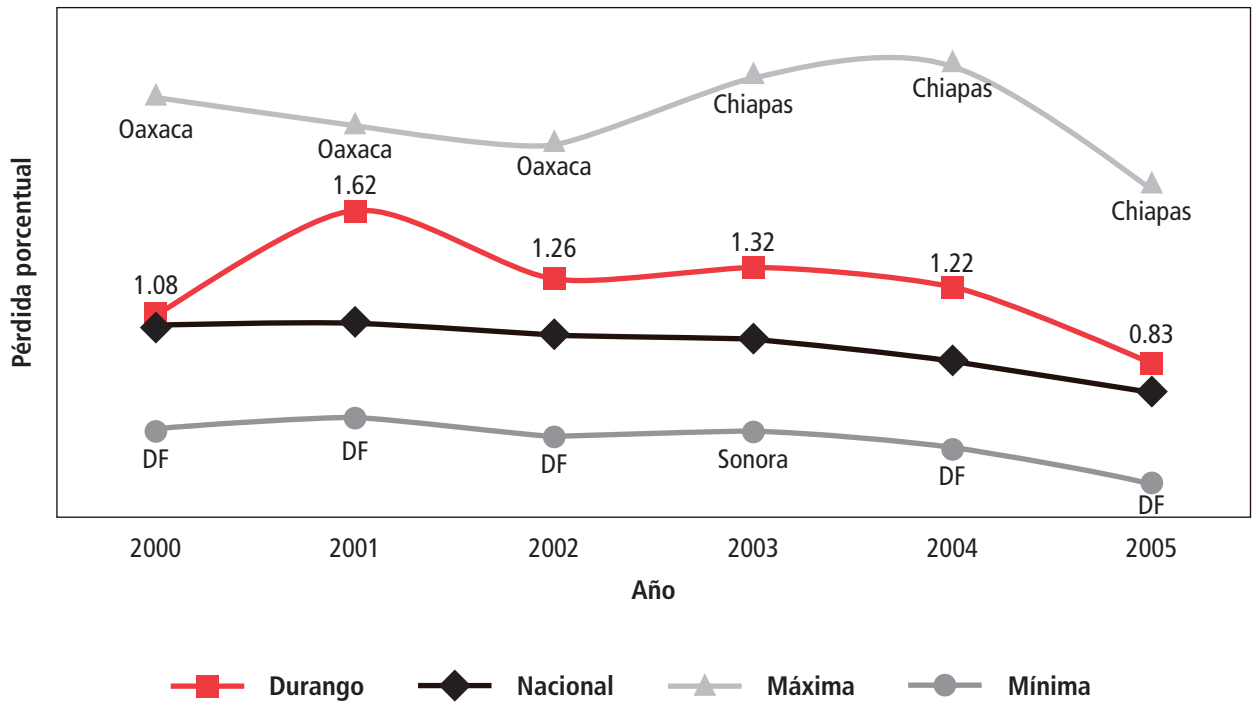
Gráfica 10.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 10.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

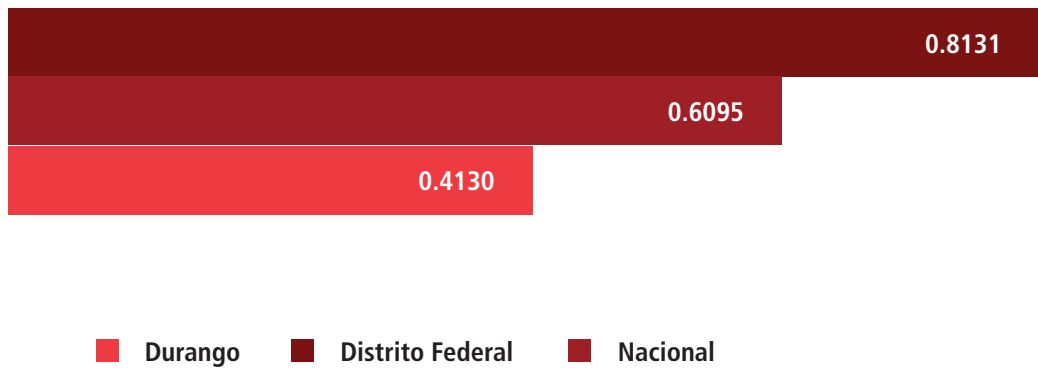


Gráfica 10.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



DGO

Gráfica 10.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 10.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Mezquital y Canelas tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Durango y Gómez Palacio registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.74%) de los municipios se encontraba arriba del promedio estatal. Poanas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Hidalgo e Indé fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 10.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Durango tiene valores similares a países como Uruguay y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 10.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Mezquital y Tamazula tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Durango y Gómez Palacio, el mayor. Asimismo 90% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Poanas fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Ocampo y Rodeo fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 10.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Uruguay y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 10.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Durango fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Tamazula registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 10.7**). En 85% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005..

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Durango muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Uruguay y Guatemala.

Cuadro 10.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Durango | 0.8323 | 1 | 0.8583 | 1 | --- | 0.62% |
| Gómez Palacio | 0.8149 | 2 | 0.8509 | 2 | --- | 0.87% |
| Lerdo | 0.8007 | 3 | 0.8447 | 3 | --- | 1.08% |
| El Oro | 0.7825 | 6 | 0.8359 | 4 | 2 | 1.33% |
| Vicente Guerrero | 0.7951 | 4 | 0.8206 | 5 | -1 | 0.63% |
| Canatlán | 0.7584 | 16 | 0.8130 | 6 | 10 | 1.40% |
| Guadalupe Victoria | 0.7936 | 5 | 0.8122 | 7 | -2 | 0.47% |
| Tlahualilo | 0.7765 | 7 | 0.8089 | 8 | -1 | 0.82% |
| Santiago Papasquiaro | 0.7756 | 8 | 0.8083 | 9 | -1 | 0.83% |
| Rodeo | 0.7519 | 20 | 0.8078 | 10 | 10 | 1.44% |
| Ocampo | 0.7556 | 18 | 0.8062 | 11 | 7 | 1.30% |
| Nuevo Ideal | 0.7629 | 14 | 0.8005 | 12 | 2 | 0.97% |
| Mapimí | 0.7602 | 15 | 0.7946 | 13 | 2 | 0.89% |
| Hidalgo | 0.7412 | 25 | 0.7932 | 14 | 11 | 1.36% |
| Indé | 0.7394 | 26 | 0.7904 | 15 | 11 | 1.34% |
| Nazas | 0.7581 | 17 | 0.7895 | 16 | 1 | 0.82% |
| Cuencamé | 0.7548 | 19 | 0.7880 | 17 | 2 | 0.87% |
| San Bernardo | 0.7726 | 9 | 0.7873 | 18 | -9 | 0.38% |
| Santa Clara | 0.7651 | 13 | 0.7855 | 19 | -6 | 0.53% |
| Peñón Blanco | 0.7685 | 10 | 0.7846 | 20 | -10 | 0.42% |
| Nombre de Dios | 0.7478 | 21 | 0.7838 | 21 | --- | 0.94% |
| Pánuco de Coronado | 0.7684 | 12 | 0.7822 | 22 | -10 | 0.36% |
| San Juan del Río | 0.7431 | 24 | 0.7809 | 23 | 1 | 1.00% |
| Poanas | 0.7684 | 11 | 0.7793 | 24 | -13 | 0.28% |
| San Pedro del Gallo | 0.7285 | 29 | 0.7745 | 25 | 4 | 1.23% |
| Tepehuanes | 0.7331 | 28 | 0.7687 | 26 | 2 | 0.95% |
| San Luis del Cordero | 0.7352 | 27 | 0.7623 | 27 | --- | 0.73% |
| Coneto de Comonfort | 0.7229 | 30 | 0.7572 | 28 | 2 | 0.93% |
| Súchil | 0.7460 | 23 | 0.7499 | 29 | -6 | 0.10% |
| General Simón Bolívar | 0.7187 | 31 | 0.7454 | 30 | 1 | 0.73% |
| San Juan de Guadalupe | 0.6949 | 33 | 0.7410 | 31 | 2 | 1.29% |
| Pueblo Nuevo | 0.7475 | 22 | 0.7355 | 32 | -10 | -0.32% |
| San Dimas | 0.7180 | 32 | 0.7346 | 33 | -1 | 0.46% |
| Guanaceví | 0.6930 | 34 | 0.7055 | 34 | --- | 0.36% |
| Topia | 0.6771 | 35 | 0.6953 | 35 | --- | 0.53% |
| Otáez | 0.6534 | 36 | 0.6669 | 36 | --- | 0.41% |
| Tamazula | 0.6402 | 38 | 0.6662 | 37 | 1 | 0.80% |
| Canelas | 0.6403 | 37 | 0.6539 | 38 | -1 | 0.42% |
| Mezquital | 0.5267 | 39 | 0.6016 | 39 | --- | 2.70% |
| Media estatal | 0.7893 | | 0.8222 | | | 0.82% |

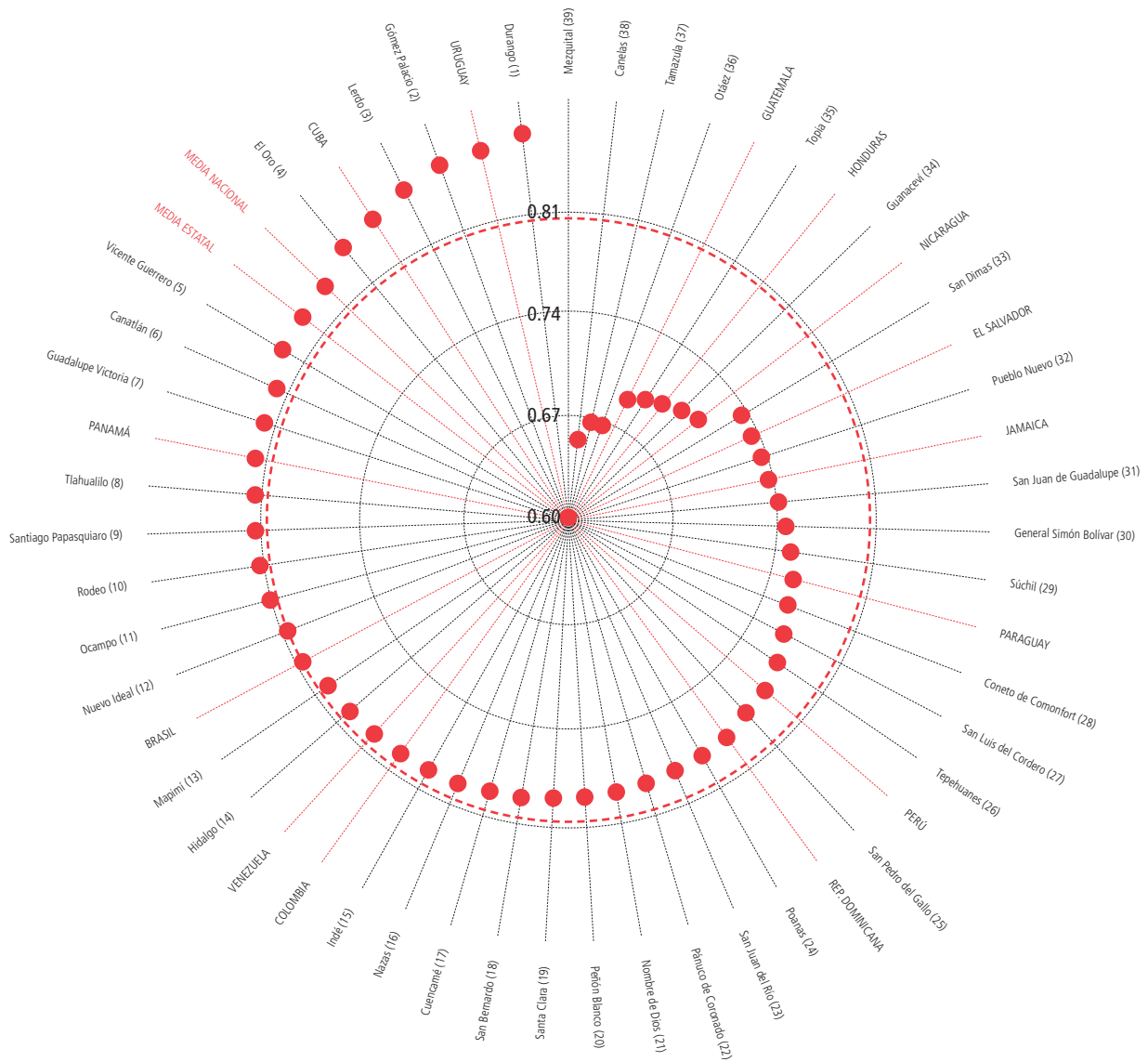
Cuadro 10.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Durango | 0.8246 | 1 | 0.8531 | 1 | --- | 0.68% |
| Gómez Palacio | 0.8050 | 2 | 0.8440 | 2 | --- | 0.95% |
| Lerdo | 0.7886 | 3 | 0.8357 | 3 | --- | 1.17% |
| El Oro | 0.7592 | 7 | 0.8181 | 4 | 3 | 1.50% |
| Vicente Guerrero | 0.7814 | 4 | 0.8100 | 5 | -1 | 0.72% |
| Guadalupe Victoria | 0.7799 | 5 | 0.8016 | 6 | -1 | 0.55% |
| Tlahualilo | 0.7635 | 6 | 0.7994 | 7 | -1 | 0.92% |
| Canatlán | 0.7398 | 15 | 0.7991 | 8 | 7 | 1.55% |
| Rodeo | 0.7326 | 18 | 0.7934 | 9 | 9 | 1.61% |
| Santiago Papasquiaro | 0.7563 | 8 | 0.7930 | 10 | -2 | 0.95% |
| Ocampo | 0.7320 | 20 | 0.7875 | 11 | 9 | 1.47% |
| Nuevo Ideal | 0.7407 | 14 | 0.7831 | 12 | 2 | 1.12% |
| Mapimí | 0.7441 | 13 | 0.7821 | 13 | --- | 1.00% |
| Peñón Blanco | 0.7517 | 9 | 0.7712 | 14 | -5 | 0.51% |
| Santa Clara | 0.7451 | 12 | 0.7705 | 15 | -3 | 0.67% |
| Nombre de Dios | 0.7305 | 21 | 0.7702 | 16 | 5 | 1.07% |
| Nazas | 0.7341 | 17 | 0.7702 | 17 | --- | 0.96% |
| Cuencamé | 0.7324 | 19 | 0.7702 | 18 | 1 | 1.01% |
| Pánuco de Coronado | 0.7487 | 11 | 0.7664 | 19 | -8 | 0.47% |
| Poanas | 0.7490 | 10 | 0.7636 | 20 | -10 | 0.39% |
| Hidalgo | 0.7053 | 28 | 0.7634 | 21 | 7 | 1.60% |
| Indé | 0.7073 | 27 | 0.7630 | 22 | 5 | 1.53% |
| San Juan del Río | 0.7198 | 24 | 0.7616 | 23 | 1 | 1.13% |
| San Bernardo | 0.7387 | 16 | 0.7566 | 24 | -8 | 0.48% |
| Tepehuanes | 0.7118 | 25 | 0.7520 | 25 | --- | 1.11% |
| San Pedro del Gallo | 0.6891 | 30 | 0.7435 | 26 | 4 | 1.53% |
| San Luis del Cordero | 0.7091 | 26 | 0.7416 | 27 | -1 | 0.90% |
| Súchil | 0.7285 | 22 | 0.7355 | 28 | -6 | 0.19% |
| Coneto de Comonfort | 0.6938 | 29 | 0.7337 | 29 | --- | 1.12% |
| General Simón Bolívar | 0.6881 | 31 | 0.7207 | 30 | 1 | 0.93% |
| Pueblo Nuevo | 0.7271 | 23 | 0.7179 | 31 | -8 | -0.26% |
| San Juan de Guadalupe | 0.6539 | 34 | 0.7082 | 32 | 2 | 1.61% |
| San Dimas | 0.6839 | 32 | 0.7061 | 33 | -1 | 0.64% |
| Guanaceví | 0.6572 | 33 | 0.6756 | 34 | -1 | 0.55% |
| Topia | 0.6312 | 35 | 0.6556 | 35 | --- | 0.76% |
| Otáez | 0.6109 | 36 | 0.6308 | 36 | --- | 0.64% |
| Canelas | 0.5999 | 37 | 0.6234 | 37 | --- | 0.77% |
| Tamazula | 0.5893 | 38 | 0.6182 | 38 | --- | 0.96% |
| Mezquital | 0.5075 | 39 | 0.5890 | 39 | --- | 3.03% |
| Media estatal | 0.7747 | | 0.8114 | | | 0.93% |

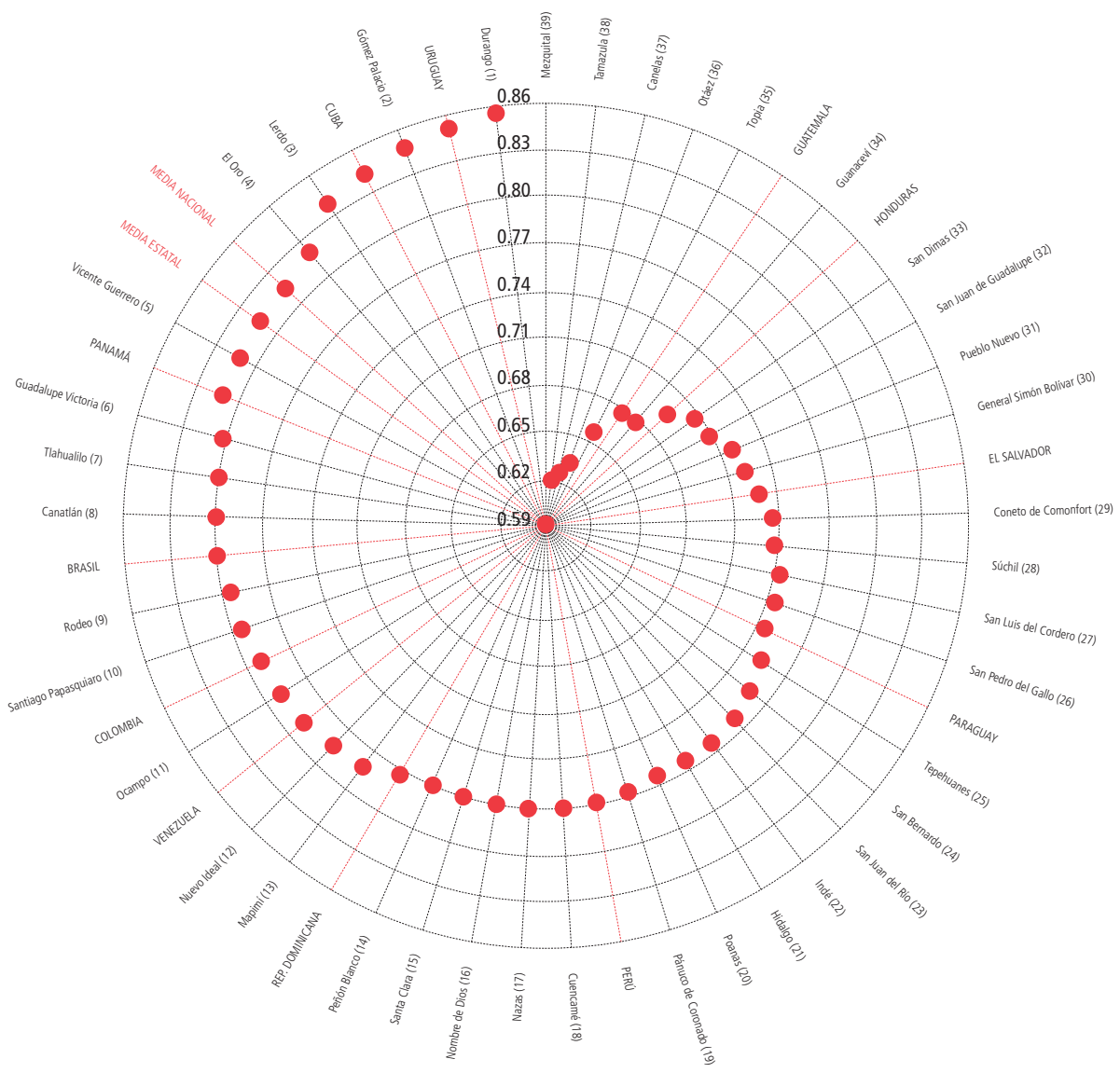
Cuadro 10.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Tamazula | 7.95% | 7.21% | Tepehuanes | 2.91% | 2.16% |
| Topia | 6.78% | 5.71% | El Oro | 2.98% | 2.13% |
| Otáez | 6.51% | 5.42% | Mezquital | 3.64% | 2.10% |
| Canelas | 6.32% | 4.65% | Pánuco de Coronado | 2.56% | 2.03% |
| San Juan de Guadalupe | 5.91% | 4.42% | Poanas | 2.53% | 2.02% |
| Guanaceví | 5.17% | 4.24% | Súchil | 2.34% | 1.92% |
| San Pedro del Gallo | 5.41% | 4.00% | Santa Clara | 2.60% | 1.91% |
| San Bernardo | 4.39% | 3.89% | Santiago Papasquiaro | 2.48% | 1.88% |
| San Dimas | 4.75% | 3.89% | Rodeo | 2.56% | 1.78% |
| Hidalgo | 4.85% | 3.76% | Nombre de Dios | 2.33% | 1.73% |
| Indé | 4.35% | 3.47% | Canatlán | 2.44% | 1.71% |
| General Simón Bolívar | 4.26% | 3.31% | Peñón Blanco | 2.19% | 1.71% |
| Coneto de Comonfort | 4.02% | 3.10% | Mapimí | 2.13% | 1.57% |
| San Luis del Cordero | 3.54% | 2.72% | Guadalupe Victoria | 1.73% | 1.31% |
| San Juan del Río | 3.14% | 2.47% | Vicente Guerrero | 1.72% | 1.29% |
| Nazas | 3.16% | 2.45% | Tlahualilo | 1.68% | 1.18% |
| Pueblo Nuevo | 2.73% | 2.40% | Lerdo | 1.52% | 1.07% |
| Ocampo | 3.13% | 2.32% | Gómez Palacio | 1.22% | 0.82% |
| Cuencamé | 2.96% | 2.27% | Durango | 0.93% | 0.61% |
| Nuevo Ideal | 2.91% | 2.17% | Media estatal | 1.85% | 1.31% |

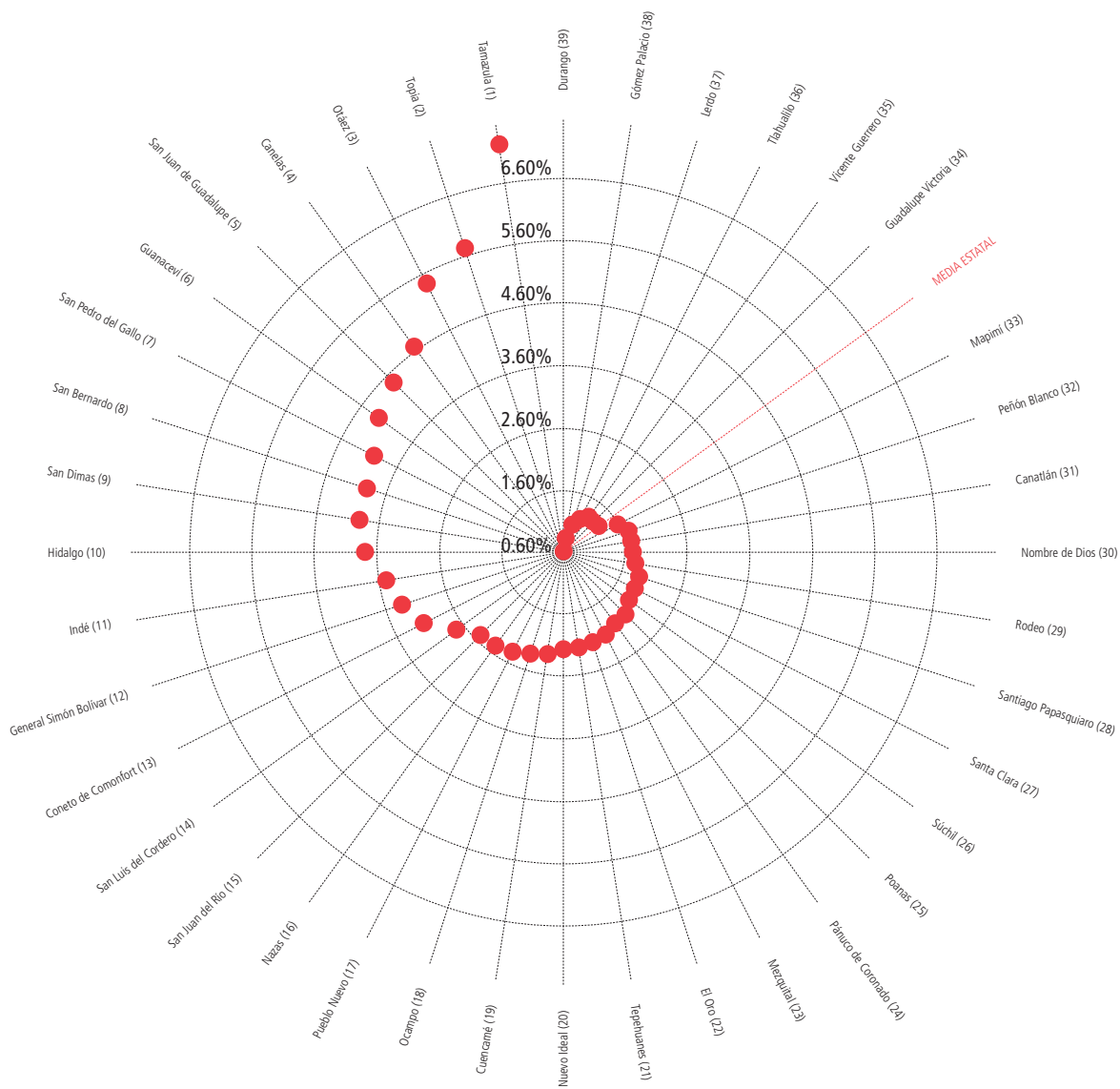
Gráfica 10.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 10.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 10.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Guanajuato tenía una población de 4,893,812 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 4.74% de la población nacional. El 0.24% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.69% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.9% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 13.1%.¹

Indicadores de desarrollo humano

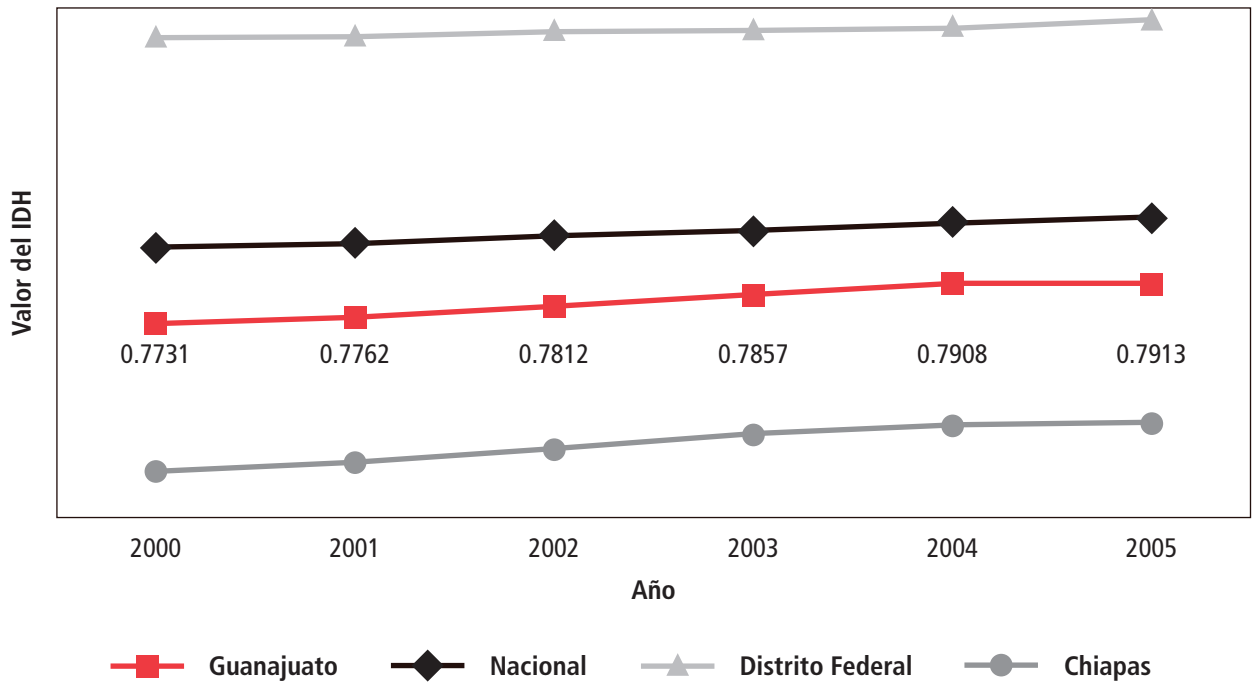
La información más reciente ubica a Guanajuato entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 24 en el año 2000 al 22 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7913, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.35%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 22, a 21 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 10 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 11.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 11.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.79%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.88% (ver [gráfica 11.3](#)).

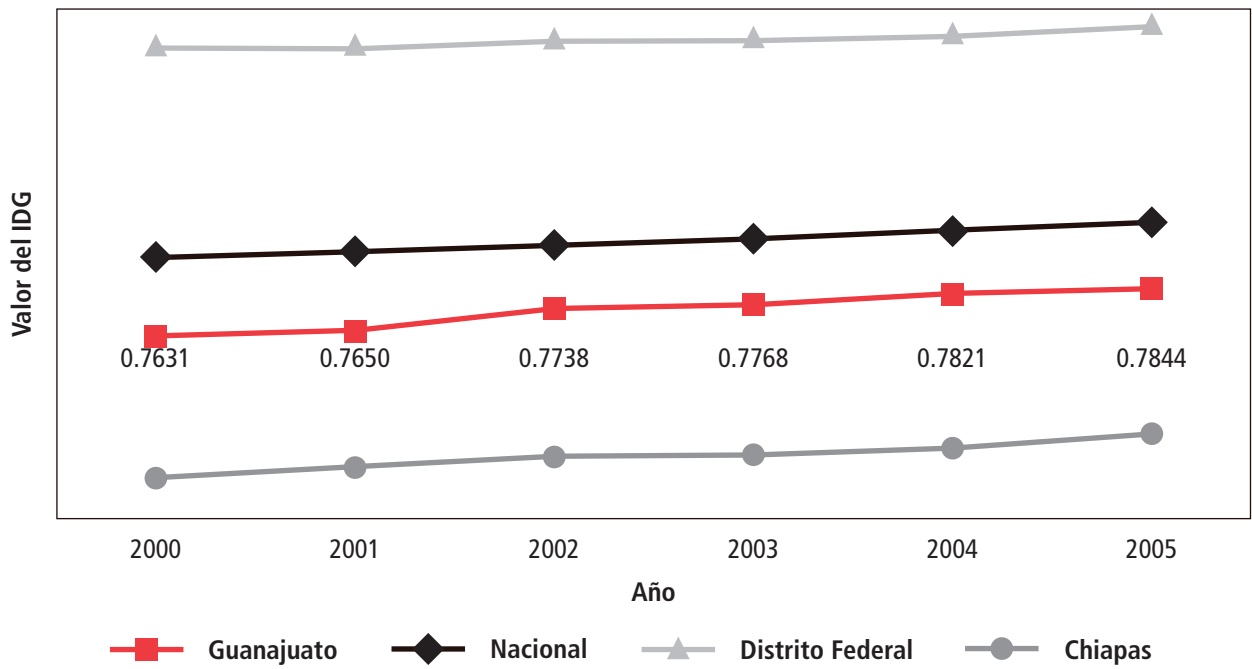
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5794, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 11.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 39.26% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

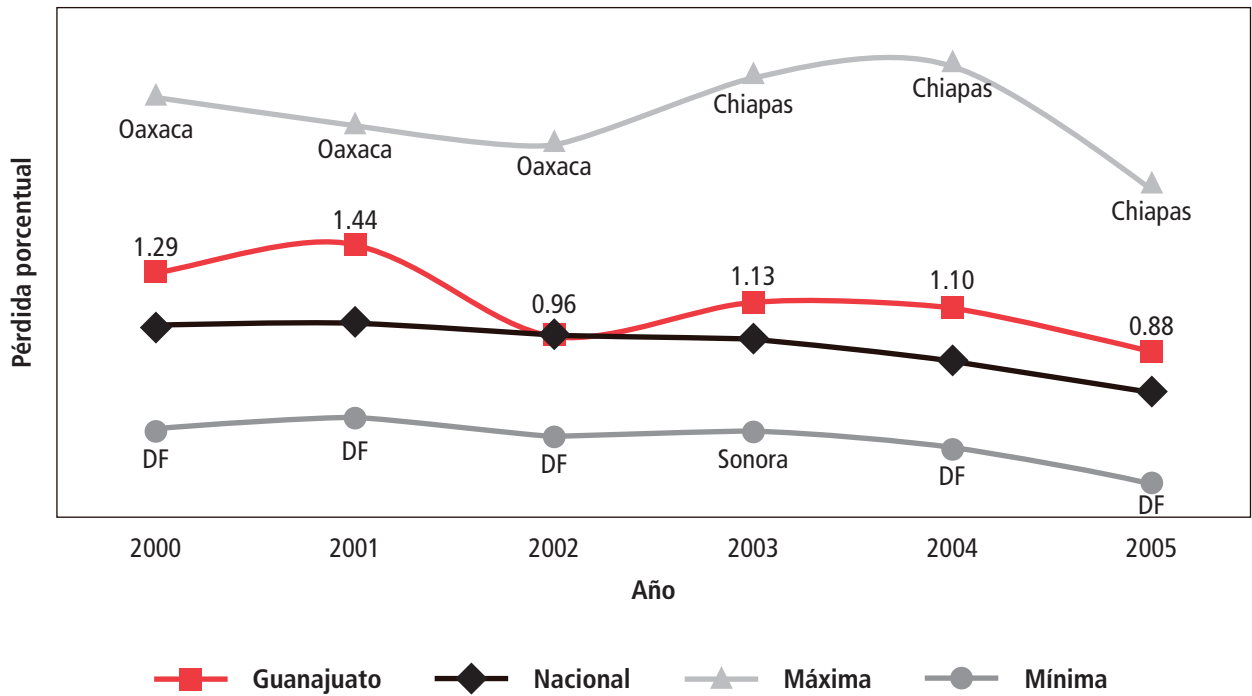
Gráfica 11.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 11.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

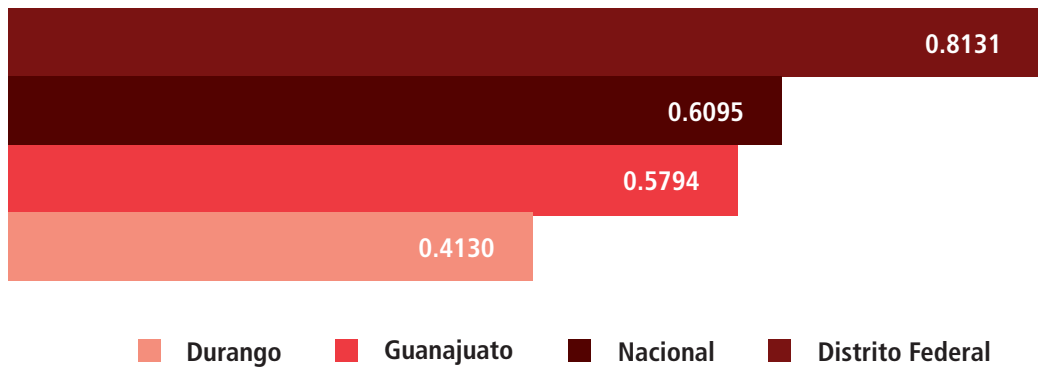


Gráfica 11.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



GTO

Gráfica 11.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 11.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Xichú y Tierra Blanca tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Celaya y León registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (78.26%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Comonfort fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Abasolo fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 11.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Guanajuato tiene valores similares a países como Uruguay y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 11.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Xichú y Tierra Blanca tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Celaya y León, el mayor. Asimismo 83% de municipios reportaban valores abajo del promedio del estado. Comonfort fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Abasolo fue el que más avanzó.

La **gráfica 11.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Uruguay y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 11.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Moroleón fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Jerécuaro registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 11.7**). En 76% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Guanajuato muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Uruguay y Guatemala.

Cuadro 11.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Celaya | 0.8222 | 2 | 0.8618 | 1 | 1 | 0.95% |
| León | 0.8338 | 1 | 0.8562 | 2 | -1 | 0.53% |
| Moroleón | 0.8054 | 3 | 0.8459 | 3 | --- | 0.99% |
| Guanajuato | 0.8025 | 4 | 0.8372 | 4 | --- | 0.85% |
| Irapuato | 0.8014 | 5 | 0.8334 | 5 | --- | 0.79% |
| Salamanca | 0.7915 | 6 | 0.8311 | 6 | --- | 0.98% |
| San Francisco del Rincón | 0.7869 | 7 | 0.8289 | 7 | --- | 1.05% |
| Uriangato | 0.7815 | 8 | 0.8148 | 8 | --- | 0.84% |
| Villagrán | 0.7701 | 10 | 0.8145 | 9 | 1 | 1.13% |
| Acámbaro | 0.7554 | 15 | 0.8130 | 10 | 5 | 1.48% |
| Cortazar | 0.7758 | 9 | 0.8056 | 11 | -2 | 0.76% |
| Purísima del Rincón | 0.7692 | 11 | 0.8022 | 12 | -1 | 0.84% |
| Salvatierra | 0.7511 | 17 | 0.7958 | 13 | 4 | 1.16% |
| San José Iturbide | 0.7528 | 16 | 0.7937 | 14 | 2 | 1.06% |
| Jaral del Progreso | 0.7635 | 12 | 0.7879 | 15 | -3 | 0.63% |
| Silao | 0.7574 | 13 | 0.7846 | 16 | -3 | 0.71% |
| Tarandacua | 0.7556 | 14 | 0.7827 | 17 | -3 | 0.71% |
| Apaseo el Grande | 0.7437 | 21 | 0.7787 | 18 | 3 | 0.93% |
| Valle de Santiago | 0.7504 | 18 | 0.7752 | 19 | -1 | 0.65% |
| San Miguel de Allende | 0.7483 | 20 | 0.7670 | 20 | --- | 0.49% |
| Abasolo | 0.7253 | 33 | 0.7665 | 21 | 12 | 1.11% |
| Coroneo | 0.7313 | 28 | 0.7635 | 22 | 6 | 0.87% |
| Pénjamo | 0.7308 | 29 | 0.7632 | 23 | 6 | 0.87% |
| Cuerámbaro | 0.7388 | 23 | 0.7622 | 24 | -1 | 0.63% |
| Pueblo Nuevo | 0.7257 | 32 | 0.7619 | 25 | 7 | 0.98% |
| Huanímaro | 0.7207 | 34 | 0.7591 | 26 | 8 | 1.04% |
| Apaseo el Alto | 0.7500 | 19 | 0.7588 | 27 | -8 | 0.23% |
| Romita | 0.7120 | 36 | 0.7568 | 28 | 8 | 1.23% |
| Manuel Doblado | 0.7319 | 26 | 0.7551 | 29 | -3 | 0.63% |
| Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal. | 0.7399 | 22 | 0.7528 | 30 | -8 | 0.35% |
| Yuriria | 0.7372 | 25 | 0.7497 | 31 | -6 | 0.34% |
| Santa Cruz de Juventino Rosas | 0.7318 | 27 | 0.7434 | 32 | -5 | 0.32% |
| Comonfort | 0.7383 | 24 | 0.7434 | 33 | -9 | 0.14% |
| Tarimoro | 0.7281 | 31 | 0.7430 | 34 | -3 | 0.41% |
| San Luis de la Paz | 0.7307 | 30 | 0.7419 | 35 | -5 | 0.30% |
| Santiago Maravatío | 0.7143 | 35 | 0.7387 | 36 | -1 | 0.67% |
| San Felipe | 0.7070 | 37 | 0.7274 | 37 | --- | 0.57% |
| Ocampo | 0.7070 | 38 | 0.7241 | 38 | --- | 0.48% |
| Victoria | 0.6591 | 42 | 0.7222 | 39 | 3 | 1.84% |
| Doctor Mora | 0.6849 | 40 | 0.7207 | 40 | --- | 1.02% |
| Jerécuaro | 0.6782 | 41 | 0.7153 | 41 | --- | 1.07% |
| Santa Catarina | 0.6119 | 45 | 0.7033 | 42 | 3 | 2.82% |
| San Diego de la Unión | 0.6881 | 39 | 0.6996 | 43 | -4 | 0.33% |

Cuadro 11.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Atarjea | 0.6048 | 46 | 0.6909 | 44 | 2 | 2.70% |
| Tierra Blanca | 0.6185 | 44 | 0.6818 | 45 | -1 | 1.97% |
| Xichú | 0.6402 | 43 | 0.6726 | 46 | -3 | 0.99% |
| Media estatal | 0.7803 | | 0.8115 | | | 0.79% |

Cuadro 11.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Celaya | 0.8112 | 2 | 0.8549 | 1 | 1 | 1.05% |
| León | 0.8225 | 1 | 0.8487 | 2 | -1 | 0.63% |
| Moroleón | 0.7977 | 3 | 0.8416 | 3 | --- | 1.08% |
| Guanajuato | 0.7906 | 4 | 0.8294 | 4 | --- | 0.96% |
| Irapuato | 0.7885 | 5 | 0.8248 | 5 | --- | 0.90% |
| San Francisco del Rincón | 0.7745 | 6 | 0.8204 | 6 | --- | 1.16% |
| Salamanca | 0.7743 | 7 | 0.8188 | 7 | --- | 1.12% |
| Uriangato | 0.7711 | 8 | 0.8083 | 8 | --- | 0.95% |
| Acámbaro | 0.7363 | 15 | 0.7991 | 9 | 6 | 1.65% |
| Villagrán | 0.7484 | 11 | 0.7988 | 10 | 1 | 1.31% |
| Cortazar | 0.7593 | 9 | 0.7941 | 11 | -2 | 0.90% |
| Purísima del Rincón | 0.7553 | 10 | 0.7924 | 12 | -2 | 0.96% |
| San José Iturbide | 0.7394 | 13 | 0.7846 | 13 | --- | 1.19% |
| Salvatierra | 0.7328 | 18 | 0.7826 | 14 | 4 | 1.32% |
| Jaral del Progreso | 0.7443 | 12 | 0.7736 | 15 | -3 | 0.78% |
| Silao | 0.7381 | 14 | 0.7702 | 16 | -2 | 0.86% |
| Apaseo el Grande | 0.7284 | 20 | 0.7679 | 17 | 3 | 1.06% |
| Tarandacuao | 0.7354 | 17 | 0.7674 | 18 | -1 | 0.86% |
| San Miguel de Allende | 0.7358 | 16 | 0.7581 | 19 | -3 | 0.60% |
| Valle de Santiago | 0.7264 | 21 | 0.7568 | 20 | 1 | 0.82% |
| Coroneo | 0.7136 | 27 | 0.7516 | 21 | 6 | 1.04% |
| Abasolo | 0.6995 | 33 | 0.7462 | 22 | 11 | 1.30% |
| Cuerámara | 0.7176 | 25 | 0.7458 | 23 | 2 | 0.77% |
| Apaseo el Alto | 0.7314 | 19 | 0.7448 | 24 | -5 | 0.36% |
| Pénjamo | 0.7057 | 30 | 0.7432 | 25 | 5 | 1.04% |
| Pueblo Nuevo | 0.7008 | 32 | 0.7430 | 26 | 6 | 1.18% |
| Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal. | 0.7250 | 22 | 0.7420 | 27 | -5 | 0.46% |
| Manuel Doblado | 0.7110 | 29 | 0.7377 | 28 | 1 | 0.74% |
| Huanímaro | 0.6926 | 34 | 0.7373 | 29 | 5 | 1.26% |
| Yuriria | 0.7184 | 24 | 0.7350 | 30 | -6 | 0.46% |
| Romita | 0.6827 | 36 | 0.7332 | 31 | 5 | 1.44% |
| San Luis de la Paz | 0.7152 | 26 | 0.7303 | 32 | -6 | 0.42% |
| Comonfort | 0.7205 | 23 | 0.7296 | 33 | -10 | 0.25% |
| Santa Cruz de Juventino Rosas | 0.7111 | 28 | 0.7270 | 34 | -6 | 0.44% |

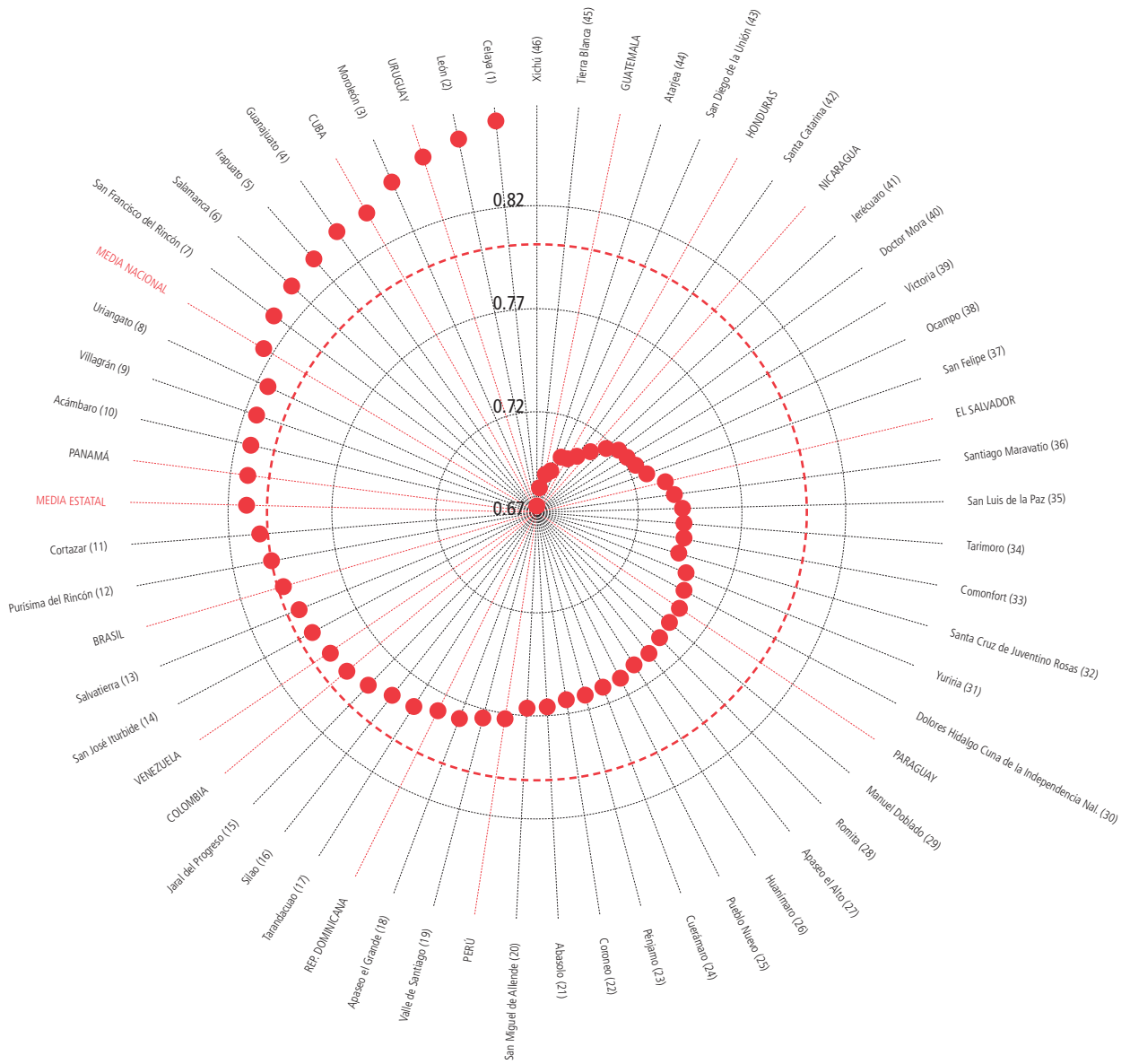
Cuadro 11.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tarimoro | 0.7049 | 31 | 0.7244 | 35 | -4 | 0.55% |
| Santiago Maravatío | 0.6873 | 35 | 0.7174 | 36 | -1 | 0.86% |
| Victoria | 0.6370 | 42 | 0.7084 | 37 | 5 | 2.15% |
| San Felipe | 0.6796 | 37 | 0.7064 | 38 | -1 | 0.78% |
| Doctor Mora | 0.6646 | 39 | 0.7061 | 39 | - - - | 1.22% |
| Ocampo | 0.6783 | 38 | 0.7012 | 40 | -2 | 0.67% |
| Santa Catarina | 0.5859 | 45 | 0.6886 | 41 | 4 | 3.28% |
| Jerécuaro | 0.6439 | 41 | 0.6874 | 42 | -1 | 1.32% |
| San Diego de la Unión | 0.6603 | 40 | 0.6767 | 43 | -3 | 0.49% |
| Atarjea | 0.5743 | 46 | 0.6704 | 44 | 2 | 3.14% |
| Tierra Blanca | 0.5935 | 44 | 0.6663 | 45 | -1 | 2.34% |
| Xichú | 0.6254 | 43 | 0.6624 | 46 | -3 | 1.16% |
| Media estatal | 0.7645 | | 0.8004 | | | 0.92% |

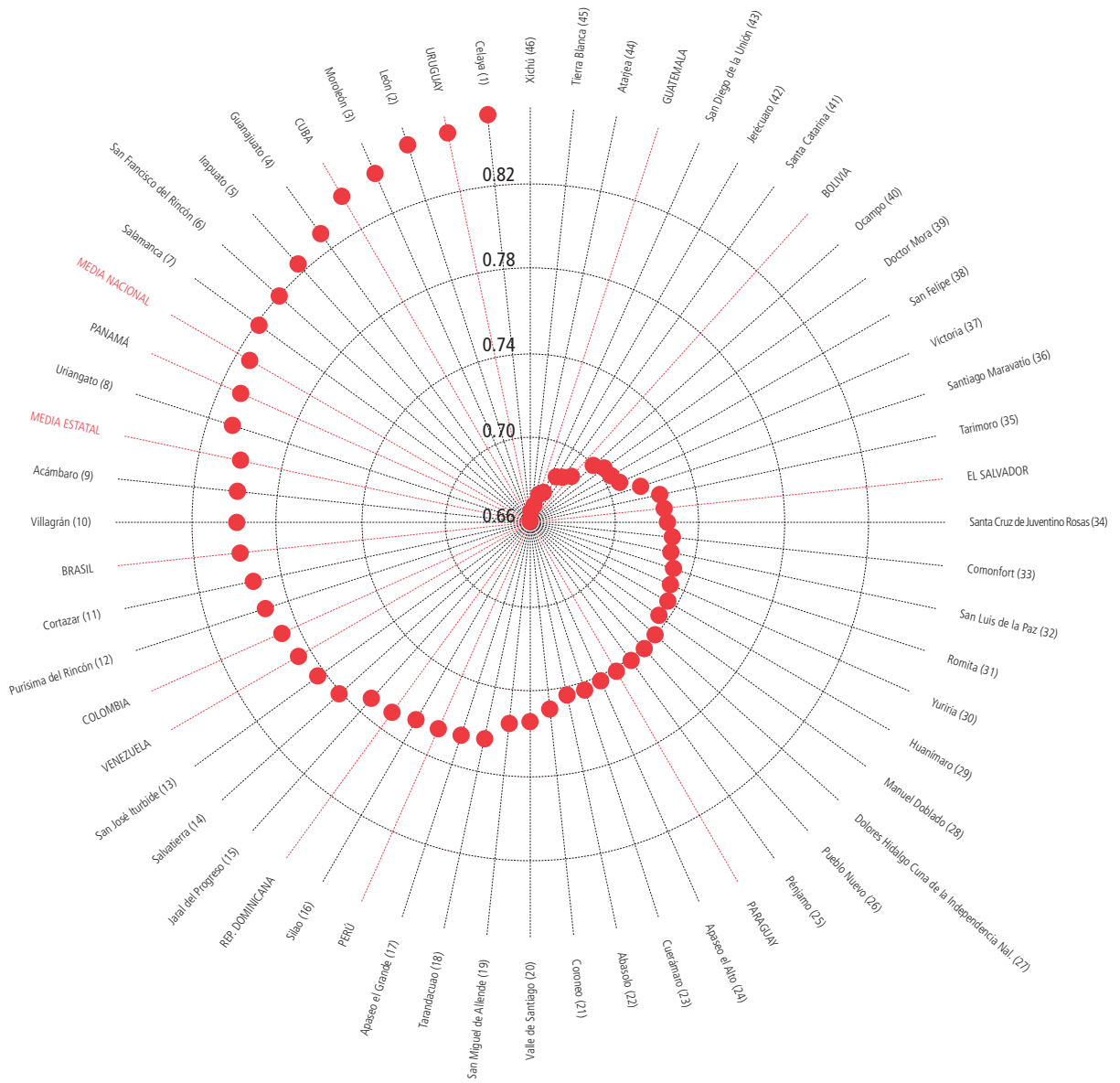
Cuadro 11.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------------------------|-------|-------|---|--------------|--------------|
| Jerécuaro | 5.06% | 3.91% | Comonfort | 2.41% | 1.85% |
| San Diego de la Unión | 4.04% | 3.27% | Apaseo el Alto | 2.49% | 1.84% |
| Ocampo | 4.06% | 3.15% | Silao | 2.54% | 1.83% |
| Romita | 4.12% | 3.11% | Jaral del Progreso | 2.51% | 1.81% |
| Atarjea | 5.05% | 2.96% | Acámbaro | 2.52% | 1.71% |
| San Felipe | 3.88% | 2.88% | Salvatierra | 2.44% | 1.66% |
| Santiago Maravatío | 3.78% | 2.88% | Coroneo | 2.41% | 1.57% |
| Huanímaro | 3.90% | 2.87% | San Luis de la Paz | 2.12% | 1.57% |
| Abasolo | 3.56% | 2.66% | Xichú | 2.31% | 1.52% |
| Pénjamo | 3.45% | 2.62% | Salamanca | 2.17% | 1.48% |
| Tarimoro | 3.18% | 2.51% | Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nal. | 2.00% | 1.43% |
| Pueblo Nuevo | 3.43% | 2.47% | Cortazar | 2.12% | 1.43% |
| Valle de Santiago | 3.19% | 2.38% | Apaseo el Grande | 2.06% | 1.38% |
| Manuel Doblado | 2.85% | 2.31% | Purísima del Rincón | 1.81% | 1.22% |
| Tierra Blanca | 4.04% | 2.28% | San Miguel de Allende | 1.67% | 1.16% |
| Santa Cruz de Juventino Rosas | 2.82% | 2.21% | San José Iturbide | 1.78% | 1.15% |
| Cuerámbaro | 2.86% | 2.16% | Irapuato | 1.61% | 1.04% |
| Santa Catarina | 4.25% | 2.10% | San Francisco del Rincón | 1.58% | 1.03% |
| Doctor Mora | 2.96% | 2.02% | Guanajuato | 1.49% | 0.93% |
| Yuriria | 2.55% | 1.96% | León | 1.36% | 0.88% |
| Tarandacuao | 2.68% | 1.95% | Celaya | 1.33% | 0.81% |
| Villagrán | 2.82% | 1.93% | Uriangato | 1.33% | 0.80% |
| Victoria | 3.36% | 1.90% | Moroleón | 0.96% | 0.51% |
| Media estatal | | | Media estatal | 2.03% | 1.38% |

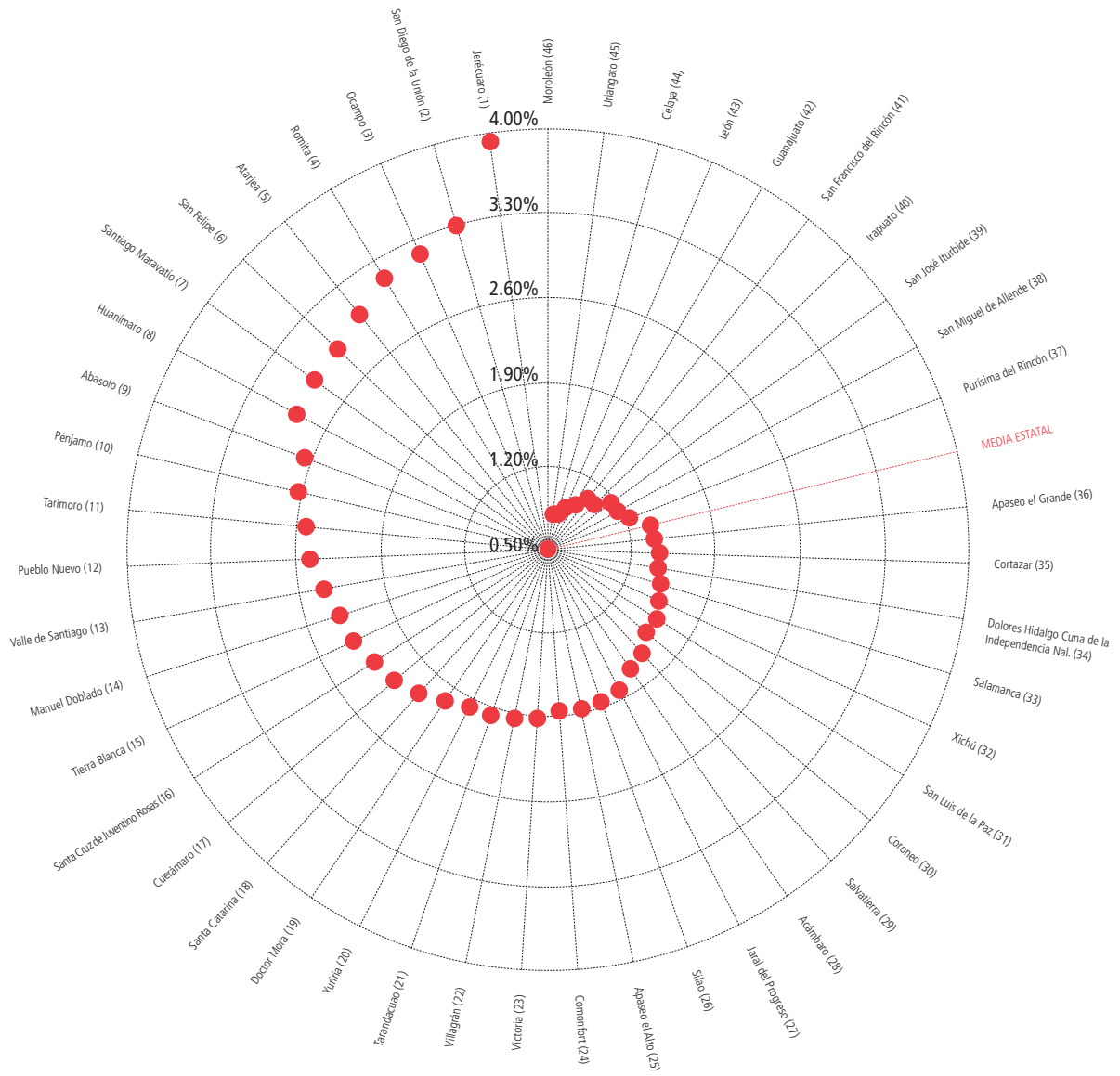
Gráfica 11.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 11.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 11.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Guerrero tenía una población de 3,115,202 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 3.02% de la población nacional. El 14.09% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.57% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 1.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 4.7%.¹

Indicadores de desarrollo humano

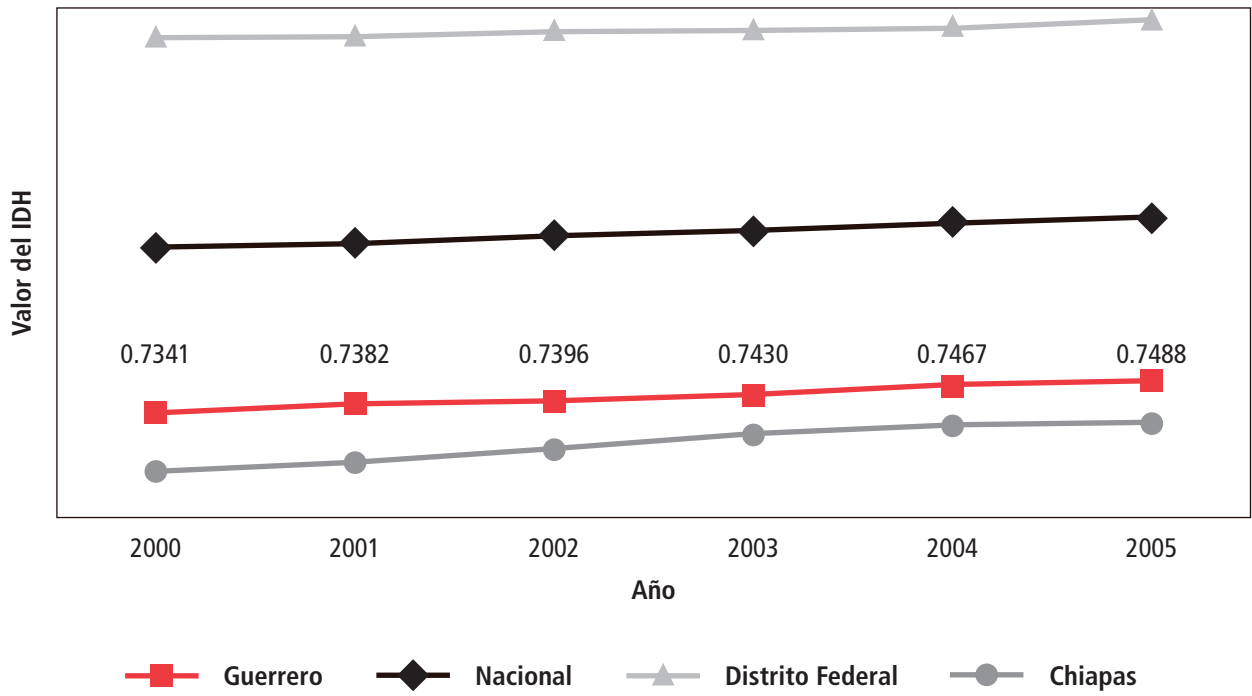
La información más reciente ubica a Guerrero entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 30 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7488, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.01%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 30, a 29 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a dos de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 12.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 12.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.06%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.03% (ver [gráfica 12.3](#)).

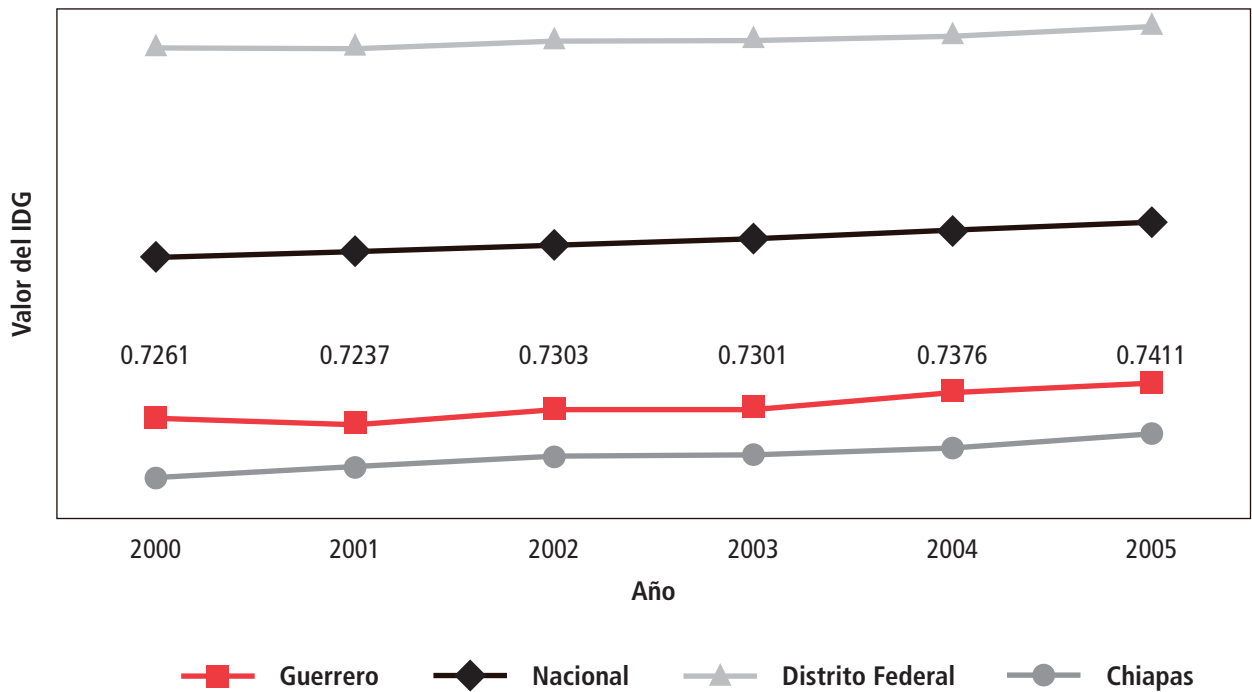
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5168, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 12.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 19.06% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

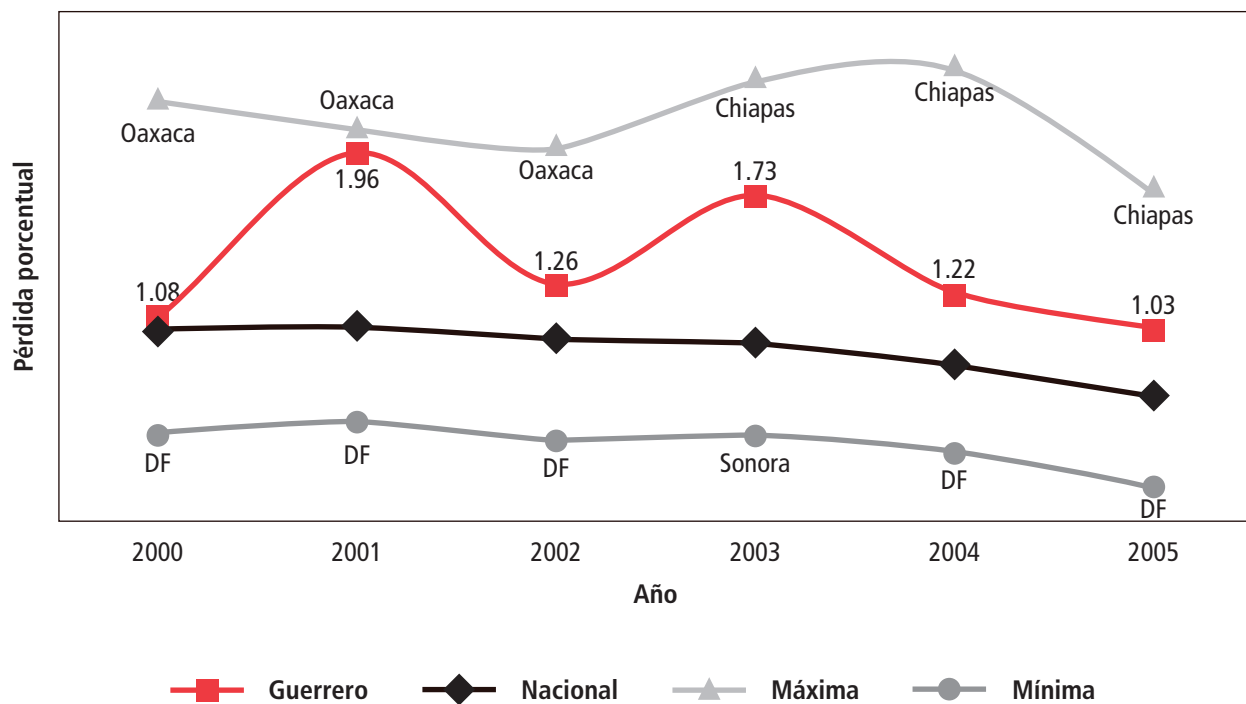
Gráfica 12.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



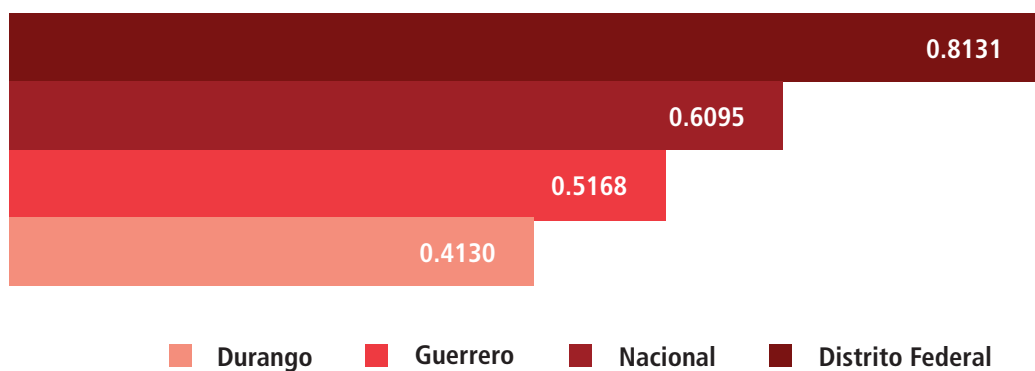
Gráfica 12.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 12.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 12.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



GRO

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 12.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Cochoapa el Grande y Metlatónoc tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Chilpancingo de los Bravo e Iguala de la Independencia registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (76.54%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Florencio Villarreal fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tlapehuala fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 12.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Guerrero tiene valores similares a países como Cuba y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala, sin embargo el valor del indicador es similar a países de África Subsahariana. Los círculos al interior definen los umbrales de desarrollo humano bajo, medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 12.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Cochoapa el Grande y Metlatónoc tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Chilpancingo de los Bravo e Iguala de la Independencia, el mayor. Asimismo 79% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Florencio Villarreal fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tlapehuala fue el que más avanzó.

La **gráfica 12.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Panamá y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África Subsahariana.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 12.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Iguala de la Inde-

pendencia fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Coahuayutla de José María Izazaga registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 12.7**). En 72% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Guerrero muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Panamá y países de África Subsahariana como Zambia.

Cuadro 12.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Chilpancingo de los Bravo | 0.8152 | 1 | 0.8434 | 1 | - - - | 0.68% |
| Iguala de la Independencia | 0.7941 | 3 | 0.8343 | 2 | 1 | 0.99% |
| José Azueta | 0.7950 | 2 | 0.8252 | 3 | -1 | 0.75% |
| Acapulco de Juárez | 0.7927 | 4 | 0.8199 | 4 | - - - | 0.68% |
| Buenavista de Cuéllar | 0.7626 | 7 | 0.8063 | 5 | 2 | 1.12% |
| Benito Juárez | 0.7556 | 8 | 0.8012 | 6 | 2 | 1.18% |
| Pungarabato | 0.7633 | 6 | 0.8006 | 7 | -1 | 0.96% |
| Taxco de Alarcón | 0.7701 | 5 | 0.7941 | 8 | -3 | 0.61% |
| Atoyac de Álvarez | 0.7305 | 12 | 0.7806 | 9 | 3 | 1.34% |
| Petatlán | 0.7415 | 9 | 0.7742 | 10 | -1 | 0.87% |
| Técpan de Galeana | 0.7266 | 13 | 0.7708 | 11 | 2 | 1.19% |
| Arcelia | 0.7204 | 14 | 0.7696 | 12 | 2 | 1.33% |
| Tlapehuala | 0.6866 | 31 | 0.7662 | 13 | 18 | 2.22% |
| Pilcaya | 0.7335 | 11 | 0.7620 | 14 | -3 | 0.76% |
| Huitzoco de los Figueroa | 0.7148 | 15 | 0.7604 | 15 | - - - | 1.24% |
| La Unión de Isidoro Montes de Oca | 0.6945 | 26 | 0.7563 | 16 | 10 | 1.72% |
| Tixtla de Guerrero | 0.7343 | 10 | 0.7563 | 17 | -7 | 0.59% |
| Ixcateopan de Cuauhtémoc | 0.6987 | 23 | 0.7556 | 18 | 5 | 1.58% |
| Juan R. Escudero | 0.7091 | 17 | 0.7550 | 19 | -2 | 1.26% |
| Tepecoacuilco de Trujano | 0.6865 | 32 | 0.7526 | 20 | 12 | 1.86% |
| Marquelia | NA | NA | 0.7509 | 21 | NA | NA |
| Coyuca de Benítez | 0.7031 | 22 | 0.7502 | 22 | - - - | 1.31% |
| Apaxtla | 0.7121 | 16 | 0.7500 | 23 | -7 | 1.04% |
| Cocula | 0.7042 | 20 | 0.7470 | 24 | -4 | 1.19% |
| Eduardo Neri | 0.7040 | 21 | 0.7467 | 25 | -4 | 1.19% |
| Teloloapan | 0.7064 | 18 | 0.7463 | 26 | -8 | 1.10% |
| Mochitlán | 0.6924 | 27 | 0.7459 | 27 | - - - | 1.50% |
| Tlalchapa | 0.6876 | 29 | 0.7446 | 28 | 1 | 1.61% |
| Copala | 0.6921 | 28 | 0.7413 | 29 | -1 | 1.38% |
| San Marcos | 0.6727 | 37 | 0.7330 | 30 | 7 | 1.73% |
| Tetipac | 0.6779 | 34 | 0.7326 | 31 | 3 | 1.56% |
| Alpoyeca | 0.7060 | 19 | 0.7323 | 32 | -13 | 0.74% |
| Huamuxtitlán | 0.6974 | 24 | 0.7300 | 33 | -9 | 0.92% |
| Azoyú | 0.6759 | 35 | 0.7296 | 34 | 1 | 1.54% |
| Coyuca de Catalán | 0.6717 | 38 | 0.7287 | 35 | 3 | 1.64% |
| Cuajinicuilapa | 0.6641 | 40 | 0.7269 | 36 | 4 | 1.83% |
| Juchitán | NA | NA | 0.7263 | 37 | NA | NA |
| Leonardo Bravo | 0.6850 | 33 | 0.7230 | 38 | -5 | 1.09% |
| Ometepec | 0.6736 | 36 | 0.7230 | 39 | -3 | 1.43% |
| Florencio Villarreal | 0.6955 | 25 | 0.7207 | 40 | -15 | 0.72% |
| Cuetzala del Progreso | 0.6504 | 44 | 0.7196 | 41 | 3 | 2.04% |
| Ajuchitlán del Progreso | 0.6472 | 46 | 0.7183 | 42 | 4 | 2.11% |
| Tlapa de Comonfort | 0.6873 | 30 | 0.7174 | 43 | -13 | 0.86% |

Cuadro 12.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tecoanapa | 0.6697 | 39 | 0.7141 | 44 | -5 | 1.29% |
| Cuatepec | 0.6475 | 45 | 0.7109 | 45 | - - - | 1.89% |
| General Canuto A. Neri | 0.6530 | 43 | 0.7090 | 46 | -3 | 1.66% |
| Xochihuehuatlán | 0.6370 | 51 | 0.7089 | 47 | 4 | 2.16% |
| Atenango del Río | 0.6590 | 42 | 0.7045 | 48 | -6 | 1.35% |
| Cutzamala de Pinzón | 0.6632 | 41 | 0.7019 | 49 | -8 | 1.14% |
| Zirándaro | 0.6416 | 47 | 0.7007 | 50 | -3 | 1.78% |
| San Miguel Totolapan | 0.6186 | 53 | 0.6935 | 51 | 2 | 2.31% |
| Igualapa | 0.6409 | 49 | 0.6868 | 52 | -3 | 1.39% |
| Olinalá | 0.6084 | 57 | 0.6830 | 53 | 4 | 2.34% |
| Tlalixtaquilla de Maldonado | 0.6173 | 54 | 0.6805 | 54 | - - - | 1.97% |
| Cualác | 0.6404 | 50 | 0.6779 | 55 | -5 | 1.15% |
| Ayutla de los Libres | 0.6193 | 52 | 0.6770 | 56 | -4 | 1.80% |
| San Luis Acatlán | 0.6156 | 55 | 0.6716 | 57 | -2 | 1.76% |
| Pedro Ascencio Alquisiras | 0.6056 | 59 | 0.6708 | 58 | 1 | 2.07% |
| General Heliodoro Castillo | 0.6411 | 48 | 0.6676 | 59 | -11 | 0.81% |
| Iliatenco | NA | NA | 0.6654 | 60 | NA | NA |
| Quechultenango | 0.6076 | 58 | 0.6630 | 61 | -3 | 1.76% |
| Malinaltepec | 0.5945 | 61 | 0.6595 | 62 | -1 | 2.10% |
| Coahuayutla de José María Izazaga | 0.6049 | 60 | 0.6578 | 63 | -3 | 1.69% |
| Chilapa de Álvarez | 0.6091 | 56 | 0.6555 | 64 | -8 | 1.48% |
| Mártir de Cuilapan | 0.5881 | 62 | 0.6344 | 65 | -3 | 1.53% |
| Atlamajalcingo del Monte | 0.5607 | 66 | 0.6312 | 66 | - - - | 2.40% |
| Xalpatláhuac | 0.5175 | 70 | 0.6280 | 67 | 3 | 3.95% |
| Tlacoapa | 0.5809 | 64 | 0.6277 | 68 | -4 | 1.56% |
| Zitlala | 0.5839 | 63 | 0.6243 | 69 | -6 | 1.35% |
| Ahuacuotzingo | 0.5686 | 65 | 0.6242 | 70 | -5 | 1.88% |
| Copanatoyac | 0.5110 | 73 | 0.6113 | 71 | 2 | 3.65% |
| Zapotitlán Tablas | 0.5414 | 68 | 0.6036 | 72 | -4 | 2.20% |
| Copalillo | 0.5606 | 67 | 0.6029 | 73 | -6 | 1.47% |
| Tlacoachistlahuaca | 0.5143 | 71 | 0.6007 | 74 | -3 | 3.15% |
| Xochistlahuaca | 0.5013 | 75 | 0.5867 | 75 | - - - | 3.19% |
| Acatepec | 0.5215 | 69 | 0.5780 | 76 | -7 | 2.08% |
| Atlixac | 0.5015 | 74 | 0.5766 | 77 | -3 | 2.83% |
| Alcozauca de Guerrero | 0.5120 | 72 | 0.5753 | 78 | -6 | 2.36% |
| José Joaquín de Herrera | NA | NA | 0.5512 | 79 | NA | NA |
| Metlatónoc | 0.3915 | 76 | 0.5340 | 80 | -4 | 6.40% |
| Cochoapa el Grande | NA | NA | 0.4354 | 81 | NA | NA |
| Media estatal | 0.7113 | | 0.7528 | | | 1.14% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Cuadro 12.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Chilpancingo de los Bravo | 0.8073 | 1 | 0.8361 | 1 | --- | 0.70% |
| Iguala de la Independencia | 0.7868 | 2 | 0.8279 | 2 | --- | 1.02% |
| José Azueta | 0.7855 | 3 | 0.8164 | 3 | --- | 0.77% |
| Acapulco de Juárez | 0.7837 | 4 | 0.8117 | 4 | --- | 0.70% |
| Buenavista de Cuéllar | 0.7512 | 7 | 0.7959 | 5 | 2 | 1.16% |
| Pungarabato | 0.7520 | 6 | 0.7900 | 6 | --- | 0.99% |
| Benito Juárez | 0.7385 | 8 | 0.7857 | 7 | 1 | 1.25% |
| Taxco de Alarcón | 0.7577 | 5 | 0.7825 | 8 | -3 | 0.65% |
| Atoyac de Álvarez | 0.7126 | 12 | 0.7645 | 9 | 3 | 1.41% |
| Petatlán | 0.7210 | 10 | 0.7545 | 10 | --- | 0.91% |
| Arcelia | 0.7039 | 13 | 0.7540 | 11 | 2 | 1.39% |
| Tlapehuala | 0.6720 | 26 | 0.7536 | 12 | 14 | 2.32% |
| Huitzoco de los Figueroa | 0.7020 | 14 | 0.7481 | 13 | 1 | 1.28% |
| Tixtla de Guerrero | 0.7240 | 9 | 0.7474 | 14 | -5 | 0.64% |
| Pilcaya | 0.7174 | 11 | 0.7462 | 15 | -4 | 0.79% |
| Técpán de Galeana | 0.7005 | 15 | 0.7462 | 16 | -1 | 1.27% |
| Tepecoacuilco de Trujano | 0.6743 | 24 | 0.7424 | 17 | 7 | 1.94% |
| Eduardo Neri | 0.6868 | 18 | 0.7307 | 18 | --- | 1.25% |
| Cocula | 0.6868 | 17 | 0.7304 | 19 | -2 | 1.24% |
| Juan R. Escudero | 0.6816 | 20 | 0.7294 | 20 | --- | 1.37% |
| Coyuca de Benítez | 0.6794 | 21 | 0.7288 | 21 | --- | 1.41% |
| La Unión de Isidoro Montes de Oca | 0.6636 | 32 | 0.7286 | 22 | 10 | 1.88% |
| Apaxtla | 0.6882 | 16 | 0.7280 | 23 | -7 | 1.13% |
| Marquelia | NA | NA | 0.7273 | 24 | NA | NA |
| Ixcateopan de Cuauhtémoc | 0.6660 | 30 | 0.7260 | 25 | 5 | 1.74% |
| Teloapan | 0.6840 | 19 | 0.7253 | 26 | -7 | 1.18% |
| Tlalchapa | 0.6625 | 33 | 0.7225 | 27 | 6 | 1.75% |
| Mochitlán | 0.6668 | 28 | 0.7220 | 28 | --- | 1.60% |
| Copala | 0.6664 | 29 | 0.7176 | 29 | --- | 1.49% |
| Coyuca de Catalán | 0.6498 | 35 | 0.7091 | 30 | 5 | 1.76% |
| Huamuxtlán | 0.6761 | 23 | 0.7090 | 31 | -8 | 0.96% |
| Ometepec | 0.6565 | 34 | 0.7073 | 32 | 2 | 1.50% |
| San Marcos | 0.6434 | 37 | 0.7066 | 33 | 4 | 1.89% |
| Alpoyeca | 0.6788 | 22 | 0.7052 | 34 | -12 | 0.77% |
| Cuajinicuilapa | 0.6396 | 38 | 0.7048 | 35 | 3 | 1.96% |
| Leonardo Bravo | 0.6653 | 31 | 0.7042 | 36 | -5 | 1.14% |
| Tlapa de Comonfort | 0.6732 | 25 | 0.7040 | 37 | -12 | 0.90% |
| Azoyú | 0.6439 | 36 | 0.7002 | 38 | -2 | 1.69% |
| Cuetzala del Progreso | 0.6268 | 42 | 0.6984 | 39 | 3 | 2.19% |
| Juchitán | NA | NA | 0.6964 | 40 | NA | NA |
| Florencio Villarreal | 0.6685 | 27 | 0.6949 | 41 | -14 | 0.78% |
| Ajuchitlán del Progreso | 0.6174 | 46 | 0.6907 | 42 | 4 | 2.27% |
| Tetipac | 0.6325 | 41 | 0.6887 | 43 | -2 | 1.72% |

Cuadro 12.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Xochihuehuatlán | 0.6074 | 49 | 0.6826 | 44 | 5 | 2.36% |
| General Canuto A. Neri | 0.6230 | 44 | 0.6811 | 45 | -1 | 1.80% |
| Atenango del Río | 0.6355 | 40 | 0.6810 | 46 | -6 | 1.39% |
| Zirándaro | 0.6176 | 45 | 0.6781 | 47 | -2 | 1.89% |
| Cutzamala de Pinzón | 0.6364 | 39 | 0.6771 | 48 | -9 | 1.25% |
| Tecoanapa | 0.6266 | 43 | 0.6745 | 49 | -6 | 1.48% |
| Cuautepec | 0.6042 | 50 | 0.6710 | 50 | - - - | 2.12% |
| Olinalá | 0.5907 | 53 | 0.6673 | 51 | 2 | 2.47% |
| Igualapa | 0.6095 | 48 | 0.6579 | 52 | -4 | 1.54% |
| Cualác | 0.6136 | 47 | 0.6518 | 53 | -6 | 1.22% |
| Tlalixtaquilla de Maldonado | 0.5852 | 55 | 0.6515 | 54 | 1 | 2.17% |
| Malinaltepec | 0.5811 | 56 | 0.6489 | 55 | 1 | 2.23% |
| San Miguel Totolapan | 0.5676 | 60 | 0.6484 | 56 | 4 | 2.70% |
| Ayutla de los Libres | 0.5858 | 54 | 0.6461 | 57 | -3 | 1.98% |
| Iliatenco | NA | NA | 0.6413 | 58 | NA | NA |
| Chilapa de Álvarez | 0.5922 | 52 | 0.6411 | 59 | -7 | 1.60% |
| San Luis Acatlán | 0.5771 | 57 | 0.6368 | 60 | -3 | 1.99% |
| Pedro Ascencio Alquisiras | 0.5630 | 63 | 0.6309 | 61 | 2 | 2.30% |
| General Heliodoro Castillo | 0.6027 | 51 | 0.6307 | 62 | -11 | 0.91% |
| Quechultenango | 0.5671 | 61 | 0.6270 | 63 | -2 | 2.03% |
| Mártir de Cuilapan | 0.5751 | 59 | 0.6238 | 64 | -5 | 1.64% |
| Zitlala | 0.5768 | 58 | 0.6191 | 65 | -7 | 1.43% |
| Tlacoapa | 0.5663 | 62 | 0.6163 | 66 | -4 | 1.71% |
| Ahuacuotzingo | 0.5509 | 64 | 0.6100 | 67 | -3 | 2.06% |
| Atlamajalcingo del Monte | 0.5301 | 68 | 0.6053 | 68 | - - - | 2.69% |
| Coahuayutla de José María Izazaga | 0.5434 | 65 | 0.6016 | 69 | -4 | 2.06% |
| Zapotitlán Tablas | 0.5310 | 67 | 0.5953 | 70 | -3 | 2.31% |
| Copanatoyac | 0.4891 | 72 | 0.5950 | 71 | 1 | 4.00% |
| Xalpatláhuac | 0.4686 | 75 | 0.5890 | 72 | 3 | 4.68% |
| Tlacoachistlahuaca | 0.4977 | 70 | 0.5862 | 73 | -3 | 3.33% |
| Copalillo | 0.5348 | 66 | 0.5822 | 74 | -8 | 1.71% |
| Xochistlahuaca | 0.4950 | 71 | 0.5817 | 75 | -4 | 3.28% |
| Acatepec | 0.5060 | 69 | 0.5661 | 76 | -7 | 2.27% |
| Atlixac | 0.4802 | 74 | 0.5592 | 77 | -3 | 3.09% |
| Alcozauca de Guerrero | 0.4879 | 73 | 0.5558 | 78 | -5 | 2.64% |
| José Joaquín de Herrera | NA | NA | 0.5356 | 79 | NA | NA |
| Metlatónoc | 0.3684 | 76 | 0.5164 | 80 | -4 | 6.99% |
| Cochoapa el Grande | NA | NA | 0.4150 | 81 | NA | NA |
| Media estatal | 0.6935 | | 0.7369 | | | 1.22% |

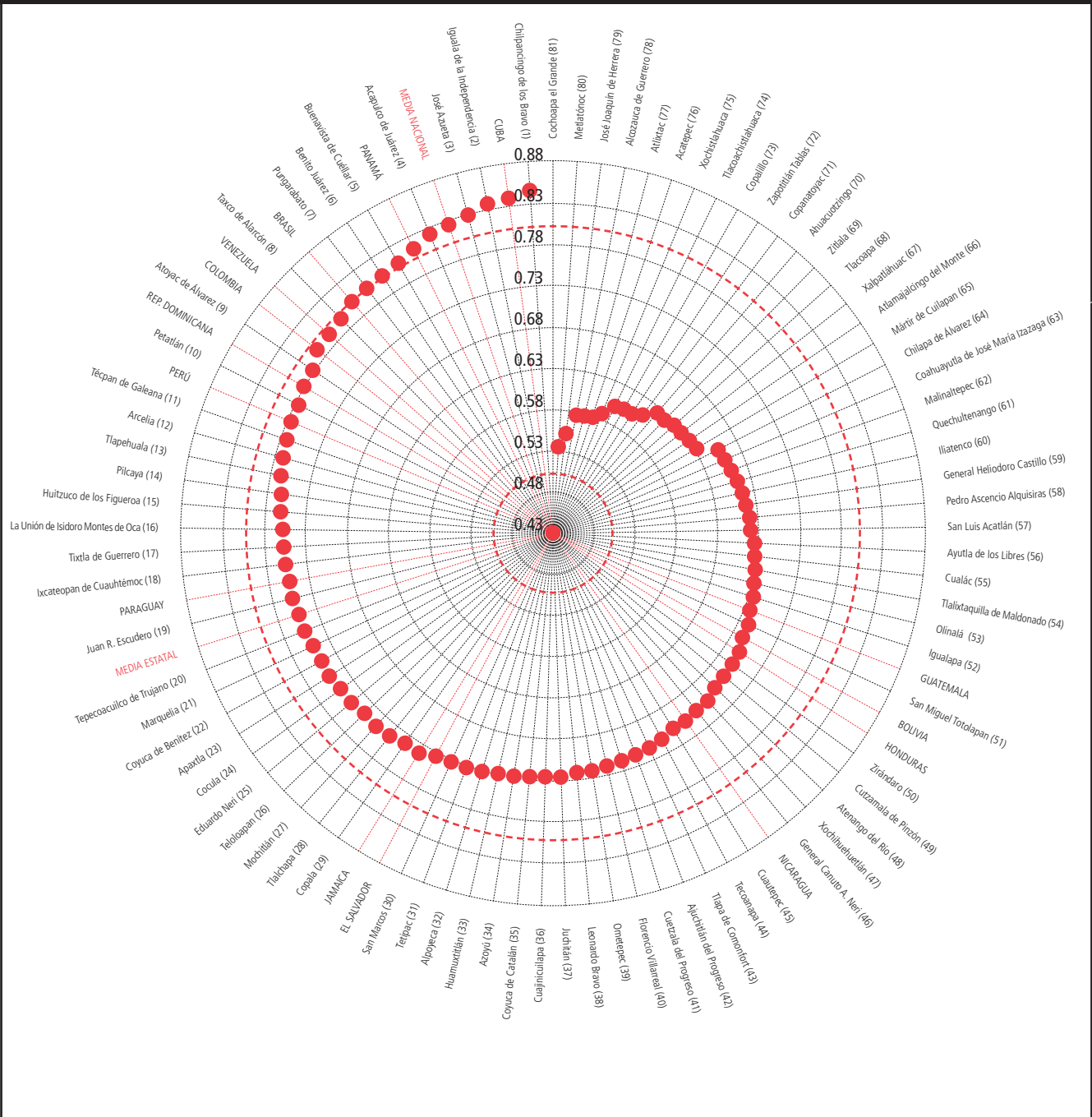
Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Cuadro 12.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

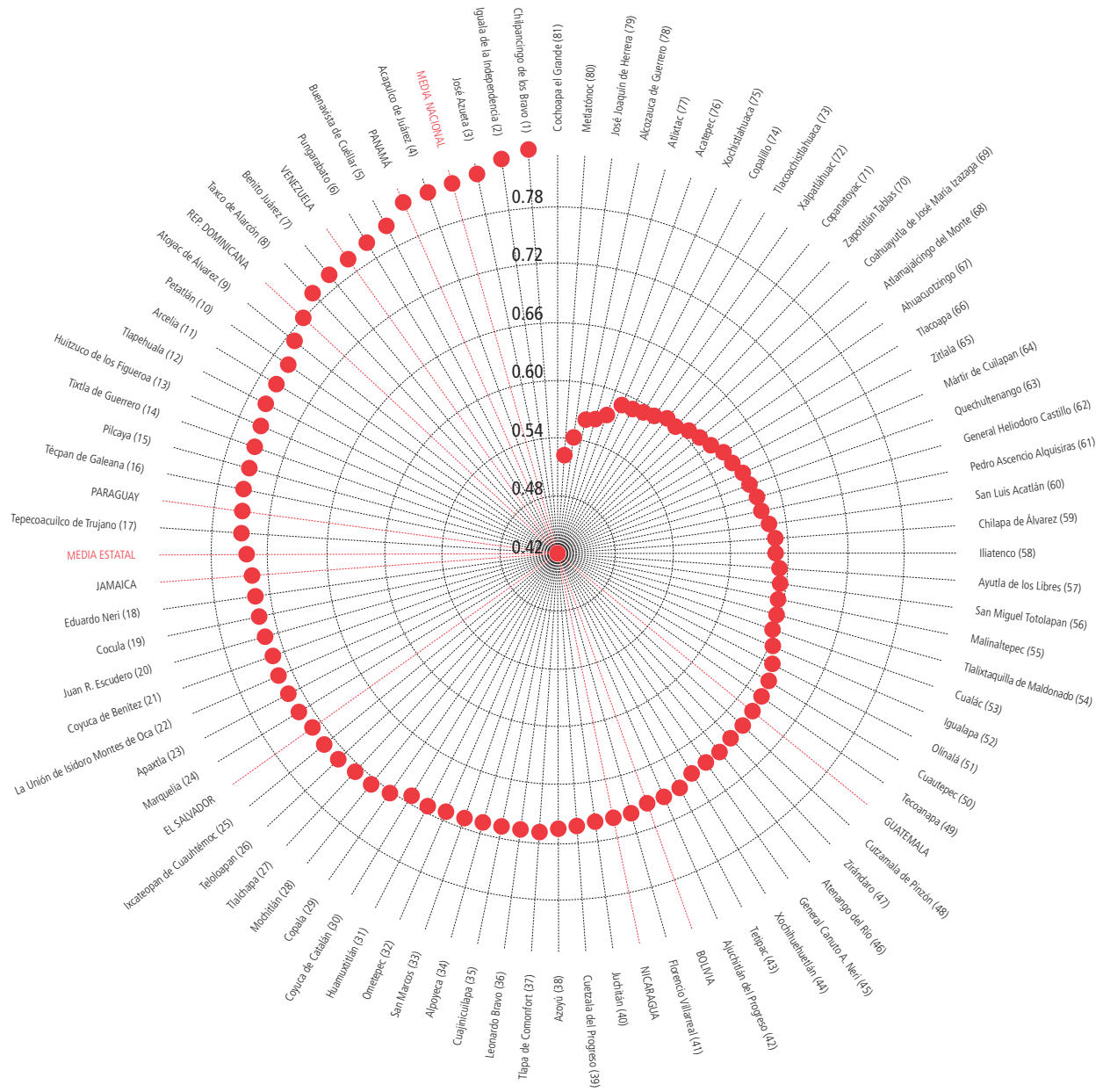
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------------|--------|-------|----------------------------|--------------|--------------|
| Coahuayutla de José María Izazaga | 10.17% | 8.55% | Cuetzala del Progreso | 3.63% | 2.95% |
| San Miguel Totolapan | 8.23% | 6.50% | Apaxtla | 3.36% | 2.93% |
| Xalpatláhuac | 9.44% | 6.21% | Huamuxtitlán | 3.06% | 2.87% |
| Tetipac | 6.70% | 5.99% | Coyuca de Benítez | 3.36% | 2.86% |
| Pedro Ascencio Alquisiras | 7.04% | 5.95% | José Joaquín de Herrera | NA | 2.84% |
| Cuautepec | 6.68% | 5.60% | Teloloapan | 3.18% | 2.81% |
| Tecoanapa | 6.43% | 5.54% | Coyuca de Catalán | 3.26% | 2.70% |
| General Heliodoro Castillo | 5.99% | 5.53% | Copanatoyac | 4.30% | 2.68% |
| Quechultenango | 6.66% | 5.44% | Leonardo Bravo | 2.87% | 2.60% |
| San Luis Acatlán | 6.25% | 5.19% | Petatlán | 2.75% | 2.54% |
| Cochoapa el Grande | NA | 4.69% | Tlacoachistlahuaca | 3.23% | 2.41% |
| Ayutla de los Libres | 5.40% | 4.57% | Olinalá | 2.91% | 2.31% |
| Tlaxiataquilla de Maldonado | 5.19% | 4.26% | Ahuacuotzingo | 3.11% | 2.28% |
| Igualapa | 4.89% | 4.22% | Cocula | 2.47% | 2.23% |
| Juchitán | NA | 4.12% | Chilapa de Álvarez | 2.78% | 2.20% |
| Atlamajalcingo del Monte | 5.44% | 4.10% | Ometepec | 2.53% | 2.18% |
| Azoyú | 4.74% | 4.02% | Eduardo Neri | 2.44% | 2.14% |
| General Canuto A. Neri | 4.60% | 3.94% | Pilcaya | 2.19% | 2.07% |
| Ixcateopan de Cuauhtémoc | 4.68% | 3.92% | Atoyac de Álvarez | 2.44% | 2.06% |
| Cualác | 4.18% | 3.85% | Acatepec | 2.96% | 2.04% |
| Ajuchitlán del Progreso | 4.61% | 3.84% | Arcelia | 2.29% | 2.03% |
| Xochihuehuetlán | 4.65% | 3.71% | Benito Juárez | 2.26% | 1.93% |
| Alpoyeca | 3.85% | 3.70% | Tlapa de Comonfort | 2.04% | 1.88% |
| La Unión de Isidoro Montes de Oca | 4.45% | 3.67% | Tlacoapa | 2.50% | 1.81% |
| Iliatenco | NA | 3.61% | Mártir de Cuilapan | 2.21% | 1.67% |
| San Marcos | 4.36% | 3.61% | Tlapehuala | 2.13% | 1.64% |
| Florencio Villarreal | 3.88% | 3.58% | Huitzoco de los Figueroa | 1.80% | 1.61% |
| Cutzamala de Pinzón | 4.04% | 3.54% | Malinaltepec | 2.25% | 1.61% |
| Copalillo | 4.61% | 3.43% | Taxco de Alarcón | 1.61% | 1.45% |
| Alcozauca de Guerrero | 4.71% | 3.39% | Zapotitlán Tablas | 1.93% | 1.38% |
| Juan R. Escudero | 3.88% | 3.38% | Tepecoacuilco de Trujano | 1.77% | 1.37% |
| Atenango del Río | 3.56% | 3.33% | Pungarabato | 1.49% | 1.32% |
| Metlatónoc | 5.92% | 3.28% | Buenavista de Cuéllar | 1.49% | 1.30% |
| Zirándaro | 3.75% | 3.23% | Tixtla de Guerrero | 1.40% | 1.18% |
| Copala | 3.71% | 3.20% | José Azueta | 1.19% | 1.06% |
| Mochitlán | 3.69% | 3.20% | Acapulco de Juárez | 1.13% | 0.99% |
| Técpán de Galeana | 3.60% | 3.19% | Chilpancingo de los Bravo | 0.97% | 0.87% |
| Marquelia | NA | 3.14% | Xochistlahuaca | 1.27% | 0.84% |
| Cuajinicuilapa | 3.69% | 3.05% | Zitlala | 1.21% | 0.83% |
| Atlixac | 4.24% | 3.02% | Iguala de la Independencia | 0.93% | 0.77% |
| Tlalchapa | 3.65% | 2.97% | Media estatal | 2.50% | 2.11% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

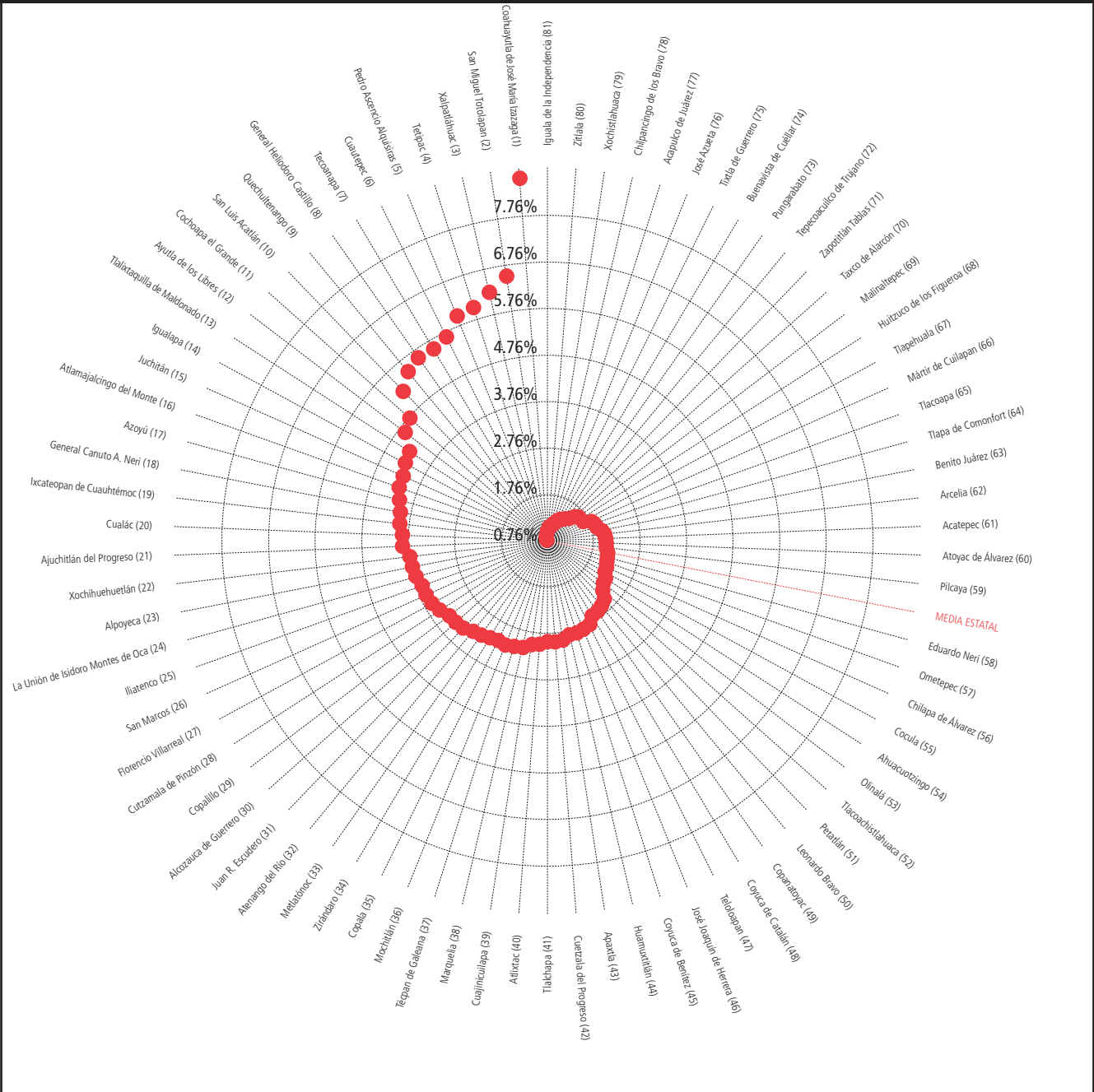
Gráfica 12.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 12.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 12.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Hidalgo tenía una población de 2,345,514 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.27% de la población nacional. El 15.39% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.36% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.9% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 4.7%.¹

Indicadores de desarrollo humano

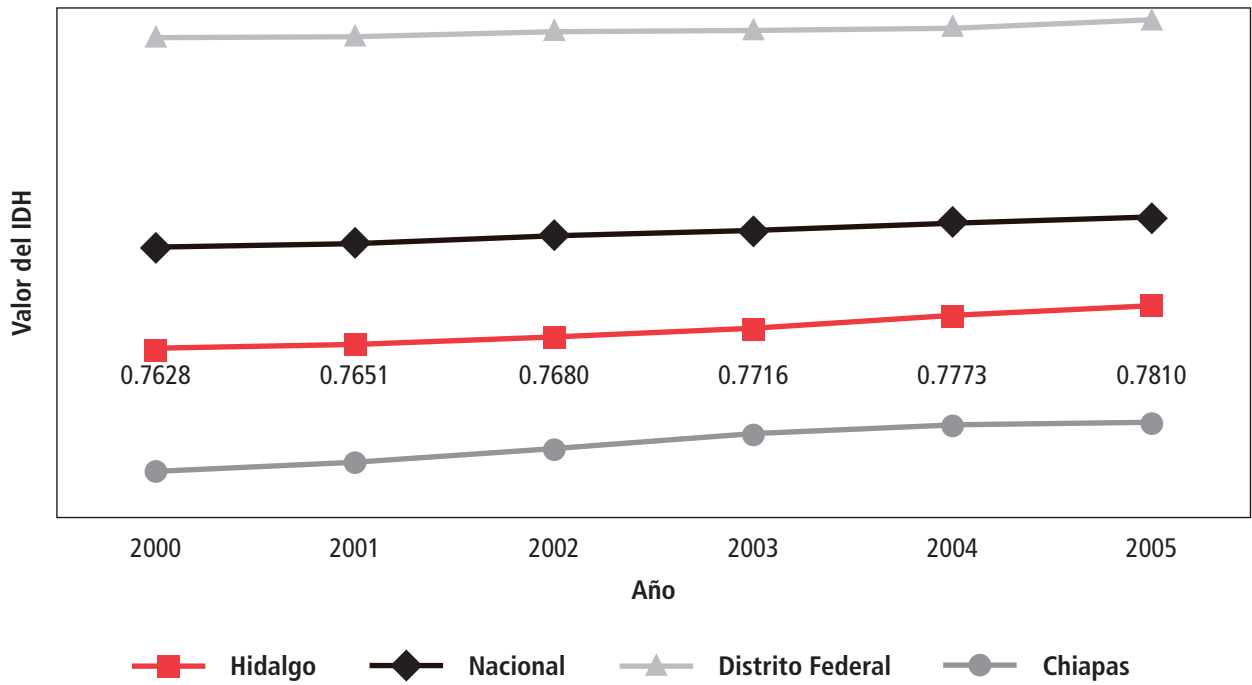
La información más reciente ubica a Hidalgo entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 27 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7810, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.39%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 27, a 26 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a cinco de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 13.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 13.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.14%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.29% (ver [gráfica 13.3](#)).

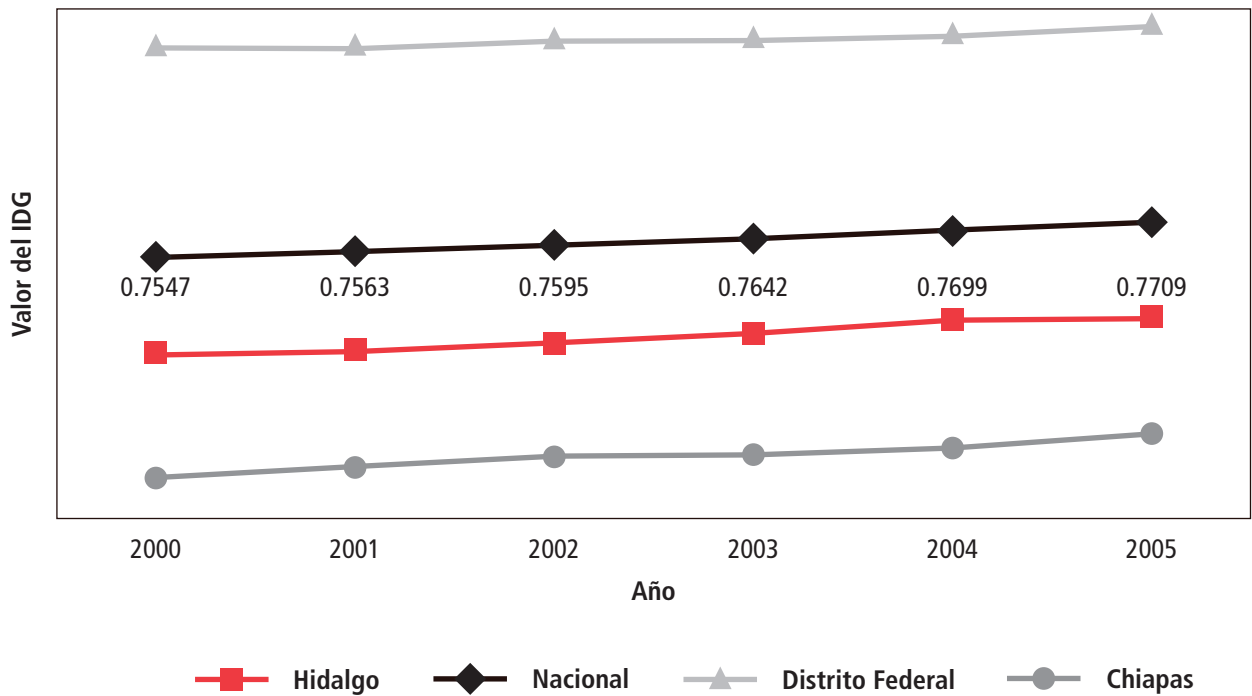
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5944, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 13.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 43.27% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

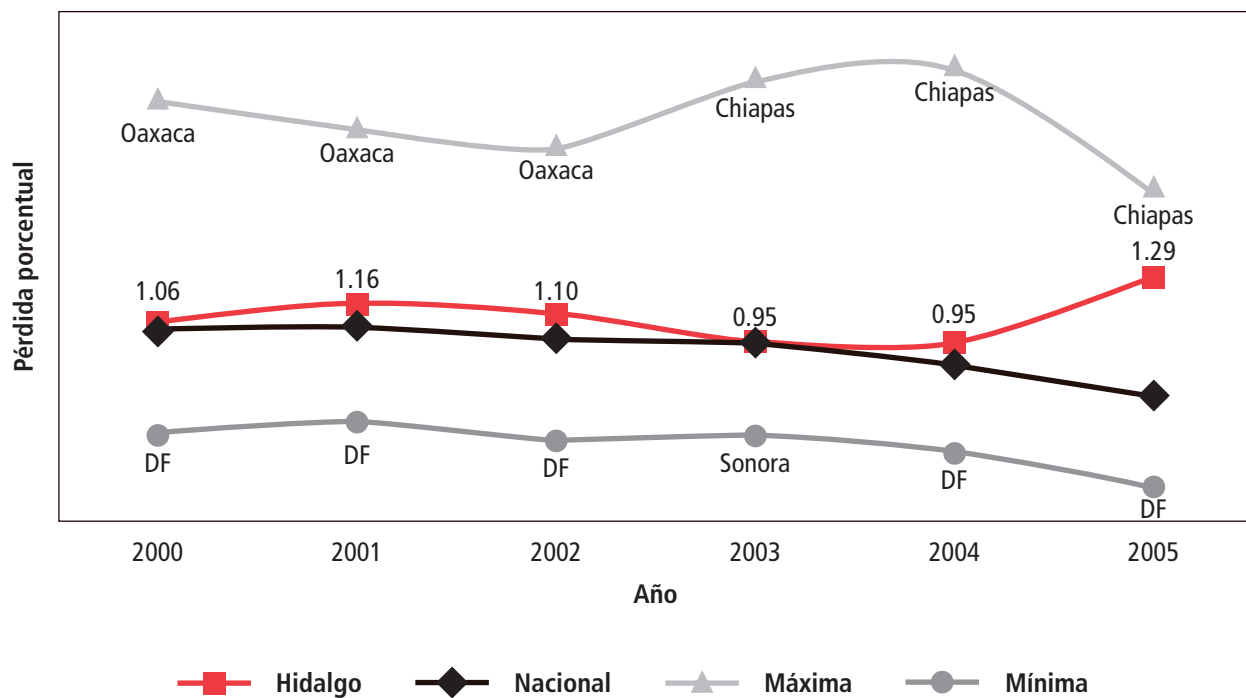
Gráfica 13.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



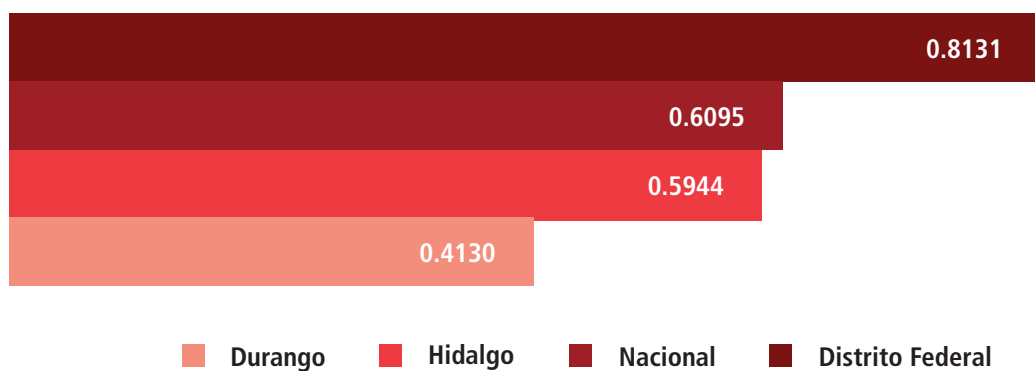
Gráfica 13.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 13.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 13.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



HGO

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 13.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Xochiatipan y San Bartolo Tutotepec tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (65.48%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepetitlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Metepec fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 13.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Hidalgo tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 13.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Xochiatipan y Yahualica tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma, el mayor. Asimismo 65% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepetitlán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tlaxcoapan y Tolcayuca fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 13.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a los de Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 13.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Pachuca de Soto fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que La Misión registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 13.7**).

En 57% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 14% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Hidalgo muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 13.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Pachuca de Soto | 0.8487 | 1 | 0.9022 | 1 | --- | 1.23% |
| Mineral de la Reforma | 0.8450 | 2 | 0.8982 | 2 | --- | 1.23% |
| Tepeapulco | 0.8181 | 3 | 0.8689 | 3 | --- | 1.21% |
| Tula de Allende | 0.8093 | 7 | 0.8580 | 4 | 3 | 1.17% |
| Tizayuca | 0.8156 | 5 | 0.8548 | 5 | --- | 0.94% |
| Tlanalapa | 0.8116 | 6 | 0.8534 | 6 | --- | 1.01% |
| Atitalaquia | 0.8161 | 4 | 0.8528 | 7 | -3 | 0.88% |
| Tulancingo de Bravo | 0.7899 | 11 | 0.8408 | 8 | 3 | 1.26% |
| Progreso de Obregón | 0.7984 | 9 | 0.8391 | 9 | --- | 1.00% |
| Mineral del Monte | 0.7856 | 13 | 0.8387 | 10 | 3 | 1.32% |
| Atotonilco de Tula | 0.8058 | 8 | 0.8359 | 11 | -3 | 0.74% |
| Emiliano Zapata | 0.7934 | 10 | 0.8335 | 12 | -2 | 0.99% |
| Tolcayuca | 0.7676 | 26 | 0.8308 | 13 | 13 | 1.59% |
| Tepeji del Río de Ocampo | 0.7837 | 15 | 0.8296 | 14 | 1 | 1.15% |
| Tlaxcoapan | 0.7657 | 27 | 0.8282 | 15 | 12 | 1.58% |
| Tetepango | 0.7777 | 20 | 0.8276 | 16 | 4 | 1.25% |
| Apan | 0.7789 | 19 | 0.8275 | 17 | 2 | 1.22% |
| Mixquiahuala de Juárez | 0.7810 | 18 | 0.8232 | 18 | --- | 1.06% |
| Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero | 0.7829 | 16 | 0.8219 | 19 | -3 | 0.98% |
| Actopan | 0.7813 | 17 | 0.8217 | 20 | -3 | 1.01% |
| Tlahuelilpan | 0.7730 | 22 | 0.8189 | 21 | 1 | 1.16% |
| Zapotlán de Juárez | 0.7720 | 23 | 0.8189 | 22 | 1 | 1.19% |
| Epazoyucan | 0.7657 | 28 | 0.8110 | 23 | 5 | 1.16% |
| Villa de Tezontepec | 0.7718 | 24 | 0.8105 | 24 | --- | 0.98% |
| Francisco I. Madero | 0.7851 | 14 | 0.8103 | 25 | -11 | 0.63% |
| Ixmiquilpan | 0.7615 | 30 | 0.8082 | 26 | 4 | 1.20% |
| Zempoala | 0.7743 | 21 | 0.8071 | 27 | -6 | 0.83% |
| Ajacuba | 0.7554 | 33 | 0.8002 | 28 | 5 | 1.16% |
| Huichapan | 0.7651 | 29 | 0.7980 | 29 | --- | 0.85% |
| Tezontepec de Aldama | 0.7514 | 34 | 0.7917 | 30 | 4 | 1.05% |
| Zacualtípán de Ángeles | 0.7453 | 39 | 0.7871 | 31 | 8 | 1.10% |
| San Salvador | 0.7697 | 25 | 0.7861 | 32 | -7 | 0.42% |
| Tepetitlán | 0.7868 | 12 | 0.7857 | 33 | -21 | -0.03% |
| Tasquillo | 0.7555 | 32 | 0.7845 | 34 | -2 | 0.76% |
| Omitlán de Juárez | 0.7290 | 45 | 0.7816 | 35 | 10 | 1.40% |
| San Agustín Tlaxiaca | 0.7573 | 31 | 0.7814 | 36 | -5 | 0.63% |
| Metepec | 0.7116 | 54 | 0.7775 | 37 | 17 | 1.79% |
| Huasca de Ocampo | 0.7119 | 53 | 0.7760 | 38 | 15 | 1.74% |
| Santiago de Anaya | 0.7469 | 38 | 0.7759 | 39 | -1 | 0.76% |
| Zimapán | 0.7487 | 36 | 0.7744 | 40 | -4 | 0.68% |
| San Agustín Metzquititlán | 0.7296 | 43 | 0.7737 | 41 | 2 | 1.18% |
| Almoloya | 0.7321 | 40 | 0.7735 | 42 | -2 | 1.11% |
| El Arenal | 0.7495 | 35 | 0.7731 | 43 | -8 | 0.62% |

Cuadro 13.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Chilcuautla | 0.7476 | 37 | 0.7731 | 44 | -7 | 0.67% |
| Cuatepec de Hinojosa | 0.7269 | 47 | 0.7715 | 45 | 2 | 1.20% |
| Nopala de Villagrán | 0.7314 | 41 | 0.7668 | 46 | -5 | 0.95% |
| Atotonilco el Grande | 0.7299 | 42 | 0.7665 | 47 | -5 | 0.98% |
| Xochicoatlán | 0.7047 | 56 | 0.7662 | 48 | 8 | 1.69% |
| Eloxochitlán | 0.7152 | 51 | 0.7625 | 49 | 2 | 1.29% |
| Singuilucan | 0.7101 | 55 | 0.7589 | 50 | 5 | 1.34% |
| Chapantongo | 0.7174 | 50 | 0.7581 | 51 | -1 | 1.11% |
| Cardonal | 0.7292 | 44 | 0.7565 | 52 | -8 | 0.74% |
| Molango de Escamilla | 0.7208 | 48 | 0.7559 | 53 | -5 | 0.96% |
| Alfajayucan | 0.7281 | 46 | 0.7553 | 54 | -8 | 0.74% |
| Metztitlán | 0.7186 | 49 | 0.7549 | 55 | -6 | 0.99% |
| Tecozautla | 0.7005 | 58 | 0.7541 | 56 | 2 | 1.49% |
| Mineral del Chico | 0.6895 | 63 | 0.7471 | 57 | 6 | 1.62% |
| Juárez Hidalgo | 0.7126 | 52 | 0.7440 | 58 | -6 | 0.87% |
| Agua Blanca de Iturbide | 0.6618 | 67 | 0.7407 | 59 | 8 | 2.28% |
| Acatlán | 0.6996 | 59 | 0.7384 | 60 | -1 | 1.08% |
| Huejutla de Reyes | 0.6912 | 61 | 0.7303 | 61 | - - - | 1.11% |
| Jacala de Ledezma | 0.7027 | 57 | 0.7302 | 62 | -5 | 0.77% |
| Lolotla | 0.6868 | 64 | 0.7292 | 63 | 1 | 1.21% |
| Nicolás Flores | 0.6935 | 60 | 0.7173 | 64 | -4 | 0.68% |
| Tenango de Doria | 0.6569 | 69 | 0.7143 | 65 | 4 | 1.69% |
| Calnali | 0.6714 | 66 | 0.7140 | 66 | - - - | 1.24% |
| Chapulhuacán | 0.6750 | 65 | 0.7057 | 67 | -2 | 0.90% |
| Tlanchinol | 0.6492 | 72 | 0.6937 | 68 | 4 | 1.33% |
| Jaltocán | 0.6442 | 74 | 0.6916 | 69 | 5 | 1.43% |
| Pacula | 0.6532 | 71 | 0.6906 | 70 | 1 | 1.12% |
| Huautla | 0.6897 | 62 | 0.6883 | 71 | -9 | -0.04% |
| San Felipe Orizatlán | 0.6490 | 73 | 0.6879 | 72 | 1 | 1.17% |
| Tlahuiltepa | 0.6557 | 70 | 0.6857 | 73 | -3 | 0.90% |
| Tiangüistengo | 0.6413 | 75 | 0.6790 | 74 | 1 | 1.15% |
| Acaxochitlán | 0.6159 | 79 | 0.6771 | 75 | 4 | 1.91% |
| La Misión | 0.6300 | 77 | 0.6740 | 76 | 1 | 1.36% |
| Pisaflores | 0.6257 | 78 | 0.6727 | 77 | 1 | 1.46% |
| Atlapexco | 0.6579 | 68 | 0.6725 | 78 | -10 | 0.44% |
| Huazalingo | 0.6357 | 76 | 0.6724 | 79 | -3 | 1.13% |
| Huehuetla | 0.6018 | 81 | 0.6566 | 80 | 1 | 1.76% |
| Tepehuacán de Guerrero | 0.5976 | 82 | 0.6344 | 81 | 1 | 1.20% |
| Yahualica | 0.5961 | 83 | 0.6319 | 82 | 1 | 1.17% |
| San Bartolo Tutotepec | 0.5744 | 84 | 0.6259 | 83 | 1 | 1.73% |
| Xochiatipan | 0.6096 | 80 | 0.6179 | 84 | -4 | 0.27% |
| Media estatal | 0.7499 | | 0.7961 | | | 1.20% |

Cuadro 13.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Pachuca de Soto | 0.8444 | 1 | 0.8973 | 1 | --- | 1.22% |
| Mineral de la Reforma | 0.8393 | 2 | 0.8919 | 2 | --- | 1.22% |
| Tepeapulco | 0.8103 | 3 | 0.8598 | 3 | --- | 1.19% |
| Tula de Allende | 0.7986 | 7 | 0.8462 | 4 | 3 | 1.16% |
| Tizayuca | 0.8059 | 4 | 0.8438 | 5 | -1 | 0.92% |
| Tlanalapa | 0.8027 | 6 | 0.8431 | 6 | --- | 0.99% |
| Atitalaquia | 0.8042 | 5 | 0.8393 | 7 | -2 | 0.86% |
| Tulancingo de Bravo | 0.7830 | 10 | 0.8329 | 8 | 2 | 1.24% |
| Progreso de Obregón | 0.7904 | 9 | 0.8300 | 9 | --- | 0.98% |
| Mineral del Monte | 0.7774 | 12 | 0.8292 | 10 | 2 | 1.30% |
| Emiliano Zapata | 0.7830 | 11 | 0.8214 | 11 | --- | 0.96% |
| Tolcayuca | 0.7587 | 25 | 0.8208 | 12 | 13 | 1.58% |
| Atotonilco de Tula | 0.7911 | 8 | 0.8193 | 13 | -5 | 0.70% |
| Tepeji del Río de Ocampo | 0.7734 | 17 | 0.8179 | 14 | 3 | 1.12% |
| Apan | 0.7678 | 19 | 0.8149 | 15 | 4 | 1.20% |
| Actopan | 0.7745 | 15 | 0.8137 | 16 | -1 | 0.99% |
| Tlaxcoapan | 0.7520 | 30 | 0.8135 | 17 | 13 | 1.59% |
| Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero | 0.7750 | 13 | 0.8128 | 18 | -5 | 0.96% |
| Mixquiahuala de Juárez | 0.7705 | 18 | 0.8111 | 19 | -1 | 1.03% |
| Tetepango | 0.7617 | 23 | 0.8105 | 20 | 3 | 1.25% |
| Zapotlán de Juárez | 0.7632 | 20 | 0.8089 | 21 | -1 | 1.17% |
| Tlahuelilpan | 0.7617 | 22 | 0.8068 | 22 | --- | 1.16% |
| Francisco I. Madero | 0.7746 | 14 | 0.7984 | 23 | -9 | 0.61% |
| Ixmiquilpan | 0.7524 | 29 | 0.7982 | 24 | 5 | 1.19% |
| Epazoyucan | 0.7528 | 28 | 0.7963 | 25 | 3 | 1.13% |
| Villa de Tezontepec | 0.7584 | 26 | 0.7952 | 26 | --- | 0.95% |
| Zempoala | 0.7619 | 21 | 0.7931 | 27 | -6 | 0.81% |
| Ajacuba | 0.7429 | 33 | 0.7868 | 28 | 5 | 1.15% |
| Huichapan | 0.7539 | 27 | 0.7852 | 29 | -2 | 0.82% |
| Zacualtipán de Ángeles | 0.7363 | 35 | 0.7768 | 30 | 5 | 1.08% |
| Tezontepec de Aldama | 0.7373 | 34 | 0.7758 | 31 | 3 | 1.02% |
| San Salvador | 0.7592 | 24 | 0.7737 | 32 | -8 | 0.38% |
| Tasquillo | 0.7451 | 31 | 0.7712 | 33 | -2 | 0.69% |
| Tepetitlán | 0.7738 | 16 | 0.7698 | 34 | -18 | -0.10% |
| San Agustín Tlaxiaca | 0.7434 | 32 | 0.7650 | 35 | -3 | 0.58% |
| Santiago de Anaya | 0.7358 | 36 | 0.7631 | 36 | --- | 0.73% |
| Omitlán de Juárez | 0.7117 | 45 | 0.7619 | 37 | 8 | 1.37% |
| Metepec | 0.6949 | 50 | 0.7591 | 38 | 12 | 1.78% |
| San Agustín Metzquititlán | 0.7157 | 40 | 0.7578 | 39 | 1 | 1.15% |
| Cuautepec de Hinojosa | 0.7139 | 43 | 0.7563 | 40 | 3 | 1.16% |
| El Arenal | 0.7346 | 37 | 0.7561 | 41 | -4 | 0.58% |
| Huasca de Ocampo | 0.6922 | 52 | 0.7546 | 42 | 10 | 1.74% |
| Zimapán | 0.7317 | 38 | 0.7541 | 43 | -5 | 0.61% |

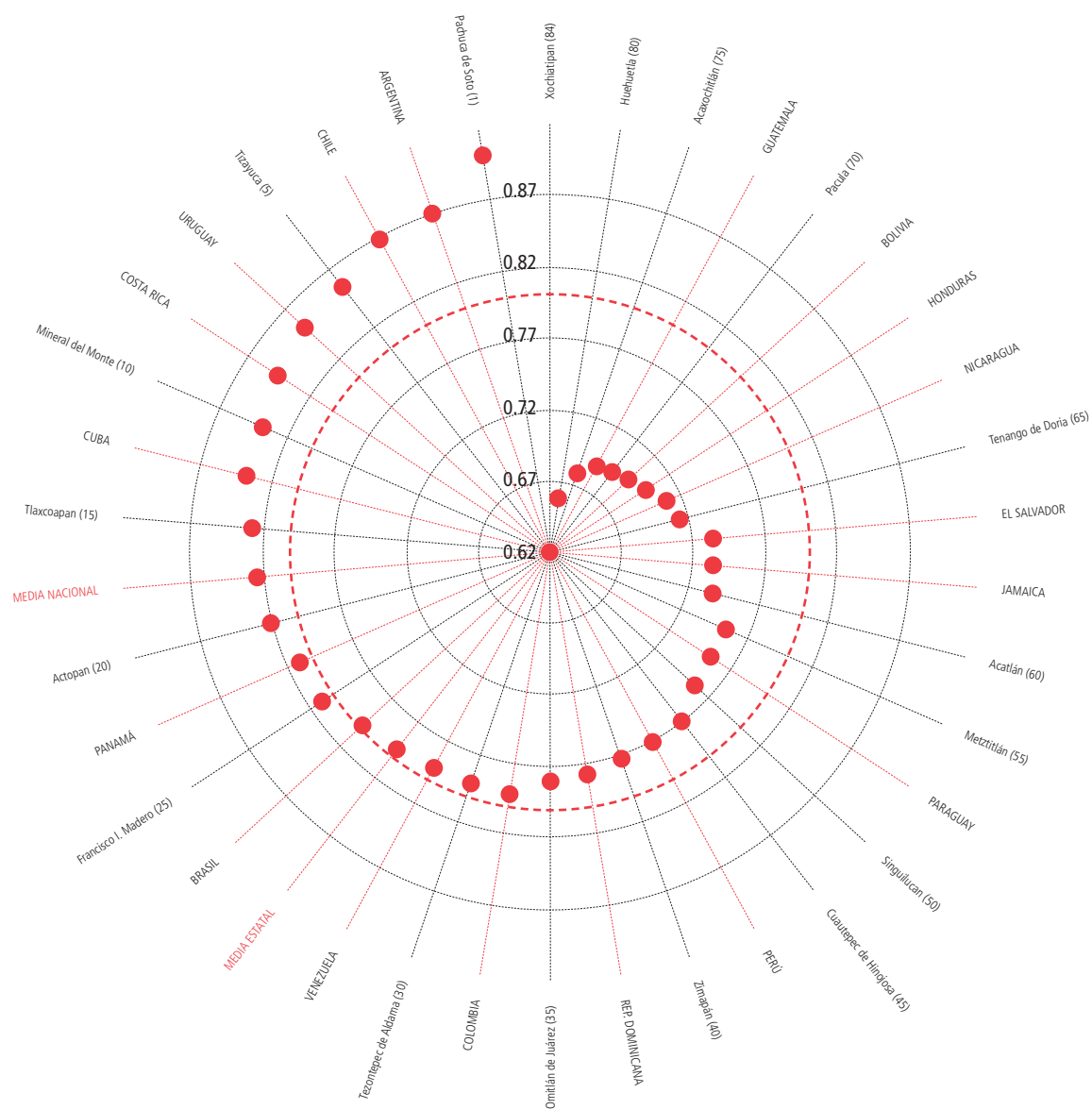
Cuadro 13.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Chilcuautla | 0.7297 | 39 | 0.7531 | 44 | -5 | 0.63% |
| Almoloya | 0.7121 | 44 | 0.7514 | 45 | -1 | 1.08% |
| Atotonilco el Grande | 0.7153 | 41 | 0.7498 | 46 | -5 | 0.95% |
| Nopala de Villagrán | 0.7102 | 46 | 0.7435 | 47 | -1 | 0.92% |
| Xochicoatlán | 0.6800 | 57 | 0.7403 | 48 | 9 | 1.71% |
| Cardonal | 0.7139 | 42 | 0.7387 | 49 | -7 | 0.69% |
| Singuilucan | 0.6918 | 53 | 0.7379 | 50 | 3 | 1.30% |
| Tecoautla | 0.6841 | 55 | 0.7353 | 51 | 4 | 1.45% |
| Molango de Escamilla | 0.7014 | 48 | 0.7336 | 52 | -4 | 0.90% |
| Metztitlán | 0.6979 | 49 | 0.7322 | 53 | -4 | 0.96% |
| Alfajayucan | 0.7075 | 47 | 0.7319 | 54 | -7 | 0.68% |
| Chapantongo | 0.6940 | 51 | 0.7314 | 55 | -4 | 1.06% |
| Mineral del Chico | 0.6735 | 60 | 0.7297 | 56 | 4 | 1.61% |
| Acatlán | 0.6843 | 54 | 0.7211 | 57 | -3 | 1.05% |
| Eloxochitlán | 0.6745 | 59 | 0.7179 | 58 | 1 | 1.26% |
| Agua Blanca de Iturbide | 0.6373 | 67 | 0.7144 | 59 | 8 | 2.31% |
| Huejutla de Reyes | 0.6706 | 61 | 0.7085 | 60 | 1 | 1.11% |
| Lolotla | 0.6662 | 64 | 0.7070 | 61 | 3 | 1.20% |
| Juárez Hidalgo | 0.6793 | 58 | 0.7044 | 62 | -4 | 0.73% |
| Jacala de Ledezma | 0.6807 | 56 | 0.7043 | 63 | -7 | 0.69% |
| Tenango de Doria | 0.6361 | 68 | 0.6902 | 64 | 4 | 1.65% |
| Nicolás Flores | 0.6687 | 62 | 0.6890 | 65 | -3 | 0.60% |
| Calnali | 0.6474 | 65 | 0.6879 | 66 | -1 | 1.22% |
| Chapulhuacán | 0.6456 | 66 | 0.6742 | 67 | -1 | 0.87% |
| Tlanchinol | 0.6255 | 69 | 0.6682 | 68 | 1 | 1.33% |
| Huautla | 0.6684 | 63 | 0.6635 | 69 | -6 | -0.15% |
| Jaltocán | 0.6148 | 73 | 0.6601 | 70 | 3 | 1.43% |
| Tlanguistengo | 0.6209 | 70 | 0.6568 | 71 | -1 | 1.13% |
| Pacula | 0.6177 | 72 | 0.6521 | 72 | - - - | 1.09% |
| Acaxochitlán | 0.5891 | 78 | 0.6504 | 73 | 5 | 2.00% |
| Huehuetla | 0.5910 | 77 | 0.6449 | 74 | 3 | 1.76% |
| San Felipe Orizatlán | 0.6069 | 75 | 0.6420 | 75 | - - - | 1.13% |
| Tlahuiltepa | 0.6131 | 74 | 0.6384 | 76 | -2 | 0.81% |
| Huazalingo | 0.6028 | 76 | 0.6376 | 77 | -1 | 1.13% |
| Pisaflores | 0.5870 | 79 | 0.6321 | 78 | 1 | 1.49% |
| Atlapexco | 0.6197 | 71 | 0.6292 | 79 | -8 | 0.31% |
| La Misión | 0.5754 | 80 | 0.6158 | 80 | - - - | 1.37% |
| San Bartolo Tutotepec | 0.5609 | 83 | 0.6113 | 81 | 2 | 1.74% |
| Tepehuacán de Guerrero | 0.5629 | 82 | 0.5992 | 82 | - - - | 1.26% |
| Yahualica | 0.5512 | 84 | 0.5827 | 83 | 1 | 1.12% |
| Xochiatipan | 0.5660 | 81 | 0.5728 | 84 | -3 | 0.24% |
| Media estatal | 0.7351 | | 0.7800 | | | 1.19% |

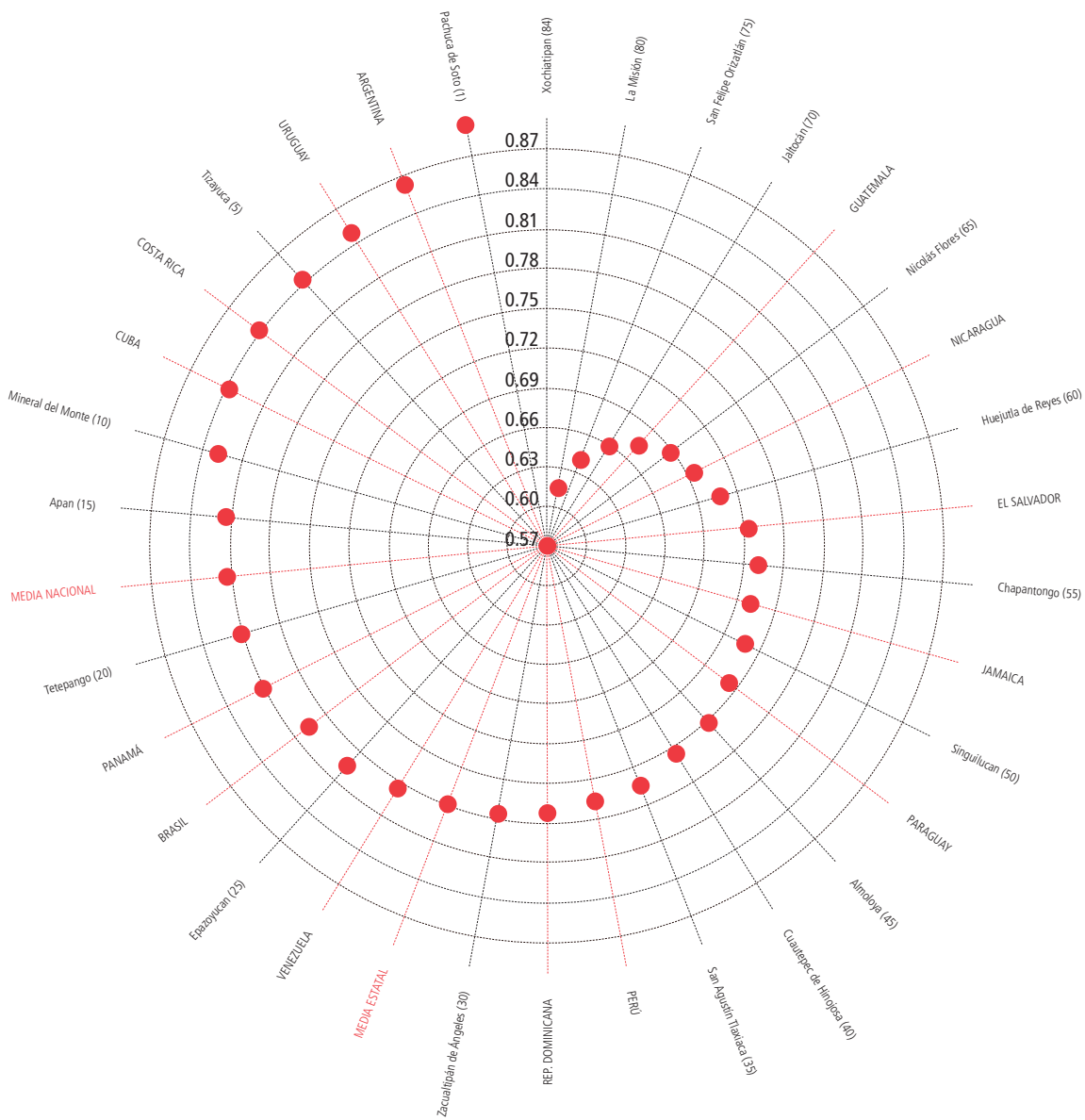
Cuadro 13.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------------------|-------|-------|--------------------------------------|--------------|--------------|
| La Misión | 8.67% | 8.64% | Mineral del Chico | 2.31% | 2.33% |
| Yahualica | 7.53% | 7.79% | El Arenal | 1.99% | 2.20% |
| Xochiatipan | 7.16% | 7.29% | Atotonilco el Grande | 2.00% | 2.18% |
| Tlahuiltepa | 6.50% | 6.90% | San Agustín Tlaxiaca | 1.84% | 2.09% |
| San Felipe Orizatlán | 6.48% | 6.67% | Tetepango | 2.05% | 2.07% |
| Atlapexco | 5.81% | 6.44% | San Agustín Metzquitlán | 1.90% | 2.05% |
| Pisaflores | 6.18% | 6.04% | Tepetitlán | 1.65% | 2.02% |
| Eloxochitlán | 5.70% | 5.84% | Tezontepec de Aldama | 1.87% | 2.00% |
| Pacula | 5.43% | 5.58% | Atotonilco de Tula | 1.82% | 1.99% |
| Tepehuacán de Guerrero | 5.81% | 5.56% | Cuautepec de Hinojosa | 1.79% | 1.97% |
| Juárez Hidalgo | 4.68% | 5.32% | Villa de Tezontepec | 1.73% | 1.89% |
| Huazalingo | 5.18% | 5.17% | Epazoyucan | 1.67% | 1.81% |
| Jaltocán | 4.57% | 4.55% | Huehuetla | 1.79% | 1.78% |
| Chapulhuacán | 4.35% | 4.47% | Tlaxcoapan | 1.80% | 1.78% |
| Acaxochitlán | 4.35% | 3.95% | Zempoala | 1.61% | 1.74% |
| Nicolás Flores | 3.58% | 3.94% | Tasquillo | 1.37% | 1.70% |
| Tlanchinol | 3.66% | 3.67% | Ajacuba | 1.65% | 1.67% |
| Calnali | 3.58% | 3.66% | Santiago de Anaya | 1.49% | 1.65% |
| Huautla | 3.09% | 3.61% | Huichapan | 1.46% | 1.60% |
| Agua Blanca de Iturbide | 3.71% | 3.55% | Atitalaquia | 1.46% | 1.58% |
| Jacala de Ledezma | 3.13% | 3.54% | San Salvador | 1.36% | 1.57% |
| Chapantongo | 3.27% | 3.52% | Apan | 1.42% | 1.51% |
| Xochicoatlán | 3.50% | 3.39% | Tlahuelilpan | 1.45% | 1.48% |
| Tenango de Doria | 3.17% | 3.38% | Mixquiahuala de Juárez | 1.35% | 1.48% |
| Tiangustengo | 3.17% | 3.28% | Francisco I. Madero | 1.34% | 1.47% |
| Alfajayucan | 2.83% | 3.10% | Emiliano Zapata | 1.30% | 1.46% |
| Lolotla | 3.00% | 3.04% | Tepeji del Río de Ocampo | 1.31% | 1.41% |
| Nopala de Villagrán | 2.90% | 3.04% | Tula de Allende | 1.32% | 1.37% |
| Metztitlán | 2.88% | 3.02% | Zacualtípán de Ángeles | 1.20% | 1.30% |
| Huejutla de Reyes | 2.99% | 2.99% | Tizayuca | 1.19% | 1.29% |
| Molango de Escamilla | 2.69% | 2.95% | Ixmiquilpan | 1.19% | 1.24% |
| Almoloya | 2.74% | 2.86% | Zapotlán de Juárez | 1.14% | 1.22% |
| Singuilucan | 2.58% | 2.76% | Tolcayuca | 1.15% | 1.21% |
| Huasca de Ocampo | 2.76% | 2.75% | Tlanalapa | 1.10% | 1.20% |
| Zimapán | 2.27% | 2.62% | Mineral del Monte | 1.04% | 1.13% |
| Chilcuautla | 2.39% | 2.58% | Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero | 1.00% | 1.11% |
| Omitlán de Juárez | 2.38% | 2.52% | Progreso de Obregón | 1.01% | 1.08% |
| Tecoautla | 2.34% | 2.49% | Tepeapulco | 0.96% | 1.04% |
| Cardonal | 2.10% | 2.36% | Actopan | 0.88% | 0.97% |
| Metepec | 2.35% | 2.36% | Tulancingo de Bravo | 0.87% | 0.93% |
| Acatlán | 2.19% | 2.34% | Mineral de la Reforma | 0.67% | 0.70% |
| San Bartolo Tutotepec | 2.36% | 2.33% | Pachuca de Soto | 0.51% | 0.55% |
| | | | Media estatal | 1.98% | 2.02% |

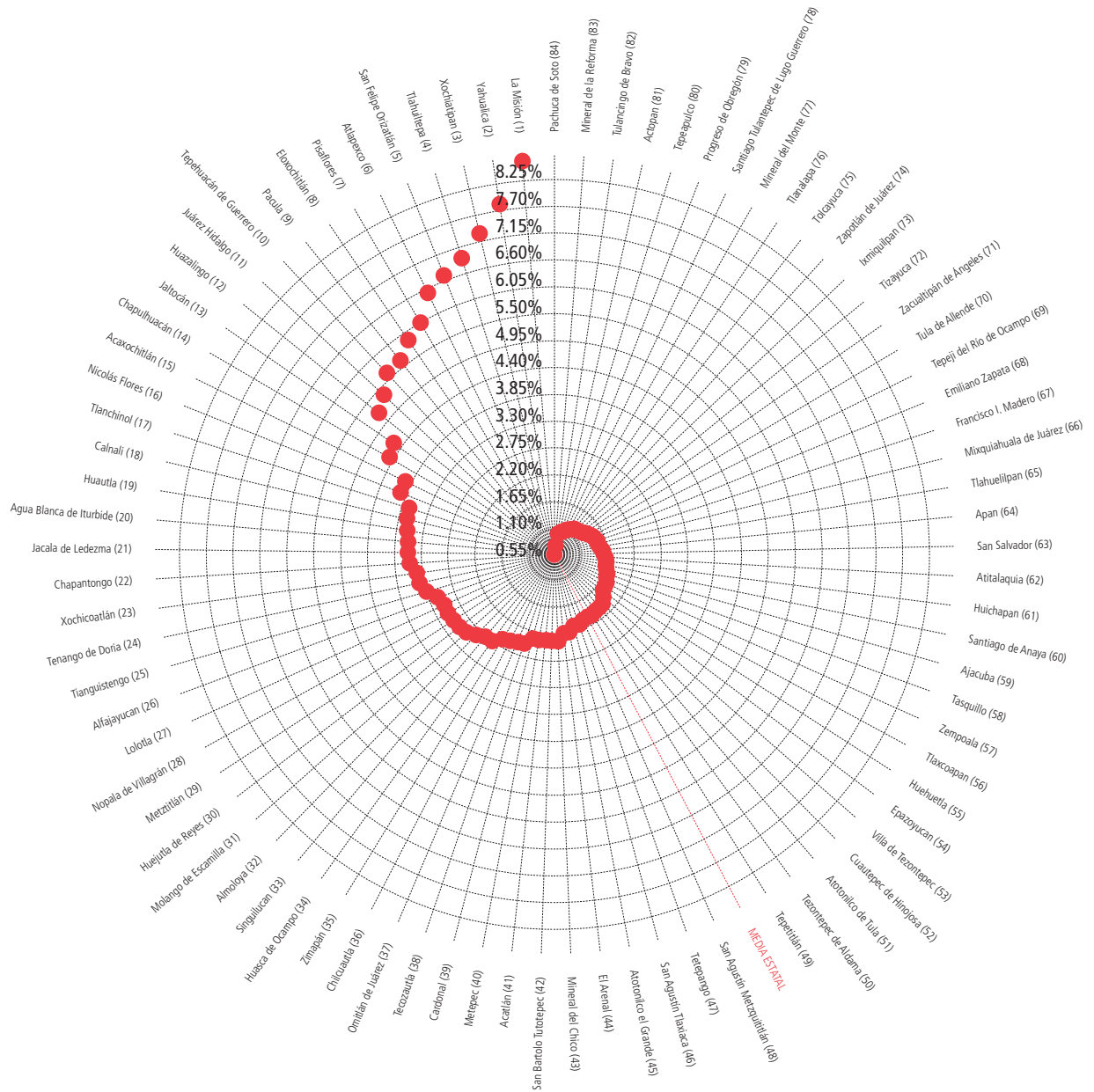
Gráfica 13.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 13.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 13.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Jalisco tenía una población de 6,752,113 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 6.54% de la población nacional. El 0.72% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 6.35% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 6.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 7.8%.¹

Indicadores de desarrollo humano

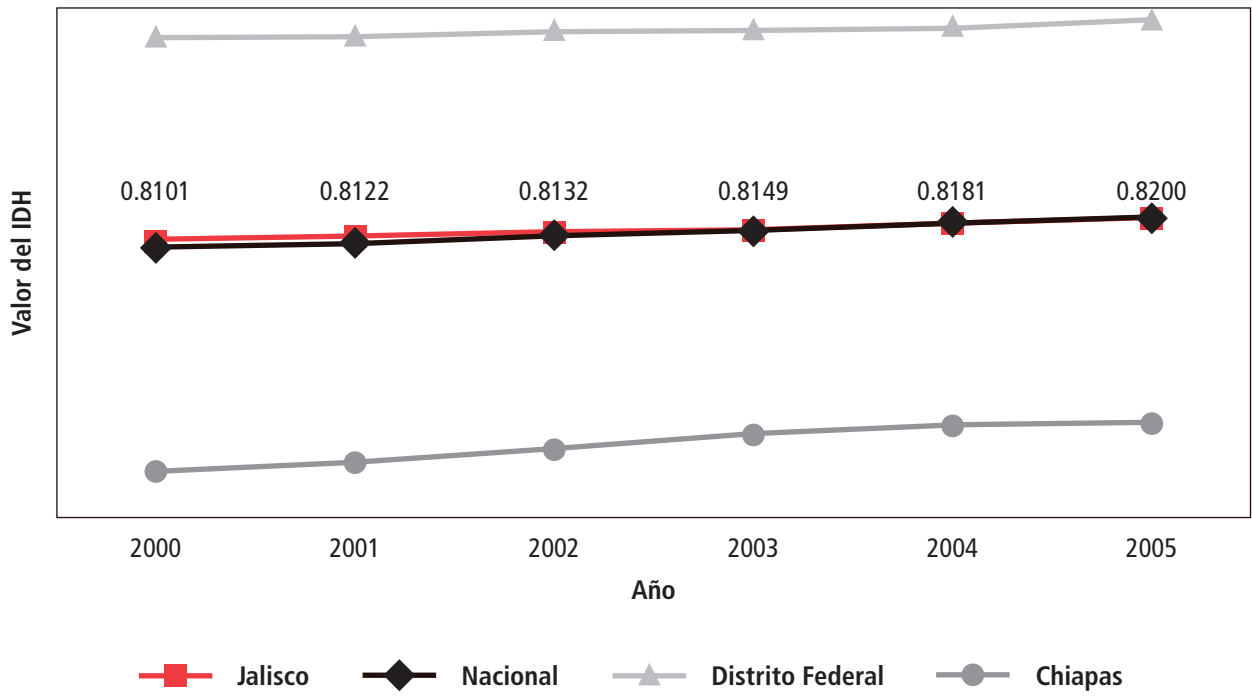
La información más reciente ubica a Jalisco entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 14 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8200, valor igual al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.23%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 14, a trece lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 18 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 14.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 14.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.44%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.53% (ver [gráfica 14.3](#)).

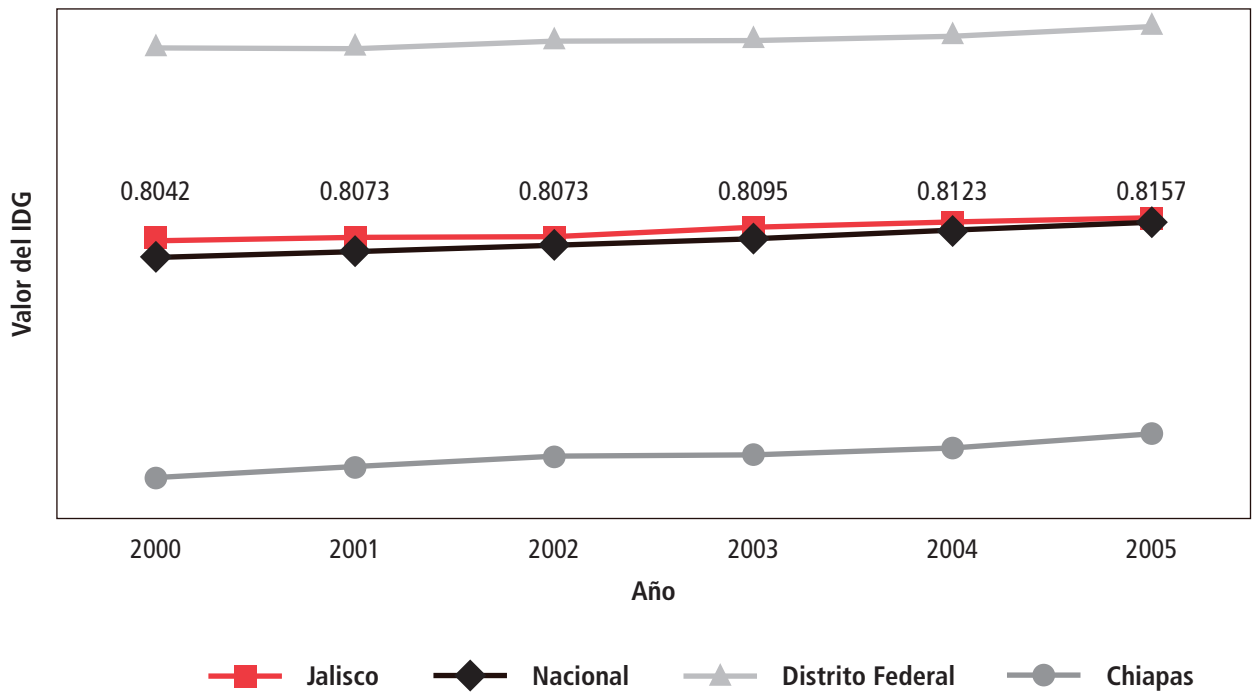
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4997, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 14.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 14.16% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

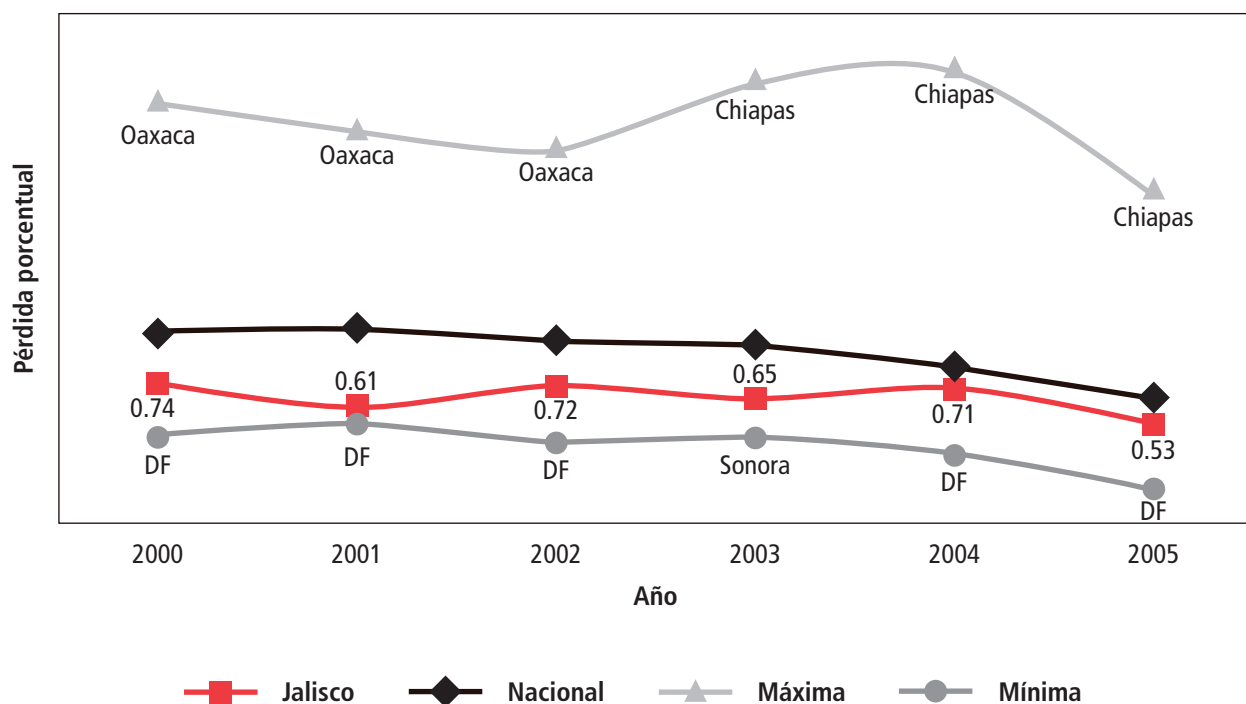
Gráfica 14.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



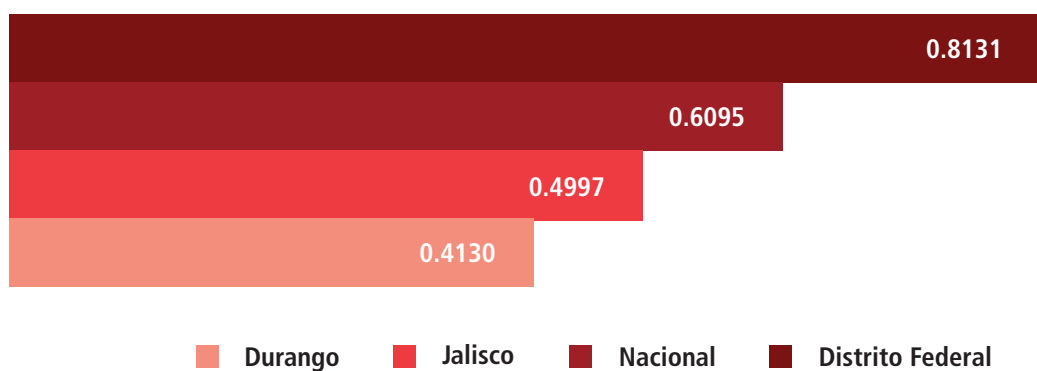
Gráfica 14.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 14.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 14.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



JAL

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 14.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Mezquitic y Bolaños tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Zapopan y Guadalajara registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (95.16%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Atenguillo fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Villa Hidalgo fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 14.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Jalisco tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 14.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Mezquitic y Bolaños tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Zapopan y Guadalajara, el mayor. Asimismo 95% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Amatitán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Villa Hidalgo fue el que más avanzó.

La **gráfica 14.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a los de Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 14.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Guadalajara fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Cuautitlán de García Barragán registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 14.7**). En 90% de los municipios esta pérdida fue

mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 99% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Jalisco muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 14.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Zapopan | 0.8427 | 1 | 0.8906 | 1 | --- | 1.11% |
| Guadalajara | 0.8286 | 2 | 0.8882 | 2 | --- | 1.40% |
| Puerto Vallarta | 0.8140 | 3 | 0.8762 | 3 | --- | 1.48% |
| Zapotlán el Grande | 0.8077 | 4 | 0.8568 | 4 | --- | 1.19% |
| Tlaquepaque | 0.7995 | 8 | 0.8471 | 5 | 3 | 1.16% |
| Chapala | 0.8046 | 6 | 0.8466 | 6 | --- | 1.02% |
| Autlán de Navarro | 0.7940 | 10 | 0.8414 | 7 | 3 | 1.17% |
| Ocotlán | 0.7955 | 9 | 0.8389 | 8 | 1 | 1.07% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 0.7841 | 18 | 0.8353 | 9 | 9 | 1.27% |
| Acatlán de Juárez | 0.8049 | 5 | 0.8338 | 10 | -5 | 0.71% |
| Sayula | 0.7773 | 24 | 0.8330 | 11 | 13 | 1.39% |
| El Grullo | 0.7803 | 21 | 0.8320 | 12 | 9 | 1.29% |
| Colotlán | 0.7740 | 32 | 0.8287 | 13 | 19 | 1.37% |
| Unión de Tula | 0.7758 | 27 | 0.8284 | 14 | 13 | 1.32% |
| Tonalá | 0.7809 | 20 | 0.8280 | 15 | 5 | 1.18% |
| Ameca | 0.7742 | 31 | 0.8241 | 16 | 15 | 1.26% |
| El Limón | 0.7768 | 25 | 0.8233 | 17 | 8 | 1.17% |
| Ahualulco de Mercado | 0.7909 | 14 | 0.8233 | 18 | -4 | 0.81% |
| Mascota | 0.7820 | 19 | 0.8212 | 19 | --- | 0.98% |
| San Martín Hidalgo | 0.7756 | 29 | 0.8204 | 20 | 9 | 1.13% |
| Etzatlán | 0.7850 | 17 | 0.8192 | 21 | -4 | 0.86% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 0.7926 | 12 | 0.8187 | 22 | -10 | 0.65% |
| Zapotiltic | 0.7705 | 37 | 0.8145 | 23 | 14 | 1.12% |
| El Arenal | 0.7902 | 15 | 0.8136 | 24 | -9 | 0.59% |
| Juanacatlán | 0.8020 | 7 | 0.8134 | 25 | -18 | 0.28% |
| Jamay | 0.7728 | 34 | 0.8121 | 26 | 8 | 1.00% |
| Tala | 0.7802 | 22 | 0.8120 | 27 | -5 | 0.80% |
| El Salto | 0.7916 | 13 | 0.8093 | 28 | -15 | 0.44% |
| Tepatitlán de Morelos | 0.7886 | 16 | 0.8083 | 29 | -13 | 0.49% |
| Valle de Guadalupe | 0.7587 | 54 | 0.8074 | 30 | 24 | 1.25% |
| Huejúcar | 0.7453 | 78 | 0.8044 | 31 | 47 | 1.54% |
| Cihuatlán | 0.7762 | 26 | 0.8043 | 32 | -6 | 0.71% |
| San Julián | 0.7630 | 49 | 0.8043 | 33 | 16 | 1.06% |
| Tuxpan | 0.7750 | 30 | 0.8036 | 34 | -4 | 0.73% |
| Villa Hidalgo | 0.7335 | 89 | 0.8029 | 35 | 54 | 1.82% |
| Magdalena | 0.7800 | 23 | 0.8028 | 36 | -13 | 0.58% |
| Tenamaxtlán | 0.7602 | 53 | 0.8027 | 37 | 16 | 1.09% |
| Teuchitlán | 0.7679 | 43 | 0.7986 | 38 | 5 | 0.79% |
| La Barca | 0.7636 | 48 | 0.7976 | 39 | 9 | 0.88% |
| Tecolotlán | 0.7661 | 45 | 0.7956 | 40 | 5 | 0.76% |
| Lagos de Moreno | 0.7730 | 33 | 0.7942 | 41 | -8 | 0.54% |
| Cocula | 0.7637 | 47 | 0.7927 | 42 | 5 | 0.75% |
| Ayutla | 0.7524 | 70 | 0.7927 | 43 | 27 | 1.05% |

Cuadro 14.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Jocotepec | 0.7650 | 46 | 0.7916 | 44 | 2 | 0.69% |
| Tonaya | 0.7443 | 80 | 0.7910 | 45 | 35 | 1.22% |
| La Huerta | 0.7471 | 74 | 0.7895 | 46 | 28 | 1.11% |
| Amatitán | 0.7936 | 11 | 0.7893 | 47 | -36 | -0.11% |
| Ejutla | 0.7618 | 51 | 0.7890 | 48 | 3 | 0.71% |
| Tamazula de Gordiano | 0.7700 | 41 | 0.7890 | 49 | -8 | 0.49% |
| Techaluta de Montenegro | 0.7492 | 73 | 0.7875 | 50 | 23 | 1.00% |
| Zacoalco de Torres | 0.7529 | 68 | 0.7867 | 51 | 17 | 0.88% |
| Casimiro Castillo | 0.7703 | 38 | 0.7867 | 52 | -14 | 0.42% |
| San Juan de los Lagos | 0.7389 | 85 | 0.7866 | 53 | 32 | 1.26% |
| Villa Corona | 0.7699 | 42 | 0.7866 | 54 | -12 | 0.43% |
| Tonila | 0.7585 | 55 | 0.7855 | 55 | - - - | 0.70% |
| Tequila | 0.7758 | 28 | 0.7844 | 56 | -28 | 0.22% |
| San Miguel el Alto | 0.7701 | 39 | 0.7843 | 57 | -18 | 0.37% |
| Totatiche | 0.7563 | 60 | 0.7839 | 58 | 2 | 0.72% |
| San Juanito de Escobedo | 0.7714 | 35 | 0.7838 | 59 | -24 | 0.32% |
| San Marcos | 0.7671 | 44 | 0.7837 | 60 | -16 | 0.43% |
| Mazamitla | 0.7701 | 40 | 0.7827 | 61 | -21 | 0.33% |
| Poncitlán | 0.7537 | 66 | 0.7827 | 62 | 4 | 0.76% |
| Jalostotitlán | 0.7626 | 50 | 0.7820 | 63 | -13 | 0.50% |
| Arandas | 0.7615 | 52 | 0.7805 | 64 | -12 | 0.49% |
| Yahualica de González Gallo | 0.7517 | 71 | 0.7804 | 65 | 6 | 0.75% |
| Tuxcueca | 0.7534 | 67 | 0.7791 | 66 | 1 | 0.67% |
| Mixtlán | 0.7297 | 96 | 0.7790 | 67 | 29 | 1.32% |
| Atotonilco el Alto | 0.7573 | 58 | 0.7787 | 68 | -10 | 0.56% |
| Amacueca | 0.7293 | 97 | 0.7786 | 69 | 28 | 1.32% |
| La Manzanilla de la Paz | 0.7434 | 81 | 0.7781 | 70 | 11 | 0.92% |
| Mexticacán | 0.7317 | 92 | 0.7776 | 71 | 21 | 1.22% |
| Juchitlán | 0.7467 | 76 | 0.7756 | 72 | 4 | 0.76% |
| Cuatla | 0.7524 | 69 | 0.7753 | 73 | -4 | 0.60% |
| Tecalitlán | 0.7573 | 57 | 0.7746 | 74 | -17 | 0.45% |
| Atenguillo | 0.7713 | 36 | 0.7744 | 75 | -39 | 0.08% |
| Tomatlán | 0.7397 | 84 | 0.7744 | 76 | 8 | 0.92% |
| Cabo Corrientes | 0.7199 | 104 | 0.7743 | 77 | 27 | 1.47% |
| Tototlán | 0.7547 | 62 | 0.7737 | 78 | -16 | 0.50% |
| Teocaltiche | 0.7338 | 88 | 0.7731 | 79 | 9 | 1.05% |
| Encarnación de Díaz | 0.7468 | 75 | 0.7718 | 80 | -5 | 0.66% |
| Zapotlán del Rey | 0.7220 | 101 | 0.7708 | 81 | 20 | 1.32% |
| Cañadas de Obregón | 0.7464 | 77 | 0.7689 | 82 | -5 | 0.60% |
| Talpa de Allende | 0.7407 | 83 | 0.7687 | 83 | - - - | 0.75% |
| Gómez Farías | 0.7554 | 61 | 0.7680 | 84 | -23 | 0.33% |
| Valle de Juárez | 0.7546 | 63 | 0.7678 | 85 | -22 | 0.35% |
| Zapotlanejo | 0.7451 | 79 | 0.7672 | 86 | -7 | 0.59% |

Cuadro 14.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Degollado | 0.7503 | 72 | 0.7659 | 87 | -15 | 0.41% |
| Tizapán el Alto | 0.7566 | 59 | 0.7633 | 88 | -29 | 0.18% |
| Pihuamo | 0.7537 | 65 | 0.7619 | 89 | -24 | 0.22% |
| Concepción de Buenos Aires | 0.7579 | 56 | 0.7614 | 90 | -34 | 0.09% |
| San Sebastián del Oeste | 0.7155 | 110 | 0.7536 | 91 | 19 | 1.04% |
| Hostotipaquillo | 0.7240 | 99 | 0.7528 | 92 | 7 | 0.78% |
| Teocuitatlán de Corona | 0.7322 | 91 | 0.7498 | 93 | -2 | 0.47% |
| Santa María de los Ángeles | 0.7422 | 82 | 0.7490 | 94 | -12 | 0.18% |
| Atengo | 0.7127 | 112 | 0.7481 | 95 | 17 | 0.98% |
| San Gabriel | 0.7310 | 93 | 0.7479 | 96 | -3 | 0.46% |
| Ixtlahuacán del Río | 0.7366 | 86 | 0.7446 | 97 | -11 | 0.22% |
| Ayotlán | 0.7288 | 98 | 0.7434 | 98 | - - - | 0.40% |
| Acatic | 0.7543 | 64 | 0.7394 | 99 | -35 | -0.40% |
| San Cristóbal de la Barranca | 0.7218 | 102 | 0.7374 | 100 | 2 | 0.43% |
| San Diego de Alejandría | 0.7310 | 95 | 0.7372 | 101 | -6 | 0.17% |
| Atoyac | 0.7310 | 94 | 0.7353 | 102 | -8 | 0.12% |
| Chiquilistlán | 0.7195 | 105 | 0.7344 | 103 | 2 | 0.41% |
| Huejuquilla el Alto | 0.7190 | 106 | 0.7341 | 104 | 2 | 0.42% |
| Guachinango | 0.7166 | 109 | 0.7338 | 105 | 4 | 0.48% |
| Jesús María | 0.7326 | 90 | 0.7335 | 106 | -16 | 0.03% |
| Villa Purificación | 0.7240 | 100 | 0.7333 | 107 | -7 | 0.25% |
| Ojuelos de Jalisco | 0.7146 | 111 | 0.7317 | 108 | 3 | 0.47% |
| Cuquío | 0.7126 | 113 | 0.7302 | 109 | 4 | 0.49% |
| San Martín de Bolaños | 0.7174 | 108 | 0.7289 | 110 | -2 | 0.32% |
| Unión de San Antonio | 0.7364 | 87 | 0.7288 | 111 | -24 | -0.21% |
| Tapalpa | 0.7184 | 107 | 0.7259 | 112 | -5 | 0.21% |
| Villa Guerrero | 0.7109 | 114 | 0.7235 | 113 | 1 | 0.35% |
| Zapotitlán de Vadillo | 0.7023 | 115 | 0.7219 | 114 | 1 | 0.55% |
| Tuxcacuesco | 0.6865 | 118 | 0.7169 | 115 | 3 | 0.87% |
| Tolimán | 0.6979 | 117 | 0.7164 | 116 | 1 | 0.52% |
| Quitupan | 0.6986 | 116 | 0.7143 | 117 | -1 | 0.44% |
| Atemajac de Brizuela | 0.7215 | 103 | 0.7113 | 118 | -15 | -0.28% |
| Jilotlán de los Dolores | 0.6626 | 120 | 0.7055 | 119 | 1 | 1.26% |
| Chimaltitán | 0.6620 | 121 | 0.6979 | 120 | 1 | 1.06% |
| Santa María del Oro | 0.6516 | 123 | 0.6808 | 121 | 2 | 0.88% |
| Cuatitlán de García Barragán | 0.6528 | 122 | 0.6616 | 122 | - - - | 0.27% |
| Bolaños | 0.6711 | 119 | 0.6383 | 123 | -4 | -0.99% |
| Mezquitic | 0.5999 | 124 | 0.5168 | 124 | - - - | -2.94% |
| Media estatal | 0.7979 | | 0.8420 | | | 1.08% |

Cuadro 14.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Zapopan | 0.8357 | 1 | 0.8861 | 1 | --- | 1.18% |
| Guadalajara | 0.8221 | 2 | 0.8844 | 2 | --- | 1.47% |
| Puerto Vallarta | 0.8068 | 3 | 0.8716 | 3 | --- | 1.56% |
| Zapotlán el Grande | 0.8001 | 4 | 0.8521 | 4 | --- | 1.27% |
| Chapala | 0.7964 | 5 | 0.8408 | 5 | --- | 1.09% |
| Tlaquepaque | 0.7896 | 7 | 0.8400 | 6 | 1 | 1.25% |
| Autlán de Navarro | 0.7840 | 10 | 0.8344 | 7 | 3 | 1.25% |
| Ocotlán | 0.7853 | 9 | 0.8317 | 8 | 1 | 1.16% |
| Acatlán de Juárez | 0.7953 | 6 | 0.8274 | 9 | -3 | 0.79% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 0.7717 | 18 | 0.8263 | 10 | 8 | 1.38% |
| Sayula | 0.7646 | 25 | 0.8238 | 11 | 14 | 1.50% |
| El Grullo | 0.7685 | 20 | 0.8231 | 12 | 8 | 1.38% |
| Colotlán | 0.7647 | 24 | 0.8219 | 13 | 11 | 1.45% |
| Tonalá | 0.7695 | 19 | 0.8200 | 14 | 5 | 1.28% |
| Unión de Tula | 0.7607 | 29 | 0.8171 | 15 | 14 | 1.44% |
| Ahualulco de Mercado | 0.7781 | 14 | 0.8135 | 16 | -2 | 0.89% |
| El Limón | 0.7620 | 27 | 0.8115 | 17 | 10 | 1.27% |
| Ameca | 0.7577 | 34 | 0.8111 | 18 | 16 | 1.37% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 0.7802 | 11 | 0.8096 | 19 | -8 | 0.74% |
| Etzatlán | 0.7720 | 17 | 0.8093 | 20 | -3 | 0.95% |
| San Martín Hidalgo | 0.7602 | 31 | 0.8083 | 21 | 10 | 1.24% |
| Mascota | 0.7659 | 23 | 0.8083 | 22 | 1 | 1.08% |
| Juanacatlán | 0.7896 | 8 | 0.8039 | 23 | -15 | 0.36% |
| Zapotiltic | 0.7552 | 37 | 0.8027 | 24 | 13 | 1.23% |
| Tala | 0.7668 | 22 | 0.8016 | 25 | -3 | 0.89% |
| El Arrenal | 0.7748 | 15 | 0.8014 | 26 | -11 | 0.68% |
| Tepatitlán de Morelos | 0.7784 | 13 | 0.8011 | 27 | -14 | 0.57% |
| El Salto | 0.7792 | 12 | 0.7997 | 28 | -16 | 0.52% |
| Jamay | 0.7572 | 35 | 0.7997 | 29 | 6 | 1.10% |
| Valle de Guadalupe | 0.7467 | 53 | 0.7983 | 30 | 23 | 1.34% |
| Villa Hidalgo | 0.7252 | 83 | 0.7972 | 31 | 52 | 1.91% |
| San Julián | 0.7506 | 46 | 0.7949 | 32 | 14 | 1.15% |
| Magdalena | 0.7681 | 21 | 0.7939 | 33 | -12 | 0.66% |
| Cihuatlán | 0.7630 | 26 | 0.7936 | 34 | -8 | 0.79% |
| Tenamaxtlán | 0.7441 | 54 | 0.7913 | 35 | 19 | 1.24% |
| Tuxpan | 0.7586 | 33 | 0.7906 | 36 | -3 | 0.83% |
| Huejúcar | 0.7248 | 84 | 0.7882 | 37 | 47 | 1.69% |
| Teuchitlán | 0.7531 | 41 | 0.7873 | 38 | 3 | 0.89% |
| La Barca | 0.7480 | 50 | 0.7856 | 39 | 11 | 0.99% |
| Lagos de Moreno | 0.7602 | 30 | 0.7844 | 40 | -10 | 0.63% |
| Jocotepec | 0.7523 | 43 | 0.7820 | 41 | 2 | 0.78% |
| Ejutla | 0.7519 | 44 | 0.7814 | 42 | 2 | 0.77% |
| Tecolotlán | 0.7483 | 49 | 0.7813 | 43 | 6 | 0.87% |

Cuadro 14.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Cocula | 0.7477 | 52 | 0.7804 | 44 | 8 | 0.86% |
| San Juan de los Lagos | 0.7271 | 79 | 0.7784 | 45 | 34 | 1.37% |
| San Miguel el Alto | 0.7615 | 28 | 0.7784 | 46 | -18 | 0.44% |
| Tonaya | 0.7278 | 78 | 0.7783 | 47 | 31 | 1.35% |
| La Huerta | 0.7293 | 76 | 0.7749 | 48 | 28 | 1.22% |
| Zacoalco de Torres | 0.7371 | 65 | 0.7748 | 49 | 16 | 1.00% |
| Jalostotitlán | 0.7516 | 45 | 0.7742 | 50 | -5 | 0.59% |
| Villa Corona | 0.7535 | 39 | 0.7740 | 51 | -12 | 0.54% |
| Totatiche | 0.7434 | 56 | 0.7739 | 52 | 4 | 0.81% |
| Ayutla | 0.7286 | 77 | 0.7733 | 53 | 24 | 1.20% |
| Tamazula de Gordiano | 0.7504 | 47 | 0.7729 | 54 | -7 | 0.59% |
| Casimiro Castillo | 0.7528 | 42 | 0.7719 | 55 | -13 | 0.50% |
| Poncitlán | 0.7397 | 58 | 0.7717 | 56 | 2 | 0.85% |
| Tequila | 0.7596 | 32 | 0.7714 | 57 | -25 | 0.31% |
| Amatitán | 0.7728 | 16 | 0.7713 | 58 | -42 | -0.04% |
| Yahualica de González Gallo | 0.7383 | 60 | 0.7707 | 59 | 1 | 0.86% |
| Amacueca | 0.7186 | 90 | 0.7700 | 60 | 30 | 1.39% |
| Arandas | 0.7479 | 51 | 0.7700 | 61 | -10 | 0.58% |
| Tonila | 0.7393 | 59 | 0.7697 | 62 | -3 | 0.81% |
| San Juanito de Escobedo | 0.7537 | 38 | 0.7694 | 63 | -25 | 0.41% |
| San Marcos | 0.7495 | 48 | 0.7693 | 64 | -16 | 0.52% |
| Mazamitla | 0.7531 | 40 | 0.7690 | 65 | -25 | 0.42% |
| Techaluta de Montenegro | 0.7266 | 81 | 0.7685 | 66 | 15 | 1.13% |
| Atotonilco el Alto | 0.7438 | 55 | 0.7684 | 67 | -12 | 0.65% |
| Tuxcueca | 0.7376 | 64 | 0.7664 | 68 | -4 | 0.77% |
| La Manzanilla de la Paz | 0.7261 | 82 | 0.7646 | 69 | 13 | 1.04% |
| Juchitlán | 0.7321 | 73 | 0.7643 | 70 | 3 | 0.86% |
| Mexxicacán | 0.7135 | 95 | 0.7639 | 71 | 24 | 1.38% |
| Teocaltiche | 0.7214 | 86 | 0.7635 | 72 | 14 | 1.14% |
| Atenguillo | 0.7555 | 36 | 0.7626 | 73 | -37 | 0.19% |
| Encarnación de Díaz | 0.7330 | 70 | 0.7612 | 74 | -4 | 0.76% |
| Zapotlanejo | 0.7353 | 69 | 0.7600 | 75 | -6 | 0.66% |
| Mixtlán | 0.7066 | 98 | 0.7598 | 76 | 22 | 1.46% |
| Cuautla | 0.7321 | 72 | 0.7584 | 77 | -5 | 0.71% |
| Tecalitlán | 0.7380 | 62 | 0.7581 | 78 | -16 | 0.54% |
| Tototlán | 0.7355 | 68 | 0.7578 | 79 | -11 | 0.60% |
| Talpa de Allende | 0.7269 | 80 | 0.7577 | 80 | - - - | 0.83% |
| Cañadas de Obregón | 0.7310 | 74 | 0.7575 | 81 | -7 | 0.72% |
| Cabo Corrientes | 0.6991 | 103 | 0.7574 | 82 | 21 | 1.62% |
| Tomatlán | 0.7190 | 89 | 0.7574 | 83 | 6 | 1.05% |
| Zapotlán del Rey | 0.7027 | 100 | 0.7556 | 84 | 16 | 1.46% |
| Gómez Farías | 0.7380 | 61 | 0.7540 | 85 | -24 | 0.43% |
| Valle de Juárez | 0.7378 | 63 | 0.7536 | 86 | -23 | 0.42% |

Cuadro 14.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Degollado | 0.7322 | 71 | 0.7511 | 87 | -16 | 0.51% |
| Tizapán el Alto | 0.7370 | 66 | 0.7464 | 88 | -22 | 0.25% |
| Concepción de Buenos Aires | 0.7363 | 67 | 0.7432 | 89 | -22 | 0.19% |
| Pihuamo | 0.7305 | 75 | 0.7430 | 90 | -15 | 0.34% |
| Ayotlán | 0.7171 | 91 | 0.7344 | 91 | - - - | 0.48% |
| Hostotipaquillo | 0.7021 | 101 | 0.7344 | 92 | 9 | 0.90% |
| Ixtlahuacán del Río | 0.7206 | 88 | 0.7317 | 93 | -5 | 0.31% |
| San Gabriel | 0.7113 | 96 | 0.7314 | 94 | 2 | 0.56% |
| Teocuitatlán de Corona | 0.7092 | 97 | 0.7311 | 95 | 2 | 0.61% |
| San Sebastián del Oeste | 0.6855 | 113 | 0.7298 | 96 | 17 | 1.26% |
| Acatic | 0.7424 | 57 | 0.7297 | 97 | -40 | -0.34% |
| San Diego de Alejandría | 0.7209 | 87 | 0.7293 | 98 | -11 | 0.23% |
| Santa María de los Ángeles | 0.7144 | 93 | 0.7259 | 99 | -6 | 0.32% |
| Atengo | 0.6832 | 114 | 0.7244 | 100 | 14 | 1.18% |
| Huejuquilla el Alto | 0.7033 | 99 | 0.7218 | 101 | -2 | 0.52% |
| Atoyac | 0.7136 | 94 | 0.7202 | 102 | -8 | 0.18% |
| Jesús María | 0.7159 | 92 | 0.7191 | 103 | -11 | 0.09% |
| Ojuelos de Jalisco | 0.6951 | 106 | 0.7164 | 104 | 2 | 0.61% |
| Unión de San Antonio | 0.7216 | 85 | 0.7163 | 105 | -20 | -0.15% |
| Villa Guerrero | 0.6970 | 104 | 0.7118 | 106 | -2 | 0.42% |
| Chiquilistlán | 0.6925 | 109 | 0.7113 | 107 | 2 | 0.54% |
| Villa Purificación | 0.6965 | 105 | 0.7105 | 108 | -3 | 0.40% |
| Guachinango | 0.6891 | 111 | 0.7103 | 109 | 2 | 0.61% |
| Tapalpa | 0.6992 | 102 | 0.7095 | 110 | -8 | 0.29% |
| San Martín de Bolaños | 0.6940 | 107 | 0.7086 | 111 | -4 | 0.42% |
| San Cristóbal de la Barranca | 0.6901 | 110 | 0.7082 | 112 | -2 | 0.52% |
| Cuquío | 0.6874 | 112 | 0.7079 | 113 | -1 | 0.59% |
| Zapotitlán de Vadillo | 0.6822 | 115 | 0.7055 | 114 | 1 | 0.67% |
| Tolimán | 0.6780 | 116 | 0.6998 | 115 | 1 | 0.64% |
| Tuxcacuesco | 0.6643 | 118 | 0.6979 | 116 | 2 | 0.99% |
| Quitupan | 0.6724 | 117 | 0.6901 | 117 | - - - | 0.52% |
| Atemajac de Brizuela | 0.6938 | 108 | 0.6860 | 118 | -10 | -0.23% |
| Jilotlán de los Dolores | 0.6333 | 121 | 0.6799 | 119 | 2 | 1.43% |
| Chimaltitán | 0.6369 | 120 | 0.6768 | 120 | - - - | 1.22% |
| Santa María del Oro | 0.6271 | 122 | 0.6616 | 121 | 1 | 1.08% |
| Cuautitlán de García Barragán | 0.6158 | 123 | 0.6307 | 122 | 1 | 0.48% |
| Bolaños | 0.6582 | 119 | 0.6289 | 123 | -4 | -0.91% |
| Mezquitic | 0.5913 | 124 | 0.5087 | 124 | - - - | -2.97% |
| Media estatal | 0.7874 | | 0.8346 | | | 1.17% |

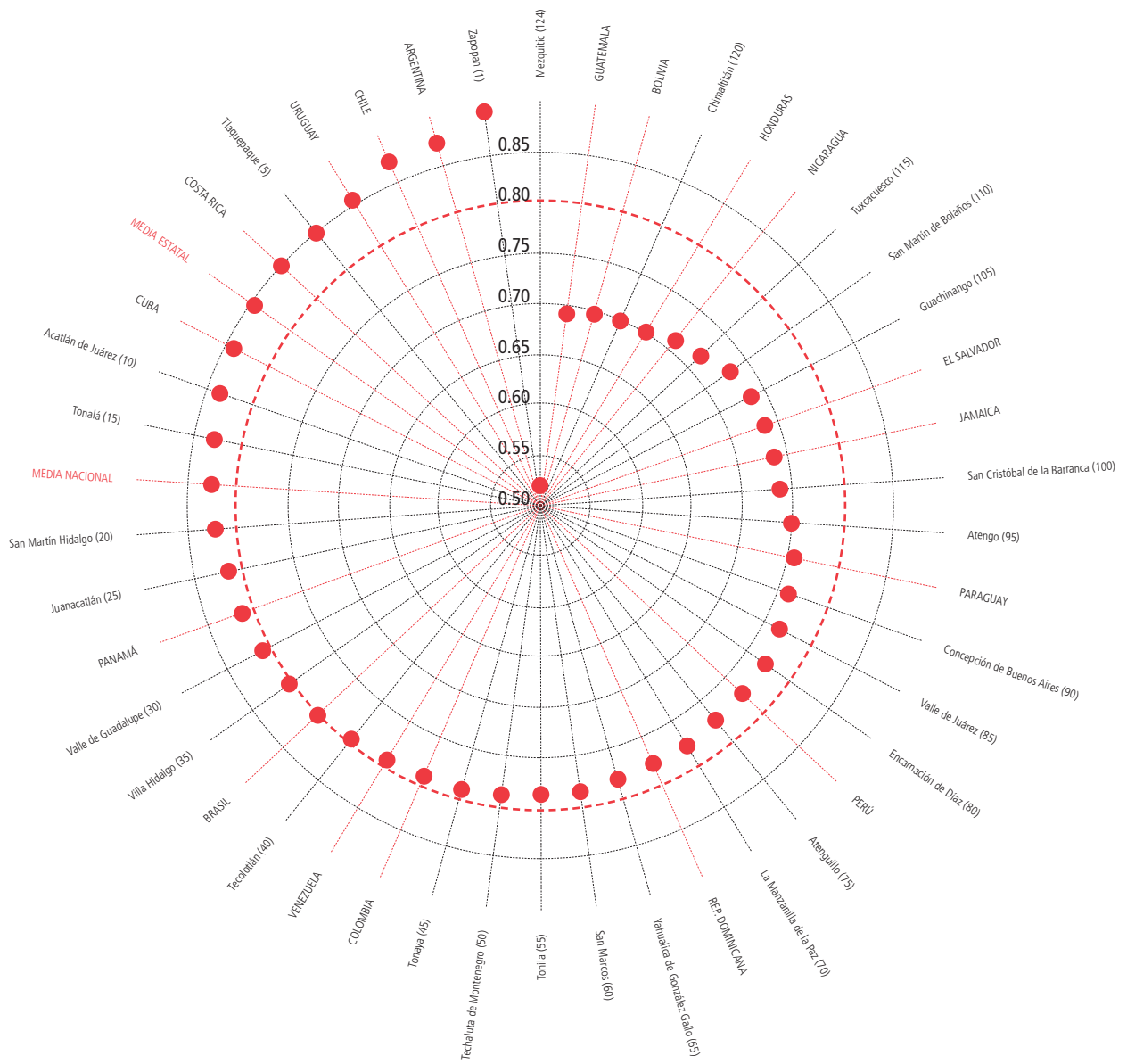
Cuadro 14.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------------------------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|
| Cuautitlán de García Barragán | 5.68% | 4.66% | Casimiro Castillo | 2.27% | 1.88% |
| San Cristóbal de la Barranca | 4.40% | 3.96% | La Huerta | 2.39% | 1.85% |
| Jilotlán de los Dolores | 4.42% | 3.63% | Valle de Juárez | 2.23% | 1.85% |
| Atemajac de Brizuela | 3.84% | 3.57% | San Marcos | 2.30% | 1.84% |
| Quitupan | 3.75% | 3.38% | San Juanito de Escobedo | 2.30% | 1.84% |
| Guachinango | 3.84% | 3.20% | Gómez Farías | 2.30% | 1.83% |
| Atengo | 4.13% | 3.17% | Tecolotlán | 2.32% | 1.79% |
| San Sebastián del Oeste | 4.18% | 3.16% | Mexticacán | 2.49% | 1.75% |
| Chiquilistlán | 3.75% | 3.15% | Mazamitla | 2.20% | 1.75% |
| Villa Purificación | 3.81% | 3.10% | La Manzanilla de la Paz | 2.32% | 1.74% |
| Santa María de los Ángeles | 3.75% | 3.08% | Ixtlahuacán del Río | 2.16% | 1.74% |
| Cuquío | 3.54% | 3.05% | Unión de San Antonio | 2.01% | 1.72% |
| Chimaltitán | 3.79% | 3.03% | Huejuquilla el Alto | 2.18% | 1.67% |
| Santa María del Oro | 3.75% | 2.82% | Tequila | 2.09% | 1.67% |
| San Martín de Bolaños | 3.26% | 2.78% | Tuxcueca | 2.10% | 1.64% |
| Tuxcacuesco | 3.23% | 2.64% | Tuxpan | 2.13% | 1.62% |
| Teocuitatlán de Corona | 3.15% | 2.49% | Villa Guerrero | 1.96% | 1.61% |
| Pihuamo | 3.08% | 2.48% | Tonaya | 2.22% | 1.60% |
| Mixtlán | 3.16% | 2.47% | Villa Corona | 2.13% | 1.60% |
| Ayutla | 3.17% | 2.45% | Ameca | 2.13% | 1.58% |
| Hostotipaquillo | 3.04% | 2.44% | Mascota | 2.06% | 1.57% |
| Techaluta de Montenegro | 3.01% | 2.41% | Mezquitic | 1.42% | 1.57% |
| Concepción de Buenos Aires | 2.85% | 2.38% | Cocula | 2.10% | 1.55% |
| Tolimán | 2.86% | 2.32% | Jamay | 2.02% | 1.53% |
| Amatitán | 2.62% | 2.28% | Atenguillo | 2.05% | 1.53% |
| Zapotitlán de Vadillo | 2.85% | 2.27% | Zacoalco de Torres | 2.09% | 1.52% |
| Tapalpa | 2.67% | 2.25% | La Barca | 2.04% | 1.50% |
| Tizapán el Alto | 2.59% | 2.21% | El Arenal | 1.95% | 1.50% |
| San Gabriel | 2.70% | 2.21% | Cañadas de Obregón | 2.06% | 1.49% |
| Tomatlán | 2.80% | 2.20% | Bolaños | 1.91% | 1.48% |
| Cuautla | 2.71% | 2.19% | San Martín Hidalgo | 1.99% | 1.47% |
| Cabo Corrientes | 2.89% | 2.18% | Juchitlán | 1.96% | 1.46% |
| Tecalitlán | 2.55% | 2.13% | Zapotiltic | 1.99% | 1.45% |
| Ojuelos de Jalisco | 2.74% | 2.08% | Talpa de Allende | 1.85% | 1.43% |
| Atoyac | 2.37% | 2.05% | El Limón | 1.92% | 1.43% |
| Tototlán | 2.54% | 2.04% | Tenamaxtlán | 2.13% | 1.43% |
| Tamazula de Gordiano | 2.55% | 2.04% | Teuchitlán | 1.93% | 1.42% |
| Tonila | 2.52% | 2.02% | Poncitlán | 1.85% | 1.40% |
| Huejúcar | 2.75% | 2.01% | Encarnación de Díaz | 1.84% | 1.37% |
| Zapotlán del Rey | 2.67% | 1.98% | Unión de Tula | 1.94% | 1.36% |
| Jesús María | 2.28% | 1.97% | Arandas | 1.79% | 1.34% |
| Degollado | 2.41% | 1.93% | Cihuatlán | 1.69% | 1.33% |

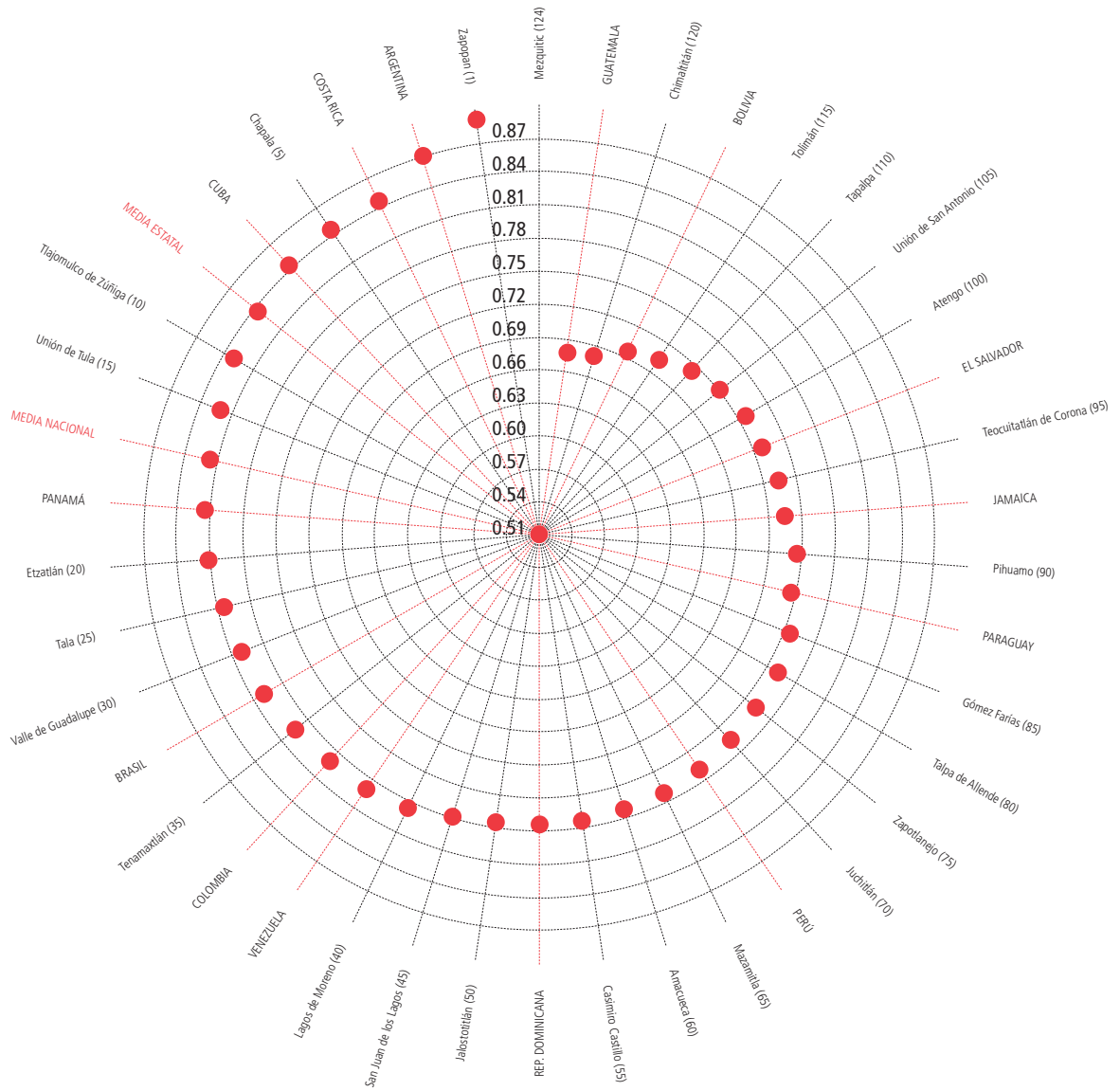
**Cuadro 14.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------------------------|-------|-------|-------------------------|--------------|--------------|
| Atotonilco el Alto | 1.78% | 1.33% | El Grullo | 1.51% | 1.07% |
| Acatic | 1.58% | 1.32% | San Diego de Alejandria | 1.38% | 1.06% |
| Tala | 1.72% | 1.28% | San Juan de los Lagos | 1.60% | 1.04% |
| Totatiche | 1.70% | 1.27% | Jalostotitlán | 1.44% | 1.00% |
| Yahualica de González Gallo | 1.78% | 1.25% | Ejutla | 1.30% | 0.97% |
| Teocaltiche | 1.69% | 1.24% | Tonalá | 1.46% | 0.97% |
| Lagos de Moreno | 1.65% | 1.22% | Zapotlanejo | 1.31% | 0.93% |
| Jocotepec | 1.65% | 1.22% | Tepatitlán de Morelos | 1.29% | 0.90% |
| Etzatlán | 1.66% | 1.22% | Ocotlán | 1.29% | 0.86% |
| Ayotlán | 1.60% | 1.21% | Autlán de Navarro | 1.25% | 0.84% |
| El Salto | 1.57% | 1.19% | Tlaquepaque | 1.24% | 0.83% |
| Ahualulco de Mercado | 1.62% | 1.19% | Colotlán | 1.20% | 0.82% |
| Juanacatlán | 1.55% | 1.17% | Acatlán de Juárez | 1.19% | 0.77% |
| San Julián | 1.62% | 1.16% | San Miguel el Alto | 1.12% | 0.76% |
| Valle de Guadalupe | 1.57% | 1.13% | Villa Hidalgo | 1.13% | 0.71% |
| Magdalena | 1.52% | 1.11% | Chapala | 1.03% | 0.68% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 1.56% | 1.10% | Zapotlán el Grande | 0.95% | 0.56% |
| Amacueca | 1.47% | 1.10% | Puerto Vallarta | 0.89% | 0.53% |
| Sayula | 1.63% | 1.09% | Zapopan | 0.84% | 0.50% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 1.59% | 1.08% | Guadalajara | 0.78% | 0.44% |
| | | | Media estatal | 1.32% | 0.89% |

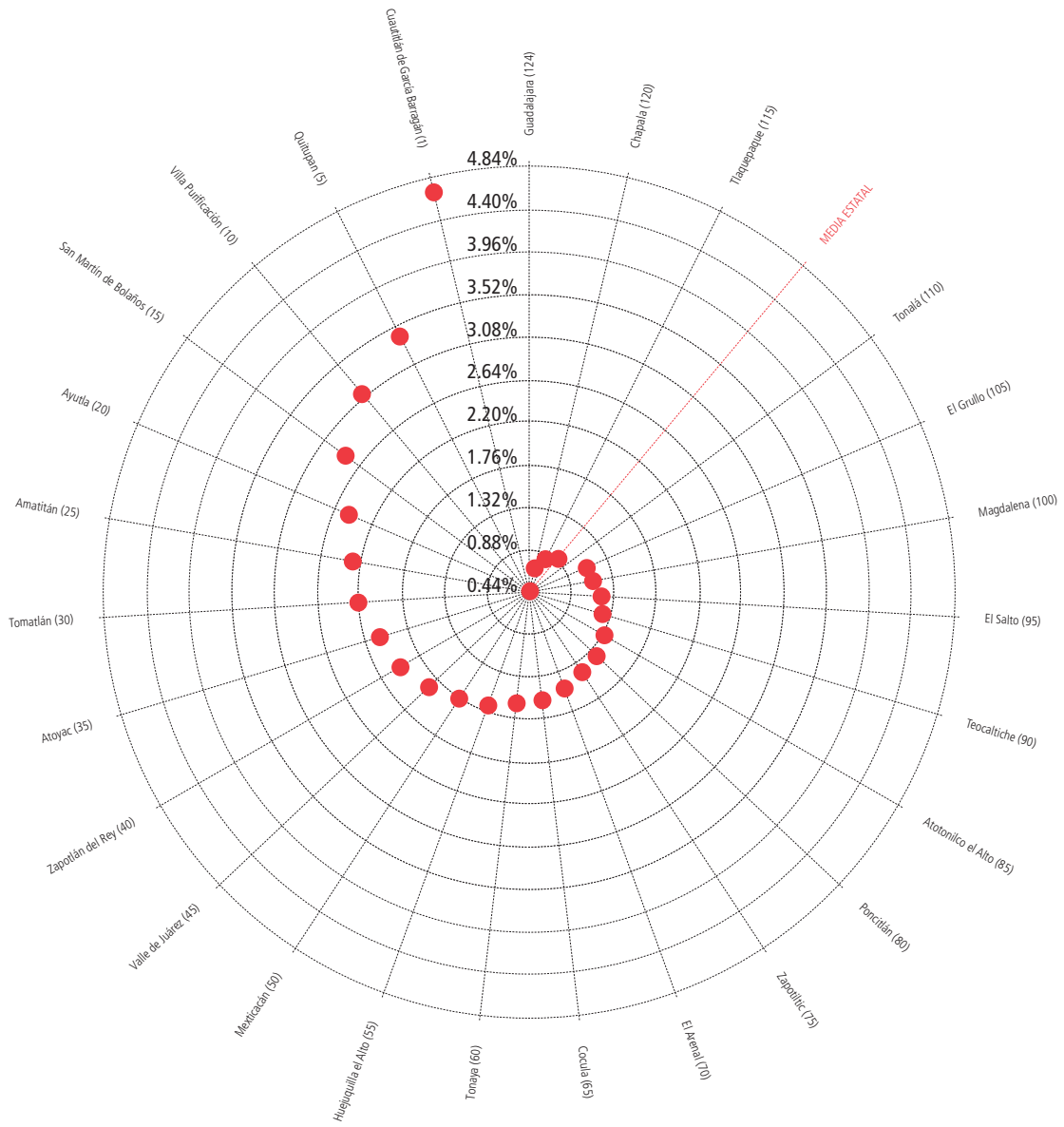
Gráfica 14.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 14.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 14.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de México tenía una población de 14,007,495 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 13.56% de la población nacional. El 2.60% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 10.51% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 7.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 9.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

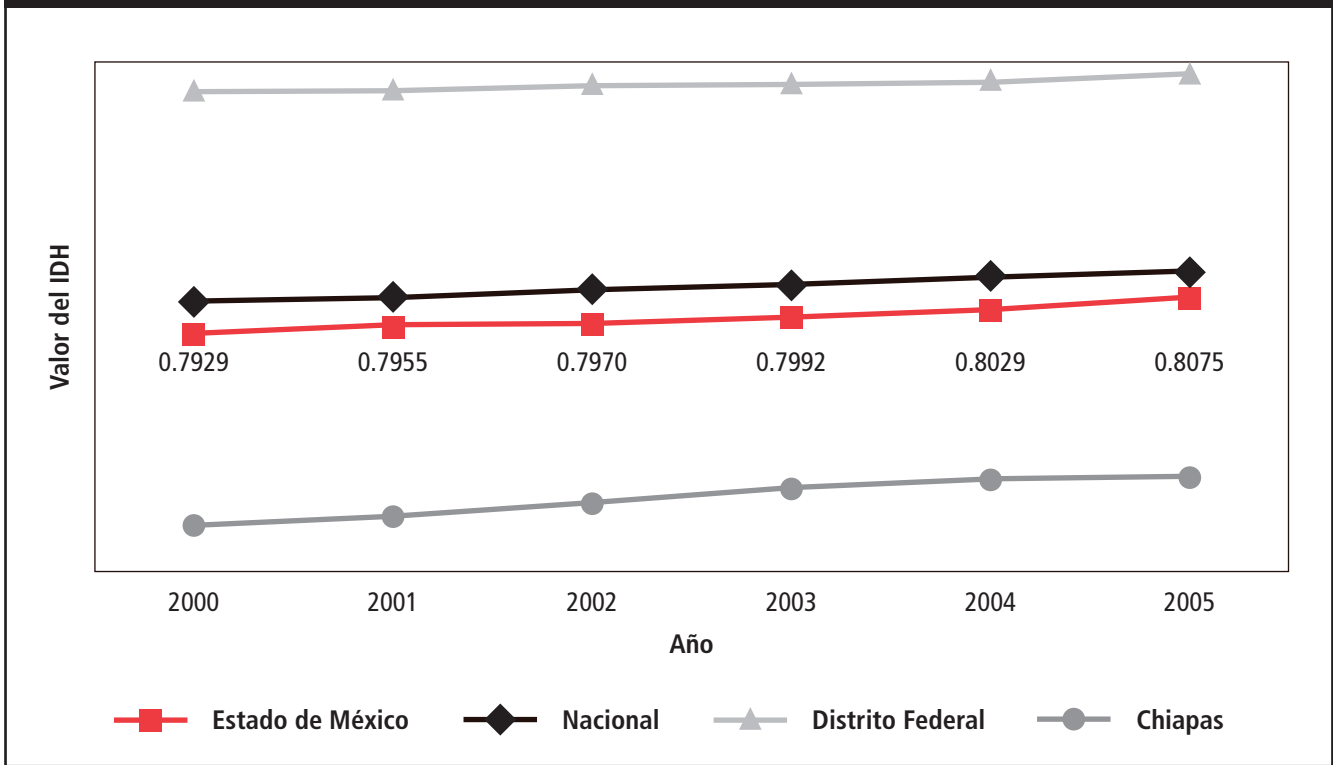
La información más reciente ubica al estado de México entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 17 en el año 2000 al 18 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8075, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.85%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 18, a 17 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 14 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 15.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 15.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.17%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.55% (ver [gráfica 15.3](#)).

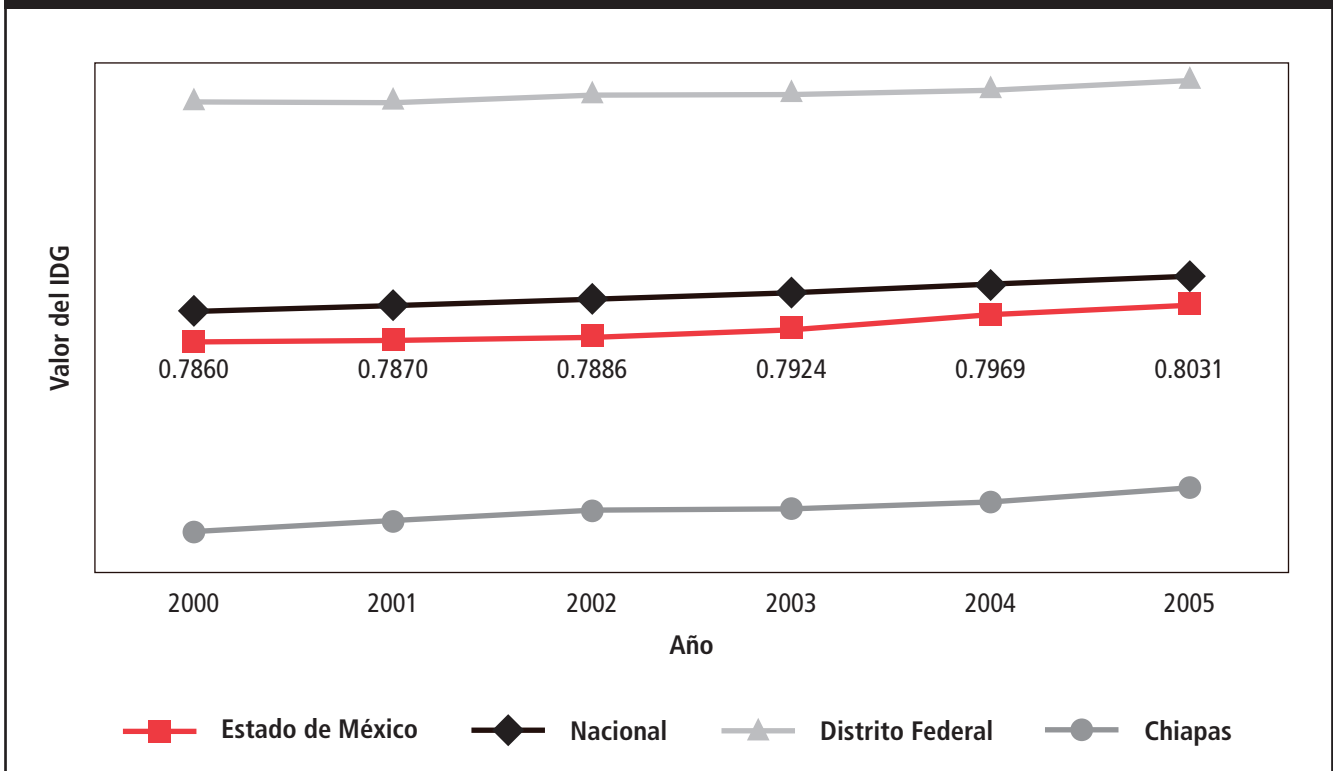
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5343, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 15.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 39.53% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

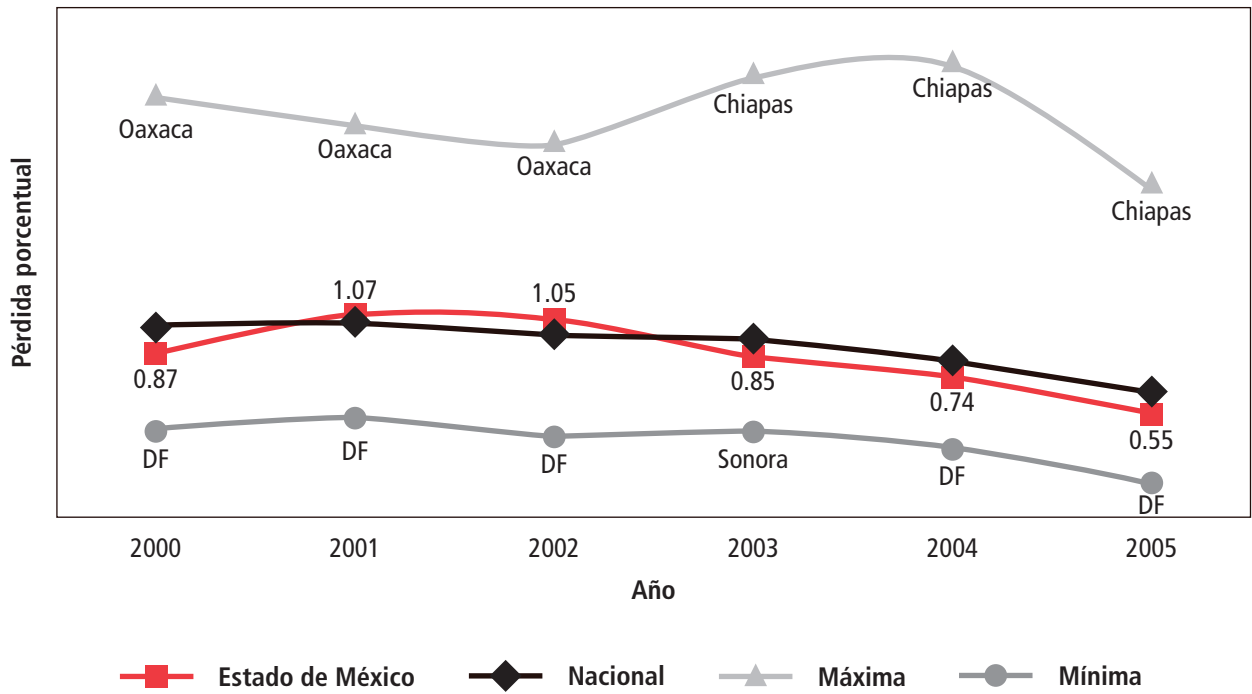
Gráfica 15.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



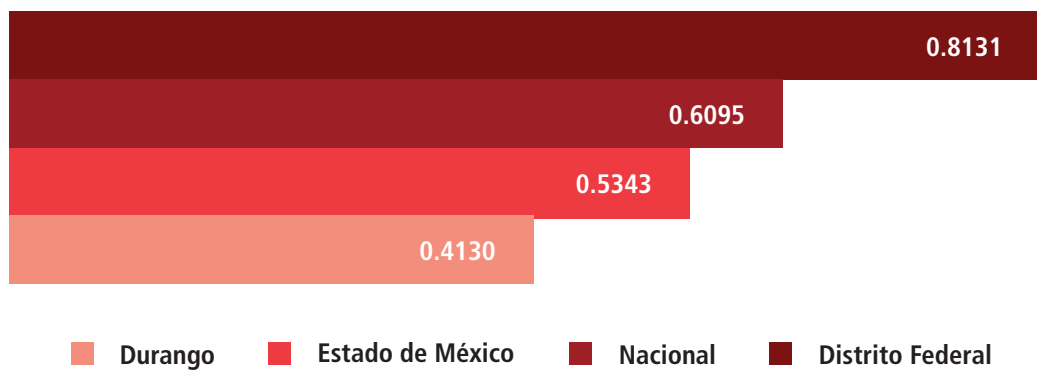
Gráfica 15.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 15.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 15.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 15.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de San José del Rincón y Villa Victoria tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Metepec y Coacalco de Berriozábal registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.6%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Almoloya del Río fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Chiconcuac fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 15.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en el estado de México tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 15.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de San José del Rincón y Villa Victoria tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Metepec y Coacalco de Berriozábal, el mayor. Asimismo 82% de municipios reportaban valores abajo del promedio del estado. Coyotepec fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Chiconcuac fue el que más avanzó.

La **gráfica 15.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a los de Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 15.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Huixquilucan fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Amanalco registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 15.7**). En

75% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de México muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 15.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Metepec | 0.8629 | 1 | 0.9067 | 1 | --- | 0.99% |
| Coacalco de Berriozábal | 0.8506 | 2 | 0.9045 | 2 | --- | 1.24% |
| Cuautitlán Izcalli | 0.8448 | 3 | 0.9023 | 3 | --- | 1.33% |
| Cuautitlán | 0.8243 | 9 | 0.8919 | 4 | 5 | 1.59% |
| Atizapán de Zaragoza | 0.8419 | 6 | 0.8858 | 5 | 1 | 1.02% |
| Tlalnepantla de Baz | 0.8431 | 5 | 0.8854 | 6 | -1 | 0.98% |
| Huixquilucan | 0.8437 | 4 | 0.8843 | 7 | -3 | 0.94% |
| Jaltenco | 0.8156 | 15 | 0.8772 | 8 | 7 | 1.47% |
| Naucalpan de Juárez | 0.8408 | 7 | 0.8754 | 9 | -2 | 0.81% |
| Tultitlán | 0.8187 | 12 | 0.8700 | 10 | 2 | 1.22% |
| Tecámac | 0.8110 | 17 | 0.8669 | 11 | 6 | 1.34% |
| Toluca | 0.8247 | 8 | 0.8627 | 12 | -4 | 0.91% |
| Nezahualcóyotl | 0.8177 | 13 | 0.8621 | 13 | --- | 1.06% |
| Tultepec | 0.8171 | 14 | 0.8613 | 14 | --- | 1.06% |
| Ecatepec de Morelos | 0.8068 | 19 | 0.8597 | 15 | 4 | 1.28% |
| Ixtapaluca | 0.8117 | 16 | 0.8592 | 16 | --- | 1.14% |
| Texcoco | 0.8053 | 20 | 0.8565 | 17 | 3 | 1.24% |
| Papalotla | 0.7903 | 36 | 0.8506 | 18 | 18 | 1.48% |
| Tlalmanalco | 0.8198 | 11 | 0.8502 | 19 | -8 | 0.73% |
| Tepotztlán | 0.8106 | 18 | 0.8480 | 20 | -2 | 0.91% |
| Acolman | 0.8009 | 24 | 0.8427 | 21 | 3 | 1.02% |
| La Paz | 0.7926 | 33 | 0.8407 | 22 | 11 | 1.19% |
| Huehuetoca | 0.7998 | 25 | 0.8394 | 23 | 2 | 0.97% |
| Cocotitlán | 0.8202 | 10 | 0.8370 | 24 | -14 | 0.41% |
| Zumpango | 0.7890 | 38 | 0.8350 | 25 | 13 | 1.14% |
| Nicolás Romero | 0.7987 | 29 | 0.8340 | 26 | 3 | 0.87% |
| Chicoloapan | 0.7872 | 42 | 0.8340 | 27 | 15 | 1.16% |
| Tonanitla | NA | NA | 0.8334 | 28 | NA | NA |
| Teotihuacán | 0.7819 | 45 | 0.8314 | 29 | 16 | 1.24% |
| Mexicaltzingo | 0.7655 | 63 | 0.8312 | 30 | 33 | 1.66% |
| Chiconcuac | 0.7413 | 86 | 0.8312 | 31 | 55 | 2.32% |
| San Mateo Atenco | 0.7885 | 40 | 0.8304 | 32 | 8 | 1.04% |
| Melchor Ocampo | 0.8011 | 23 | 0.8294 | 33 | -10 | 0.70% |
| Temamatla | 0.7963 | 31 | 0.8260 | 34 | -3 | 0.74% |
| Teoloyucán | 0.7989 | 28 | 0.8259 | 35 | -7 | 0.67% |
| Chapultepec | 0.8041 | 21 | 0.8238 | 36 | -15 | 0.49% |
| Texcalyacac | 0.7654 | 64 | 0.8236 | 37 | 27 | 1.48% |
| Chiautla | 0.7757 | 52 | 0.8236 | 38 | 14 | 1.20% |
| Ocoyoacac | 0.7990 | 27 | 0.8230 | 39 | -12 | 0.60% |
| Capulhuac | 0.7947 | 32 | 0.8228 | 40 | -8 | 0.70% |
| San Martín de las Pirámides | 0.7800 | 47 | 0.8227 | 41 | 6 | 1.07% |
| Chalco | 0.7758 | 51 | 0.8213 | 42 | 9 | 1.15% |
| Lerma | 0.7897 | 37 | 0.8211 | 43 | -6 | 0.78% |
| Ayapango | 0.7784 | 48 | 0.8192 | 44 | 4 | 1.03% |

Cuadro 15.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tezoyuca | 0.7990 | 26 | 0.8183 | 45 | -19 | 0.48% |
| Amecameca | 0.7889 | 39 | 0.8182 | 46 | -7 | 0.73% |
| Tenango del Aire | 0.7752 | 53 | 0.8177 | 47 | 6 | 1.08% |
| Almoloya del Río | 0.8034 | 22 | 0.8172 | 48 | -26 | 0.34% |
| Tequixquiac | 0.7729 | 55 | 0.8153 | 49 | 6 | 1.07% |
| Nextlalpan | 0.7679 | 58 | 0.8152 | 50 | 8 | 1.20% |
| Apaxco | 0.7874 | 41 | 0.8148 | 51 | -10 | 0.69% |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0.7695 | 57 | 0.8128 | 52 | 5 | 1.10% |
| Coyotepec | 0.7974 | 30 | 0.8098 | 53 | -23 | 0.31% |
| Atizapán | 0.7830 | 43 | 0.8097 | 54 | -11 | 0.67% |
| Rayón | 0.7922 | 34 | 0.8097 | 55 | -21 | 0.44% |
| Chimalhuacán | 0.7667 | 61 | 0.8086 | 56 | 5 | 1.07% |
| Atenco | 0.7820 | 44 | 0.8086 | 57 | -13 | 0.67% |
| San Antonio la Isla | 0.7922 | 35 | 0.8079 | 58 | -23 | 0.40% |
| Tepetlaoxtoc | 0.7610 | 69 | 0.8029 | 59 | 10 | 1.08% |
| Calimaya | 0.7818 | 46 | 0.7991 | 60 | -14 | 0.44% |
| Ozumba | 0.7482 | 80 | 0.7983 | 61 | 19 | 1.30% |
| Temascalapa | 0.7533 | 76 | 0.7982 | 62 | 14 | 1.16% |
| Zinacantepec | 0.7764 | 50 | 0.7980 | 63 | -13 | 0.55% |
| Valle de Bravo | 0.7774 | 49 | 0.7961 | 64 | -15 | 0.48% |
| Tianguistenco | 0.7661 | 62 | 0.7939 | 65 | -3 | 0.72% |
| Otumba | 0.7466 | 82 | 0.7932 | 66 | 16 | 1.22% |
| Xonacatlán | 0.7706 | 56 | 0.7920 | 67 | -11 | 0.55% |
| Jilotzingo | 0.7587 | 71 | 0.7908 | 68 | 3 | 0.83% |
| Polotitlán | 0.7667 | 60 | 0.7898 | 69 | -9 | 0.59% |
| Atlacomulco | 0.7614 | 68 | 0.7896 | 70 | -2 | 0.73% |
| Tenancingo | 0.7648 | 65 | 0.7888 | 71 | -6 | 0.62% |
| Juchitepec | 0.7748 | 54 | 0.7874 | 72 | -18 | 0.32% |
| Xalatlaco | 0.7595 | 70 | 0.7868 | 73 | -3 | 0.71% |
| Tenango del Valle | 0.7583 | 74 | 0.7853 | 74 | - - - | 0.70% |
| Tepetlixpa | 0.7437 | 84 | 0.7841 | 75 | 9 | 1.06% |
| Tonatico | 0.7506 | 78 | 0.7831 | 76 | 2 | 0.85% |
| Jocotitlán | 0.7671 | 59 | 0.7809 | 77 | -18 | 0.36% |
| Isidro Fabela | 0.7531 | 77 | 0.7791 | 78 | -1 | 0.68% |
| Soyaniquilpan de Juárez | 0.7587 | 72 | 0.7772 | 79 | -7 | 0.48% |
| Axapusco | 0.7584 | 73 | 0.7768 | 80 | -7 | 0.48% |
| Ixtapan de la Sal | 0.7493 | 79 | 0.7737 | 81 | -2 | 0.64% |
| Hueyoxtla | 0.7539 | 75 | 0.7666 | 82 | -7 | 0.34% |
| Nopaltepec | 0.7630 | 66 | 0.7661 | 83 | -17 | 0.08% |
| Zacazonapan | 0.7628 | 67 | 0.7659 | 84 | -17 | 0.08% |
| Jilotepec | 0.7443 | 83 | 0.7643 | 85 | -2 | 0.53% |
| Atlautla | 0.7468 | 81 | 0.7624 | 86 | -5 | 0.41% |
| Joquicingo | 0.7379 | 88 | 0.7558 | 87 | 1 | 0.48% |
| Otzolotepec | 0.7353 | 89 | 0.7523 | 88 | 1 | 0.46% |

Cuadro 15.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Santo Tomás | 0.7239 | 92 | 0.7484 | 89 | 3 | 0.67% |
| San Simón de Guerrero | 0.7039 | 106 | 0.7462 | 90 | 16 | 1.17% |
| El Oro | 0.7382 | 87 | 0.7424 | 91 | -4 | 0.11% |
| Timilpan | 0.7417 | 85 | 0.7395 | 92 | -7 | -0.06% |
| Tejupilco | 0.7269 | 91 | 0.7372 | 93 | -2 | 0.28% |
| Ixtlahuaca | 0.7199 | 93 | 0.7351 | 94 | -1 | 0.42% |
| Malinalco | 0.7155 | 97 | 0.7345 | 95 | 2 | 0.53% |
| Almoleya de Alquisiras | 0.7096 | 102 | 0.7312 | 96 | 6 | 0.60% |
| Almoleya de Juárez | 0.7154 | 98 | 0.7309 | 97 | 1 | 0.43% |
| Chapa de Mota | 0.7178 | 94 | 0.7291 | 98 | -4 | 0.31% |
| Ecatzingo | 0.7350 | 90 | 0.7291 | 99 | -9 | -0.16% |
| Ocuilan | 0.7093 | 103 | 0.7271 | 100 | 3 | 0.50% |
| Villa Guerrero | 0.7175 | 95 | 0.7266 | 101 | -6 | 0.25% |
| Texcaltitlán | 0.7012 | 107 | 0.7220 | 102 | 5 | 0.59% |
| Amatepec | 0.6910 | 109 | 0.7209 | 103 | 6 | 0.85% |
| Villa del Carbón | 0.7171 | 96 | 0.7172 | 104 | -8 | 0.01% |
| Aculco | 0.7125 | 101 | 0.7151 | 105 | -4 | 0.07% |
| Temascalcingo | 0.7144 | 99 | 0.7149 | 106 | -7 | 0.01% |
| Ixtapan del Oro | 0.6768 | 115 | 0.7133 | 107 | 8 | 1.06% |
| Coatepec Harinas | 0.7045 | 105 | 0.7115 | 108 | -3 | 0.20% |
| Jiquipilco | 0.7065 | 104 | 0.7112 | 109 | -5 | 0.13% |
| Zacualpan | 0.6894 | 110 | 0.7089 | 110 | - - - | 0.56% |
| Acambay | 0.7143 | 100 | 0.7066 | 111 | -11 | -0.22% |
| Temoaya | 0.6864 | 112 | 0.7039 | 112 | - - - | 0.51% |
| Tlatlaya | 0.6878 | 111 | 0.6921 | 113 | -2 | 0.12% |
| Otzoloapan | 0.6713 | 117 | 0.6897 | 114 | 3 | 0.54% |
| Amanalco | 0.6644 | 119 | 0.6873 | 115 | 4 | 0.68% |
| Temascaltepec | 0.6775 | 113 | 0.6858 | 116 | -3 | 0.25% |
| Zumpahuacán | 0.6738 | 116 | 0.6803 | 117 | -1 | 0.19% |
| Luvianos | NA | NA | 0.6801 | 118 | NA | NA |
| Morelos | 0.6982 | 108 | 0.6780 | 119 | -11 | -0.58% |
| San Felipe del Progreso | 0.6644 | 120 | 0.6633 | 120 | - - - | -0.03% |
| Donato Guerra | 0.6622 | 121 | 0.6583 | 121 | - - - | -0.12% |
| Sultepec | 0.6708 | 118 | 0.6528 | 122 | -4 | -0.54% |
| Villa de Allende | 0.6772 | 114 | 0.6498 | 123 | -9 | -0.82% |
| Villa Victoria | 0.6452 | 122 | 0.6419 | 124 | -2 | -0.10% |
| San José del Rincón | NA | NA | 0.6253 | 125 | NA | NA |
| Media estatal | 0.7982 | | 0.8371 | | | 0.96% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Cuadro 15.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Metepec | 0.8570 | 1 | 0.9034 | 1 | --- | 1.06% |
| Coacalco de Berriozábal | 0.8436 | 2 | 0.9006 | 2 | --- | 1.32% |
| Cuautitlán Izcalli | 0.8373 | 4 | 0.8979 | 3 | 1 | 1.41% |
| Cuautitlán | 0.8162 | 9 | 0.8872 | 4 | 5 | 1.68% |
| Tlalnepantla de Baz | 0.8365 | 5 | 0.8816 | 5 | --- | 1.06% |
| Huixquilucan | 0.8382 | 3 | 0.8814 | 6 | -3 | 1.01% |
| Atizapán de Zaragoza | 0.8346 | 6 | 0.8814 | 7 | -1 | 1.10% |
| Jaltenco | 0.8065 | 14 | 0.8716 | 8 | 6 | 1.56% |
| Naucalpan de Juárez | 0.8341 | 7 | 0.8715 | 9 | -2 | 0.88% |
| Tultitlán | 0.8098 | 13 | 0.8644 | 10 | 3 | 1.31% |
| Tecámac | 0.8009 | 18 | 0.8602 | 11 | 7 | 1.44% |
| Toluca | 0.8170 | 8 | 0.8581 | 12 | -4 | 0.99% |
| Nezahualcóyotl | 0.8103 | 11 | 0.8576 | 13 | -2 | 1.14% |
| Tultepec | 0.8059 | 15 | 0.8537 | 14 | 1 | 1.16% |
| Ecatepec de Morelos | 0.7973 | 19 | 0.8535 | 15 | 4 | 1.37% |
| Ixtapaluca | 0.8015 | 17 | 0.8522 | 16 | 1 | 1.24% |
| Texcoco | 0.7961 | 20 | 0.8505 | 17 | 3 | 1.33% |
| Papalotla | 0.7820 | 34 | 0.8451 | 18 | 16 | 1.56% |
| Tlalmanalco | 0.8108 | 10 | 0.8442 | 19 | -9 | 0.81% |
| Tepotztlán | 0.8019 | 16 | 0.8423 | 20 | -4 | 0.99% |
| Acolman | 0.7899 | 23 | 0.8361 | 21 | 2 | 1.14% |
| La Paz | 0.7828 | 33 | 0.8343 | 22 | 11 | 1.28% |
| Cocotitlán | 0.8102 | 12 | 0.8299 | 23 | -11 | 0.48% |
| Huehuetoca | 0.7859 | 29 | 0.8281 | 24 | 5 | 1.05% |
| Tonanitla | NA | NA | 0.8279 | 25 | NA | NA |
| Chicoloapan | 0.7766 | 35 | 0.8269 | 26 | 9 | 1.26% |
| Nicolás Romero | 0.7876 | 26 | 0.8263 | 27 | -1 | 0.96% |
| Zumpango | 0.7762 | 38 | 0.8262 | 28 | 10 | 1.26% |
| Chiconcuac | 0.7306 | 81 | 0.8251 | 29 | 52 | 2.46% |
| Teotihuacán | 0.7712 | 44 | 0.8241 | 30 | 14 | 1.34% |
| Mexicaltzingo | 0.7548 | 60 | 0.8240 | 31 | 29 | 1.77% |
| San Mateo Atenco | 0.7765 | 36 | 0.8219 | 32 | 4 | 1.14% |
| Melchor Ocampo | 0.7898 | 24 | 0.8216 | 33 | -9 | 0.79% |
| Chiautla | 0.7657 | 48 | 0.8171 | 34 | 14 | 1.31% |
| Chapultepec | 0.7938 | 22 | 0.8169 | 35 | -13 | 0.57% |
| Teoloyucán | 0.7863 | 28 | 0.8168 | 36 | -8 | 0.76% |
| Temamatla | 0.7835 | 32 | 0.8166 | 37 | -5 | 0.83% |
| Capulhuac | 0.7844 | 30 | 0.8156 | 38 | -8 | 0.78% |
| Texcalyacac | 0.7532 | 64 | 0.8154 | 39 | 25 | 1.60% |
| Ocoyoacac | 0.7874 | 27 | 0.8151 | 40 | -13 | 0.69% |
| San Martín de las Pirámides | 0.7680 | 46 | 0.8140 | 41 | 5 | 1.17% |
| Almoleya del Río | 0.7956 | 21 | 0.8124 | 42 | -21 | 0.42% |
| Lerma | 0.7763 | 37 | 0.8116 | 43 | -6 | 0.89% |

Cuadro 15.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Chalco | 0.7621 | 51 | 0.8114 | 44 | 7 | 1.26% |
| Tezoyuca | 0.7882 | 25 | 0.8104 | 45 | -20 | 0.56% |
| Amecameca | 0.7759 | 39 | 0.8086 | 46 | -7 | 0.83% |
| Nextlalpan | 0.7563 | 58 | 0.8076 | 47 | 11 | 1.32% |
| Ayapango | 0.7625 | 50 | 0.8073 | 48 | 2 | 1.15% |
| Tenango del Aire | 0.7595 | 53 | 0.8063 | 49 | 4 | 1.20% |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0.7583 | 55 | 0.8051 | 50 | 5 | 1.20% |
| Tequixquiac | 0.7590 | 54 | 0.8050 | 51 | 3 | 1.18% |
| Apaxco | 0.7737 | 42 | 0.8049 | 52 | -10 | 0.80% |
| Atizapán | 0.7714 | 43 | 0.8015 | 53 | -10 | 0.77% |
| Coyotepec | 0.7842 | 31 | 0.8001 | 54 | -23 | 0.40% |
| Chimalhuacán | 0.7540 | 62 | 0.7997 | 55 | 7 | 1.18% |
| Atenco | 0.7684 | 45 | 0.7991 | 56 | -11 | 0.79% |
| Rayón | 0.7756 | 40 | 0.7968 | 57 | -17 | 0.54% |
| San Antonio la Isla | 0.7742 | 41 | 0.7937 | 58 | -17 | 0.50% |
| Tepetlaoxtoc | 0.7475 | 69 | 0.7931 | 59 | 10 | 1.19% |
| Valle de Bravo | 0.7679 | 47 | 0.7895 | 60 | -13 | 0.55% |
| Ozumba | 0.7358 | 80 | 0.7893 | 61 | 19 | 1.41% |
| Temascalapa | 0.7393 | 76 | 0.7882 | 62 | 14 | 1.29% |
| Zinacantepec | 0.7607 | 52 | 0.7862 | 63 | -11 | 0.66% |
| Calimaya | 0.7647 | 49 | 0.7856 | 64 | -15 | 0.54% |
| Tianguistenco | 0.7538 | 63 | 0.7851 | 65 | -2 | 0.82% |
| Atlacomulco | 0.7515 | 66 | 0.7832 | 66 | - - - | 0.83% |
| Xonacatlán | 0.7575 | 56 | 0.7827 | 67 | -11 | 0.66% |
| Jilotzingo | 0.7454 | 70 | 0.7813 | 68 | 2 | 0.94% |
| Otumba | 0.7295 | 83 | 0.7810 | 69 | 14 | 1.37% |
| Polotitlán | 0.7545 | 61 | 0.7806 | 70 | -9 | 0.68% |
| Tenancingo | 0.7530 | 65 | 0.7803 | 71 | -6 | 0.72% |
| Xalatlaco | 0.7450 | 71 | 0.7762 | 72 | -1 | 0.82% |
| Tonatico | 0.7397 | 74 | 0.7756 | 73 | 1 | 0.95% |
| Tenango del Valle | 0.7426 | 73 | 0.7735 | 74 | -1 | 0.82% |
| Jocotitlán | 0.7566 | 57 | 0.7732 | 75 | -18 | 0.44% |
| Juchitepec | 0.7561 | 59 | 0.7727 | 76 | -17 | 0.44% |
| Tepetlixpa | 0.7237 | 86 | 0.7686 | 77 | 9 | 1.21% |
| Isidro Fabela | 0.7362 | 79 | 0.7659 | 78 | 1 | 0.79% |
| Ixtapan de la Sal | 0.7380 | 77 | 0.7656 | 79 | -2 | 0.74% |
| Axapusco | 0.7431 | 72 | 0.7653 | 80 | -8 | 0.59% |
| Soyaniquilpan de Juárez | 0.7393 | 75 | 0.7622 | 81 | -6 | 0.61% |
| Nopaltepec | 0.7483 | 67 | 0.7547 | 82 | -15 | 0.17% |
| Zacazonapan | 0.7483 | 68 | 0.7543 | 83 | -15 | 0.16% |
| Hueyopxtla | 0.7376 | 78 | 0.7542 | 84 | -6 | 0.44% |
| Jilotepec | 0.7296 | 82 | 0.7533 | 85 | -3 | 0.64% |
| Atlautla | 0.7281 | 84 | 0.7476 | 86 | -2 | 0.53% |

Cuadro 15.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Jocuingo | 0.7183 | 88 | 0.7402 | 87 | 1 | 0.60% |
| Otzolotepec | 0.7176 | 89 | 0.7389 | 88 | 1 | 0.59% |
| Santo Tomás | 0.7069 | 92 | 0.7350 | 89 | 3 | 0.78% |
| San Simón de Guerrero | 0.6861 | 105 | 0.7326 | 90 | 15 | 1.32% |
| El Oro | 0.7230 | 87 | 0.7316 | 91 | -4 | 0.24% |
| Timilpan | 0.7258 | 85 | 0.7271 | 92 | -7 | 0.04% |
| Ixtlahuaca | 0.7066 | 93 | 0.7259 | 93 | - - - | 0.54% |
| Tejupilco | 0.7116 | 91 | 0.7247 | 94 | -3 | 0.37% |
| Malinalco | 0.6945 | 98 | 0.7177 | 95 | 3 | 0.66% |
| Almoleza de Alquisiras | 0.6905 | 102 | 0.7157 | 96 | 6 | 0.72% |
| Almoleza de Juárez | 0.6935 | 100 | 0.7146 | 97 | 3 | 0.60% |
| Ecatzingo | 0.7168 | 90 | 0.7136 | 98 | -8 | -0.09% |
| Ocuilán | 0.6887 | 103 | 0.7111 | 99 | 4 | 0.64% |
| Villa Guerrero | 0.6975 | 96 | 0.7105 | 100 | -4 | 0.37% |
| Chapa de Mota | 0.6920 | 101 | 0.7085 | 101 | - - - | 0.47% |
| Amatepec | 0.6740 | 108 | 0.7079 | 102 | 6 | 0.99% |
| Villa del Carbón | 0.6990 | 94 | 0.7033 | 103 | -9 | 0.12% |
| Aculco | 0.6965 | 97 | 0.7029 | 104 | -7 | 0.18% |
| Texcaltlán | 0.6767 | 107 | 0.7020 | 105 | 2 | 0.74% |
| Temascalcingo | 0.6939 | 99 | 0.6989 | 106 | -7 | 0.14% |
| Coatepec Harinas | 0.6886 | 104 | 0.6987 | 107 | -3 | 0.29% |
| Zacualpan | 0.6738 | 109 | 0.6968 | 108 | 1 | 0.68% |
| Acambay | 0.6987 | 95 | 0.6946 | 109 | -14 | -0.12% |
| Jiquipilco | 0.6840 | 106 | 0.6938 | 110 | -4 | 0.29% |
| Ixtapan del Oro | 0.6478 | 117 | 0.6908 | 111 | 6 | 1.29% |
| Temoaya | 0.6663 | 112 | 0.6891 | 112 | - - - | 0.68% |
| Otzoloapan | 0.6613 | 113 | 0.6824 | 113 | - - - | 0.63% |
| Tlatlaya | 0.6688 | 111 | 0.6767 | 114 | -3 | 0.23% |
| Luvianos | NA | NA | 0.6672 | 115 | NA | NA |
| Temascaltepec | 0.6518 | 116 | 0.6647 | 116 | - - - | 0.39% |
| Zumpahuacán | 0.6522 | 115 | 0.6639 | 117 | -2 | 0.36% |
| Amanalco | 0.6341 | 121 | 0.6625 | 118 | 3 | 0.88% |
| Morelos | 0.6710 | 110 | 0.6552 | 119 | -9 | -0.48% |
| San Felipe del Progreso | 0.6385 | 119 | 0.6422 | 120 | -1 | 0.12% |
| Donato Guerra | 0.6372 | 120 | 0.6378 | 121 | -1 | 0.02% |
| Villa de Allende | 0.6561 | 114 | 0.6329 | 122 | -8 | -0.72% |
| Sultepec | 0.6468 | 118 | 0.6311 | 123 | -5 | -0.49% |
| Villa Victoria | 0.6180 | 122 | 0.6202 | 124 | -2 | 0.07% |
| San José del Rincón | NA | NA | 0.6053 | 125 | NA | NA |
| Media estatal | 0.7876 | | 0.8298 | | | 1.05% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Cuadro 15.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

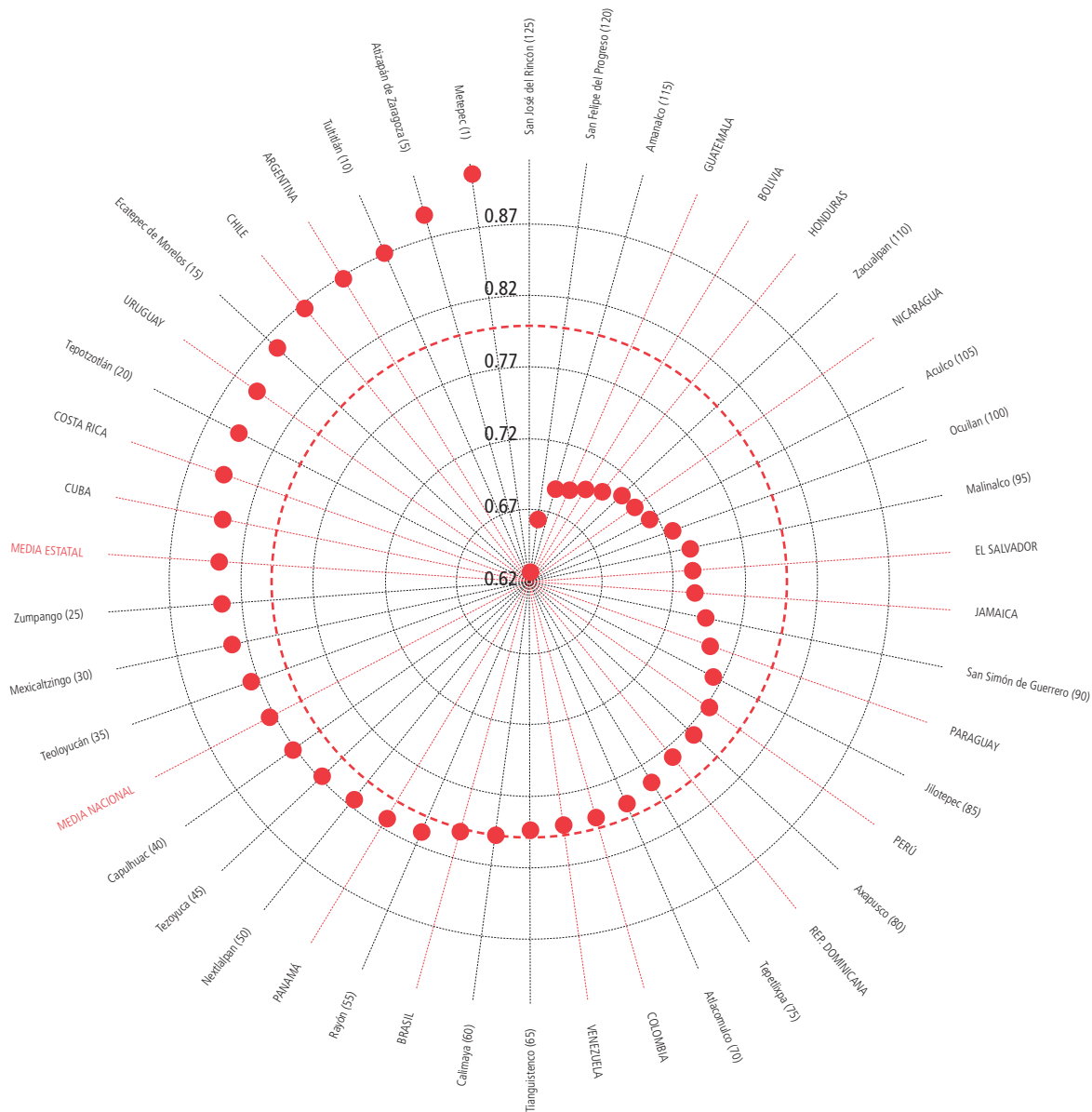
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|
| Amanalco | 4.57% | 3.61% | Timilpan | 2.15% | 1.68% |
| Morelos | 3.89% | 3.37% | Hueyopxtla | 2.16% | 1.63% |
| Villa Victoria | 4.21% | 3.37% | Rayón | 2.10% | 1.60% |
| Sultepec | 3.58% | 3.33% | Otumba | 2.29% | 1.54% |
| San José del Rincón | NA | 3.20% | Zacazonapan | 1.90% | 1.51% |
| San Felipe del Progreso | 3.90% | 3.17% | Tenango del Valle | 2.08% | 1.50% |
| Ixtapan del Oro | 4.28% | 3.15% | Axapusco | 2.02% | 1.49% |
| Donato Guerra | 3.77% | 3.11% | Nopaltepec | 1.93% | 1.49% |
| Temascaltepec | 3.79% | 3.09% | Zinacantepec | 2.02% | 1.48% |
| Chapa de Mota | 3.60% | 2.82% | El Oro | 2.06% | 1.46% |
| Texcaltitlán | 3.50% | 2.76% | Ayapango | 2.04% | 1.45% |
| Villa de Allende | 3.12% | 2.59% | Jilotepec | 1.97% | 1.44% |
| Jiquipilco | 3.19% | 2.45% | Tenango del Aire | 2.02% | 1.40% |
| Zumpahuacán | 3.20% | 2.41% | Huehuetoca | 1.74% | 1.35% |
| Malinalco | 2.93% | 2.29% | Xalatlaco | 1.90% | 1.34% |
| Temascalcingo | 2.86% | 2.24% | Tequixquiac | 1.81% | 1.26% |
| Almolya de Juárez | 3.07% | 2.23% | Ixtlahuaca | 1.84% | 1.25% |
| Tlatlaya | 2.76% | 2.22% | Temascalapa | 1.86% | 1.24% |
| Villa Guerrero | 2.78% | 2.21% | Tepetlaoxtoc | 1.77% | 1.22% |
| Ocuilán | 2.90% | 2.20% | Chalco | 1.76% | 1.21% |
| Ecatzingo | 2.48% | 2.11% | Apaxco | 1.74% | 1.21% |
| Almolya de Alquisiras | 2.70% | 2.11% | Jilotzingo | 1.74% | 1.20% |
| Temoaya | 2.93% | 2.10% | Coyotepec | 1.65% | 1.19% |
| Joquicingo | 2.66% | 2.06% | Atenco | 1.73% | 1.18% |
| Tepetlixpa | 2.70% | 1.97% | Xonacatlán | 1.71% | 1.17% |
| Villa del Carbón | 2.52% | 1.94% | Amecameca | 1.65% | 1.17% |
| Soyaniquilpan de Juárez | 2.56% | 1.94% | Lerma | 1.71% | 1.16% |
| Atlautla | 2.51% | 1.93% | Polotitlán | 1.59% | 1.16% |
| Luvianos | NA | 1.89% | Temamatla | 1.61% | 1.14% |
| Juchitepec | 2.42% | 1.87% | Ozumba | 1.66% | 1.12% |
| San Simón de Guerrero | 2.53% | 1.82% | Tianguistenco | 1.59% | 1.11% |
| Coatepec Harinas | 2.25% | 1.80% | Chimalhuacán | 1.65% | 1.10% |
| Amatepec | 2.47% | 1.80% | Teoloyucán | 1.57% | 1.10% |
| Santo Tomás | 2.35% | 1.79% | Tenancingo | 1.54% | 1.08% |
| Otzolotepec | 2.41% | 1.78% | San Martín de las Pirámides | 1.53% | 1.06% |
| San Antonio la Isla | 2.27% | 1.77% | Zumpango | 1.63% | 1.05% |
| Aculco | 2.24% | 1.72% | Otzoloapan | 1.50% | 1.05% |
| Zacualpan | 2.26% | 1.70% | Ixtapan de la Sal | 1.50% | 1.05% |
| Acambay | 2.19% | 1.70% | San Mateo Atenco | 1.53% | 1.03% |
| Calimaya | 2.19% | 1.70% | Atizapán | 1.48% | 1.02% |
| Isidro Fabela | 2.24% | 1.69% | Texcalyacac | 1.59% | 1.00% |
| Tejupilco | 2.10% | 1.69% | Jocotitlán | 1.36% | 0.98% |

Cuadro 15.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

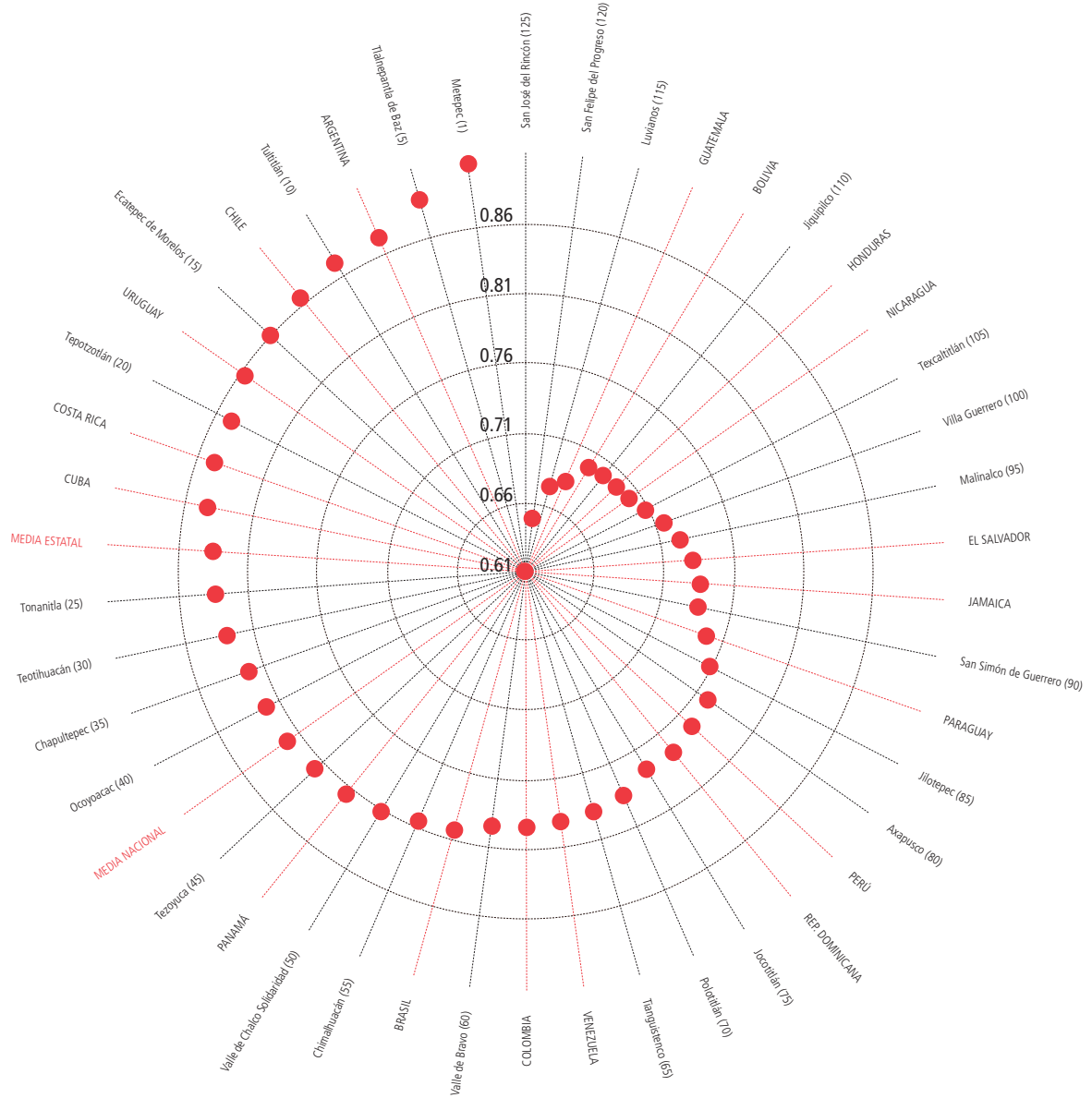
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------|-------|-------|-------------------------|--------------|--------------|
| Ocoyoacac | 1.45% | 0.97% | Chiconcuac | 1.45% | 0.74% |
| Tonatico | 1.45% | 0.96% | Ecatepec de Morelos | 1.18% | 0.72% |
| Valle de Chalco Solidaridad | 1.45% | 0.96% | Tlalmanalco | 1.10% | 0.72% |
| Tezoyuca | 1.36% | 0.96% | Texcoco | 1.14% | 0.70% |
| Melchor Ocampo | 1.42% | 0.95% | Tepotztlán | 1.08% | 0.67% |
| Nextlalpan | 1.50% | 0.93% | Tonanitla | NA | 0.66% |
| Nicolás Romero | 1.38% | 0.93% | Papalotla | 1.05% | 0.64% |
| Tultepec | 1.37% | 0.89% | Jaltenco | 1.11% | 0.64% |
| Teotihuacán | 1.37% | 0.87% | Tultitlán | 1.08% | 0.64% |
| Capulhuac | 1.29% | 0.87% | Almoloya del Río | 0.96% | 0.58% |
| Mexicaltzingo | 1.40% | 0.87% | Toluca | 0.93% | 0.54% |
| Cocotitlán | 1.21% | 0.85% | Cuautitlán | 0.99% | 0.53% |
| Chapultepec | 1.28% | 0.84% | Nezahualcóyotl | 0.91% | 0.52% |
| Chicoloapan | 1.34% | 0.84% | Atizapán de Zaragoza | 0.87% | 0.50% |
| Valle de Bravo | 1.22% | 0.83% | Cuautitlán Izcalli | 0.88% | 0.49% |
| Atlacomulco | 1.30% | 0.81% | Naucalpan de Juárez | 0.79% | 0.44% |
| Ixtapaluca | 1.26% | 0.81% | Coacalco de Berriozábal | 0.82% | 0.43% |
| Chiautla | 1.29% | 0.79% | Tlalnepantla de Baz | 0.78% | 0.43% |
| Acolman | 1.37% | 0.78% | Metepec | 0.69% | 0.36% |
| Tecámac | 1.26% | 0.77% | Huixquilucan | 0.65% | 0.32% |
| La Paz | 1.23% | 0.77% | Media estatal | 1.33% | 0.87% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

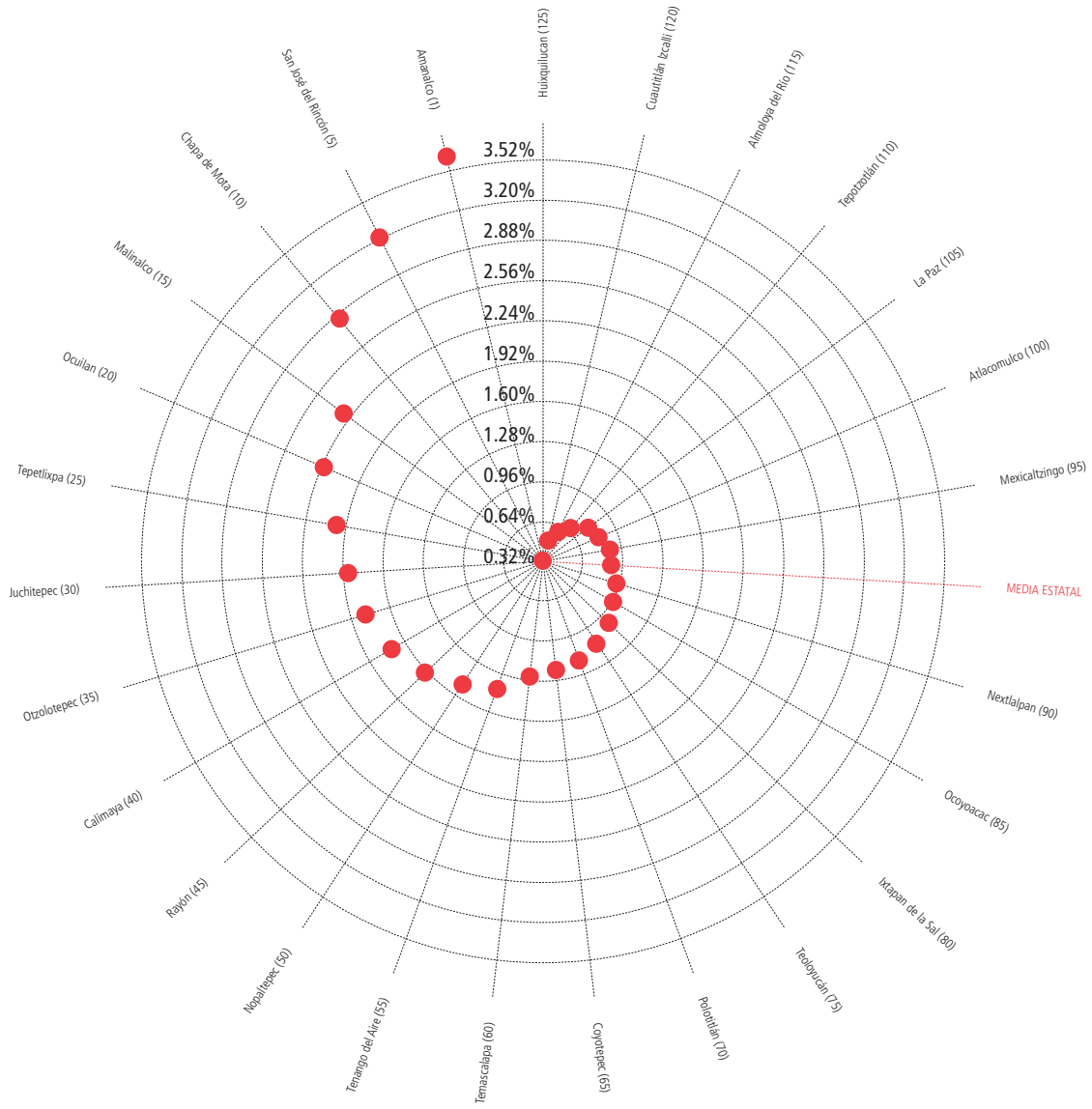
Gráfica 15.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 15.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 15.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Michoacán tenía una población de 3,966,073 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 3.84% de la población nacional. El 3.24% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 2.25% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se redujo en 0.5% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 4.8%.¹

Indicadores de desarrollo humano

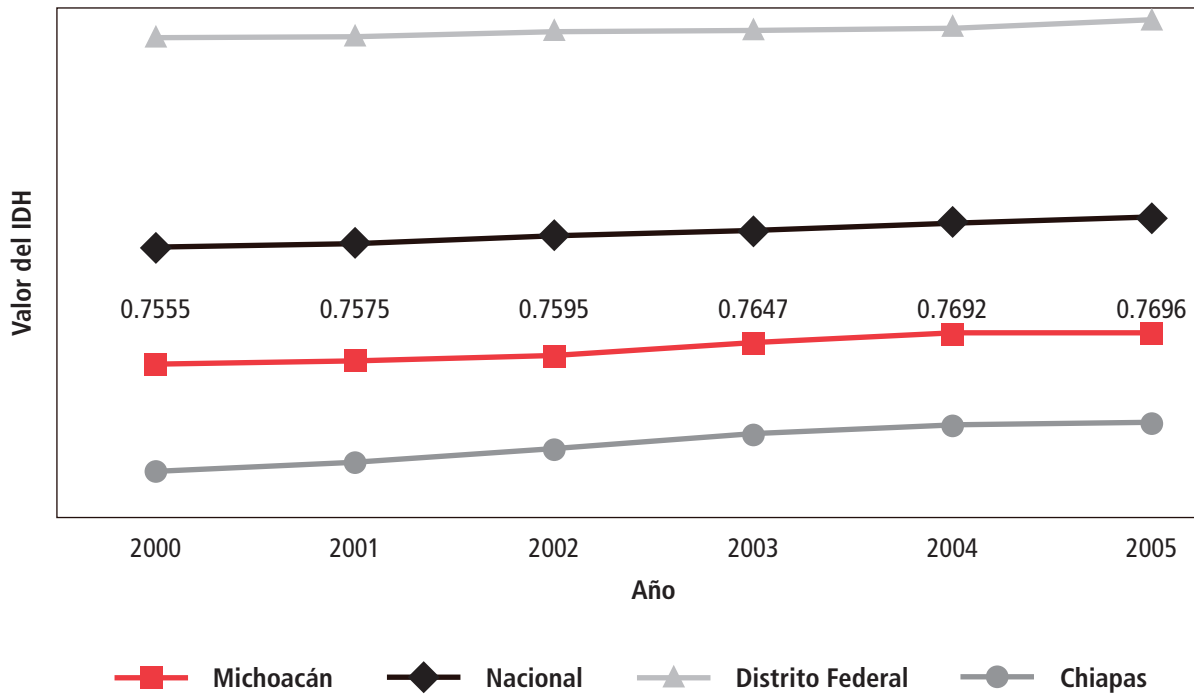
La información más reciente ubica a Michoacán entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 29 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7696, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.86%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 29, a 28 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a tres de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 16.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 16.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.94%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.78% (ver [gráfica 16.3](#)).

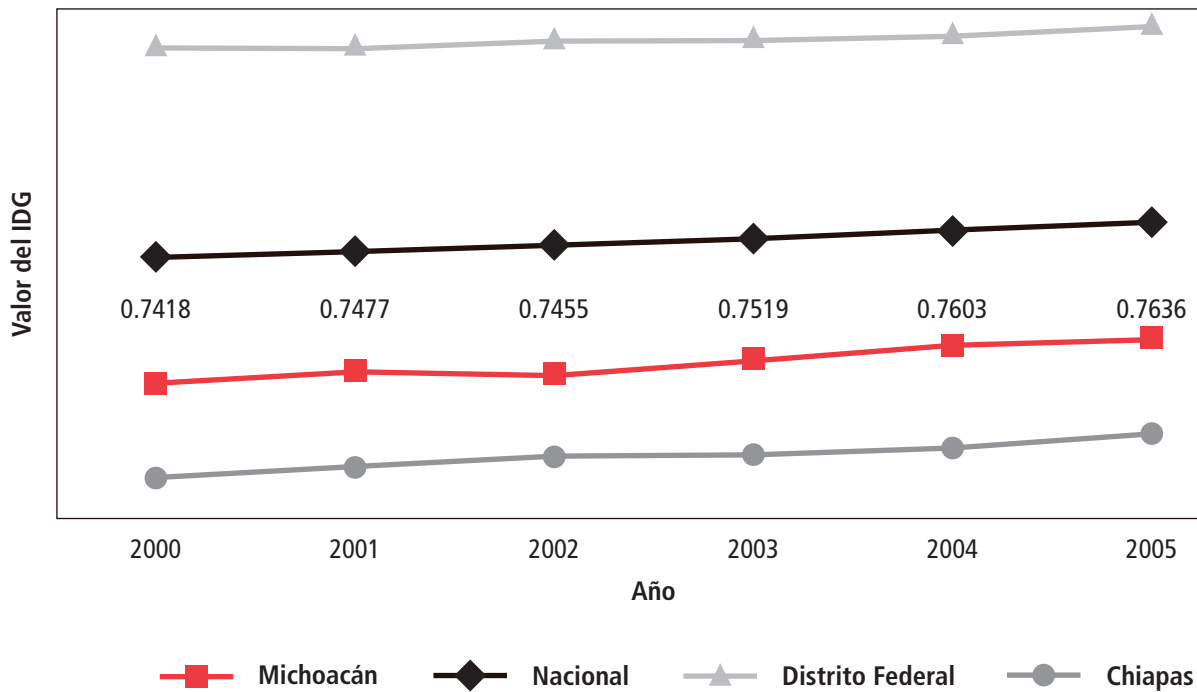
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5120, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 16.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.50% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

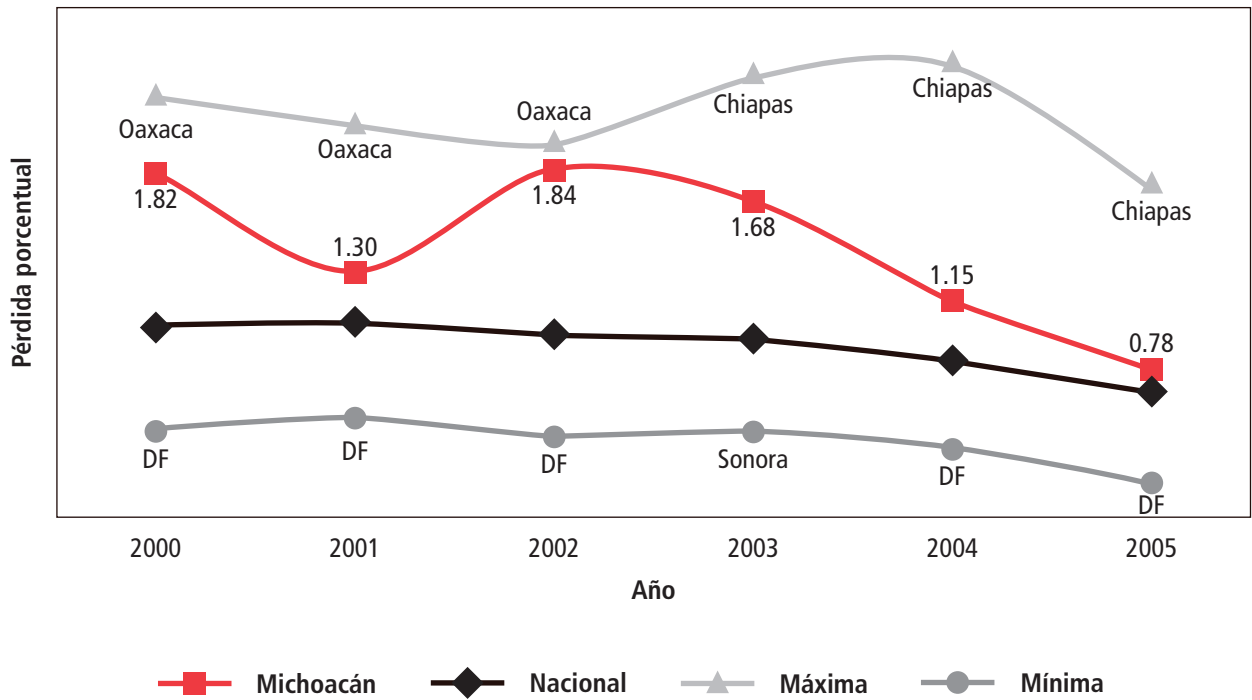
Gráfica 16.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



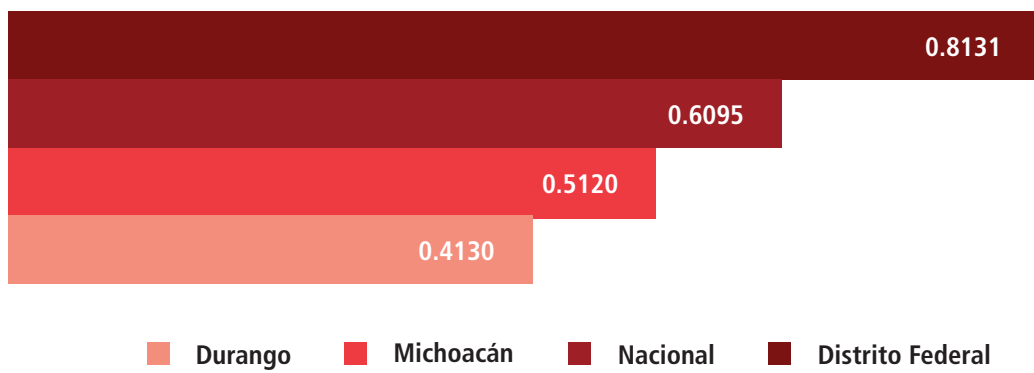
Gráfica 16.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 16.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 16.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 16.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tuzantla y Susupuato tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Morelia y Lázaro Cárdenas registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (87.61%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Anganguero fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tarímbaro fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 16.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Michoacán tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 16.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Susupuato y Tuzantla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Morelia y Lázaro Cárdenas, el mayor. Asimismo 86% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Anganguero fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tarímbaro fue el que más avanzó.

La **gráfica 16.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 16.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Morelia fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Susupuato registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 16.7**). En 77% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Michoacán muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 16.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Morelia | 0.8285 | 1 | 0.8766 | 1 | - - - | 1.14% |
| Lázaro Cárdenas | 0.7877 | 5 | 0.8365 | 2 | 3 | 1.21% |
| La Piedad | 0.7925 | 4 | 0.8286 | 3 | 1 | 0.89% |
| Zacapu | 0.7937 | 3 | 0.8245 | 4 | -1 | 0.76% |
| Zamora | 0.7839 | 6 | 0.8213 | 5 | 1 | 0.94% |
| Tarímbaro | 0.7320 | 54 | 0.8205 | 6 | 48 | 2.31% |
| Uruapan | 0.7766 | 9 | 0.8173 | 7 | 2 | 1.03% |
| Jiquilpan | 0.7833 | 7 | 0.8137 | 8 | -1 | 0.76% |
| Marcos Castellanos | 0.7979 | 2 | 0.8118 | 9 | -7 | 0.35% |
| Sahuayo | 0.7708 | 10 | 0.8084 | 10 | - - - | 0.96% |
| Purépero | 0.7806 | 8 | 0.8064 | 11 | -3 | 0.65% |
| Churintzio | 0.7692 | 11 | 0.7972 | 12 | -1 | 0.72% |
| Briseñas | 0.7551 | 21 | 0.7933 | 13 | 8 | 0.99% |
| Apatzingán | 0.7468 | 31 | 0.7915 | 14 | 17 | 1.17% |
| Pátzcuaro | 0.7613 | 14 | 0.7903 | 15 | -1 | 0.75% |
| Jacona | 0.7560 | 19 | 0.7891 | 16 | 3 | 0.86% |
| Coahuayana | 0.7506 | 27 | 0.7882 | 17 | 10 | 0.98% |
| Tanhuato | 0.7642 | 13 | 0.7864 | 18 | -5 | 0.57% |
| Los Reyes | 0.7550 | 22 | 0.7853 | 19 | 3 | 0.79% |
| Tocumbo | 0.7613 | 15 | 0.7850 | 20 | -5 | 0.62% |
| Peribán | 0.7546 | 24 | 0.7830 | 21 | 3 | 0.74% |
| Tingüindín | 0.7540 | 25 | 0.7824 | 22 | 3 | 0.74% |
| Vista Hermosa | 0.7571 | 18 | 0.7795 | 23 | -5 | 0.59% |
| Tepalcatepec | 0.7342 | 50 | 0.7792 | 24 | 26 | 1.20% |
| Zitácuaro | 0.7451 | 32 | 0.7785 | 25 | 7 | 0.88% |
| Yurécuaro | 0.7578 | 16 | 0.7783 | 26 | -10 | 0.53% |
| Taretan | 0.7394 | 38 | 0.7769 | 27 | 11 | 0.99% |
| Tangancícuaro | 0.7378 | 41 | 0.7767 | 28 | 13 | 1.03% |
| Numarán | 0.7430 | 34 | 0.7750 | 29 | 5 | 0.85% |
| Nuevo Parangaricutiro | 0.7444 | 33 | 0.7745 | 30 | 3 | 0.80% |
| Zináparo | 0.7642 | 12 | 0.7738 | 31 | -19 | 0.25% |
| Huandacareo | 0.7547 | 23 | 0.7734 | 32 | -9 | 0.49% |
| Venustiano Carranza | 0.7551 | 20 | 0.7729 | 33 | -13 | 0.47% |
| Ecuandureo | 0.7468 | 30 | 0.7723 | 34 | -4 | 0.67% |
| Jiménez | 0.7572 | 17 | 0.7721 | 35 | -18 | 0.39% |
| Angamacutiro | 0.7304 | 58 | 0.7697 | 36 | 22 | 1.05% |
| Charo | 0.7292 | 62 | 0.7676 | 37 | 25 | 1.03% |
| Puruándiro | 0.7362 | 47 | 0.7675 | 38 | 9 | 0.84% |
| Santa Ana Maya | 0.7397 | 37 | 0.7659 | 39 | -2 | 0.70% |
| Chavinda | 0.7507 | 26 | 0.7649 | 40 | -14 | 0.38% |
| Coalcomán de Vázquez Pallares | 0.7108 | 83 | 0.7642 | 41 | 42 | 1.46% |
| Cotija | 0.7365 | 46 | 0.7639 | 42 | 4 | 0.73% |
| Ixtlán | 0.7253 | 69 | 0.7632 | 43 | 26 | 1.02% |

Cuadro 16.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Queréndaro | 0.7389 | 39 | 0.7624 | 44 | -5 | 0.63% |
| Quiroga | 0.7369 | 43 | 0.7603 | 45 | -2 | 0.63% |
| Huetamo | 0.7067 | 87 | 0.7600 | 46 | 41 | 1.46% |
| Hidalgo | 0.7377 | 42 | 0.7596 | 47 | -5 | 0.59% |
| Cojumatlán de Régules | 0.7306 | 57 | 0.7590 | 48 | 9 | 0.76% |
| Zinapécuaro | 0.7367 | 44 | 0.7586 | 49 | -5 | 0.59% |
| Tingambato | 0.7330 | 53 | 0.7583 | 50 | 3 | 0.68% |
| Gabriel Zamora | 0.7181 | 81 | 0.7574 | 51 | 30 | 1.07% |
| Arteaga | 0.6893 | 96 | 0.7570 | 52 | 44 | 1.89% |
| José Sixto Verduzco | 0.7474 | 29 | 0.7568 | 53 | -24 | 0.25% |
| Múgica | 0.7274 | 66 | 0.7560 | 54 | 12 | 0.77% |
| Copándaro | 0.7106 | 84 | 0.7548 | 55 | 29 | 1.21% |
| Cuitzeo | 0.7297 | 61 | 0.7544 | 56 | 5 | 0.67% |
| Lagunillas | 0.7482 | 28 | 0.7534 | 57 | -29 | 0.14% |
| Tuxpan | 0.7406 | 36 | 0.7534 | 58 | -22 | 0.34% |
| Penjamillo | 0.7330 | 52 | 0.7534 | 59 | -7 | 0.55% |
| Tacámbaro | 0.7223 | 72 | 0.7533 | 60 | 12 | 0.84% |
| Tlazazalca | 0.7313 | 55 | 0.7532 | 61 | -6 | 0.59% |
| Álvaro Obregón | 0.7381 | 40 | 0.7528 | 62 | -22 | 0.40% |
| Maravatío | 0.7211 | 75 | 0.7520 | 63 | 12 | 0.84% |
| Buenavista | 0.7099 | 85 | 0.7513 | 64 | 21 | 1.14% |
| Huaniqueo | 0.7301 | 59 | 0.7500 | 65 | -6 | 0.54% |
| Ziracuaretiro | 0.7221 | 73 | 0.7498 | 66 | 7 | 0.76% |
| Cherán | 0.7184 | 79 | 0.7488 | 67 | 12 | 0.83% |
| Huiramba | 0.7358 | 48 | 0.7487 | 68 | -20 | 0.35% |
| Coeneo | 0.7366 | 45 | 0.7483 | 69 | -24 | 0.31% |
| Aguililla | 0.6965 | 92 | 0.7471 | 70 | 22 | 1.41% |
| Villamar | 0.7279 | 64 | 0.7463 | 71 | -7 | 0.50% |
| Morelos | 0.7278 | 65 | 0.7459 | 72 | -7 | 0.49% |
| Acuitzio | 0.7297 | 60 | 0.7453 | 73 | -13 | 0.42% |
| Paracho | 0.7284 | 63 | 0.7448 | 74 | -11 | 0.45% |
| Irimbo | 0.7207 | 76 | 0.7448 | 75 | 1 | 0.66% |
| Aporo | 0.7242 | 70 | 0.7444 | 76 | -6 | 0.55% |
| Indaparapeo | 0.7186 | 78 | 0.7434 | 77 | 1 | 0.68% |
| Erongarícuaro | 0.7272 | 67 | 0.7431 | 78 | -11 | 0.43% |
| Tancítaro | 0.6918 | 95 | 0.7417 | 79 | 16 | 1.40% |
| Angangueo | 0.7418 | 35 | 0.7408 | 80 | -45 | -0.03% |
| Panindícuaro | 0.7339 | 51 | 0.7407 | 81 | -30 | 0.19% |
| Pajacuarán | 0.7349 | 49 | 0.7385 | 82 | -33 | 0.10% |
| Ario | 0.7241 | 71 | 0.7382 | 83 | -12 | 0.39% |
| Chucándiro | 0.7098 | 86 | 0.7379 | 84 | 2 | 0.78% |
| Chinicuila | 0.6754 | 100 | 0.7354 | 85 | 15 | 1.72% |
| Parácuaro | 0.7182 | 80 | 0.7353 | 86 | -6 | 0.47% |
| San Lucas | 0.7038 | 88 | 0.7353 | 87 | 1 | 0.88% |

Cuadro 16.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tangamandapio | 0.6962 | 93 | 0.7344 | 88 | 5 | 1.07% |
| Chilchota | 0.7029 | 89 | 0.7322 | 89 | - | 0.82% |
| La Huacana | 0.6830 | 97 | 0.7297 | 90 | 7 | 1.33% |
| Tzintzuntzan | 0.7218 | 74 | 0.7295 | 91 | -17 | 0.21% |
| Juárez | 0.7311 | 56 | 0.7269 | 92 | -36 | -0.11% |
| Jungapeo | 0.7256 | 68 | 0.7261 | 93 | -25 | 0.01% |
| Tlalpujahua | 0.7137 | 82 | 0.7260 | 94 | -12 | 0.34% |
| Contepec | 0.6949 | 94 | 0.7259 | 95 | -1 | 0.88% |
| Epitacio Huerta | 0.6826 | 98 | 0.7255 | 96 | 2 | 1.22% |
| Senguio | 0.7193 | 77 | 0.7230 | 97 | -20 | 0.11% |
| Nuevo Urecho | 0.7017 | 90 | 0.7229 | 98 | -8 | 0.60% |
| Salvador Escalante | 0.6989 | 91 | 0.7164 | 99 | -8 | 0.50% |
| Madero | 0.6710 | 101 | 0.7139 | 100 | 1 | 1.25% |
| Ocampo | 0.6805 | 99 | 0.7122 | 101 | -2 | 0.91% |
| Churumuco | 0.6413 | 107 | 0.7101 | 102 | 5 | 2.06% |
| Nahuatzen | 0.6709 | 102 | 0.7069 | 103 | -1 | 1.05% |
| Carácuaro | 0.6696 | 103 | 0.6983 | 104 | -1 | 0.84% |
| Nocupétaro | 0.6247 | 111 | 0.6942 | 105 | 6 | 2.13% |
| Aguila | 0.6330 | 109 | 0.6901 | 106 | 3 | 1.74% |
| Tumbiscatío | 0.6241 | 112 | 0.6890 | 107 | 5 | 2.00% |
| Charapan | 0.6525 | 104 | 0.6868 | 108 | -4 | 1.03% |
| Tzitzio | 0.6202 | 113 | 0.6815 | 109 | 4 | 1.90% |
| Tiquicheo de Nicolás Romero | 0.6405 | 108 | 0.6729 | 110 | -2 | 0.99% |
| Turicato | 0.6466 | 106 | 0.6708 | 111 | -5 | 0.74% |
| Susupuato | 0.6312 | 110 | 0.6615 | 112 | -2 | 0.94% |
| Tuzantla | 0.6519 | 105 | 0.6508 | 113 | -8 | -0.03% |
| Media estatal | 0.7533 | | 0.7914 | | | 0.99% |

Cuadro 16.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Morelia | 0.8175 | 1 | 0.8732 | 1 | --- | 1.33% |
| Lázaro Cárdenas | 0.7710 | 5 | 0.8290 | 2 | 3 | 1.46% |
| La Piedad | 0.7742 | 4 | 0.8200 | 3 | 1 | 1.16% |
| Zacapu | 0.7750 | 3 | 0.8157 | 4 | -1 | 1.03% |
| Zamora | 0.7693 | 6 | 0.8154 | 5 | 1 | 1.17% |
| Uruapan | 0.7609 | 8 | 0.8108 | 6 | 2 | 1.28% |
| Jiquilpan | 0.7654 | 7 | 0.8053 | 7 | --- | 1.02% |
| Marcos Castellanos | 0.7784 | 2 | 0.8017 | 8 | -6 | 0.59% |
| Tarímbaro | 0.6983 | 67 | 0.8017 | 9 | 58 | 2.80% |
| Sahuayo | 0.7544 | 10 | 0.8013 | 10 | --- | 1.21% |
| Purépero | 0.7566 | 9 | 0.7941 | 11 | -2 | 0.97% |
| Churintzio | 0.7437 | 12 | 0.7839 | 12 | --- | 1.06% |
| Apatzingán | 0.7288 | 23 | 0.7835 | 13 | 10 | 1.46% |
| Jacona | 0.7406 | 13 | 0.7825 | 14 | -1 | 1.11% |
| Pátzcuaro | 0.7441 | 11 | 0.7824 | 15 | -4 | 1.01% |
| Briseñas | 0.7331 | 21 | 0.7818 | 16 | 5 | 1.29% |
| Los Reyes | 0.7355 | 17 | 0.7760 | 17 | --- | 1.08% |
| Coahuayana | 0.7264 | 26 | 0.7754 | 18 | 8 | 1.31% |
| Tingüindín | 0.7347 | 18 | 0.7736 | 19 | -1 | 1.04% |
| Tocumbo | 0.7357 | 16 | 0.7705 | 20 | -4 | 0.93% |
| Zitácuaro | 0.7266 | 24 | 0.7699 | 21 | 3 | 1.16% |
| Yurécuaro | 0.7378 | 15 | 0.7684 | 22 | -7 | 0.82% |
| Tepalcatepec | 0.7106 | 44 | 0.7676 | 23 | 21 | 1.56% |
| Tanhuato | 0.7312 | 22 | 0.7666 | 24 | -2 | 0.95% |
| Tangancícuaro | 0.7174 | 34 | 0.7666 | 25 | 9 | 1.33% |
| Peribán | 0.7226 | 30 | 0.7643 | 26 | 4 | 1.13% |
| Huandacareo | 0.7332 | 20 | 0.7624 | 27 | -7 | 0.78% |
| Venustiano Carranza | 0.7336 | 19 | 0.7623 | 28 | -9 | 0.77% |
| Nuevo Parangaricutiro | 0.7203 | 32 | 0.7620 | 29 | 3 | 1.13% |
| Ecuandureo | 0.7263 | 27 | 0.7620 | 30 | -3 | 0.96% |
| Vista Hermosa | 0.7266 | 25 | 0.7617 | 31 | -6 | 0.95% |
| Numarán | 0.7150 | 36 | 0.7589 | 32 | 4 | 1.20% |
| Zináparo | 0.7404 | 14 | 0.7589 | 33 | -19 | 0.49% |
| Taretan | 0.7061 | 51 | 0.7567 | 34 | 17 | 1.39% |
| Charo | 0.7042 | 53 | 0.7554 | 35 | 18 | 1.41% |
| Quiroga | 0.7233 | 29 | 0.7550 | 36 | -7 | 0.86% |
| Puruándiro | 0.7093 | 46 | 0.7533 | 37 | 9 | 1.21% |
| Huetamo | 0.6890 | 76 | 0.7524 | 38 | 38 | 1.78% |
| Ixtlán | 0.7036 | 55 | 0.7522 | 39 | 16 | 1.34% |
| Angamacutiro | 0.7011 | 61 | 0.7519 | 40 | 21 | 1.41% |
| Jiménez | 0.7240 | 28 | 0.7518 | 41 | -13 | 0.76% |
| Cotija | 0.7138 | 38 | 0.7510 | 42 | -4 | 1.02% |
| Santa Ana Maya | 0.7120 | 43 | 0.7499 | 43 | --- | 1.04% |

Cuadro 16.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Chavinda | 0.7223 | 31 | 0.7487 | 44 | -13 | 0.72% |
| Coalcomán de Vázquez Pallares | 0.6825 | 84 | 0.7480 | 45 | 39 | 1.85% |
| Queréndaro | 0.7121 | 42 | 0.7470 | 46 | -4 | 0.96% |
| Hidalgo | 0.7121 | 41 | 0.7456 | 47 | -6 | 0.92% |
| Cojumatlán de Régules | 0.7034 | 56 | 0.7439 | 48 | 8 | 1.13% |
| Zinapécuaro | 0.7092 | 47 | 0.7431 | 49 | -2 | 0.94% |
| Múgica | 0.7022 | 59 | 0.7423 | 50 | 9 | 1.12% |
| Tingambato | 0.7033 | 57 | 0.7413 | 51 | 6 | 1.06% |
| Gabriel Zamora | 0.6902 | 75 | 0.7413 | 52 | 23 | 1.44% |
| Arteaga | 0.6593 | 92 | 0.7406 | 53 | 39 | 2.35% |
| Cuitzeo | 0.7045 | 52 | 0.7402 | 54 | -2 | 0.99% |
| Tuxpan | 0.7171 | 35 | 0.7400 | 55 | -20 | 0.63% |
| Buenavista | 0.6840 | 82 | 0.7379 | 56 | 26 | 1.53% |
| Tacámbaro | 0.6952 | 70 | 0.7376 | 57 | 13 | 1.19% |
| José Sixto Verduzco | 0.7145 | 37 | 0.7375 | 58 | -21 | 0.64% |
| Maravatío | 0.6946 | 71 | 0.7371 | 59 | 12 | 1.19% |
| Cherán | 0.6940 | 73 | 0.7368 | 60 | 13 | 1.20% |
| Paracho | 0.7095 | 45 | 0.7362 | 61 | -16 | 0.74% |
| Álvaro Obregón | 0.7089 | 48 | 0.7361 | 62 | -14 | 0.76% |
| Penjamillo | 0.7022 | 58 | 0.7356 | 63 | -5 | 0.93% |
| Tlazazalca | 0.6997 | 62 | 0.7345 | 64 | -2 | 0.97% |
| Ziracuaretiro | 0.6909 | 74 | 0.7323 | 65 | 9 | 1.17% |
| Lagunillas | 0.7129 | 39 | 0.7316 | 66 | -27 | 0.52% |
| Erongarícuaro | 0.7040 | 54 | 0.7305 | 67 | -13 | 0.74% |
| Coeneo | 0.7076 | 49 | 0.7303 | 68 | -19 | 0.63% |
| Villamar | 0.6994 | 63 | 0.7293 | 69 | -6 | 0.84% |
| Copándaro | 0.6725 | 88 | 0.7293 | 70 | 18 | 1.63% |
| Angangueo | 0.7194 | 33 | 0.7291 | 71 | -38 | 0.27% |
| Aguililla | 0.6645 | 90 | 0.7290 | 72 | 18 | 1.87% |
| Huaniqueo | 0.6986 | 65 | 0.7283 | 73 | -8 | 0.84% |
| Huiramba | 0.6993 | 64 | 0.7281 | 74 | -10 | 0.81% |
| Aporo | 0.6952 | 69 | 0.7280 | 75 | -6 | 0.93% |
| Pajacuarán | 0.7125 | 40 | 0.7270 | 76 | -36 | 0.40% |
| Acuitzio | 0.6985 | 66 | 0.7269 | 77 | -11 | 0.80% |
| Irimbo | 0.6887 | 77 | 0.7254 | 78 | -1 | 1.04% |
| San Lucas | 0.6815 | 86 | 0.7241 | 79 | 7 | 1.22% |
| Tzintzuntzan | 0.7071 | 50 | 0.7234 | 80 | -30 | 0.46% |
| Chilchota | 0.6837 | 83 | 0.7231 | 81 | 2 | 1.13% |
| Tangamandapio | 0.6725 | 89 | 0.7216 | 82 | 7 | 1.42% |
| Panindícuaro | 0.7020 | 60 | 0.7210 | 83 | -23 | 0.54% |
| Ario | 0.6942 | 72 | 0.7208 | 84 | -12 | 0.76% |
| Morelos | 0.6887 | 78 | 0.7182 | 85 | -7 | 0.84% |
| Indaparapeo | 0.6802 | 87 | 0.7179 | 86 | 1 | 1.08% |

Cuadro 16.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tancítaro | 0.6496 | 97 | 0.7166 | 87 | 10 | 1.98% |
| Parácuaro | 0.6862 | 81 | 0.7158 | 88 | -7 | 0.85% |
| Chinicuila | 0.6364 | 101 | 0.7121 | 89 | 12 | 2.27% |
| Tlalpujahua | 0.6879 | 79 | 0.7120 | 90 | -11 | 0.69% |
| La Huacana | 0.6472 | 98 | 0.7086 | 91 | 7 | 1.83% |
| Epitacio Huerta | 0.6514 | 96 | 0.7080 | 92 | 4 | 1.68% |
| Chucándiro | 0.6640 | 91 | 0.7055 | 93 | -2 | 1.22% |
| Juárez | 0.6967 | 68 | 0.7043 | 94 | -26 | 0.22% |
| Jungapeo | 0.6867 | 80 | 0.7007 | 95 | -15 | 0.40% |
| Contepec | 0.6550 | 94 | 0.6994 | 96 | -2 | 1.32% |
| Senguio | 0.6823 | 85 | 0.6987 | 97 | -12 | 0.48% |
| Ocampo | 0.6451 | 99 | 0.6918 | 98 | 1 | 1.41% |
| Salvador Escalante | 0.6587 | 93 | 0.6899 | 99 | -6 | 0.93% |
| Nuevo Urecho | 0.6530 | 95 | 0.6898 | 100 | -5 | 1.10% |
| Churumuco | 0.6030 | 108 | 0.6886 | 101 | 7 | 2.69% |
| Madero | 0.6227 | 103 | 0.6832 | 102 | 1 | 1.87% |
| Nahuatzen | 0.6320 | 102 | 0.6831 | 103 | -1 | 1.57% |
| Carácuaro | 0.6420 | 100 | 0.6830 | 104 | -4 | 1.24% |
| Nocupétaro | 0.5925 | 109 | 0.6755 | 105 | 4 | 2.66% |
| Aguila | 0.5871 | 110 | 0.6646 | 106 | 4 | 2.51% |
| Charapan | 0.6161 | 104 | 0.6642 | 107 | -3 | 1.51% |
| Tiquicheo de Nicolás Romero | 0.6077 | 106 | 0.6539 | 108 | -2 | 1.48% |
| Tumbiscatío | 0.5634 | 112 | 0.6513 | 109 | 3 | 2.94% |
| Turicato | 0.6104 | 105 | 0.6483 | 110 | -5 | 1.21% |
| Tzitzio | 0.5635 | 111 | 0.6464 | 111 | - - - | 2.79% |
| Tuzantla | 0.6054 | 107 | 0.6186 | 112 | -5 | 0.43% |
| Susupuato | 0.5625 | 113 | 0.6119 | 113 | - - - | 1.70% |
| Media estatal | 0.7309 | | 0.7800 | | | 1.31% |

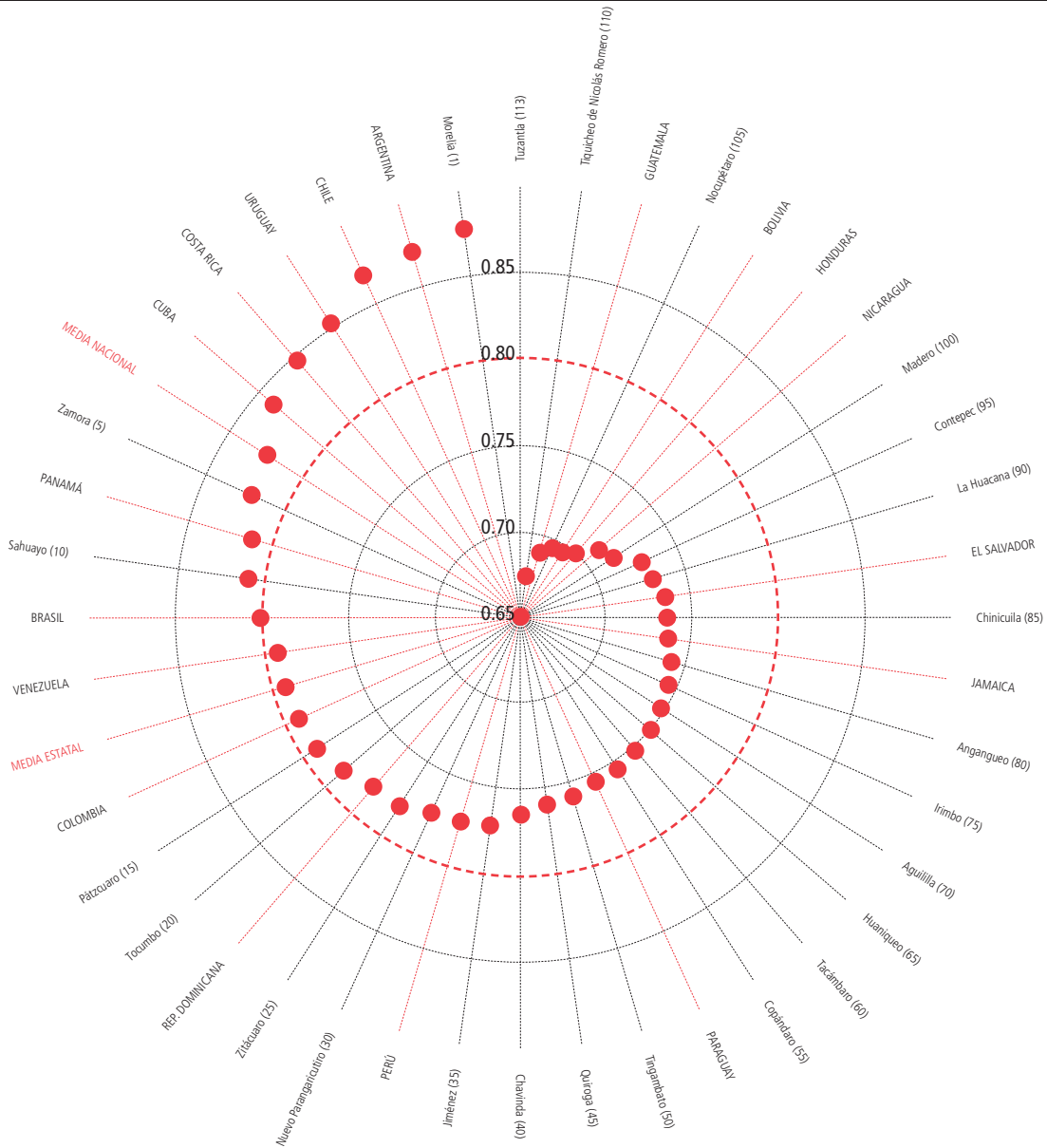
Cuadro 16.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------|--------|-------|-------------------------------|-------|-------|
| Susupuato | 10.89% | 7.50% | Ario | 4.13% | 2.36% |
| Tumbiscatío | 9.71% | 5.47% | Penjamillo | 4.21% | 2.36% |
| Tzitzio | 9.14% | 5.14% | Ziracuaretiro | 4.32% | 2.34% |
| Tuzantla | 7.14% | 4.95% | Angamacutiro | 4.01% | 2.31% |
| Nuevo Urecho | 6.95% | 4.58% | Tarímbaro | 4.60% | 2.29% |
| Chucándiro | 6.45% | 4.39% | Vista Hermosa | 4.03% | 2.29% |
| Madero | 7.20% | 4.30% | Villamar | 3.92% | 2.28% |
| Morelos | 5.37% | 3.73% | Tingambato | 4.04% | 2.24% |
| Aquila | 7.25% | 3.70% | Álvaro Obregón | 3.96% | 2.22% |
| Salvador Escalante | 5.75% | 3.70% | Aporo | 4.00% | 2.20% |
| Contepec | 5.74% | 3.65% | Carácuaro | 4.11% | 2.20% |
| Jungapeo | 5.35% | 3.50% | Arteaga | 4.35% | 2.17% |
| Indaparapeo | 5.34% | 3.43% | Gabriel Zamora | 3.88% | 2.13% |
| Copándaro | 5.36% | 3.39% | Chavinda | 3.78% | 2.12% |
| Tancítaro | 6.10% | 3.38% | Coalcomán de Vázquez Pallares | 3.98% | 2.12% |
| Nahuatzen | 5.79% | 3.38% | Santa Ana Maya | 3.75% | 2.09% |
| Senguio | 5.14% | 3.37% | Tacámbaro | 3.76% | 2.08% |
| Turicato | 5.60% | 3.35% | Numarán | 3.77% | 2.07% |
| Charapan | 5.58% | 3.30% | Zinápécuaro | 3.73% | 2.04% |
| Chinicuila | 5.78% | 3.16% | Queréndaro | 3.64% | 2.02% |
| Juárez | 4.69% | 3.11% | Maravatío | 3.69% | 1.99% |
| Churumuco | 5.97% | 3.02% | Cojumatlán de Régules | 3.72% | 1.98% |
| Lagunillas | 4.72% | 2.90% | Zináparo | 3.12% | 1.93% |
| Huaniqueo | 4.31% | 2.89% | Tlalpujahuá | 3.63% | 1.93% |
| La Huacana | 5.24% | 2.89% | Cuitzeo | 3.45% | 1.89% |
| Ocampo | 5.20% | 2.86% | Puruándiro | 3.65% | 1.86% |
| Tiquicheo de Nicolás Romero | 5.12% | 2.83% | Hidalgo | 3.47% | 1.84% |
| Huiramba | 4.96% | 2.75% | Tocumbo | 3.36% | 1.84% |
| Nocupétaro | 5.15% | 2.70% | Múgica | 3.46% | 1.80% |
| Panindícuaro | 4.35% | 2.66% | Buenavista | 3.64% | 1.78% |
| Parácuaro | 4.44% | 2.66% | Tuxpan | 3.17% | 1.77% |
| Jiménez | 4.39% | 2.63% | Tangamandapio | 3.39% | 1.75% |
| Irimbo | 4.43% | 2.60% | Erongarícuaro | 3.19% | 1.71% |
| Taretan | 4.50% | 2.59% | Cotija | 3.09% | 1.69% |
| José Sixto Verduzco | 4.40% | 2.55% | Churintzio | 3.31% | 1.67% |
| Tanhuato | 4.31% | 2.51% | Coahuayana | 3.22% | 1.62% |
| Tlazazalca | 4.31% | 2.49% | Nuevo Parangaricutiro | 3.24% | 1.62% |
| Acuitzio | 4.28% | 2.47% | Charo | 3.43% | 1.60% |
| Aguililla | 4.59% | 2.42% | Cherán | 3.39% | 1.59% |
| Epitacio Huerta | 4.58% | 2.42% | Angangueo | 3.02% | 1.58% |
| Peribán | 4.24% | 2.40% | Pajacuarán | 3.05% | 1.56% |
| Coeneo | 3.94% | 2.40% | Purépero | 3.08% | 1.53% |

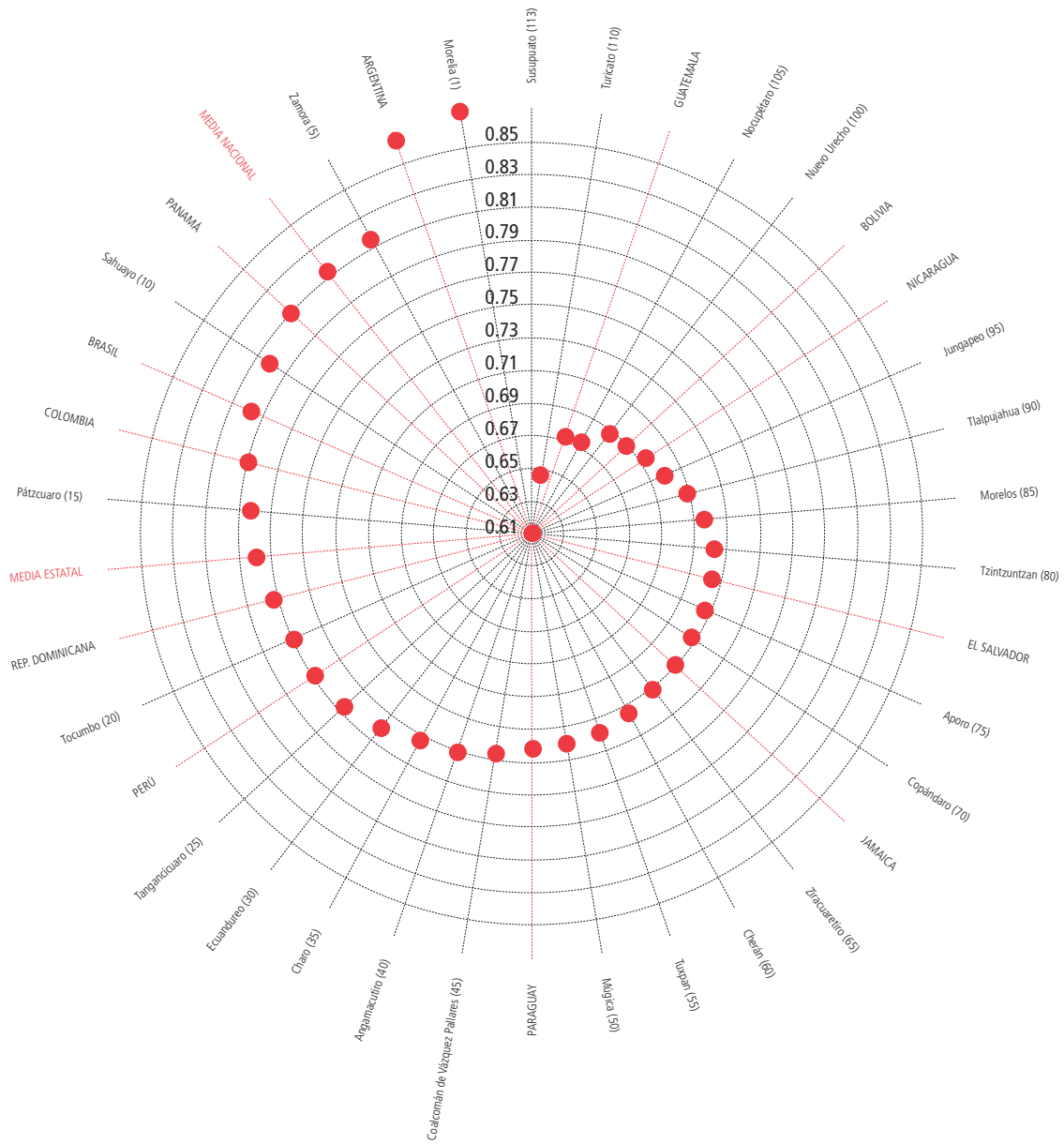
**Cuadro 16.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|---------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| San Lucas | 3.17% | 1.52% | Zacapu | 2.36% | 1.06% |
| Tepalcatepec | 3.22% | 1.49% | Jiquilpan | 2.30% | 1.03% |
| Briseñas | 2.92% | 1.45% | La Piedad | 2.31% | 1.03% |
| Ixtlán | 2.98% | 1.44% | Apatzingán | 2.41% | 1.02% |
| Huandacareo | 2.85% | 1.43% | Huetamo | 2.51% | 1.00% |
| Venustiano Carranza | 2.85% | 1.37% | Pátzcuaro | 2.27% | 0.99% |
| Ecuandureo | 2.75% | 1.34% | Lázaro Cárdenas | 2.12% | 0.90% |
| Tangancícuaro | 2.76% | 1.30% | Sahuayo | 2.13% | 0.88% |
| Yurécuaro | 2.65% | 1.28% | Jacona | 2.04% | 0.83% |
| Marcos Castellanos | 2.44% | 1.24% | Tzintzuntzan | 2.03% | 0.83% |
| Chilchota | 2.73% | 1.24% | Uruapan | 2.02% | 0.80% |
| Los Reyes | 2.58% | 1.18% | Zamora | 1.85% | 0.72% |
| Paracho | 2.59% | 1.16% | Quiroga | 1.84% | 0.70% |
| Tingüindín | 2.56% | 1.12% | Morelia | 1.33% | 0.39% |
| Zitácuaro | 2.47% | 1.10% | Media estatal | 2.97% | 1.44% |

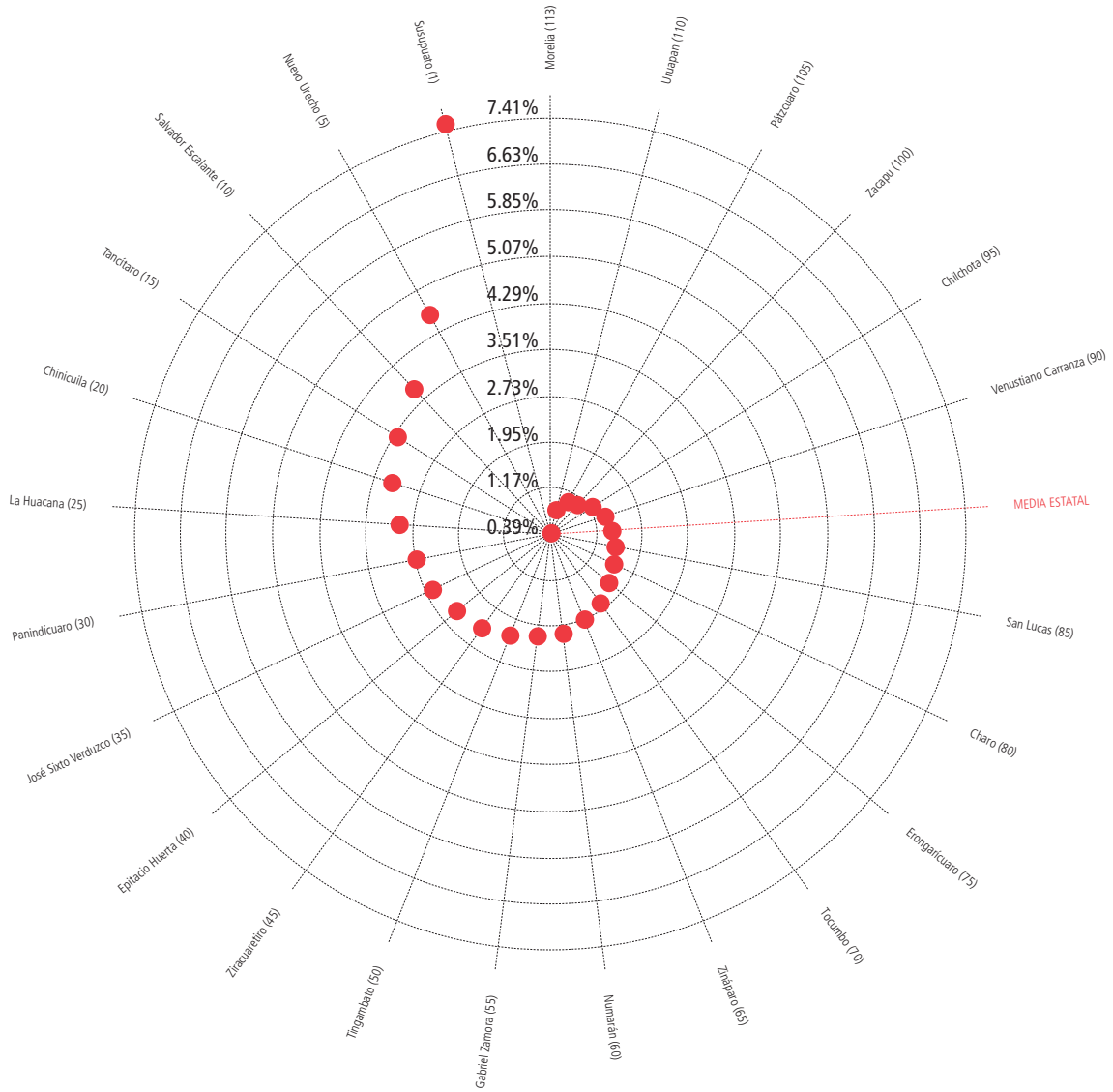
Gráfica 16.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 16.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 16.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Morelos tenía una población de 1,612,899 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.56% de la población nacional. El 1.77% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.47% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 3.7% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 17.2%¹

Indicadores de desarrollo humano

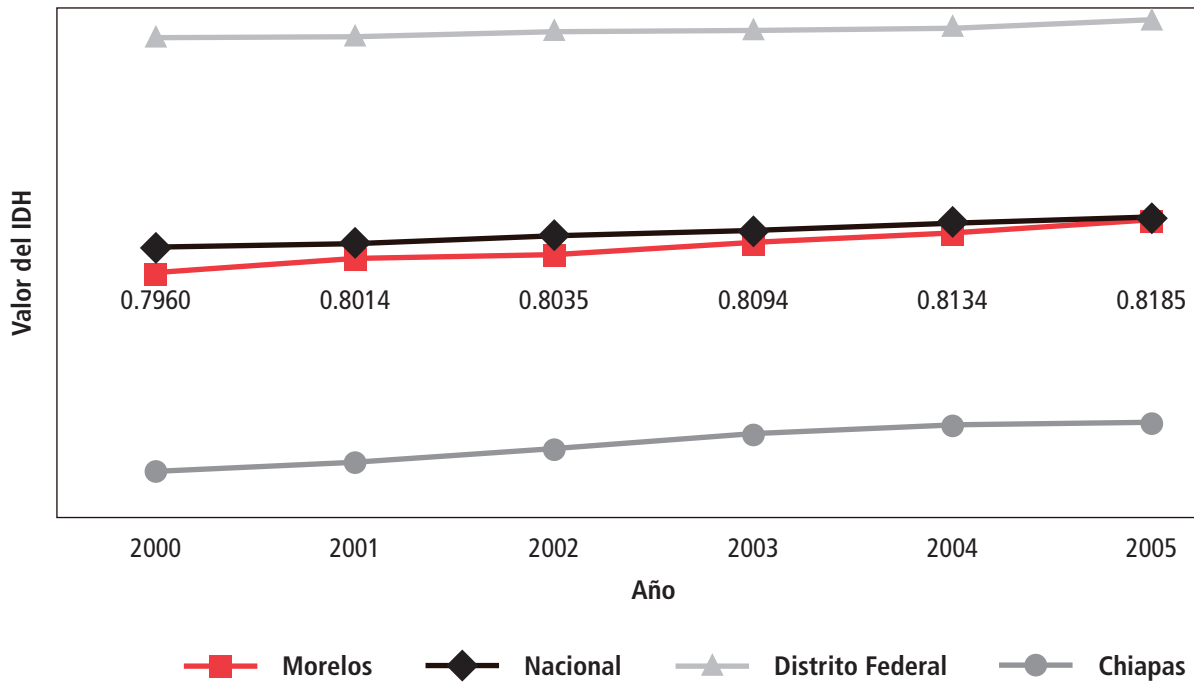
La información más reciente ubica a Morelos entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 16 en el año 2000 al 15 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8185, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.82%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 15, a catorce lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 17 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 17.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 17.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.40%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.47% (ver [gráfica 17.3](#)).

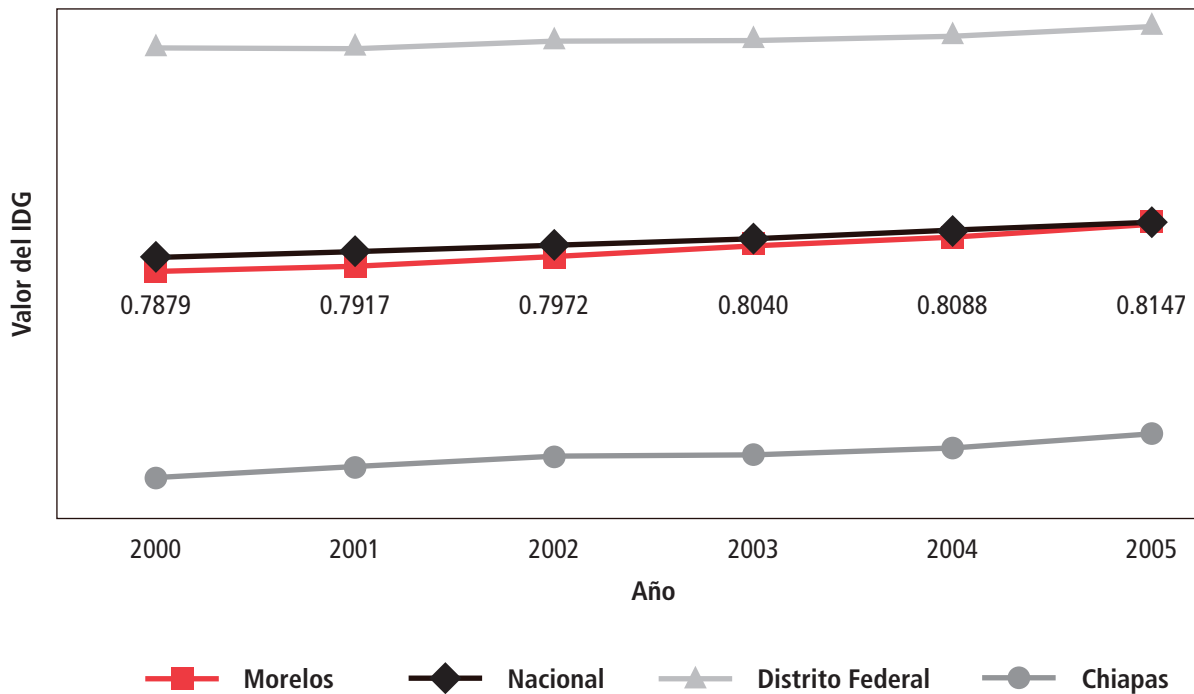
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4947, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 17.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 10.85% mientras el nacional se incrementó en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

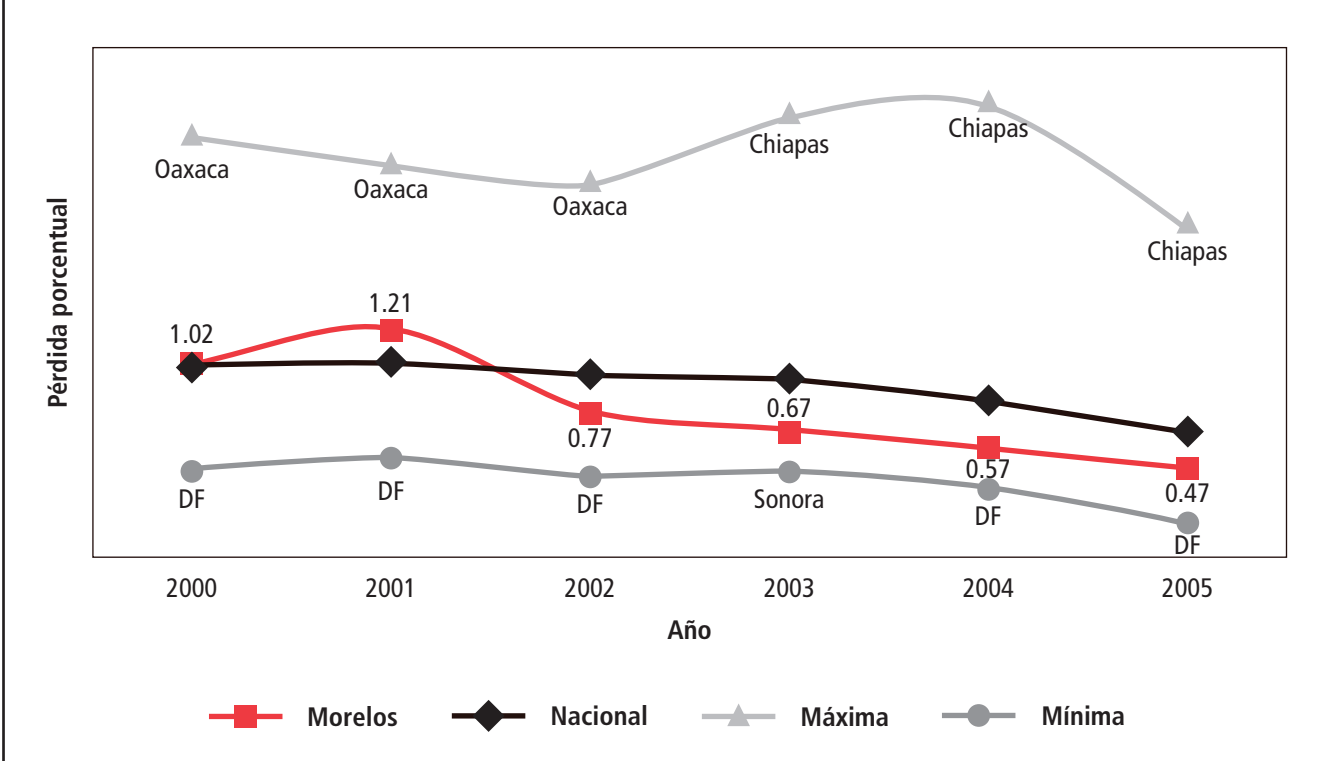
Gráfica 17.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



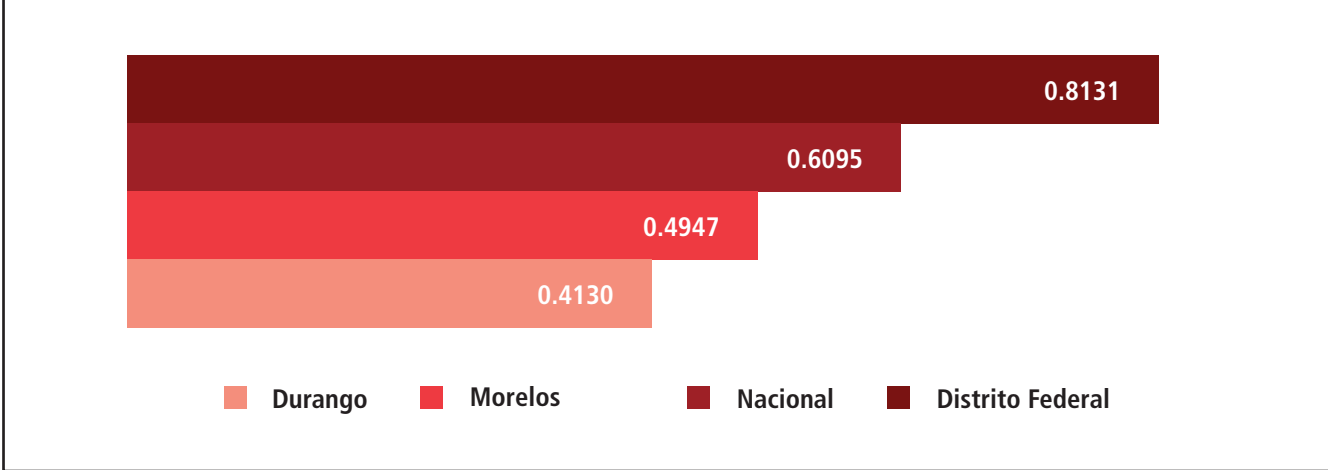
Gráfica 17.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 17.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 17.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 17.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tetela del Volcán y Tlalnepantla tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Cuernavaca y Jiutepec registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.82%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tetecala fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Coatlán del Río fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 17.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Morelos tiene valores superiores a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Paraguay. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 17.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Tetela del Volcán y Tlalnepantla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Cuernavaca y Jiutepec, el mayor. Asimismo 82% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tetecala fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Coatlán del Río fue el que más avanzó.

La **gráfica 17.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como El Salvador.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 17.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Cuernavaca fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Tetela del Volcán registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 17.7**). En 73% de los municipios esta pérdida fue mayor a la

pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Morelos muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y El Salvador.

Cuadro 17.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Cuernavaca | 0.8640 | 1 | 0.9034 | 1 | --- | 0.90% |
| Jiutepec | 0.8357 | 2 | 0.8741 | 2 | --- | 0.90% |
| Zacatepec de Hidalgo | 0.8090 | 4 | 0.8508 | 3 | 1 | 1.01% |
| Tepoztlán | 0.8106 | 3 | 0.8460 | 4 | -1 | 0.86% |
| Cuautla | 0.8066 | 5 | 0.8409 | 5 | --- | 0.84% |
| Emiliano Zapata | 0.7933 | 7 | 0.8390 | 6 | 1 | 1.12% |
| Jojutla | 0.7964 | 6 | 0.8310 | 7 | -1 | 0.85% |
| Yau-tepec | 0.7852 | 9 | 0.8279 | 8 | 1 | 1.07% |
| Atlatlahucan | 0.7802 | 11 | 0.8160 | 9 | 2 | 0.90% |
| Temixco | 0.7838 | 10 | 0.8156 | 10 | --- | 0.80% |
| Huitzilac | 0.7888 | 8 | 0.8126 | 11 | -3 | 0.60% |
| Xochitepec | 0.7733 | 12 | 0.8074 | 12 | --- | 0.87% |
| Mazatepec | 0.7595 | 15 | 0.8015 | 13 | 2 | 1.08% |
| Tlaltizapán | 0.7705 | 13 | 0.8012 | 14 | -1 | 0.78% |
| Jonacatepec | 0.7560 | 20 | 0.7983 | 15 | 5 | 1.09% |
| Tlayacapan | 0.7538 | 21 | 0.7947 | 16 | 5 | 1.06% |
| Tlaquiltenango | 0.7575 | 16 | 0.7916 | 17 | -1 | 0.89% |
| Amacuzac | 0.7502 | 24 | 0.7893 | 18 | 6 | 1.02% |
| Ayala | 0.7521 | 22 | 0.7842 | 19 | 3 | 0.84% |
| Yecapixtla | 0.7569 | 18 | 0.7839 | 20 | -2 | 0.70% |
| Puente de Ixtla | 0.7568 | 19 | 0.7821 | 21 | -2 | 0.66% |
| Zacualpan de Amilpas | 0.7573 | 17 | 0.7813 | 22 | -5 | 0.63% |
| Jantetelco | 0.7504 | 23 | 0.7803 | 23 | --- | 0.78% |
| Coatlán del Río | 0.7050 | 33 | 0.7799 | 24 | 9 | 2.04% |
| Tepalcingo | 0.7296 | 28 | 0.7771 | 25 | 3 | 1.27% |
| Tetecala | 0.7614 | 14 | 0.7770 | 26 | -12 | 0.41% |
| Miacatlán | 0.7295 | 29 | 0.7751 | 27 | 2 | 1.22% |
| Temoac | 0.7349 | 26 | 0.7636 | 28 | -2 | 0.77% |
| Axochiapan | 0.7332 | 27 | 0.7584 | 29 | -2 | 0.68% |
| Ocuituco | 0.7276 | 30 | 0.7483 | 30 | --- | 0.56% |
| Totolapan | 0.7354 | 25 | 0.7478 | 31 | -6 | 0.33% |
| Tlalnepantla | 0.7248 | 32 | 0.7477 | 32 | --- | 0.63% |
| Tetela del Volcán | 0.7269 | 31 | 0.7399 | 33 | -2 | 0.35% |
| Media estatal | 0.8003 | | 0.8366 | | | 0.89% |

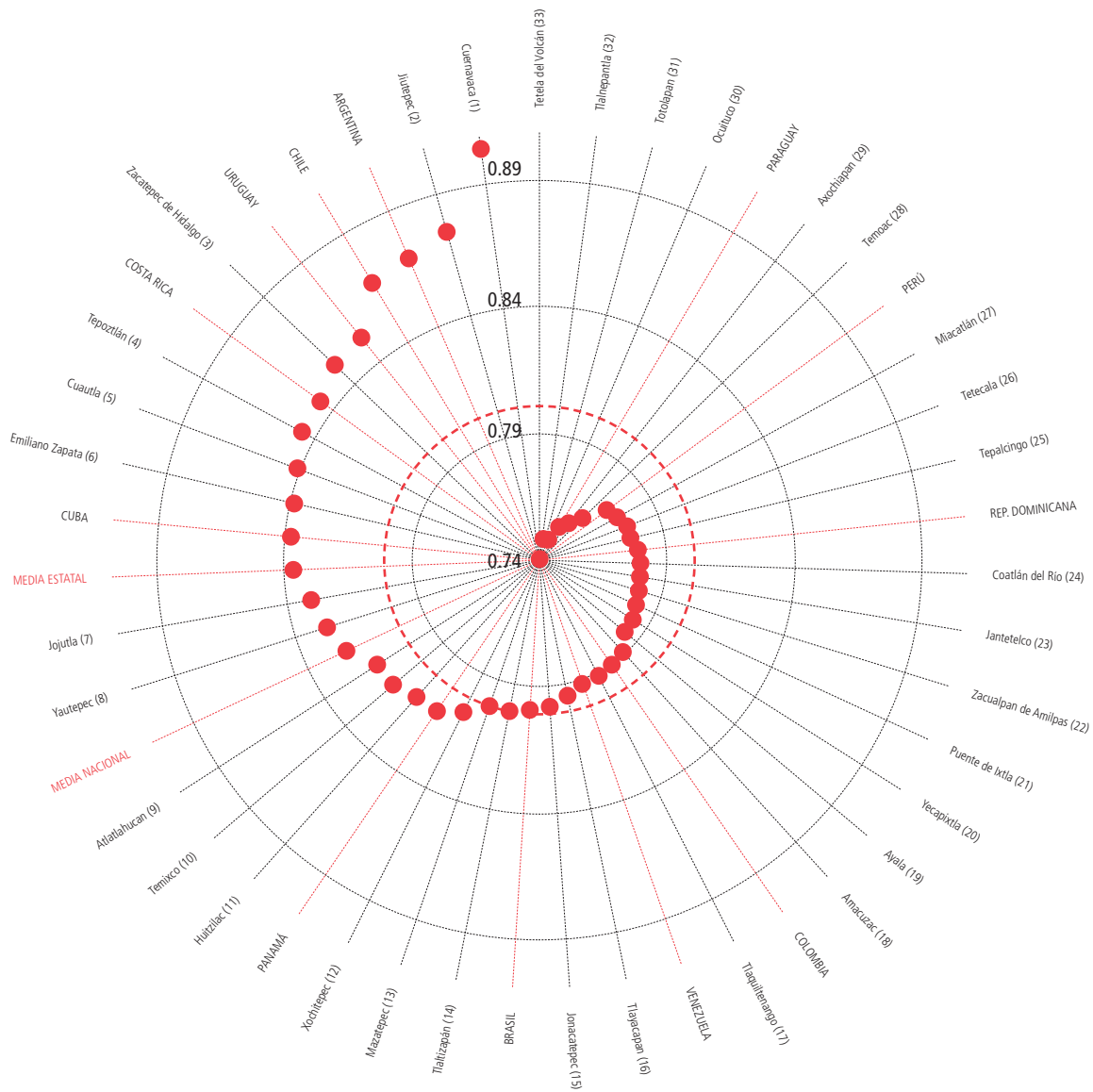
Cuadro 17.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Cuernavaca | 0.8582 | 1 | 0.9016 | 1 | --- | 0.99% |
| Jiutepec | 0.8279 | 2 | 0.8710 | 2 | --- | 1.02% |
| Zacatepec de Hidalgo | 0.8005 | 4 | 0.8471 | 3 | 1 | 1.14% |
| Tepoztlán | 0.8005 | 3 | 0.8412 | 4 | -1 | 1.00% |
| Cuautla | 0.7981 | 5 | 0.8371 | 5 | --- | 0.96% |
| Emiliano Zapata | 0.7835 | 7 | 0.8341 | 6 | 1 | 1.26% |
| Jojutla | 0.7878 | 6 | 0.8270 | 7 | -1 | 0.98% |
| Yau-tepec | 0.7747 | 9 | 0.8228 | 8 | 1 | 1.21% |
| Temixco | 0.7735 | 10 | 0.8104 | 9 | 1 | 0.94% |
| Huitzilac | 0.7778 | 8 | 0.8069 | 10 | -2 | 0.74% |
| Atlatlahucan | 0.7617 | 11 | 0.8042 | 11 | --- | 1.09% |
| Xochitepec | 0.7608 | 12 | 0.8019 | 12 | --- | 1.06% |
| Mazatepec | 0.7464 | 15 | 0.7946 | 13 | 2 | 1.26% |
| Tlaltizapán | 0.7566 | 13 | 0.7929 | 14 | -1 | 0.94% |
| Jonacatepec | 0.7418 | 17 | 0.7898 | 15 | 2 | 1.26% |
| Tlayacapan | 0.7371 | 22 | 0.7846 | 16 | 6 | 1.26% |
| Tlaquitenango | 0.7417 | 18 | 0.7824 | 17 | 1 | 1.07% |
| Amacuzac | 0.7353 | 23 | 0.7806 | 18 | 5 | 1.20% |
| Ayala | 0.7374 | 20 | 0.7752 | 19 | 1 | 1.01% |
| Puente de Ixtla | 0.7427 | 16 | 0.7740 | 20 | -4 | 0.83% |
| Yecapixtla | 0.7400 | 19 | 0.7735 | 21 | -2 | 0.89% |
| Jantetelco | 0.7330 | 24 | 0.7695 | 22 | 2 | 0.98% |
| Tetecala | 0.7483 | 14 | 0.7692 | 23 | -9 | 0.55% |
| Zacualpan de Amilpas | 0.7373 | 21 | 0.7679 | 24 | -3 | 0.82% |
| Coatlán del Río | 0.6818 | 33 | 0.7658 | 25 | 8 | 2.35% |
| Tepalcingo | 0.7114 | 28 | 0.7657 | 26 | 2 | 1.48% |
| Miacatlán | 0.7110 | 29 | 0.7629 | 27 | 2 | 1.42% |
| Temoac | 0.7181 | 25 | 0.7530 | 28 | -3 | 0.95% |
| Axochiapan | 0.7118 | 27 | 0.7444 | 29 | -2 | 0.90% |
| Totolapan | 0.7141 | 26 | 0.7342 | 30 | -4 | 0.56% |
| Ocuituco | 0.7019 | 30 | 0.7302 | 31 | -1 | 0.79% |
| Tlalnepantla | 0.6963 | 32 | 0.7285 | 32 | --- | 0.91% |
| Tetela del Volcán | 0.7005 | 31 | 0.7205 | 33 | -2 | 0.56% |
| Media estatal | 0.7894 | | 0.8310 | | | 1.03% |

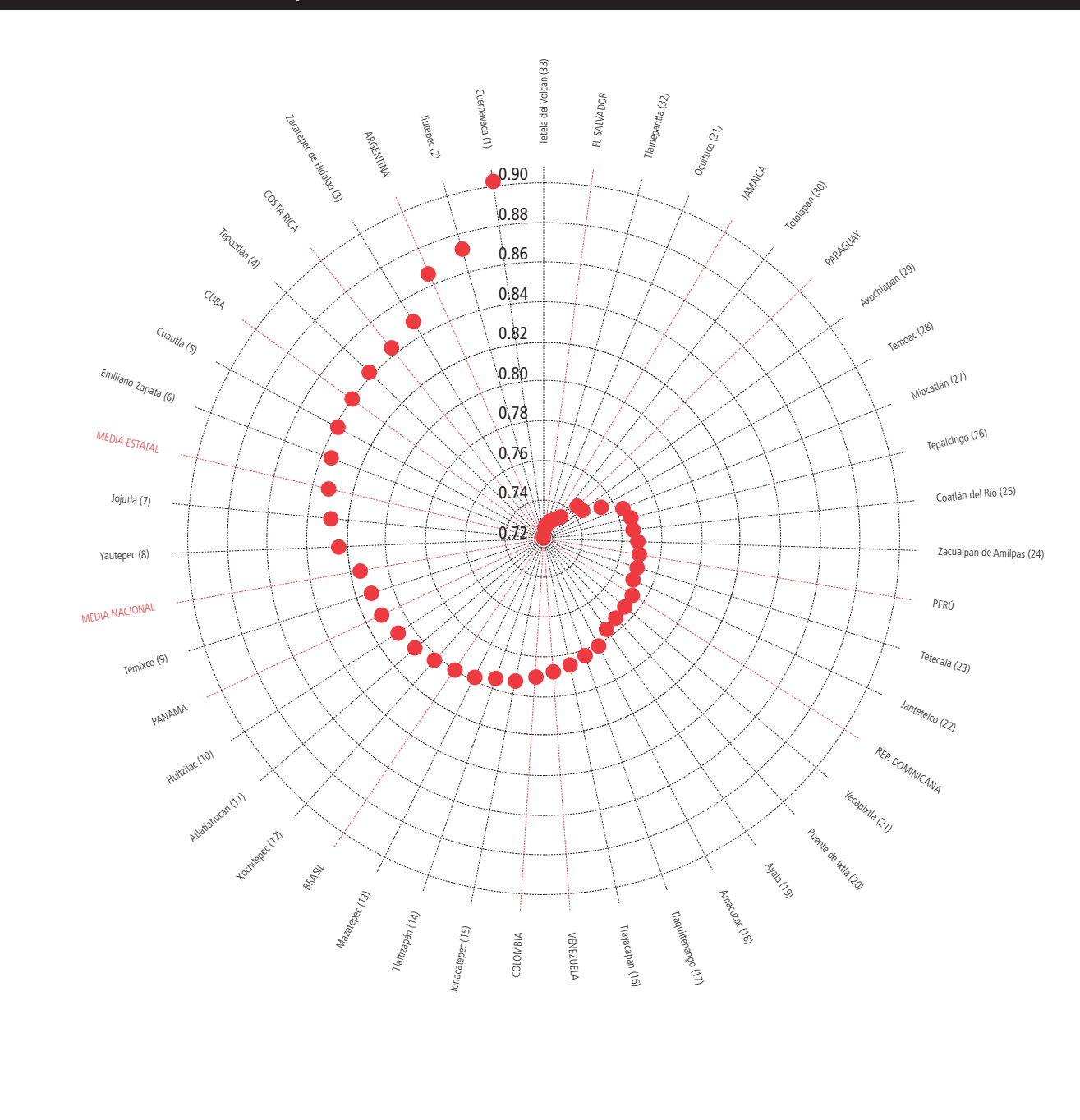
Cuadro 17.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Tetela del Volcán | 3.63% | 2.62% | Jonacatepec | 1.88% | 1.06% |
| Tlalnepantla | 3.93% | 2.57% | Puente de Ixtla | 1.86% | 1.03% |
| Ocuituco | 3.54% | 2.42% | Tlaltizapán | 1.81% | 1.03% |
| Axochiapan | 2.92% | 1.84% | Tetecala | 1.72% | 1.00% |
| Totolapan | 2.90% | 1.82% | Mazatepec | 1.72% | 0.87% |
| Coatlán del Río | 3.29% | 1.81% | Huitzilac | 1.40% | 0.70% |
| Zacualpan de Amilpas | 2.64% | 1.72% | Xochitepec | 1.61% | 0.68% |
| Miacatlán | 2.54% | 1.57% | Temixco | 1.32% | 0.64% |
| Tepalcingo | 2.50% | 1.46% | Yautepec | 1.33% | 0.62% |
| Atlatlahucan | 2.38% | 1.44% | Emiliano Zapata | 1.24% | 0.58% |
| Jantetelco | 2.33% | 1.39% | Tepoztlán | 1.24% | 0.57% |
| Temoac | 2.29% | 1.38% | Jojutla | 1.08% | 0.48% |
| Yecapixtla | 2.24% | 1.33% | Cuautla | 1.05% | 0.45% |
| Tlayacapan | 2.22% | 1.27% | Zacatepec de Hidalgo | 1.05% | 0.43% |
| Tlaquiltenango | 2.09% | 1.17% | Jiutepec | 0.93% | 0.35% |
| Ayala | 1.95% | 1.14% | Cuernavaca | 0.67% | 0.20% |
| Amacuzac | 1.99% | 1.09% | Media estatal | 1.36% | 0.67% |

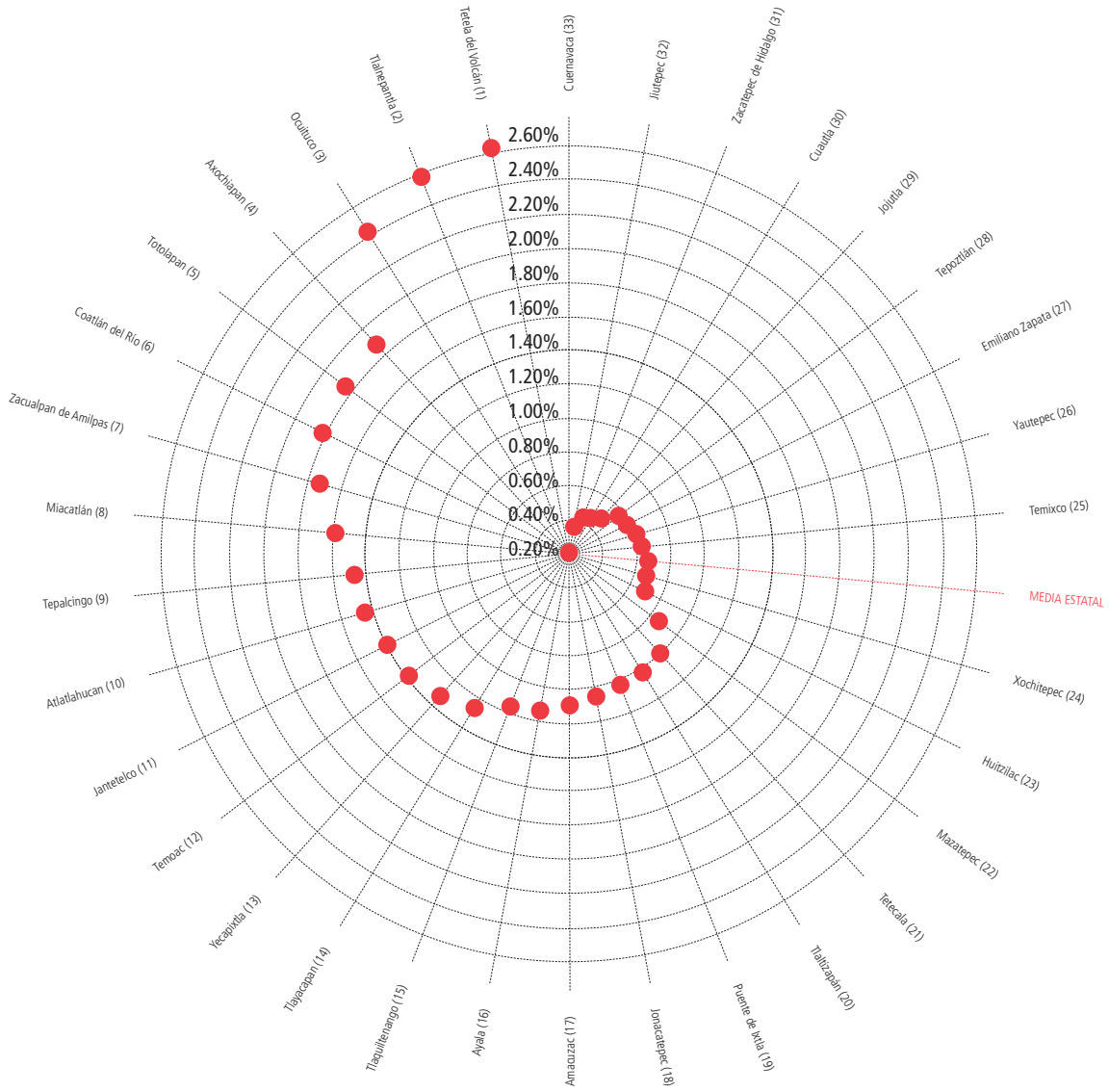
Gráfica 17.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 17.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 17.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Nayarit tenía una población de 949,684 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 0.92% de la población nacional. El 4.95% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.54% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 3.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 5.4%.¹

Indicadores de desarrollo humano

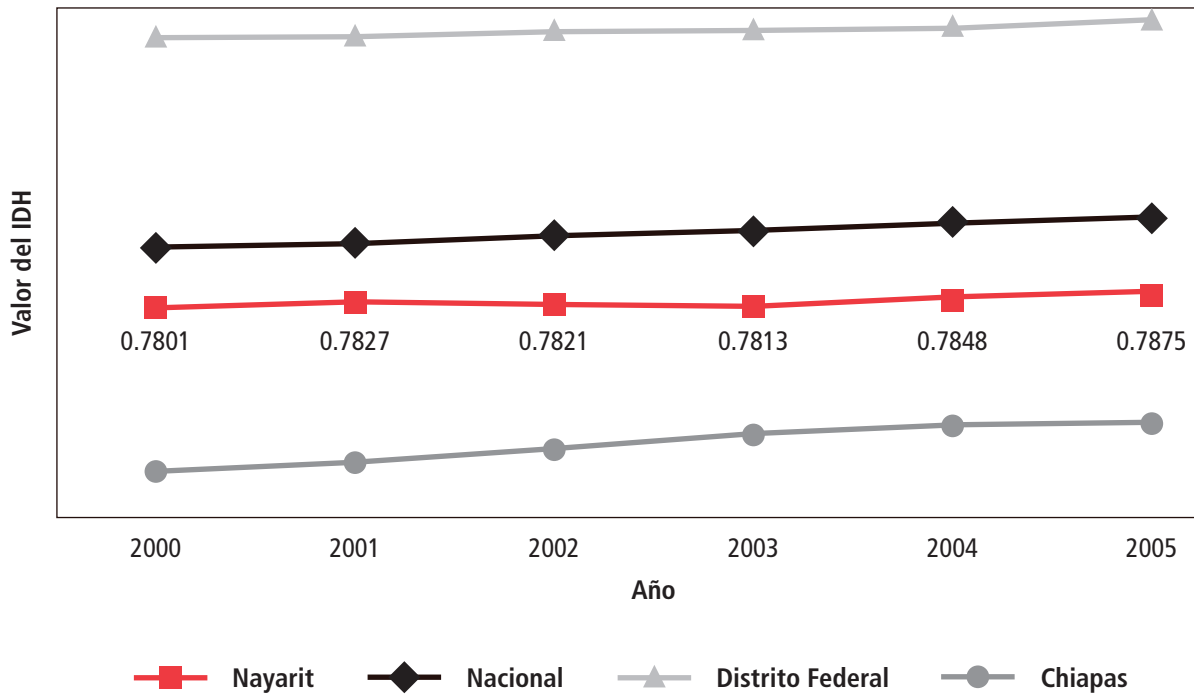
La información más reciente ubica a Nayarit entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 22 en el año 2000 al 25 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7875, valor menor al nacional (0.8200), y creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 0.95%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 25, a 24 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a siete de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 18.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 18.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.29%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.67% (ver [gráfica 18.3](#)).

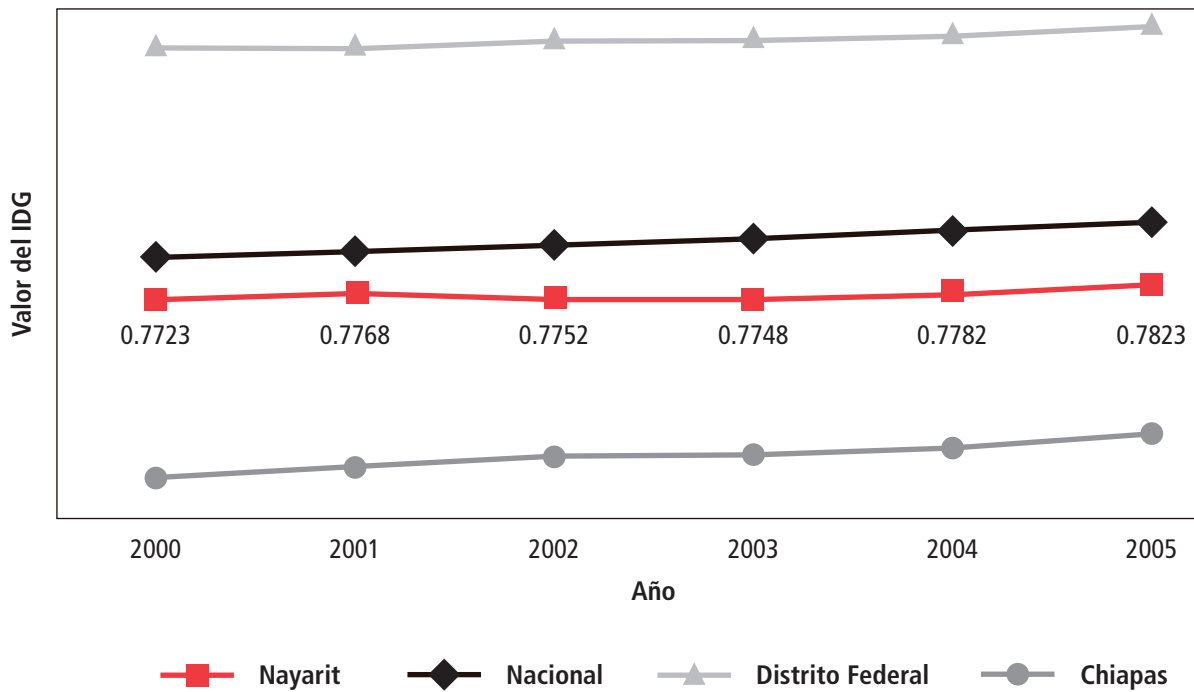
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6213, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 18.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 34.61% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

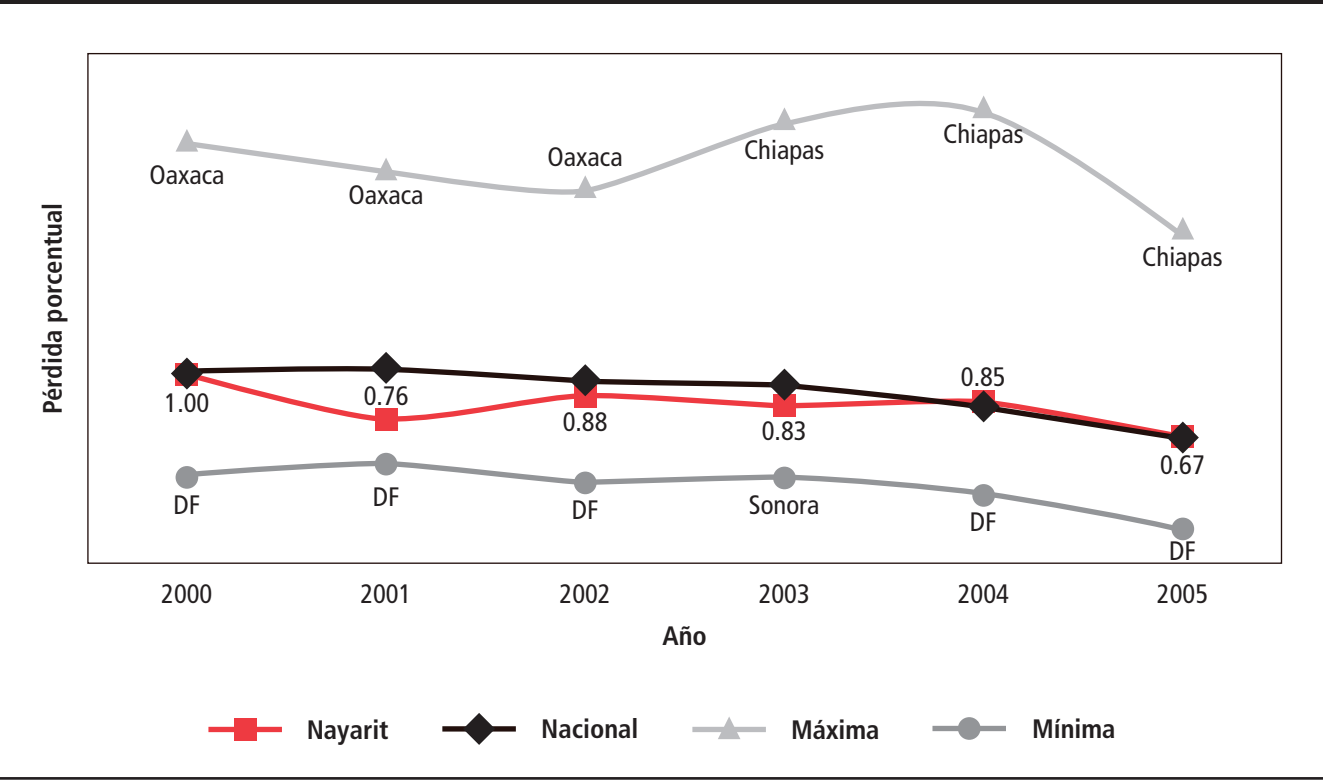
Gráfica 18.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 18.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

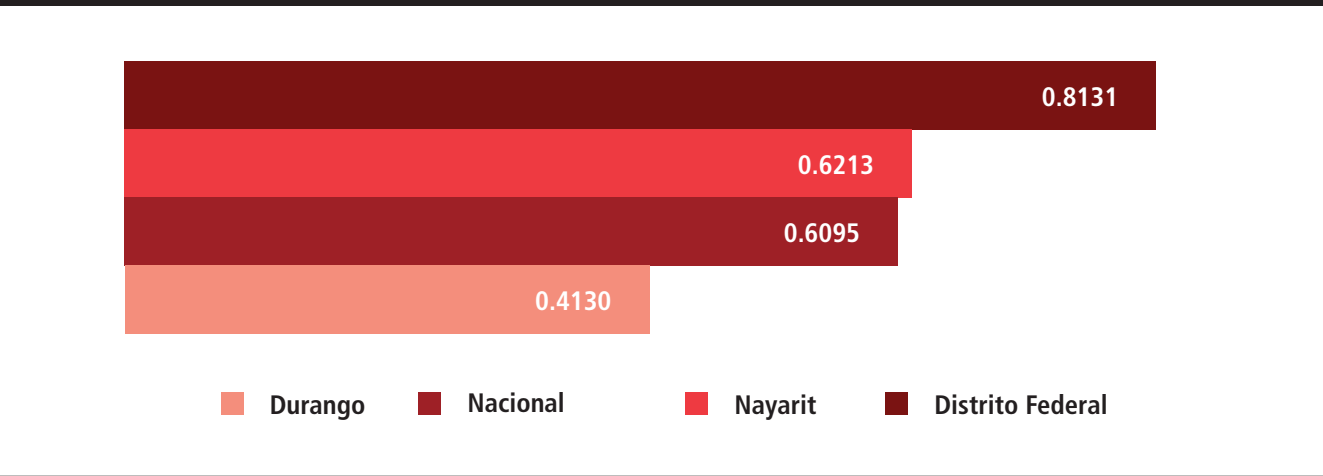


Gráfica 18.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



NAY

Gráfica 18.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 18.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Del Nayar y La Yesca tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Tepic y Xalisco registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (75%) de los municipios se encontraba arriba del promedio estatal. Ixtlán del Río fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que San Blas fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 18.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Nayarit tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 18.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Del Nayar y La Yesca tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Tepic y Xalisco, el mayor. Asimismo 75% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tecuala fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que San Blas fue el que más avanzó.

La **gráfica 18.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 18.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Tepic fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Huajicori registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 18.7**). En 75% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Nayarit muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres menor al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 18.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tepic | 0.8407 | 1 | 0.8840 | 1 | --- | 1.01% |
| Xalisco | 0.8051 | 3 | 0.8564 | 2 | 1 | 1.24% |
| Bahía de Banderas | 0.7709 | 8 | 0.8506 | 3 | 5 | 1.99% |
| Ahuacatlán | 0.7751 | 5 | 0.8480 | 4 | 1 | 1.82% |
| San Pedro Lagunillas | 0.7732 | 6 | 0.8406 | 5 | 1 | 1.69% |
| Tuxpan | 0.7828 | 4 | 0.8233 | 6 | -2 | 1.01% |
| Ixtlán del Río | 0.8063 | 2 | 0.8218 | 7 | -5 | 0.38% |
| Compostela | 0.7635 | 10 | 0.8130 | 8 | 2 | 1.26% |
| Amatlán de Cañas | 0.7628 | 11 | 0.8126 | 9 | 2 | 1.27% |
| San Blas | 0.7410 | 17 | 0.8090 | 10 | 7 | 1.77% |
| Tecuala | 0.7713 | 7 | 0.8079 | 11 | -4 | 0.93% |
| Acaponeta | 0.7539 | 12 | 0.8076 | 12 | --- | 1.39% |
| Santiago Ixcuintla | 0.7656 | 9 | 0.8063 | 13 | -4 | 1.04% |
| Rosamorada | 0.7496 | 14 | 0.7841 | 14 | --- | 0.90% |
| Ruíz | 0.7466 | 15 | 0.7725 | 15 | --- | 0.68% |
| Santa María del Oro | 0.7446 | 16 | 0.7712 | 16 | --- | 0.70% |
| Jala | 0.7534 | 13 | 0.7539 | 17 | -4 | 0.01% |
| Huajicori | 0.6708 | 19 | 0.6946 | 18 | 1 | 0.70% |
| La Yesca | 0.6729 | 18 | 0.6855 | 19 | -1 | 0.37% |
| Del Nayar | 0.4947 | 20 | 0.5373 | 20 | --- | 1.67% |
| Media estatal | 0.7809 | | 0.8279 | | | 1.18% |

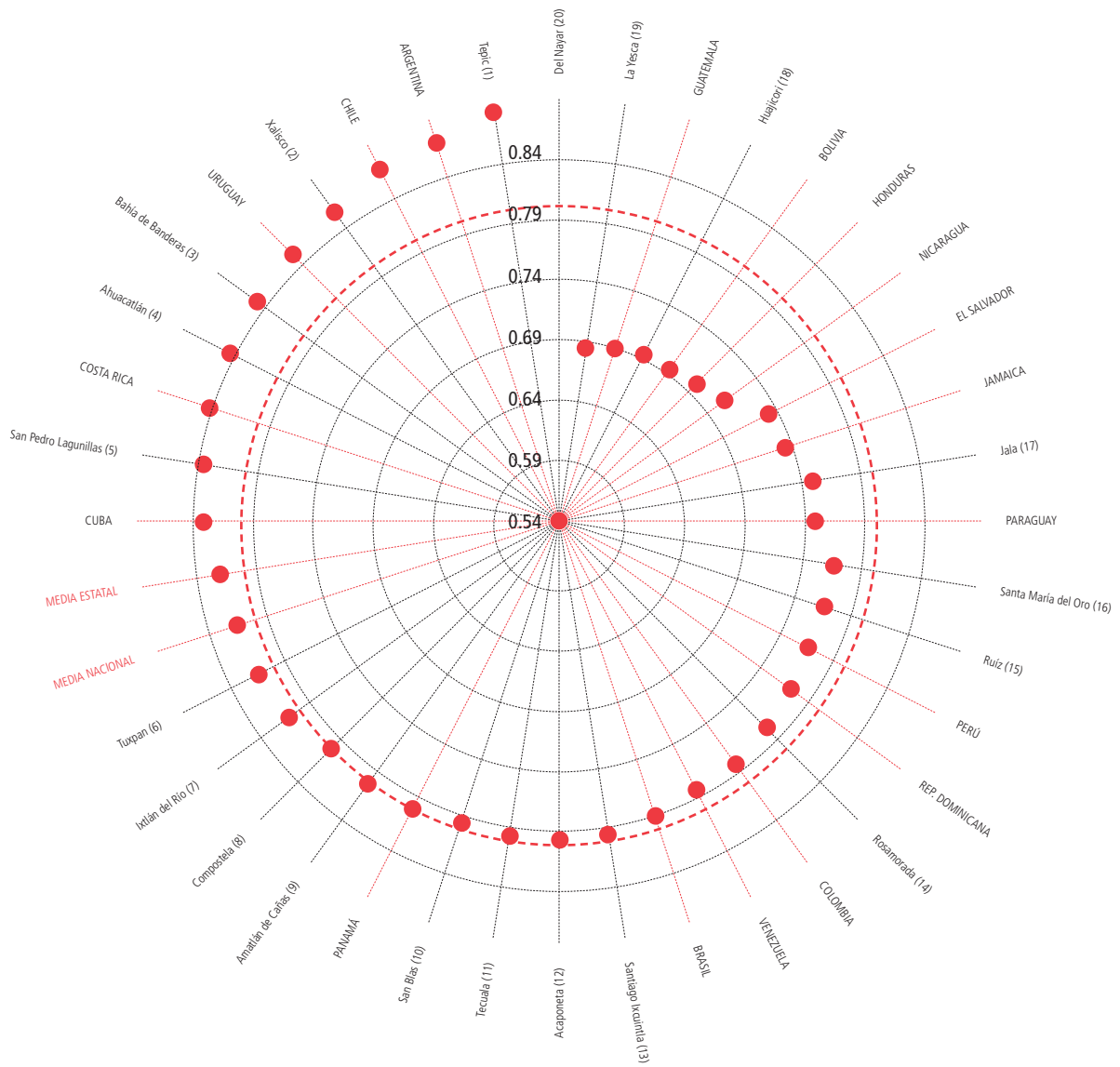
Cuadro 18.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tepic | 0.8325 | 1 | 0.8795 | 1 | - - - | 1.10% |
| Xalisco | 0.7910 | 3 | 0.8467 | 2 | 1 | 1.37% |
| Bahía de Banderas | 0.7585 | 5 | 0.8430 | 3 | 2 | 2.14% |
| Ahuacatlán | 0.7568 | 6 | 0.8353 | 4 | 2 | 1.99% |
| San Pedro Lagunillas | 0.7477 | 9 | 0.8210 | 5 | 4 | 1.89% |
| Ixtlán del Río | 0.7950 | 2 | 0.8142 | 6 | -4 | 0.48% |
| Tuxpan | 0.7681 | 4 | 0.8131 | 7 | -3 | 1.14% |
| Compostela | 0.7490 | 8 | 0.8031 | 8 | - - - | 1.41% |
| Amatlán de Cañas | 0.7401 | 11 | 0.7954 | 9 | 2 | 1.45% |
| Acaponeta | 0.7346 | 13 | 0.7939 | 10 | 3 | 1.56% |
| San Blas | 0.7187 | 16 | 0.7922 | 11 | 5 | 1.97% |
| Santiago Ixcuintla | 0.7463 | 10 | 0.7920 | 12 | -2 | 1.19% |
| Tecuala | 0.7495 | 7 | 0.7918 | 13 | -6 | 1.10% |
| Rosamorada | 0.7254 | 15 | 0.7659 | 14 | 1 | 1.09% |
| Ruíz | 0.7287 | 14 | 0.7589 | 15 | -1 | 0.82% |
| Santa María del Oro | 0.7175 | 17 | 0.7525 | 16 | 1 | 0.96% |
| Jala | 0.7373 | 12 | 0.7420 | 17 | -5 | 0.13% |
| Huajicori | 0.6324 | 19 | 0.6642 | 18 | 1 | 0.99% |
| La Yesca | 0.6446 | 18 | 0.6633 | 19 | -1 | 0.57% |
| Del Nayar | 0.4674 | 20 | 0.5200 | 20 | - - - | 2.15% |
| Media estatal | 0.7655 | | 0.8177 | | | 1.33% |

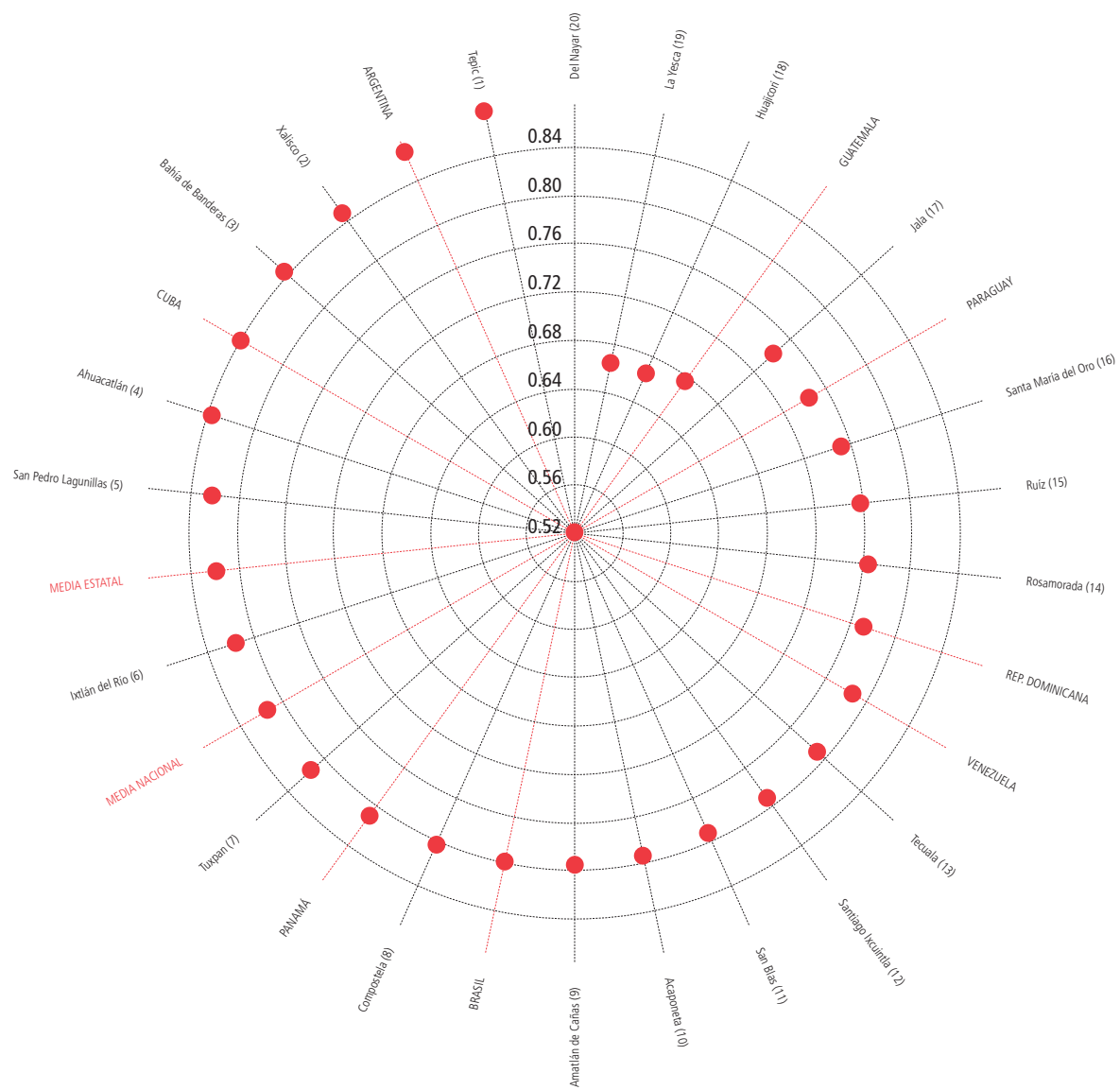
Cuadro 18.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Huajicori | 5.73% | 4.38% | Ruíz | 2.40% | 1.76% |
| La Yesca | 4.21% | 3.24% | Acaponeta | 2.56% | 1.70% |
| Del Nayar | 5.51% | 3.23% | Jala | 2.14% | 1.58% |
| Santa María del Oro | 3.64% | 2.43% | Ahuacatlán | 2.36% | 1.50% |
| San Pedro Lagunillas | 3.29% | 2.34% | Tuxpan | 1.87% | 1.23% |
| Rosamorada | 3.24% | 2.32% | Compostela | 1.91% | 1.22% |
| Amatlán de Cañas | 2.98% | 2.12% | Xalisco | 1.75% | 1.13% |
| San Blas | 3.01% | 2.08% | Ixtlán del Río | 1.41% | 0.92% |
| Tecuala | 2.82% | 2.00% | Bahía de Banderas | 1.60% | 0.89% |
| Santiago Ixcuintla | 2.51% | 1.78% | Tepic | 0.97% | 0.52% |
| | | | Media estatal | 1.97% | 1.23% |

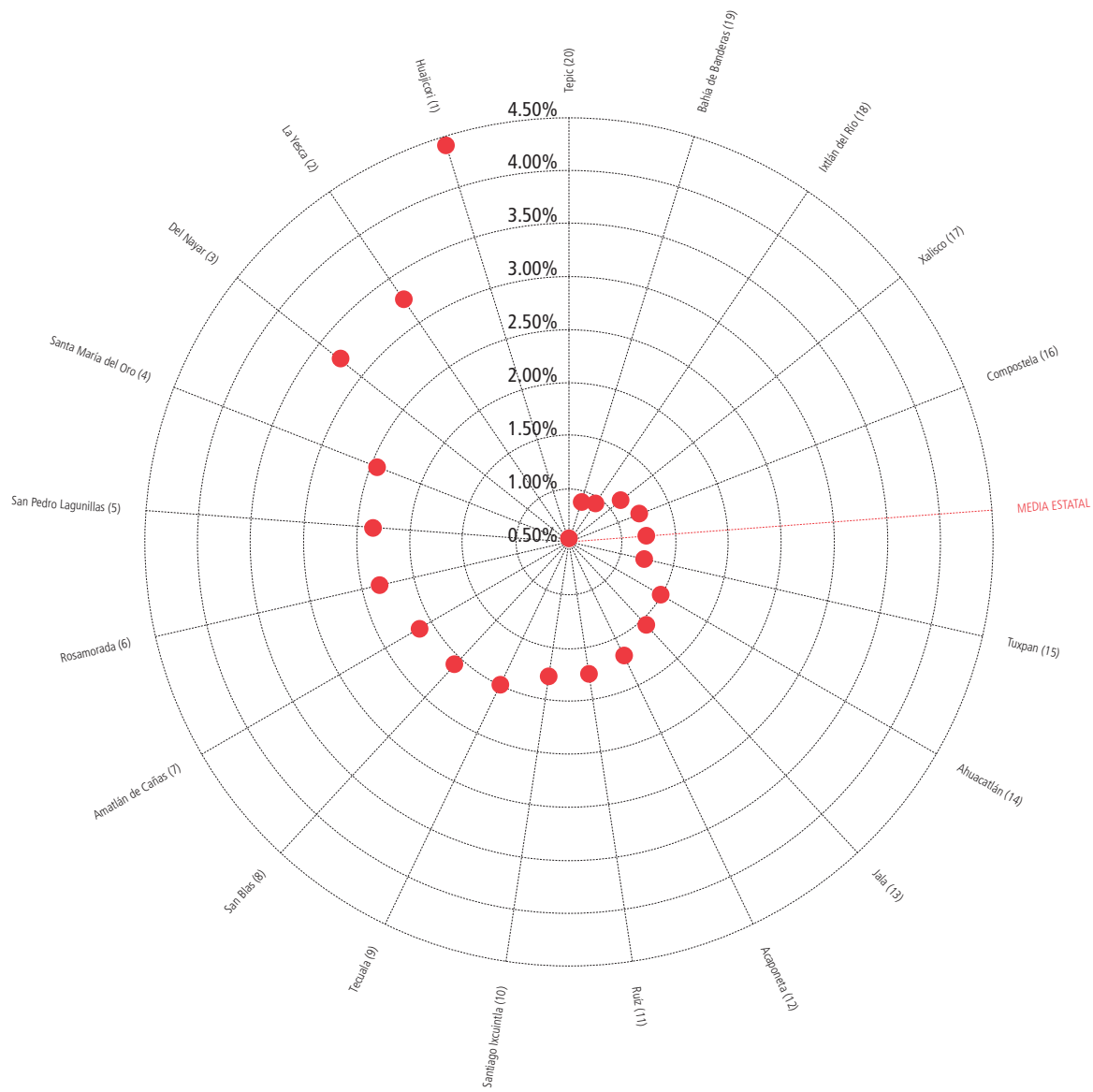
Gráfica 18.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 18.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 18.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Nuevo León tenía una población de 4,199,292 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 4.07% de la población nacional. El 0.79% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 7.37% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.5% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 16.7%.¹

Indicadores de desarrollo humano

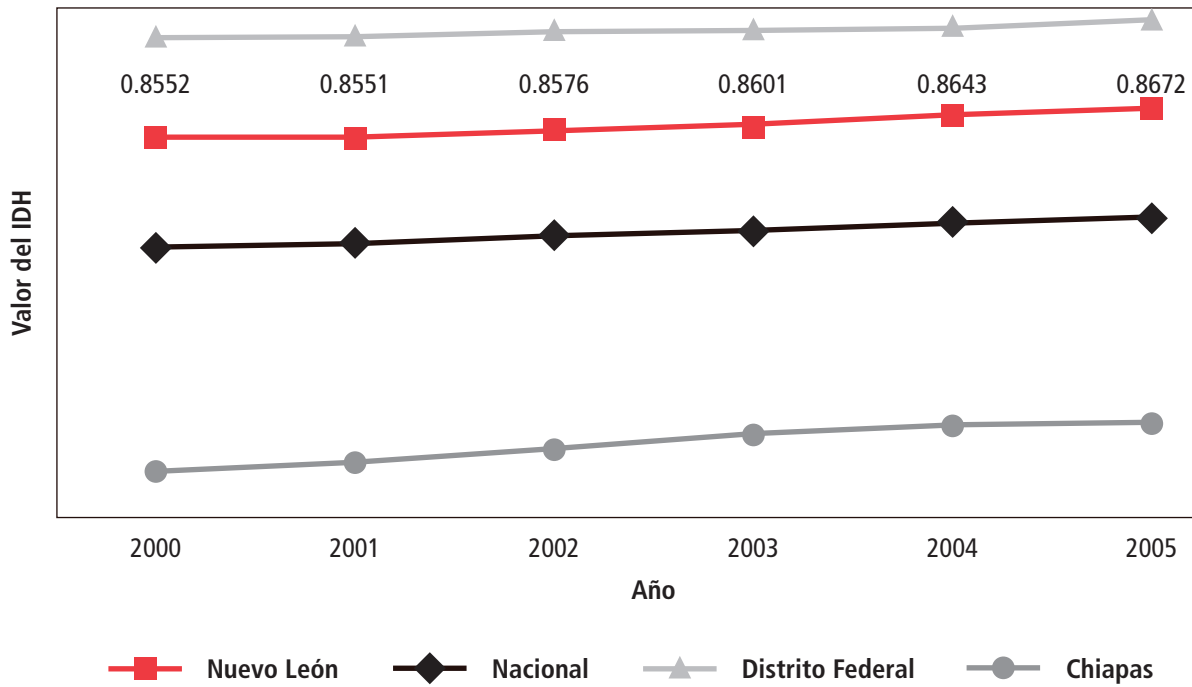
La información más reciente ubica a Nuevo León entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 2 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8672, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.41%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 2, a un lugar del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 30 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 19.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 19.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.03%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.53% (ver [gráfica 19.3](#)).

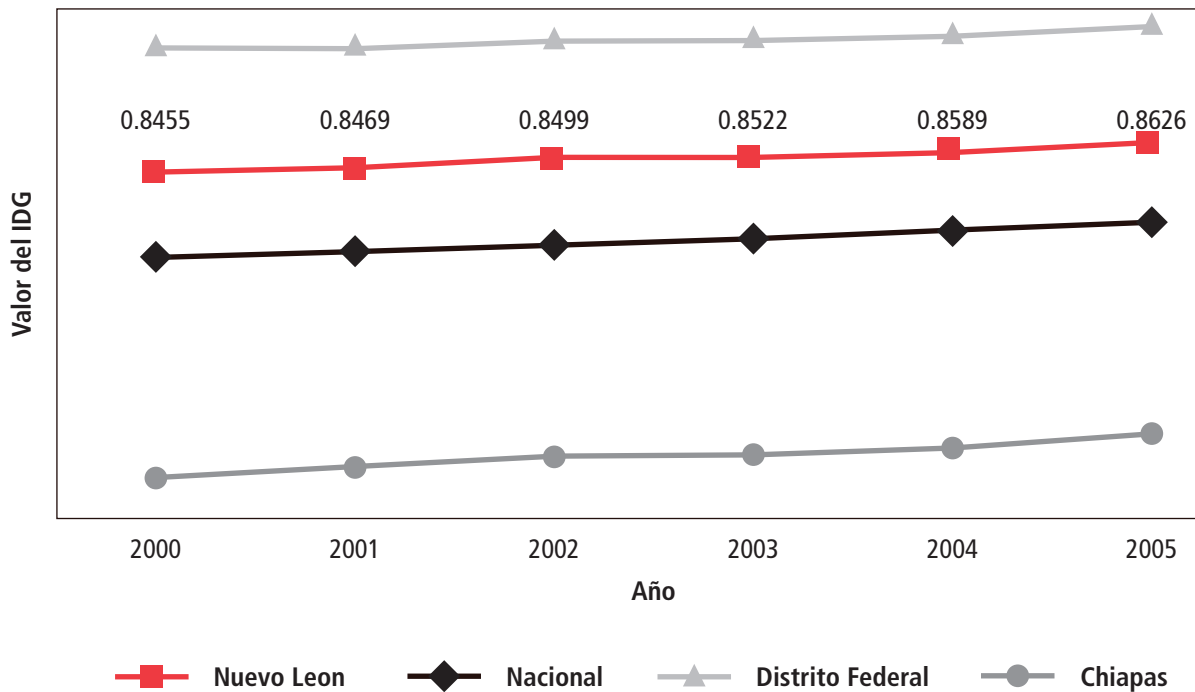
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.7075, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 19.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 32.04% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

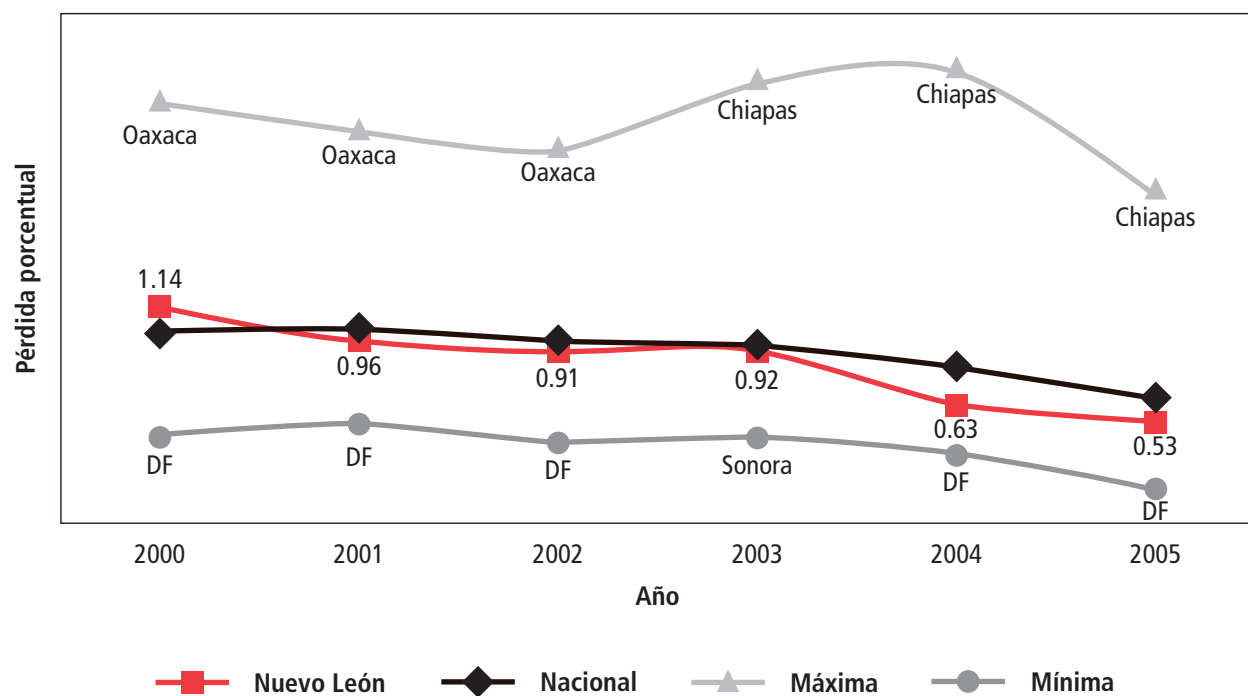
Gráfica 19.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



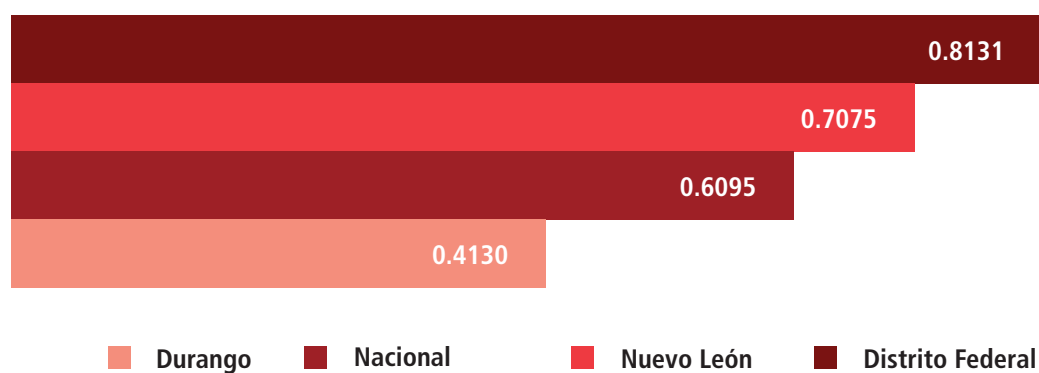
Gráfica 19.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 19.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 19.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 19.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Aramberri y Mier y Noriega tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de San Pedro Garza García y San Nicolás de los Garza registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (90.20%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Los Herreras fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Higuera fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 19.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Nuevo León tiene valores similares a países como Estados Unidos y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 19.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Mier y Noriega y Aramberri tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de San Pedro Garza García y San Nicolás de los Garza, el mayor. Asimismo 90% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Los Herreras fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Higuera fue el que más avanzó.

La **gráfica 19.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Estados Unidos y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 19.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 San Pedro Garza García fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres,

mientras que Mier y Noriega registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 19.7**). En 88% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Nuevo León muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Estados Unidos y Guatemala.

Cuadro 19.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Pedro Garza García | 0.8926 | 1 | 0.9500 | 1 | --- | 1.25% |
| San Nicolás de los Garza | 0.8663 | 2 | 0.9151 | 2 | --- | 1.10% |
| Monterrey | 0.8514 | 3 | 0.8870 | 3 | --- | 0.82% |
| Guadalupe | 0.8433 | 4 | 0.8841 | 4 | --- | 0.95% |
| Apodaca | 0.8281 | 6 | 0.8775 | 5 | 1 | 1.16% |
| Melchor Ocampo | ND | ND | 0.8714 | 6 | ND | ND |
| Santiago | 0.8396 | 5 | 0.8651 | 7 | -2 | 0.60% |
| Santa Catarina | 0.8157 | 14 | 0.8600 | 8 | 6 | 1.06% |
| Hidalgo | 0.8172 | 11 | 0.8582 | 9 | 2 | 0.98% |
| Gral. Escobedo | 0.8139 | 16 | 0.8535 | 10 | 6 | 0.95% |
| Cadereyta Jiménez | 0.8171 | 12 | 0.8521 | 11 | 1 | 0.84% |
| Allende | 0.8192 | 10 | 0.8441 | 12 | -2 | 0.60% |
| Sabinas Hidalgo | 0.8251 | 8 | 0.8436 | 13 | -5 | 0.44% |
| Carmen | 0.8084 | 19 | 0.8427 | 14 | 5 | 0.83% |
| Juárez | 0.8151 | 15 | 0.8381 | 15 | --- | 0.56% |
| Higueras | 0.7766 | 37 | 0.8376 | 16 | 21 | 1.52% |
| Montemorelos | 0.8033 | 21 | 0.8358 | 17 | 4 | 0.80% |
| Cerralvo | 0.8106 | 17 | 0.8283 | 18 | -1 | 0.43% |
| Ciénega de Flores | 0.8005 | 24 | 0.8257 | 19 | 5 | 0.62% |
| Gral. Zuazua | 0.7949 | 25 | 0.8210 | 20 | 5 | 0.65% |
| Linares | 0.7901 | 30 | 0.8205 | 21 | 9 | 0.76% |
| Pesquería | 0.7767 | 36 | 0.8122 | 22 | 14 | 0.90% |
| Parás | 0.8057 | 20 | 0.8111 | 23 | -3 | 0.13% |
| Hualahuises | 0.7898 | 31 | 0.8079 | 24 | 7 | 0.45% |
| Gral. Terán | 0.7742 | 38 | 0.8076 | 25 | 13 | 0.85% |
| Gral. Treviño | 0.8263 | 7 | 0.8062 | 26 | -19 | -0.49% |
| Aguaqueguas | 0.8166 | 13 | 0.8061 | 27 | -14 | -0.26% |
| Dr. Coss | 0.7890 | 32 | 0.8053 | 28 | 4 | 0.41% |
| García | 0.7692 | 39 | 0.8011 | 29 | 10 | 0.81% |
| Dr. González | 0.7692 | 40 | 0.8000 | 30 | 10 | 0.79% |
| Gral. Bravo | 0.8009 | 22 | 0.7988 | 31 | -9 | -0.05% |
| Villaldama | 0.8090 | 18 | 0.7987 | 32 | -14 | -0.26% |
| Abasolo | 0.8006 | 23 | 0.7985 | 33 | -10 | -0.05% |
| Bustamante | 0.7795 | 35 | 0.7972 | 34 | 1 | 0.45% |
| China | 0.7936 | 26 | 0.7963 | 35 | -9 | 0.07% |
| Marín | 0.7931 | 27 | 0.7927 | 36 | -9 | -0.01% |
| Lampazos de Naranjo | 0.7796 | 34 | 0.7908 | 37 | -3 | 0.29% |
| Los Ramones | 0.7806 | 33 | 0.7901 | 38 | -5 | 0.24% |
| Anáhuac | 0.7902 | 29 | 0.7886 | 39 | -10 | -0.04% |
| Los Herreras | 0.8231 | 9 | 0.7759 | 40 | -31 | -1.17% |
| Iturbide | 0.7539 | 42 | 0.7681 | 41 | 1 | 0.37% |
| Salinas Victoria | 0.7920 | 28 | 0.7668 | 42 | -14 | -0.65% |
| Mina | 0.7413 | 43 | 0.7531 | 43 | --- | 0.32% |

IN

Cuadro 19.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Los Aldamas | ND | ND | 0.7448 | 44 | ND | ND |
| Rayones | 0.7279 | 44 | 0.7178 | 45 | -1 | -0.28% |
| Vallecillo | 0.7648 | 41 | 0.7097 | 46 | -5 | -1.48% |
| Galeana | 0.7233 | 45 | 0.7083 | 47 | -2 | -0.42% |
| Gral. Zaragoza | 0.6909 | 48 | 0.7011 | 48 | - - - | 0.29% |
| Dr. Arroyo | 0.6965 | 47 | 0.6983 | 49 | -2 | 0.05% |
| Mier y Noriega | 0.6507 | 49 | 0.6734 | 50 | -1 | 0.69% |
| Aramberri | 0.7035 | 46 | 0.6643 | 51 | -5 | -1.14% |
| Media estatal | 0.8360 | | 0.8719 | | | 0.84% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 19.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Pedro Garza García | 0.8877 | 1 | 0.9483 | 1 | --- | 1.33% |
| San Nicolás de los Garza | 0.8571 | 2 | 0.9116 | 2 | --- | 1.24% |
| Monterrey | 0.8425 | 3 | 0.8835 | 3 | --- | 0.96% |
| Guadalupe | 0.8331 | 4 | 0.8798 | 4 | --- | 1.10% |
| Apodaca | 0.8149 | 6 | 0.8709 | 5 | 1 | 1.34% |
| Santiago | 0.8250 | 5 | 0.8572 | 6 | -1 | 0.77% |
| Santa Catarina | 0.8044 | 10 | 0.8549 | 7 | 3 | 1.23% |
| Melchor Ocampo | ND | ND | 0.8514 | 8 | ND | ND |
| Hidalgo | 0.8026 | 11 | 0.8509 | 9 | 2 | 1.18% |
| Gral. Escobedo | 0.7983 | 13 | 0.8452 | 10 | 3 | 1.15% |
| Cadereyta Jiménez | 0.7969 | 16 | 0.8381 | 11 | 5 | 1.01% |
| Carmen | 0.7943 | 18 | 0.8358 | 12 | 6 | 1.02% |
| Sabinas Hidalgo | 0.8098 | 7 | 0.8352 | 13 | -6 | 0.62% |
| Higueras | 0.7675 | 32 | 0.8344 | 14 | 18 | 1.69% |
| Allende | 0.7992 | 12 | 0.8320 | 15 | -3 | 0.81% |
| Montemorelos | 0.7893 | 20 | 0.8286 | 16 | 4 | 0.97% |
| Juárez | 0.7975 | 15 | 0.8277 | 17 | -2 | 0.75% |
| Cerralvo | 0.7946 | 17 | 0.8197 | 18 | -1 | 0.63% |
| Ciénega de Flores | 0.7854 | 22 | 0.8177 | 19 | 3 | 0.81% |
| Gral. Zuazua | 0.7817 | 24 | 0.8141 | 20 | 4 | 0.82% |
| Linares | 0.7755 | 26 | 0.8129 | 21 | 5 | 0.94% |
| Pesquería | 0.7563 | 35 | 0.8002 | 22 | 13 | 1.14% |
| Hualahuises | 0.7746 | 28 | 0.7998 | 23 | 5 | 0.64% |
| Parás | 0.7863 | 21 | 0.7982 | 24 | -3 | 0.30% |
| Agualeguas | 0.7975 | 14 | 0.7939 | 25 | -11 | -0.09% |
| Gral. Treviño | 0.8073 | 8 | 0.7937 | 26 | -18 | -0.34% |
| Gral. Terán | 0.7509 | 37 | 0.7934 | 27 | 10 | 1.11% |
| Abasolo | 0.7842 | 23 | 0.7882 | 28 | -5 | 0.10% |
| Villaldama | 0.7904 | 19 | 0.7880 | 29 | -10 | -0.06% |
| García | 0.7465 | 40 | 0.7874 | 30 | 10 | 1.07% |
| Dr. González | 0.7480 | 39 | 0.7869 | 31 | 8 | 1.02% |
| Bustamante | 0.7619 | 33 | 0.7865 | 32 | 1 | 0.64% |
| Marín | 0.7785 | 25 | 0.7848 | 33 | -8 | 0.16% |
| China | 0.7721 | 30 | 0.7831 | 34 | -4 | 0.28% |
| Dr. Coss | 0.7524 | 36 | 0.7804 | 35 | 1 | 0.73% |
| Gral. Bravo | 0.7747 | 27 | 0.7802 | 36 | -9 | 0.14% |
| Lampazos de Naranjo | 0.7575 | 34 | 0.7771 | 37 | -3 | 0.51% |
| Anáhuac | 0.7700 | 31 | 0.7757 | 38 | -7 | 0.15% |
| Los Ramones | 0.7492 | 38 | 0.7696 | 39 | -1 | 0.54% |
| Los Herreras | 0.8046 | 9 | 0.7641 | 40 | -31 | -1.03% |
| Salinas Victoria | 0.7723 | 29 | 0.7538 | 41 | -12 | -0.48% |
| Iturbide | 0.7162 | 43 | 0.7440 | 42 | 1 | 0.77% |
| Mina | 0.7190 | 42 | 0.7394 | 43 | -1 | 0.56% |

Cuadro 19.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Los Aldamas | ND | ND | 0.7261 | 44 | ND | ND |
| Vallecillo | 0.7376 | 41 | 0.6929 | 45 | -4 | -1.24% |
| Rayones | 0.6914 | 44 | 0.6909 | 46 | -2 | -0.01% |
| Galeana | 0.6872 | 45 | 0.6822 | 47 | -2 | -0.15% |
| Dr. Arroyo | 0.6573 | 47 | 0.6708 | 48 | -1 | 0.41% |
| Gral. Zaragoza | 0.6412 | 48 | 0.6655 | 49 | -1 | 0.75% |
| Aramberri | 0.6668 | 46 | 0.6373 | 50 | -4 | -0.90% |
| Mier y Noriega | 0.5723 | 49 | 0.6189 | 51 | -2 | 1.58% |
| Media estatal | 0.8238 | | 0.8657 | | | 1.00% |

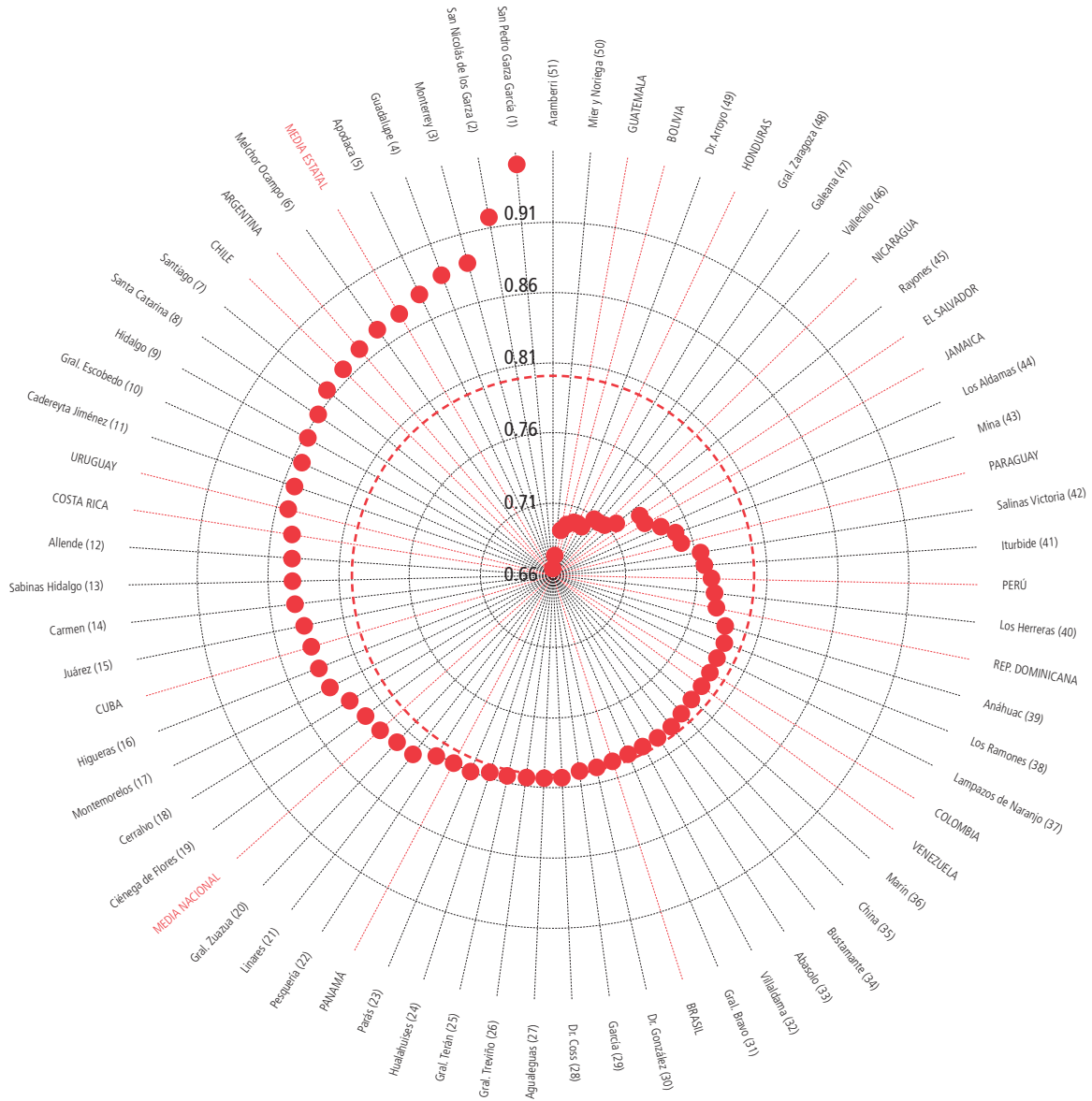
Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 19.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

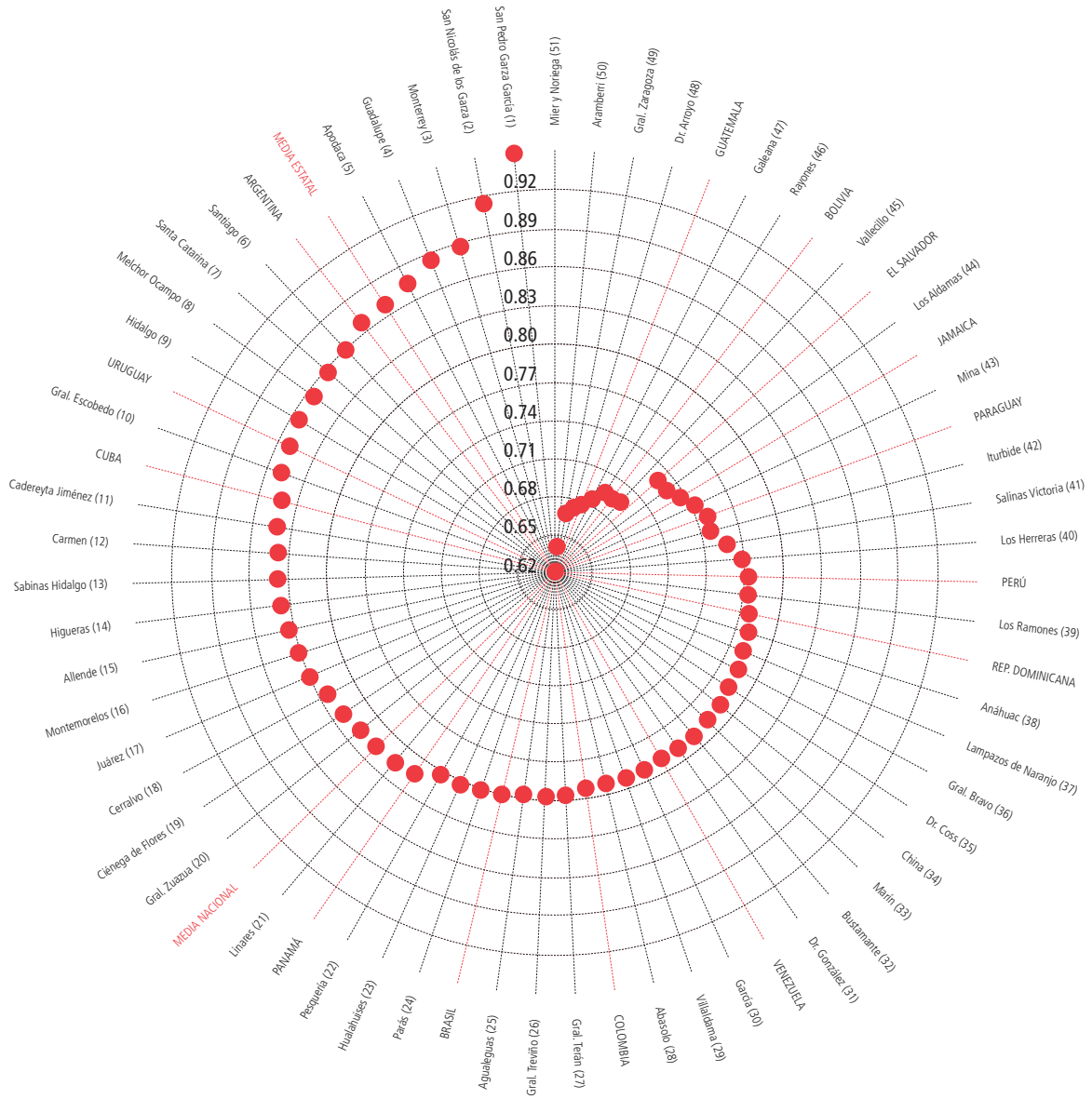
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|---------------------|--------|-------|--------------------------|--------------|--------------|
| Mier y Noriega | 12.04% | 8.10% | Pesquería | 2.62% | 1.47% |
| Gral. Zaragoza | 7.20% | 5.07% | Allende | 2.44% | 1.44% |
| Aramberri | 5.22% | 4.07% | Bustamante | 2.26% | 1.35% |
| Dr. Arroyo | 5.62% | 3.94% | Villaldama | 2.30% | 1.34% |
| Rayones | 5.02% | 3.75% | Abasolo | 2.05% | 1.29% |
| Galeana | 4.98% | 3.69% | Juárez | 2.16% | 1.23% |
| Iturbide | 5.01% | 3.14% | Cerralvo | 1.98% | 1.03% |
| Dr. Coss | 4.64% | 3.09% | Hualahuis | 1.93% | 1.00% |
| Los Ramones | 4.03% | 2.60% | Marín | 1.84% | 1.00% |
| Los Aldamas | ND | 2.52% | Sabinas Hidalgo | 1.85% | 0.99% |
| Vallecillo | 3.56% | 2.36% | Ciénega de Flores | 1.88% | 0.97% |
| Gral. Bravo | 3.27% | 2.32% | Gral. Escobedo | 1.92% | 0.97% |
| Melchor Ocampo | ND | 2.30% | Linares | 1.84% | 0.93% |
| Mina | 3.01% | 1.82% | Santiago | 1.74% | 0.91% |
| Gral. Terán | 3.02% | 1.76% | Montemorelos | 1.74% | 0.87% |
| Lampazos de Naranjo | 2.83% | 1.74% | Hidalgo | 1.79% | 0.85% |
| García | 2.95% | 1.71% | Gral. Zuazua | 1.66% | 0.83% |
| Salinas Victoria | 2.49% | 1.69% | Carmen | 1.75% | 0.81% |
| China | 2.71% | 1.66% | Apodaca | 1.60% | 0.75% |
| Dr. González | 2.76% | 1.65% | Santa Catarina | 1.39% | 0.59% |
| Anáhuac | 2.56% | 1.64% | Guadalupe | 1.21% | 0.49% |
| Cadereyta Jiménez | 2.48% | 1.64% | Monterrey | 1.05% | 0.39% |
| Parás | 2.41% | 1.60% | San Nicolás de los Garza | 1.06% | 0.39% |
| Gral. Treviño | 2.30% | 1.55% | Higueras | 1.18% | 0.38% |
| Los Herreras | 2.25% | 1.53% | San Pedro Garza García | 0.55% | 0.18% |
| Agualeguas | 2.33% | 1.51% | Media estatal | 1.46% | 0.71% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

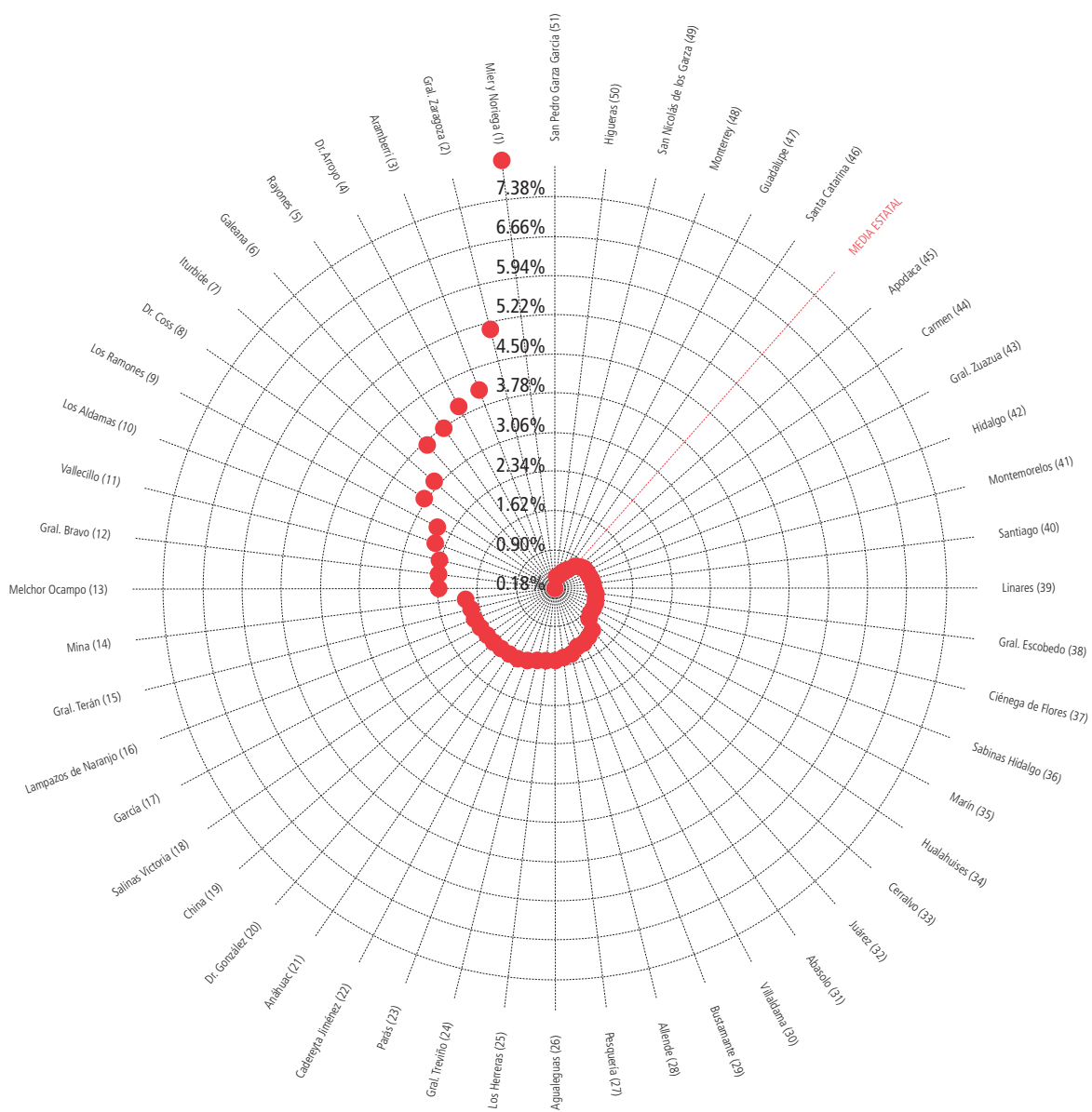
Gráfica 19.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 19.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 19.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Oaxaca tenía una población de 3,506,821 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 3.40% de la población nacional. El 35.17% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.45% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 2.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 6.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

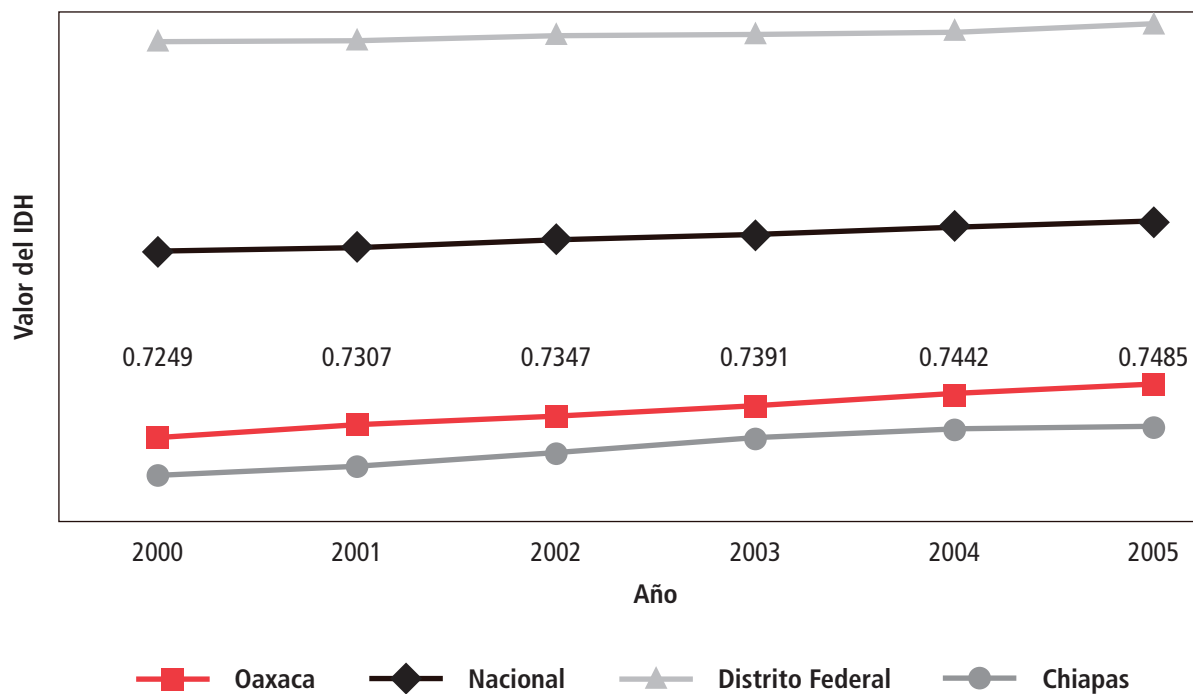
La información más reciente ubica a Oaxaca entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 31 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7485, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 3.25%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 31, a 30 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a una de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 20.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 20.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 4.09%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.44% (ver [gráfica 20.3](#)).

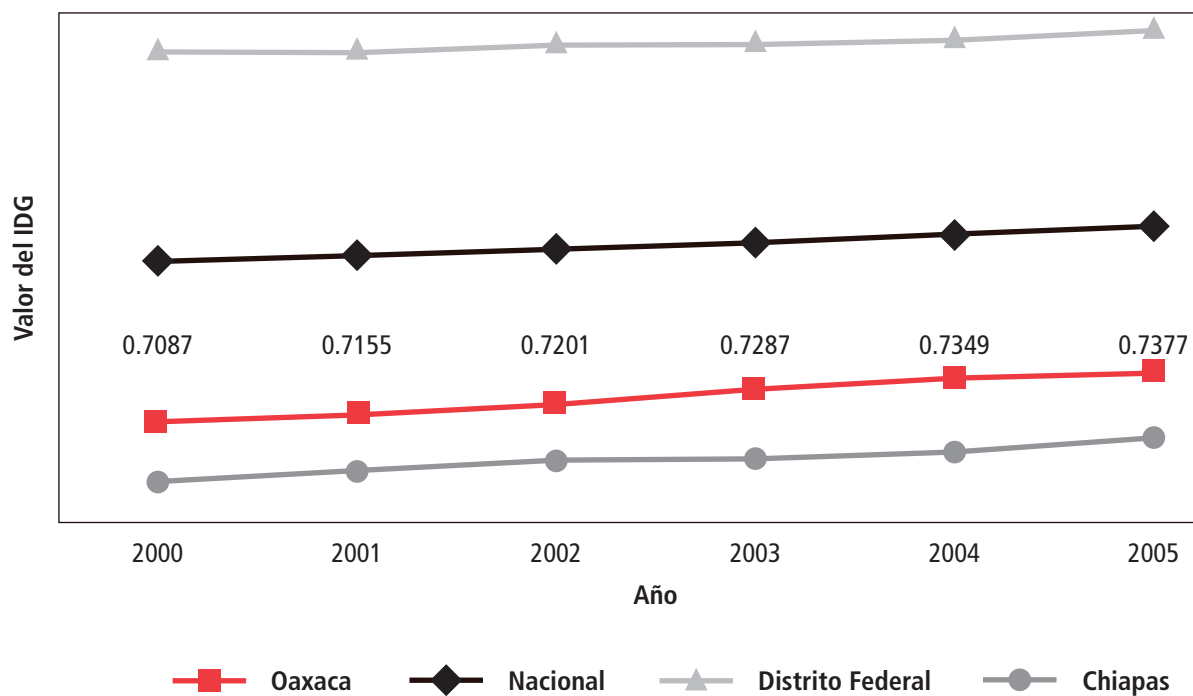
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5841, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 20.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 43.35% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

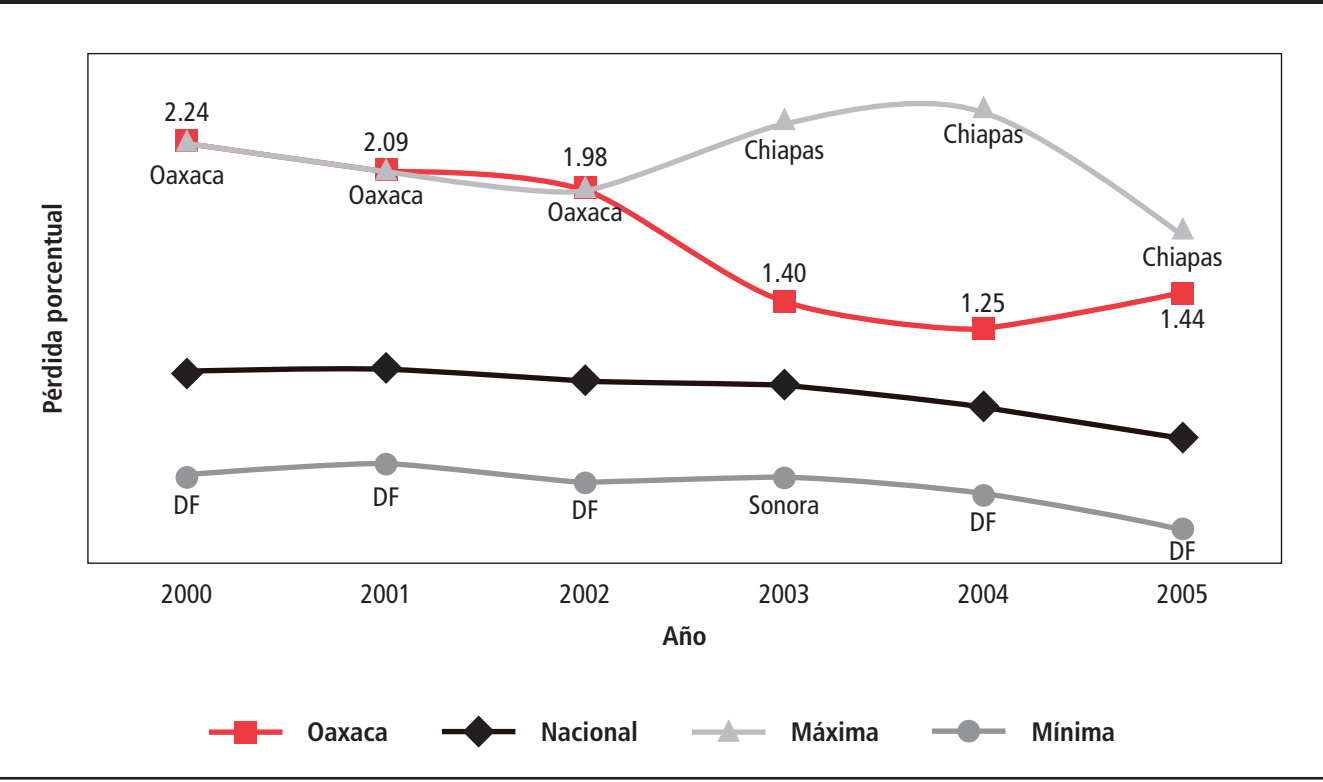
Gráfica 20.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 20.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

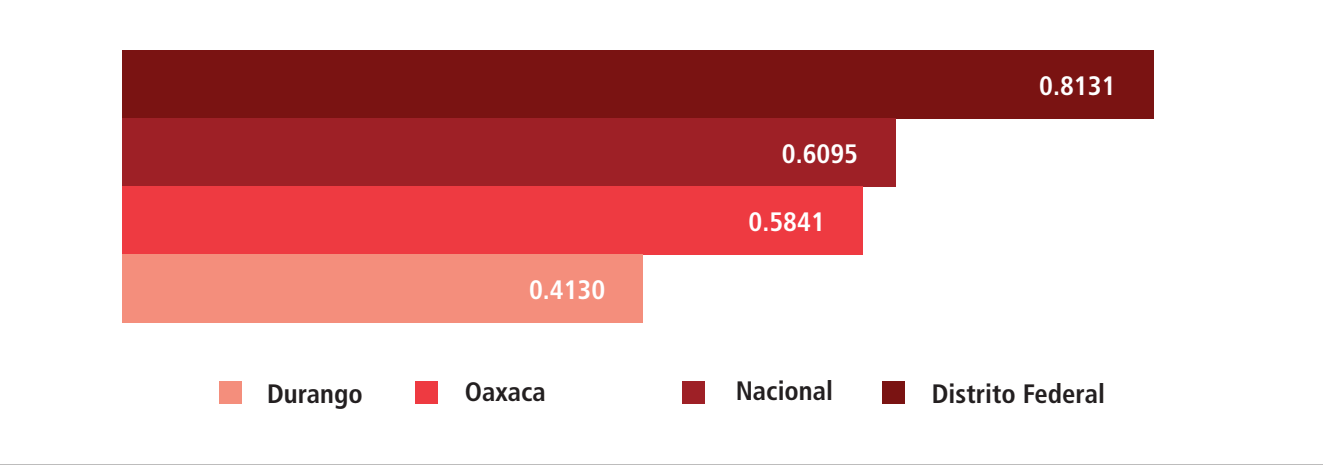


Gráfica 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



OAX

Gráfica 20.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 20.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Coicoyán de las Flores y San Martín Peras tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de San Sebastián Tutla y Santa María del Tule registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (67.54%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. San Bartolomé Zoogocho fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Santiago Lalopa fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 20.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Oaxaca tiene valores superiores a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala, sin embargo el valor del indicador es similar a países de África Subsahariana. Los círculos interiores definen los umbrales de desarrollo humano bajo, medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 20.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Coicoyán de las Flores y San Lorenzo Texmelúcan tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de San Sebastián Tutla y Santa María del Tule, el mayor. Asimismo 68% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. San Bartolomé Zoogocho fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que San Baltazar Yatzachi el Bajo fue el que más avanzó.

La **gráfica 20.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África Subsahariana.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 20.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia

porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 San Pedro Cajonos fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que San Lorenzo Texmelúcan registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 20.7**). En 51% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 99.8% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Oaxaca muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y algunos países del África Subsahariana como Ruanda.

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Sebastián Tutla | 0.8543 | 3 | 0.9205 | 1 | 2 | 1.50% |
| Santa María del Tule | 0.8638 | 1 | 0.8904 | 2 | -1 | 0.61% |
| San Jacinto Amilpas | 0.8313 | 7 | 0.8863 | 3 | 4 | 1.29% |
| San Pablo Etla | 0.7998 | 19 | 0.8811 | 4 | 15 | 1.95% |
| Santa Lucía del Camino | 0.8547 | 2 | 0.8806 | 5 | -3 | 0.60% |
| Oaxaca de Juárez | 0.8409 | 6 | 0.8802 | 6 | - - - | 0.92% |
| El Espinal | 0.8021 | 15 | 0.8741 | 7 | 8 | 1.74% |
| Santa Cruz Amilpas | 0.8496 | 4 | 0.8647 | 8 | -4 | 0.35% |
| Salina Cruz | 0.8302 | 8 | 0.8570 | 9 | -1 | 0.64% |
| San Andrés Huayápam | 0.8423 | 5 | 0.8566 | 10 | -5 | 0.34% |
| Santa Cruz Xoxocotlán | 0.8001 | 17 | 0.8533 | 11 | 6 | 1.29% |
| San Lorenzo Cacaotepec | 0.8001 | 18 | 0.8512 | 12 | 6 | 1.25% |
| Ciudad Ixtepec | 0.8235 | 9 | 0.8487 | 13 | -4 | 0.61% |
| Nazareno Etla | 0.8052 | 12 | 0.8475 | 14 | -2 | 1.03% |
| Ánimas Trujano | 0.8206 | 10 | 0.8453 | 15 | -5 | 0.59% |
| Guelatao de Juárez | 0.8003 | 16 | 0.8430 | 16 | - - - | 1.05% |
| San Bartolo Coyotepec | 0.7617 | 38 | 0.8420 | 17 | 21 | 2.03% |
| San Agustín Etla | 0.8188 | 11 | 0.8404 | 18 | -7 | 0.52% |
| Capulálpam de Méndez | 0.7853 | 22 | 0.8400 | 19 | 3 | 1.36% |
| Villa de Etla | 0.8029 | 14 | 0.8383 | 20 | -6 | 0.87% |
| San Juan Chilateca | 0.7690 | 33 | 0.8376 | 21 | 12 | 1.72% |
| Tlaxiáctac de Cabrera | 0.7572 | 46 | 0.8373 | 22 | 24 | 2.03% |
| Santiago Yolomécatl | 0.7606 | 41 | 0.8360 | 23 | 18 | 1.91% |
| El Barrio de la Soledad | 0.7810 | 23 | 0.8359 | 24 | -1 | 1.37% |
| San Pedro Comitancillo | 0.7690 | 34 | 0.8358 | 25 | 9 | 1.68% |
| Guadalupe Etla | 0.7766 | 25 | 0.8331 | 26 | -1 | 1.42% |
| Magdalena Apasco | 0.7675 | 35 | 0.8280 | 27 | 8 | 1.53% |
| Soledad Etla | 0.7916 | 20 | 0.8278 | 28 | -8 | 0.90% |
| San Juan Chicomezúchil | 0.7350 | 76 | 0.8266 | 29 | 47 | 2.38% |
| Santa María Coyotepec | 0.7460 | 61 | 0.8262 | 30 | 31 | 2.06% |
| San Pablo Huitzo | 0.7659 | 36 | 0.8249 | 31 | 5 | 1.50% |
| Heroica Ciudad de Huajuapam de León | 0.7895 | 21 | 0.8248 | 32 | -11 | 0.88% |
| San Agustín de las Juntas | 0.7809 | 24 | 0.8239 | 33 | -9 | 1.08% |
| San Raymundo Jalpan | 0.7511 | 55 | 0.8238 | 34 | 21 | 1.86% |
| Villa de Tamazulápam del Progreso | 0.8032 | 13 | 0.8230 | 35 | -22 | 0.49% |
| San Juan Bautista Guelache | 0.7584 | 44 | 0.8227 | 36 | 8 | 1.64% |
| San Pablo Huixtepec | ND | ND | 0.8198 | 37 | ND | ND |
| Teotitlán de Flores Magón | 0.7726 | 31 | 0.8180 | 38 | -7 | 1.15% |
| San Juan Bautista Tuxtepec | 0.7764 | 27 | 0.8165 | 39 | -12 | 1.01% |
| Rojas de Cuauhtémoc | 0.7637 | 37 | 0.8161 | 40 | -3 | 1.33% |
| Cuixtlámpam de Guerrero | 0.7555 | 51 | 0.8152 | 41 | 10 | 1.53% |
| San Antonio de la Cal | 0.7739 | 30 | 0.8151 | 42 | -12 | 1.04% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Ciénega de Zimatlán | 0.7360 | 74 | 0.8140 | 43 | 31 | 2.03% |
| Santo Domingo Tomaltepec | 0.7124 | 117 | 0.8120 | 44 | 73 | 2.65% |
| Santo Domingo Tehuantepec | 0.7613 | 39 | 0.8106 | 45 | -6 | 1.26% |
| Tlacolula de Matamoros | 0.7580 | 45 | 0.8104 | 46 | -1 | 1.34% |
| Asunción Ixtaltepec | 0.7237 | 94 | 0.8098 | 47 | 47 | 2.27% |
| San Cristóbal Suchixtlahuaca | 0.7708 | 32 | 0.8098 | 48 | -16 | 0.99% |
| Santa María Guelacé | 0.7150 | 111 | 0.8096 | 49 | 62 | 2.52% |
| Unión Hidalgo | 0.7467 | 59 | 0.8088 | 50 | 9 | 1.61% |
| Santiago Laollaga | 0.7456 | 62 | 0.8075 | 51 | 11 | 1.61% |
| Santa María Atzompa | 0.7416 | 71 | 0.8071 | 52 | 19 | 1.71% |
| San Francisco Telixtlahuaca | 0.7555 | 50 | 0.8068 | 53 | -3 | 1.32% |
| Heroica Ciudad de Tlaxiaco | 0.7553 | 52 | 0.8059 | 54 | -2 | 1.31% |
| San Dionisio Ocotlán | 0.7318 | 79 | 0.8048 | 55 | 24 | 1.92% |
| Natividad | 0.7569 | 47 | 0.8046 | 56 | -9 | 1.23% |
| Santa María Jalapa del Marqués | 0.7424 | 68 | 0.8043 | 57 | 11 | 1.62% |
| Juchitán de Zaragoza | 0.7416 | 70 | 0.8040 | 58 | 12 | 1.63% |
| Magdalena Tequisistlán | 0.7173 | 104 | 0.8020 | 59 | 45 | 2.26% |
| Santa María Mixtequilla | 0.7556 | 49 | 0.8017 | 60 | -11 | 1.19% |
| San Martín Tilcajete | 0.7122 | 118 | 0.8016 | 61 | 57 | 2.39% |
| San Antonio Nanahuatipam | 0.7300 | 84 | 0.8014 | 62 | 22 | 1.88% |
| Santa María Huatulco | 0.7739 | 29 | 0.8012 | 63 | -34 | 0.69% |
| San Bartolo Yauatepec | 0.7168 | 106 | 0.8007 | 64 | 42 | 2.24% |
| Santiago Chazumba | 0.7407 | 72 | 0.7998 | 65 | 7 | 1.55% |
| Santa María Yavesía | 0.7317 | 80 | 0.7993 | 66 | 14 | 1.78% |
| Reyes Etna | 0.7429 | 66 | 0.7990 | 67 | -1 | 1.47% |
| San Andrés Zautla | 0.7740 | 28 | 0.7985 | 68 | -40 | 0.63% |
| Asunción Nochixtlán | 0.7601 | 42 | 0.7985 | 69 | -27 | 0.99% |
| Santa Magdalena Jicotlán | 0.7190 | 101 | 0.7977 | 70 | 31 | 2.10% |
| San Miguel Amatlán | 0.7326 | 78 | 0.7970 | 71 | 7 | 1.70% |
| Villa de Zaachila | 0.7428 | 67 | 0.7967 | 72 | -5 | 1.41% |
| San Francisco Lachigoló | 0.7243 | 92 | 0.7963 | 73 | 19 | 1.92% |
| Santiago Tillo | 0.7454 | 64 | 0.7960 | 74 | -10 | 1.32% |
| Santa Catarina Quiané | 0.7022 | 143 | 0.7951 | 75 | 68 | 2.52% |
| San Pedro Mártir Quechapa | 0.6841 | 191 | 0.7950 | 76 | 115 | 3.05% |
| Santa María Tecomavaca | 0.7310 | 82 | 0.7937 | 77 | 5 | 1.66% |
| Santo Domingo Chihuitán | 0.7358 | 75 | 0.7932 | 78 | -3 | 1.51% |
| San Agustín Yatareni | 0.7764 | 26 | 0.7925 | 79 | -53 | 0.41% |
| San Pedro y San Pablo Teposcolula | 0.7455 | 63 | 0.7922 | 80 | -17 | 1.22% |
| Valerio Trujano | 0.7064 | 135 | 0.7920 | 81 | 54 | 2.31% |
| Ocotlán de Morelos | 0.7495 | 57 | 0.7917 | 82 | -25 | 1.10% |
| Trinidad Zaachila | 0.6811 | 203 | 0.7912 | 83 | 120 | 3.04% |
| Loma Bonita | 0.7465 | 60 | 0.7908 | 84 | -24 | 1.16% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Andrés Sinaxtla | 0.7611 | 40 | 0.7905 | 85 | -45 | 0.76% |
| Matías Romero Avendaño | 0.7383 | 73 | 0.7903 | 86 | -13 | 1.37% |
| Santiago Xiacuí | 0.7472 | 58 | 0.7903 | 87 | -29 | 1.13% |
| Santo Domingo Ingenio | 0.7417 | 69 | 0.7900 | 88 | -19 | 1.27% |
| San Andrés Ixtlahuaca | 0.7068 | 133 | 0.7895 | 89 | 44 | 2.24% |
| Zimatlán de Álvarez | 0.7449 | 65 | 0.7889 | 90 | -25 | 1.15% |
| Magdalena Zahuatlán | 0.6891 | 178 | 0.7884 | 91 | 87 | 2.73% |
| San Juan Sayultepec | 0.7496 | 56 | 0.7865 | 92 | -36 | 0.97% |
| Santiago Suchilquitongo | 0.7271 | 88 | 0.7864 | 93 | -5 | 1.58% |
| San Pedro Mixtepec - Dto. 22 - | 0.7592 | 43 | 0.7863 | 94 | -51 | 0.70% |
| Villa Talea de Castro | 0.7190 | 103 | 0.7860 | 95 | 8 | 1.80% |
| Magdalena Tlacotepec | 0.7101 | 122 | 0.7860 | 96 | 26 | 2.05% |
| San Sebastián Abasolo | 0.7143 | 113 | 0.7860 | 97 | 16 | 1.93% |
| Tanetze de Zaragoza | 0.6946 | 161 | 0.7852 | 98 | 63 | 2.48% |
| Cosolapa | 0.7566 | 48 | 0.7837 | 99 | -51 | 0.71% |
| Santo Domingo Yanhuitlán | 0.7531 | 53 | 0.7833 | 100 | -47 | 0.79% |
| Villa Tejúpam de la Unión | 0.7023 | 142 | 0.7826 | 101 | 41 | 2.19% |
| San Juan Yucuita | 0.7526 | 54 | 0.7816 | 102 | -48 | 0.76% |
| San Juan del Estado | 0.7193 | 100 | 0.7798 | 103 | -3 | 1.63% |
| San Jerónimo Tlacoahuaya | 0.7110 | 121 | 0.7794 | 104 | 17 | 1.85% |
| San Francisco Ixhuatán | 0.7149 | 112 | 0.7790 | 105 | 7 | 1.73% |
| San Martín Huamelúlpam | 0.7190 | 102 | 0.7765 | 106 | -4 | 1.55% |
| San Pedro Totolapa | 0.7069 | 132 | 0.7762 | 107 | 25 | 1.89% |
| San Juan Lajarcia | 0.7067 | 134 | 0.7760 | 108 | 26 | 1.89% |
| Santa Ana del Valle | 0.6800 | 206 | 0.7758 | 109 | 97 | 2.67% |
| San Vicente Nuñú | 0.7089 | 125 | 0.7755 | 110 | 15 | 1.81% |
| Santo Domingo Zanatepec | 0.7093 | 124 | 0.7753 | 111 | 13 | 1.79% |
| San Mateo Etlatongo | 0.6975 | 155 | 0.7746 | 112 | 43 | 2.12% |
| Santa María Petapa | 0.6958 | 159 | 0.7743 | 113 | 46 | 2.16% |
| San Juan Evangelista Analco | 0.7292 | 86 | 0.7743 | 114 | -28 | 1.21% |
| San Juan Bautista Cuicatlán | 0.7294 | 85 | 0.7729 | 115 | -30 | 1.17% |
| Santiago Nacaltepec | 0.6896 | 174 | 0.7728 | 116 | 58 | 2.30% |
| Magdalena Ocotlán | 0.6793 | 210 | 0.7722 | 117 | 93 | 2.60% |
| Cosoltepec | 0.7289 | 87 | 0.7722 | 118 | -31 | 1.16% |
| Santiago Astata | 0.7116 | 120 | 0.7718 | 119 | 1 | 1.64% |
| Teococuilco de Marcos Pérez | 0.7051 | 138 | 0.7716 | 120 | 18 | 1.82% |
| Reforma de Pineda | 0.7259 | 89 | 0.7714 | 121 | -32 | 1.22% |
| Santiago Huaucilla | 0.6940 | 162 | 0.7712 | 122 | 40 | 2.13% |
| San Andrés Lagunas | 0.6915 | 170 | 0.7710 | 123 | 47 | 2.20% |
| San Pedro Huamelula | 0.6749 | 224 | 0.7710 | 124 | 100 | 2.70% |
| Ixtlán de Juárez | 0.7027 | 140 | 0.7706 | 125 | 15 | 1.86% |
| Santiago Tenango | 0.7003 | 149 | 0.7703 | 126 | 23 | 1.92% |
| Santiago Lalopa | 0.6465 | 316 | 0.7699 | 127 | 189 | 3.56% |
| Putla Villa de Guerrero | 0.7143 | 114 | 0.7699 | 128 | -14 | 1.51% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Santa Ana Tavela | 0.6892 | 177 | 0.7694 | 129 | 48 | 2.23% |
| Miahuatlán de Porfirio Díaz | 0.7007 | 148 | 0.7692 | 130 | 18 | 1.88% |
| San Juan Achiutla | 0.7198 | 99 | 0.7690 | 131 | -32 | 1.33% |
| San Martín de los Cansecos | 0.6848 | 188 | 0.7687 | 132 | 56 | 2.34% |
| Acatlán de Pérez Figueroa | 0.7076 | 128 | 0.7685 | 133 | -5 | 1.66% |
| Tlacotepec Plumas | 0.7075 | 129 | 0.7682 | 134 | -5 | 1.66% |
| San Felipe Tejalápam | 0.6721 | 235 | 0.7681 | 135 | 100 | 2.71% |
| San Baltazar Yatzachi el Bajo | 0.6477 | 313 | 0.7678 | 136 | 177 | 3.46% |
| San Pablo Villa de Mitla | 0.7169 | 105 | 0.7677 | 137 | -32 | 1.38% |
| Santa Catarina Lachatao | 0.7208 | 97 | 0.7676 | 138 | -41 | 1.27% |
| San Ildefonso Villa Alta | 0.6887 | 180 | 0.7675 | 139 | 41 | 2.19% |
| San Juan Cacahuatpec | 0.7156 | 108 | 0.7672 | 140 | -32 | 1.40% |
| San Pedro Topiltepec | 0.6863 | 185 | 0.7671 | 141 | 44 | 2.25% |
| Santiago Huajolotitlán | 0.7346 | 77 | 0.7671 | 142 | -65 | 0.87% |
| Nuevo Zoquiápam | 0.7134 | 115 | 0.7666 | 143 | -28 | 1.45% |
| Santo Domingo Tlatayápam | 0.6970 | 156 | 0.7662 | 144 | 12 | 1.91% |
| Chahuities | 0.7053 | 137 | 0.7658 | 145 | -8 | 1.66% |
| Santiago Comaltepec | 0.6802 | 205 | 0.7658 | 146 | 59 | 2.40% |
| San Pedro Apóstol | 0.6920 | 167 | 0.7656 | 147 | 20 | 2.04% |
| San Pedro Ixtlahuaca | 0.7011 | 146 | 0.7654 | 148 | -2 | 1.77% |
| Santa María Yalina | 0.6726 | 233 | 0.7653 | 149 | 84 | 2.62% |
| San Juan Bautista Suchitepec | 0.7023 | 141 | 0.7652 | 150 | -9 | 1.73% |
| San Francisco Chindúa | 0.6999 | 151 | 0.7650 | 151 | - - - | 1.79% |
| San Juan Yatzona | 0.6706 | 239 | 0.7650 | 152 | 87 | 2.67% |
| Santa Cruz Tayata | 0.6919 | 169 | 0.7649 | 153 | 16 | 2.03% |
| San Miguel Tequixtepec | 0.6843 | 190 | 0.7646 | 154 | 36 | 2.24% |
| Santiago Zochila | 0.6863 | 186 | 0.7646 | 155 | 31 | 2.18% |
| Santo Tomás Mazaltepec | 0.7121 | 119 | 0.7635 | 156 | -37 | 1.40% |
| Tepelmeme Villa de Morelos | 0.6744 | 225 | 0.7634 | 157 | 68 | 2.51% |
| Santa María Chachoápam | 0.7308 | 83 | 0.7632 | 158 | -75 | 0.87% |
| San Juan Bautista Jayacatlán | 0.6895 | 175 | 0.7627 | 159 | 16 | 2.04% |
| San Pedro Huilotepec | 0.7246 | 90 | 0.7626 | 160 | -70 | 1.03% |
| San Pedro y San Pablo Tequixtepec | 0.7159 | 107 | 0.7624 | 161 | -54 | 1.27% |
| San Antonino Castillo Velasco | 0.7154 | 110 | 0.7624 | 162 | -52 | 1.28% |
| Santiago Nejpilla | 0.6677 | 254 | 0.7619 | 163 | 91 | 2.68% |
| Santiago Pinotepa Nacional | 0.6933 | 164 | 0.7613 | 164 | - - - | 1.89% |
| San Miguel Yotao | 0.6393 | 344 | 0.7608 | 165 | 179 | 3.54% |
| Teotongo | 0.6902 | 172 | 0.7607 | 166 | 6 | 1.96% |
| Santa María Jalteanguis | 0.7239 | 93 | 0.7607 | 167 | -74 | 1.00% |
| San Francisco del Mar | 0.6893 | 176 | 0.7604 | 168 | 8 | 1.98% |
| San Pablo Macuiltianguis | 0.6793 | 211 | 0.7602 | 169 | 42 | 2.28% |
| Sitio de Xitlapehua | 0.6545 | 289 | 0.7599 | 170 | 119 | 3.03% |
| Nejapa de Madero | 0.6875 | 183 | 0.7597 | 171 | 12 | 2.02% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Santa Catarina Tayata | 0.7314 | 81 | 0.7594 | 172 | -91 | 0.76% |
| San Marcos Arteaga | 0.7071 | 130 | 0.7594 | 173 | -43 | 1.44% |
| Santo Tomás Jalieza | 0.6610 | 269 | 0.7590 | 174 | 95 | 2.81% |
| Santa Gertrudis | 0.6761 | 220 | 0.7587 | 175 | 45 | 2.33% |
| San Pedro Yucunama | 0.7080 | 126 | 0.7585 | 176 | -50 | 1.39% |
| San Juan Yaeé | 0.6607 | 270 | 0.7583 | 177 | 93 | 2.79% |
| Santo Domingo Yodohino | 0.7100 | 123 | 0.7579 | 178 | -55 | 1.31% |
| Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz | 0.7055 | 136 | 0.7578 | 179 | -43 | 1.44% |
| Santa Catarina Zapoquila | 0.6704 | 241 | 0.7576 | 180 | 61 | 2.48% |
| Santiago Ihuitlán Plumas | 0.6890 | 179 | 0.7575 | 181 | -2 | 1.91% |
| Santa Cruz Tacache de Mina | 0.7010 | 147 | 0.7574 | 182 | -35 | 1.56% |
| San Sebastián Teitipac | 0.6624 | 265 | 0.7566 | 183 | 82 | 2.70% |
| San Miguel del Río | 0.7215 | 96 | 0.7562 | 184 | -88 | 0.94% |
| San Miguel Tulancingo | 0.7017 | 145 | 0.7562 | 185 | -40 | 1.51% |
| Santa María Colotepec | 0.7223 | 95 | 0.7559 | 186 | -91 | 0.91% |
| San Miguel el Grande | 0.6790 | 212 | 0.7557 | 187 | 25 | 2.16% |
| Teotitlán del Valle | ND | ND | 0.7551 | 188 | ND | ND |
| San Martín Lachilá | 0.6616 | 267 | 0.7549 | 189 | 78 | 2.67% |
| Santiago Jamiltepec | 0.6697 | 246 | 0.7545 | 190 | 56 | 2.41% |
| Santa Catarina Ixtepeji | 0.7202 | 98 | 0.7543 | 191 | -93 | 0.93% |
| San Pedro Teozacoalco | 0.6788 | 214 | 0.7541 | 192 | 22 | 2.12% |
| Santa María Nativitas | 0.6836 | 194 | 0.7540 | 193 | 1 | 1.98% |
| San Francisco Nuxaño | 0.6700 | 243 | 0.7540 | 194 | 49 | 2.39% |
| San Juan Bautista Coixtlahuaca | 0.6966 | 158 | 0.7538 | 195 | -37 | 1.59% |
| San Juan Cieneguilla | 0.6829 | 199 | 0.7538 | 196 | 3 | 1.99% |
| Taniche | 0.6628 | 263 | 0.7535 | 197 | 66 | 2.60% |
| San Cristóbal Lachirioag | 0.6536 | 292 | 0.7524 | 198 | 94 | 2.86% |
| San Andrés Solaga | 0.6659 | 257 | 0.7524 | 199 | 58 | 2.47% |
| San Francisco Cajonos | 0.6912 | 171 | 0.7523 | 200 | -29 | 1.71% |
| San Juan Atepec | 0.6696 | 247 | 0.7518 | 201 | 46 | 2.34% |
| Mártires de Tacubaya | 0.6820 | 201 | 0.7517 | 202 | -1 | 1.97% |
| Asunción Cuyotepeji | 0.7031 | 139 | 0.7515 | 203 | -64 | 1.34% |
| Santa Catarina Quijoquitani | 0.6285 | 373 | 0.7509 | 204 | 169 | 3.62% |
| San Juan de los Cués | 0.7070 | 131 | 0.7507 | 205 | -74 | 1.21% |
| San Pedro Tapanatepec | 0.7155 | 109 | 0.7505 | 206 | -97 | 0.96% |
| San Lorenzo Albarradas | 0.6714 | 236 | 0.7505 | 207 | 29 | 2.25% |
| San Francisco Jaltepetongo | 0.6736 | 228 | 0.7504 | 208 | 20 | 2.18% |
| San Pedro Mártir Yucuxaco | 0.6825 | 200 | 0.7499 | 209 | -9 | 1.90% |
| Santiago Niltepec | 0.6949 | 160 | 0.7499 | 210 | -50 | 1.53% |
| San Juan Tabaá | 0.6776 | 218 | 0.7498 | 211 | 7 | 2.04% |
| San Miguel Tecomatlán | 0.7245 | 91 | 0.7493 | 212 | -121 | 0.67% |
| San Miguel Piedras | 0.6880 | 181 | 0.7485 | 213 | -32 | 1.70% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Andrés Dinicuiti | 0.6698 | 245 | 0.7480 | 214 | 31 | 2.23% |
| Santiago Llano Grande | 0.6758 | 222 | 0.7472 | 215 | 7 | 2.03% |
| San Martín Tlaxpalan | 0.6832 | 195 | 0.7471 | 216 | -21 | 1.80% |
| Santa María Cortijo | 0.6796 | 208 | 0.7466 | 217 | -9 | 1.90% |
| Santo Domingo Petapa | 0.6509 | 300 | 0.7465 | 218 | 82 | 2.78% |
| Asunción Tlacolulita | 0.7077 | 127 | 0.7459 | 219 | -92 | 1.06% |
| Santa Catarina Minas | 0.6754 | 223 | 0.7454 | 220 | 3 | 1.99% |
| Concepción Buenavista | 0.6816 | 202 | 0.7452 | 221 | -19 | 1.80% |
| San Juan Teposcolula | 0.6998 | 152 | 0.7451 | 222 | -70 | 1.26% |
| Santa Ana Yareni | 0.6639 | 260 | 0.7450 | 223 | 37 | 2.33% |
| La Trinidad Vista Hermosa | 0.6796 | 209 | 0.7449 | 224 | -15 | 1.85% |
| Mariscala de Juárez | 0.6924 | 166 | 0.7448 | 225 | -59 | 1.47% |
| San Pedro Pochutla | 0.6920 | 168 | 0.7443 | 226 | -58 | 1.47% |
| Santiago Miltepec | 0.6741 | 226 | 0.7442 | 227 | -1 | 2.00% |
| San Miguel Ejutla | 0.6782 | 216 | 0.7442 | 228 | -12 | 1.87% |
| San Pedro Cajonos | 0.6831 | 197 | 0.7439 | 229 | -32 | 1.72% |
| Santa Cruz Papalutla | 0.6804 | 204 | 0.7439 | 230 | -26 | 1.80% |
| San José Chiltepec | 0.6850 | 187 | 0.7434 | 231 | -44 | 1.65% |
| Santa Catarina Cuixtla | 0.6844 | 189 | 0.7431 | 232 | -43 | 1.66% |
| San Juan Bautista Valle Nacional | 0.6764 | 219 | 0.7429 | 233 | -14 | 1.89% |
| Magdalena Jaltepec | 0.6677 | 253 | 0.7424 | 234 | 19 | 2.14% |
| San Miguel Tenango | 0.6939 | 163 | 0.7424 | 235 | -72 | 1.36% |
| San Miguel Achiutla | 0.6836 | 193 | 0.7423 | 236 | -43 | 1.66% |
| San Pablo Coatlán | 0.6467 | 315 | 0.7423 | 237 | 78 | 2.80% |
| Santa Cruz Mixtepec | 0.6705 | 240 | 0.7420 | 238 | 2 | 2.05% |
| San Juan Guelavía | 0.6618 | 266 | 0.7415 | 239 | 27 | 2.30% |
| Santo Domingo Ixcatlán | 0.6726 | 232 | 0.7412 | 240 | -8 | 1.96% |
| San Francisco Teopan | 0.6504 | 303 | 0.7406 | 241 | 62 | 2.63% |
| Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo | 0.6838 | 192 | 0.7402 | 242 | -50 | 1.60% |
| San Pedro Coxcattepec Cántaros | 0.6547 | 288 | 0.7402 | 243 | 45 | 2.48% |
| Santo Domingo Albarradas | 0.6502 | 304 | 0.7399 | 244 | 60 | 2.62% |
| Santa María Temaxcalapa | 0.6734 | 229 | 0.7396 | 245 | -16 | 1.89% |
| San Pedro Tidaá | 0.6588 | 275 | 0.7394 | 246 | 29 | 2.34% |
| Chalcatongo de Hidalgo | 0.6733 | 230 | 0.7389 | 247 | -17 | 1.87% |
| San Juan Bautista Lo de Soto | 0.6831 | 196 | 0.7385 | 248 | -52 | 1.57% |
| San Andrés Huaxpaltepec | 0.6738 | 227 | 0.7383 | 249 | -22 | 1.84% |
| San Jerónimo Sosola | 0.6900 | 173 | 0.7381 | 250 | -77 | 1.36% |
| San Juan Bautista Atlatlaha | 0.6403 | 338 | 0.7379 | 251 | 87 | 2.88% |
| San Juan del Río | 0.6548 | 287 | 0.7376 | 252 | 35 | 2.41% |
| La Reforma | 0.6997 | 153 | 0.7375 | 253 | -100 | 1.06% |
| Guadalupe de Ramírez | 0.6968 | 157 | 0.7374 | 254 | -97 | 1.14% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Lorenzo Victoria | 0.6830 | 198 | 0.7360 | 255 | -57 | 1.51% |
| San Jerónimo Silacayoapilla | 0.6926 | 165 | 0.7355 | 256 | -91 | 1.21% |
| Villa de Tututepec de Melchor Ocampo | 0.6723 | 234 | 0.7355 | 257 | -23 | 1.81% |
| Santa María Ecatepec | 0.7020 | 144 | 0.7354 | 258 | -114 | 0.93% |
| Zapotitlán Palmas | 0.6532 | 294 | 0.7352 | 259 | 35 | 2.39% |
| San Bartolo Soyaltepec | 0.6760 | 221 | 0.7350 | 260 | -39 | 1.69% |
| San Francisco Sola | 0.6360 | 354 | 0.7347 | 261 | 93 | 2.93% |
| San Nicolás Hidalgo | 0.6712 | 237 | 0.7346 | 262 | -25 | 1.82% |
| San Miguel Soyaltepec | 0.6586 | 278 | 0.7343 | 263 | 15 | 2.20% |
| Santa Ana Zegache | 0.6583 | 279 | 0.7333 | 264 | 15 | 2.18% |
| Santa María Nduayaco | 0.6782 | 217 | 0.7329 | 265 | -48 | 1.56% |
| Santo Domingo Tonaltepec | 0.6273 | 375 | 0.7326 | 266 | 109 | 3.15% |
| San José Ayuquila | 0.6598 | 272 | 0.7325 | 267 | 5 | 2.11% |
| Villa Díaz Ordaz | 0.6864 | 184 | 0.7321 | 268 | -84 | 1.30% |
| Santa Cruz de Bravo | 0.6711 | 238 | 0.7311 | 269 | -31 | 1.73% |
| San Pablo Yaganiza | 0.6555 | 285 | 0.7310 | 270 | 15 | 2.20% |
| Santo Domingo Tonalá | 0.6587 | 277 | 0.7308 | 271 | 6 | 2.10% |
| Santa María Zoquitlán | 0.6699 | 244 | 0.7298 | 272 | -28 | 1.73% |
| San Dionisio del Mar | 0.6332 | 360 | 0.7292 | 273 | 87 | 2.86% |
| Ayotzintepec | 0.6729 | 231 | 0.7291 | 274 | -43 | 1.62% |
| San Pedro Juchatengo | 0.6788 | 215 | 0.7289 | 275 | -60 | 1.44% |
| San Juan Teitipac | ND | ND | 0.7286 | 276 | ND | ND |
| Santa María Camotlán | 0.6996 | 154 | 0.7278 | 277 | -123 | 0.79% |
| San José Estancia Grande | 0.6437 | 329 | 0.7274 | 278 | 51 | 2.47% |
| Villa de Chilapa de Díaz | 0.7000 | 150 | 0.7272 | 279 | -129 | 0.76% |
| Santiago Laxopa | 0.6641 | 259 | 0.7270 | 280 | -21 | 1.83% |
| Ayoquezco de Aldama | 0.6796 | 207 | 0.7269 | 281 | -74 | 1.35% |
| Santo Domingo Xagacía | 0.6539 | 291 | 0.7252 | 282 | 9 | 2.09% |
| Santiago Nuyoó | 0.6591 | 274 | 0.7252 | 283 | -9 | 1.93% |
| San José del Peñasco | 0.6401 | 339 | 0.7251 | 284 | 55 | 2.53% |
| San Pedro Nopala | 0.6516 | 299 | 0.7247 | 285 | 14 | 2.15% |
| Tezoatlán de Segura y Luna | 0.6489 | 309 | 0.7246 | 286 | 23 | 2.23% |
| Santa María del Rosario | 0.6789 | 213 | 0.7246 | 287 | -74 | 1.31% |
| Santa María Zacatepec | 0.6561 | 283 | 0.7245 | 288 | -5 | 2.00% |
| San Sebastián Ixcapa | 0.6878 | 182 | 0.7232 | 289 | -107 | 1.01% |
| Santa Cruz Nundaco | 0.6185 | 404 | 0.7229 | 290 | 114 | 3.17% |
| San Baltazar Chichicápam | 0.6661 | 256 | 0.7227 | 291 | -35 | 1.65% |
| San Agustín Tlacotepec | 0.6588 | 276 | 0.7220 | 292 | -16 | 1.85% |
| San Sebastián Río Hondo | 0.6305 | 369 | 0.7218 | 293 | 76 | 2.74% |
| San José del Progreso | 0.6235 | 390 | 0.7215 | 294 | 96 | 2.96% |
| Santo Tomás Tamazulapan | 0.6688 | 250 | 0.7206 | 295 | -45 | 1.50% |
| San Bernardo Mixtepec | 0.6479 | 312 | 0.7205 | 296 | 16 | 2.15% |
| San Pedro Molinos | 0.6504 | 302 | 0.7204 | 297 | 5 | 2.07% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Juan Tepeuxila | 0.6677 | 252 | 0.7202 | 298 | -46 | 1.53% |
| Santiago del Río | 0.6501 | 305 | 0.7202 | 299 | 6 | 2.07% |
| Santa María Tototlapilla | 0.6457 | 319 | 0.7202 | 300 | 19 | 2.21% |
| Yaxe | 0.6554 | 286 | 0.7191 | 301 | -15 | 1.87% |
| Santa Inés de Zaragoza | 0.6653 | 258 | 0.7186 | 302 | -44 | 1.55% |
| San Pedro Mártir | 0.6168 | 411 | 0.7185 | 303 | 108 | 3.10% |
| Santa Ana | 0.6420 | 330 | 0.7184 | 304 | 26 | 2.27% |
| San Miguel Tlacamama | 0.6446 | 322 | 0.7183 | 305 | 17 | 2.19% |
| San Miguel Chimalapa | 0.6339 | 358 | 0.7179 | 306 | 52 | 2.52% |
| Santa María Huazolotitlán | 0.6524 | 296 | 0.7173 | 307 | -11 | 1.91% |
| Silacayoápam | 0.6633 | 262 | 0.7171 | 308 | -46 | 1.57% |
| Santa Ana Tlapacoyan | 0.6703 | 242 | 0.7170 | 309 | -67 | 1.36% |
| San Mateo Cajonos | 0.6517 | 298 | 0.7169 | 310 | -12 | 1.93% |
| San Nicolás | 0.6222 | 396 | 0.7166 | 311 | 85 | 2.87% |
| San Bartolomé Zoogocho | 0.7130 | 116 | 0.7163 | 312 | -196 | 0.09% |
| San Simón Almolongas | 0.6329 | 363 | 0.7158 | 313 | 50 | 2.49% |
| San Pedro Mixtepec - Dto. 26 - | 0.6176 | 406 | 0.7152 | 314 | 92 | 2.98% |
| San Pedro Teutila | 0.6224 | 395 | 0.7152 | 315 | 80 | 2.82% |
| San Baltazar Loxicha | 0.6405 | 335 | 0.7150 | 316 | 19 | 2.22% |
| San Francisco Cahuacuá | 0.6397 | 341 | 0.7149 | 317 | 24 | 2.25% |
| San Jerónimo Taviche | 0.6208 | 398 | 0.7149 | 318 | 80 | 2.86% |
| Mixistlán de la Reforma | 0.6017 | 439 | 0.7147 | 319 | 120 | 3.50% |
| San Mateo Tlapiltepec | 0.6695 | 248 | 0.7145 | 320 | -72 | 1.31% |
| Santa Catalina Quierí | 0.6268 | 378 | 0.7137 | 321 | 57 | 2.63% |
| San Andrés Nuxiño | 0.6520 | 297 | 0.7133 | 322 | -25 | 1.81% |
| Santiago Lachiguiri | 0.6453 | 321 | 0.7132 | 323 | -2 | 2.02% |
| Santiago Yaveo | 0.6287 | 371 | 0.7127 | 324 | 47 | 2.54% |
| Santiago Cacaloxtepec | 0.6418 | 331 | 0.7127 | 325 | 6 | 2.12% |
| Santa María Yucuhiti | 0.6662 | 255 | 0.7121 | 326 | -71 | 1.34% |
| San Miguel Tlacotepec | 0.6333 | 359 | 0.7121 | 327 | 32 | 2.37% |
| San Andrés Cabecera Nueva | 0.6506 | 301 | 0.7114 | 328 | -27 | 1.80% |
| Santiago Matatlán | 0.6277 | 374 | 0.7113 | 329 | 45 | 2.53% |
| Santiago Textitlán | 0.6492 | 307 | 0.7108 | 330 | -23 | 1.83% |
| Santa María Alotepec | 0.6374 | 350 | 0.7107 | 331 | 19 | 2.20% |
| La Compañía | 0.6262 | 382 | 0.7106 | 332 | 50 | 2.56% |
| Santiago Ayuquílilla | 0.6572 | 281 | 0.7106 | 333 | -52 | 1.58% |
| San Antonio Acutla | 0.6635 | 261 | 0.7104 | 334 | -73 | 1.37% |
| Santiago Tetepec | 0.6307 | 368 | 0.7097 | 335 | 33 | 2.39% |
| Villa Sola de Vega | 0.6120 | 418 | 0.7095 | 336 | 82 | 3.00% |
| Santiago Tamazola | 0.6614 | 268 | 0.7094 | 337 | -69 | 1.41% |
| San Jerónimo Coatlán | 0.6352 | 355 | 0.7093 | 338 | 17 | 2.23% |
| Santa María Yolotepec | 0.6694 | 249 | 0.7092 | 339 | -90 | 1.16% |
| Santa María Tataltepec | 0.6439 | 327 | 0.7089 | 340 | -13 | 1.94% |
| San Juan Juquila Vijanos | 0.6264 | 381 | 0.7081 | 341 | 40 | 2.48% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Sebastián Tecomaxtlahuaca | 0.6254 | 386 | 0.7076 | 342 | 44 | 2.50% |
| Guevea de Humboldt | 0.6440 | 326 | 0.7076 | 343 | -17 | 1.90% |
| Santa María Jacatepec | 0.6397 | 342 | 0.7074 | 344 | -2 | 2.03% |
| San Andrés Yaá | 0.5881 | 469 | 0.7074 | 345 | 124 | 3.77% |
| San Ildefonso Amatlán | 0.6287 | 372 | 0.7069 | 346 | 26 | 2.37% |
| Santa Catarina Ticuá | 0.6265 | 379 | 0.7069 | 347 | 32 | 2.44% |
| Santa María Ixcatlán | 0.6462 | 318 | 0.7064 | 348 | -30 | 1.80% |
| Santiago Apóstol | 0.6441 | 325 | 0.7056 | 349 | -24 | 1.84% |
| San Sebastián Coatlán | 0.6410 | 334 | 0.7055 | 350 | -16 | 1.94% |
| San Gabriel Mixtepec | 0.6680 | 251 | 0.7055 | 351 | -100 | 1.10% |
| San Antonio Huitepec | 0.6483 | 311 | 0.7054 | 352 | -41 | 1.70% |
| San Pedro Yólox | 0.6231 | 392 | 0.7050 | 353 | 39 | 2.50% |
| San Pedro Jocotipac | 0.6247 | 388 | 0.7050 | 354 | 34 | 2.45% |
| San Carlos Yautepec | 0.6535 | 293 | 0.7049 | 355 | -62 | 1.52% |
| San Pablo Cuatro Venados | 0.6404 | 336 | 0.7047 | 356 | -20 | 1.93% |
| San Pedro Taviche | 0.5798 | 494 | 0.7042 | 357 | 137 | 3.96% |
| San Agustín Amatengo | 0.6441 | 324 | 0.7041 | 358 | -34 | 1.80% |
| Villa Hidalgo | 0.6244 | 389 | 0.7040 | 359 | 30 | 2.43% |
| San Miguel Aloápam | 0.6376 | 348 | 0.7038 | 360 | -12 | 2.00% |
| Yutanduchi de Guerrero | 0.6322 | 364 | 0.7033 | 361 | 3 | 2.15% |
| La Pe | 0.6172 | 407 | 0.7029 | 362 | 45 | 2.63% |
| San Mateo Río Hondo | 0.6331 | 361 | 0.7014 | 363 | -2 | 2.07% |
| San Pedro Jaltepetongo | 0.6047 | 433 | 0.7014 | 364 | 69 | 3.01% |
| San Miguel Suchixtepec | 0.5903 | 462 | 0.7012 | 365 | 97 | 3.50% |
| Santiago Yosondúa | 0.6594 | 273 | 0.7010 | 366 | -93 | 1.23% |
| Santa María Sola | 0.6363 | 353 | 0.7009 | 367 | -14 | 1.95% |
| San Agustín Chayuco | 0.6380 | 347 | 0.7008 | 368 | -21 | 1.90% |
| San Juan Cotzocón | 0.6625 | 264 | 0.7001 | 369 | -105 | 1.11% |
| Santiago Tepetlapa | 0.6331 | 362 | 0.6999 | 370 | -8 | 2.03% |
| Santa Catarina Juquila | 0.6463 | 317 | 0.6997 | 371 | -54 | 1.60% |
| Totontepec Villa de Morelos | 0.6002 | 443 | 0.6990 | 372 | 71 | 3.09% |
| San Juan Mixtepec - Dto. 26 - | 0.5726 | 504 | 0.6983 | 373 | 131 | 4.05% |
| San Miguel Peras | 0.6066 | 429 | 0.6977 | 374 | 55 | 2.84% |
| Pluma Hidalgo | 0.6140 | 415 | 0.6977 | 375 | 40 | 2.59% |
| San Martín Zacatepec | 0.6555 | 284 | 0.6972 | 376 | -92 | 1.24% |
| Concepción Pápalo | 0.6442 | 323 | 0.6972 | 377 | -54 | 1.59% |
| Santo Domingo Armenta | 0.6400 | 340 | 0.6969 | 378 | -38 | 1.72% |
| Santiago Tilantongo | 0.6272 | 376 | 0.6965 | 379 | -3 | 2.12% |
| Santiago Nundiche | 0.6159 | 412 | 0.6958 | 380 | 32 | 2.47% |
| Santa Catarina Loxicha | 0.6375 | 349 | 0.6954 | 381 | -32 | 1.75% |
| Santa Cruz Itundujia | 0.6403 | 337 | 0.6952 | 382 | -45 | 1.66% |
| San Pedro Yaneri | 0.6492 | 306 | 0.6950 | 383 | -77 | 1.37% |
| San Bartolomé Quialana | 0.6457 | 320 | 0.6950 | 384 | -64 | 1.48% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Santiago Apoala | 0.5774 | 498 | 0.6948 | 385 | 113 | 3.77% |
| Santa María Tonameca | 0.6094 | 424 | 0.6935 | 386 | 38 | 2.62% |
| San Melchor Betaza | 0.5914 | 458 | 0.6933 | 387 | 71 | 3.23% |
| Santo Domingo Nuxaá | 0.6264 | 380 | 0.6932 | 388 | -8 | 2.05% |
| San Miguel del Puerto | 0.6134 | 416 | 0.6926 | 389 | 27 | 2.46% |
| San Pedro Amuzgos | 0.6485 | 310 | 0.6925 | 390 | -80 | 1.32% |
| Santos Reyes Pápalo | 0.5809 | 489 | 0.6924 | 391 | 98 | 3.58% |
| Santa Inés del Monte | 0.5806 | 491 | 0.6920 | 392 | 99 | 3.57% |
| San Andrés Zabache | 0.6031 | 434 | 0.6919 | 393 | 41 | 2.79% |
| San Juan Bautista Tlachichilco | 0.6296 | 370 | 0.6918 | 394 | -24 | 1.91% |
| Santa María Yosoyúa | 0.6199 | 400 | 0.6918 | 395 | 5 | 2.22% |
| San Agustín Atenango | 0.6249 | 387 | 0.6917 | 396 | -9 | 2.05% |
| San Bartolomé Loxicha | 0.6090 | 426 | 0.6916 | 397 | 29 | 2.57% |
| Santa María Ipalapa | 0.6572 | 280 | 0.6915 | 398 | -118 | 1.02% |
| San Lucas Ojitlán | 0.6311 | 367 | 0.6913 | 399 | -32 | 1.84% |
| San Dionisio Ocotepec | 0.6188 | 403 | 0.6912 | 400 | 3 | 2.24% |
| Santiago Juxtlahuaca | 0.6415 | 332 | 0.6912 | 401 | -69 | 1.50% |
| Calihualá | 0.6189 | 402 | 0.6909 | 402 | - - - | 2.23% |
| Santa Lucía Ocotlán | ND | ND | 0.6904 | 403 | ND | ND |
| Ixpantepec Nieves | 0.6008 | 441 | 0.6901 | 404 | 37 | 2.81% |
| Santiago Yucuyachi | 0.6468 | 314 | 0.6895 | 405 | -91 | 1.29% |
| San Juan Teita | 0.6258 | 383 | 0.6891 | 406 | -23 | 1.94% |
| Santa Cruz Xitla | 0.6606 | 271 | 0.6888 | 407 | -136 | 0.84% |
| Santiago Tapextla | 0.5847 | 477 | 0.6886 | 408 | 69 | 3.33% |
| Fresnillo de Trujano | 0.6540 | 290 | 0.6884 | 409 | -119 | 1.03% |
| Santiago Jocotepec | 0.5893 | 465 | 0.6883 | 410 | 55 | 3.15% |
| Santa María Texcatitlán | 0.5823 | 485 | 0.6883 | 411 | 74 | 3.40% |
| San Juan Lachao | 0.6198 | 401 | 0.6877 | 412 | -11 | 2.10% |
| San Antonino el Alto | 0.6531 | 295 | 0.6871 | 413 | -118 | 1.02% |
| San Mateo del Mar | 0.6168 | 410 | 0.6871 | 414 | -4 | 2.18% |
| Santa Catarina Yosonotú | 0.5878 | 471 | 0.6863 | 415 | 56 | 3.15% |
| San Ildefonso Sola | 0.6019 | 438 | 0.6857 | 416 | 22 | 2.64% |
| San Luis Amatlán | 0.5964 | 449 | 0.6852 | 417 | 32 | 2.82% |
| San Lucas Quiaviní | 0.5695 | 506 | 0.6838 | 418 | 88 | 3.72% |
| San Sebastián Nicananduta | 0.6571 | 282 | 0.6836 | 419 | -137 | 0.79% |
| San Juan Guichicovi | 0.5892 | 466 | 0.6829 | 420 | 46 | 3.00% |
| San Bartolomé Yucuañe | 0.6413 | 333 | 0.6819 | 421 | -88 | 1.24% |
| San Jerónimo Tecóatl | 0.6002 | 442 | 0.6807 | 422 | 20 | 2.55% |
| San Pedro Ocotepec | 0.6147 | 413 | 0.6801 | 423 | -10 | 2.04% |
| Santiago Camotlán | 0.6145 | 414 | 0.6795 | 424 | -10 | 2.03% |
| San Andrés Teotilálpam | 0.6095 | 423 | 0.6794 | 425 | -2 | 2.20% |
| San Blas Atempa | 0.6396 | 343 | 0.6788 | 426 | -83 | 1.20% |
| San Juan Quiotepec | 0.6128 | 417 | 0.6787 | 427 | -10 | 2.06% |
| San Miguel Amatlán | 0.6112 | 420 | 0.6781 | 428 | -8 | 2.10% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Juan Mixtepec - Dto. 08 - | 0.5830 | 484 | 0.6781 | 429 | 55 | 3.07% |
| San Antonio Tepetlapa | 0.5857 | 475 | 0.6775 | 430 | 45 | 2.95% |
| Santa María Guienagati | 0.6052 | 431 | 0.6774 | 431 | - | 2.28% |
| Zapotitlán Lagunas | 0.6092 | 425 | 0.6774 | 432 | -7 | 2.14% |
| San Miguel Huautla | 0.5882 | 468 | 0.6771 | 433 | 35 | 2.86% |
| San Juan Ozolotepec | 0.5809 | 488 | 0.6771 | 434 | 54 | 3.11% |
| Santa María Chimalapa | 0.5885 | 467 | 0.6771 | 435 | 32 | 2.84% |
| Candelaria Loxicha | 0.5811 | 486 | 0.6769 | 436 | 50 | 3.10% |
| San Juan Ñumí | 0.6170 | 408 | 0.6769 | 437 | -29 | 1.87% |
| San Juan Diuxi | 0.5845 | 478 | 0.6769 | 438 | 40 | 2.98% |
| San Vicente Lachixío | 0.5763 | 499 | 0.6768 | 439 | 60 | 3.27% |
| San Mateo Yoloxochitlán | 0.6268 | 377 | 0.6764 | 440 | -63 | 1.54% |
| Santa María Xadani | 0.6489 | 308 | 0.6759 | 441 | -133 | 0.82% |
| Asunción Ocotlán | 0.6364 | 352 | 0.6757 | 442 | -90 | 1.21% |
| Santa María Ozolotepec | 0.5932 | 454 | 0.6753 | 443 | 11 | 2.63% |
| San Mateo Peñasco | 0.5862 | 474 | 0.6749 | 444 | 30 | 2.86% |
| Abejones | 0.6387 | 345 | 0.6748 | 445 | -100 | 1.11% |
| Santa María Apazco | 0.5554 | 524 | 0.6747 | 446 | 78 | 3.97% |
| San Jacinto Tlacotepec | 0.6070 | 427 | 0.6745 | 447 | -20 | 2.13% |
| Santa Lucía Monteverde | 0.5844 | 479 | 0.6745 | 448 | 31 | 2.91% |
| San Felipe Usila | 0.6364 | 351 | 0.6744 | 449 | -98 | 1.17% |
| Santa María Quiegolani | 0.5914 | 457 | 0.6744 | 450 | 7 | 2.66% |
| Santiago Choápam | 0.6214 | 397 | 0.6743 | 451 | -54 | 1.65% |
| Santa Cruz Tacahua | 0.6381 | 346 | 0.6740 | 452 | -106 | 1.10% |
| San Esteban Atatlahuca | 0.6169 | 409 | 0.6738 | 453 | -44 | 1.78% |
| San Pedro Sochiápam | 0.5807 | 490 | 0.6729 | 454 | 36 | 2.99% |
| Santa Inés Yatzeche | 0.5651 | 515 | 0.6728 | 455 | 60 | 3.55% |
| San Miguel Chichahua | 0.5985 | 446 | 0.6726 | 456 | -10 | 2.36% |
| Mesones Hidalgo | 0.5917 | 456 | 0.6719 | 457 | -1 | 2.57% |
| Santos Reyes Tepejillo | 0.6258 | 384 | 0.6716 | 458 | -74 | 1.42% |
| Asunción Cacalotepec | 0.5834 | 480 | 0.6714 | 459 | 21 | 2.85% |
| Santiago Minas | 0.6016 | 440 | 0.6714 | 460 | -20 | 2.22% |
| Santo Domingo Teojomulco | 0.6320 | 365 | 0.6713 | 461 | -96 | 1.21% |
| San Pedro Ixcatlán | 0.5966 | 448 | 0.6706 | 462 | -14 | 2.37% |
| San Vicente Coatlán | ND | ND | 0.6699 | 463 | ND | ND |
| Zapotitlán del Río | 0.6201 | 399 | 0.6688 | 464 | -65 | 1.53% |
| San Antonino Monte Verde | 0.6345 | 357 | 0.6687 | 465 | -108 | 1.06% |
| San Mateo Sindihui | 0.6226 | 394 | 0.6682 | 466 | -72 | 1.42% |
| San Juan Lachigalla | 0.5897 | 463 | 0.6680 | 467 | -4 | 2.53% |
| Santa María Pápalo | 0.6229 | 393 | 0.6680 | 468 | -75 | 1.41% |
| Santiago Ixcuintepec | 0.6179 | 405 | 0.6678 | 469 | -64 | 1.57% |
| San Francisco Logueche | 0.5698 | 505 | 0.6674 | 470 | 35 | 3.21% |
| San Juan Lalana | 0.6047 | 432 | 0.6664 | 471 | -39 | 1.96% |
| San Juan Tamazola | 0.6318 | 366 | 0.6663 | 472 | -106 | 1.07% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San José Independencia | 0.5682 | 507 | 0.6658 | 473 | 34 | 3.22% |
| San Juan Quiahije | 0.5729 | 502 | 0.6657 | 474 | 28 | 3.05% |
| San Cristóbal Amatlán | ND | ND | 0.6657 | 475 | ND | ND |
| Pinotepa de Don Luis | 0.6439 | 328 | 0.6655 | 476 | -148 | 0.66% |
| San Juan Colorado | 0.6346 | 356 | 0.6645 | 477 | -121 | 0.92% |
| Huautla de Jiménez | 0.5879 | 470 | 0.6631 | 478 | -8 | 2.44% |
| San Mateo Piñas | 0.6258 | 385 | 0.6630 | 479 | -94 | 1.16% |
| Santo Tomás Ocotepec | 0.6120 | 419 | 0.6626 | 480 | -61 | 1.60% |
| San Pedro Jicayán | 0.6022 | 437 | 0.6623 | 481 | -44 | 1.92% |
| Santa Ana Cuauhtémoc | 0.6024 | 436 | 0.6621 | 482 | -46 | 1.91% |
| Monjas | 0.6002 | 444 | 0.6618 | 483 | -39 | 1.98% |
| Santa María Teopoxco | 0.5787 | 496 | 0.6616 | 484 | 12 | 2.71% |
| San Juan Coatzacoapam | 0.5579 | 521 | 0.6606 | 485 | 36 | 3.44% |
| San Juan Mazatlán | 0.6028 | 435 | 0.6604 | 486 | -51 | 1.84% |
| Santo Domingo Ozolotepec | 0.5660 | 513 | 0.6604 | 487 | 26 | 3.13% |
| San Jorge Nuchita | 0.6059 | 430 | 0.6600 | 488 | -58 | 1.73% |
| San Cristóbal Amoltepec | 0.5960 | 451 | 0.6598 | 489 | -38 | 2.06% |
| San Mateo Nejápam | 0.5789 | 495 | 0.6589 | 490 | 5 | 2.62% |
| Santo Domingo Roayaga | 0.5970 | 447 | 0.6584 | 491 | -44 | 1.98% |
| Santa Catarina Mechoacán | 0.6067 | 428 | 0.6578 | 492 | -64 | 1.63% |
| Santiago Zacatepec | 0.5661 | 511 | 0.6575 | 493 | 18 | 3.04% |
| San Andrés Tepetlapa | 0.5867 | 473 | 0.6560 | 494 | -21 | 2.26% |
| Magdalena Teitipac | 0.6099 | 422 | 0.6554 | 495 | -73 | 1.45% |
| Santiago Xanica | 0.5661 | 512 | 0.6553 | 496 | 16 | 2.97% |
| Santos Reyes Nopala | 0.5997 | 445 | 0.6546 | 497 | -52 | 1.77% |
| Santa María Lachixío | 0.5833 | 481 | 0.6543 | 498 | -17 | 2.32% |
| San Juan Ihualtepec | 0.6234 | 391 | 0.6542 | 499 | -108 | 0.97% |
| San Pedro Ocopetatlillo | 0.5341 | 542 | 0.6542 | 500 | 42 | 4.14% |
| San Miguel Quetzaltepec | 0.5944 | 453 | 0.6515 | 501 | -48 | 1.85% |
| San Felipe Jalapa de Díaz | 0.5799 | 493 | 0.6515 | 502 | -9 | 2.36% |
| San Pablo Tlaltepéc | 0.5909 | 460 | 0.6513 | 503 | -43 | 1.96% |
| San Antonio Sinicahua | 0.5576 | 522 | 0.6509 | 504 | 18 | 3.14% |
| Cuyamecalco Villa de Zaragoza | 0.5759 | 500 | 0.6503 | 505 | -5 | 2.46% |
| San Juan Bautista Tlacoatzintepec | 0.5930 | 455 | 0.6502 | 506 | -51 | 1.86% |
| Magdalena Mixtepec | 0.5951 | 452 | 0.6493 | 507 | -55 | 1.76% |
| San Martín Itunyoso | 0.5213 | 547 | 0.6493 | 508 | 39 | 4.49% |
| San Juan Comaltepec | 0.5909 | 461 | 0.6490 | 509 | -48 | 1.90% |
| San Miguel Panixtlahuaca | 0.6099 | 421 | 0.6488 | 510 | -89 | 1.24% |
| Tataltepec de Valdés | 0.5851 | 476 | 0.6488 | 511 | -35 | 2.09% |
| San Lorenzo Cuaunecuiltitla | 0.5508 | 527 | 0.6479 | 512 | 15 | 3.30% |
| Santa María Tlahuitoltepec | 0.5963 | 450 | 0.6478 | 513 | -63 | 1.67% |
| San Lucas Zoquiápam | 0.5664 | 509 | 0.6452 | 514 | -5 | 2.64% |

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Lorenzo | 0.5741 | 501 | 0.6444 | 515 | -14 | 2.34% |
| San Francisco Ozolotepec | 0.5869 | 472 | 0.6441 | 516 | -44 | 1.88% |
| San Marcial Ozolotepec | 0.5405 | 536 | 0.6437 | 517 | 19 | 3.55% |
| Santiago Atitlán | 0.5728 | 503 | 0.6435 | 518 | -15 | 2.36% |
| San Pedro y San Pablo Ayutla | 0.5387 | 538 | 0.6427 | 519 | 19 | 3.59% |
| Mazatlán Villa de Flores | 0.5533 | 525 | 0.6417 | 520 | 5 | 3.01% |
| Coatecas Altas | 0.5668 | 508 | 0.6403 | 521 | -13 | 2.47% |
| Santa María Zaniza | 0.5830 | 483 | 0.6400 | 522 | -39 | 1.88% |
| San Pedro el Alto | 0.5467 | 529 | 0.6399 | 523 | 6 | 3.20% |
| Santo Domingo de Morelos | 0.5220 | 546 | 0.6399 | 524 | 22 | 4.16% |
| Chiquihuitlán de Benito Juárez | 0.5652 | 514 | 0.6377 | 525 | -11 | 2.44% |
| San José Lachiguirí | 0.5464 | 530 | 0.6373 | 526 | 4 | 3.13% |
| Yogana | 0.5638 | 518 | 0.6360 | 527 | -9 | 2.44% |
| San Agustín Loxicha | 0.5476 | 528 | 0.6344 | 528 | - - - | 2.99% |
| San Juan Juquila Mixes | 0.5574 | 523 | 0.6343 | 529 | -6 | 2.62% |
| Constancia del Rosario | 0.5895 | 464 | 0.6339 | 530 | -66 | 1.46% |
| Magdalena Peñasco | 0.5638 | 517 | 0.6320 | 531 | -14 | 2.31% |
| San Lucas Camotlán | 0.5416 | 534 | 0.6318 | 532 | 2 | 3.13% |
| Santa Cruz Acatepec | 0.5776 | 497 | 0.6310 | 533 | -36 | 1.78% |
| Santa María Tlaxiáctac | 0.5380 | 539 | 0.6310 | 534 | 5 | 3.24% |
| San Francisco Tlapancingo | 0.5645 | 516 | 0.6306 | 535 | -19 | 2.24% |
| Santa Ana Ateixtlahuaca | 0.5298 | 543 | 0.6302 | 536 | 7 | 3.53% |
| San Andrés Paxtlán | 0.5287 | 544 | 0.6302 | 537 | 7 | 3.58% |
| Tamazulápam del Espíritu Santo | 0.5799 | 492 | 0.6301 | 538 | -46 | 1.67% |
| San Pedro Quiatoni | 0.5810 | 487 | 0.6265 | 539 | -52 | 1.52% |
| San Pedro Atoyac | 0.5832 | 482 | 0.6258 | 540 | -58 | 1.42% |
| San Miguel Coatlán | 0.5593 | 520 | 0.6248 | 541 | -21 | 2.24% |
| San Bartolomé Ayautla | ND | ND | 0.6234 | 542 | ND | ND |
| San Francisco Chapulapa | 0.5526 | 526 | 0.6226 | 543 | -17 | 2.42% |
| San Francisco Huehuetlán | 0.5636 | 519 | 0.6222 | 544 | -25 | 2.00% |
| San Miguel Tilquiápam | 0.5911 | 459 | 0.6208 | 545 | -86 | 0.99% |
| San Miguel Mixtepec | 0.5377 | 540 | 0.6185 | 546 | -6 | 2.84% |
| San Miguel Santa Flor | 0.5086 | 553 | 0.6176 | 547 | 6 | 3.96% |
| Santos Reyes Yucuná | 0.5190 | 549 | 0.6171 | 548 | 1 | 3.52% |
| Santiago Texcalcingo | 0.5436 | 531 | 0.6157 | 549 | -18 | 2.52% |
| Santiago Tlazoyaltepec | 0.5377 | 541 | 0.6154 | 550 | -9 | 2.74% |
| Santa María Chilchotla | 0.5424 | 532 | 0.6130 | 551 | -19 | 2.48% |
| Santa Cruz Zenzontepec | 0.5245 | 545 | 0.6128 | 552 | -7 | 3.16% |
| Santa María Peñoles | 0.5663 | 510 | 0.6082 | 553 | -43 | 1.44% |
| Eloxochitlán de Flores Magón | 0.5148 | 551 | 0.6061 | 554 | -3 | 3.32% |
| San Lorenzo Texmelúcan | 0.5145 | 552 | 0.6054 | 555 | -3 | 3.31% |
| Santa María Temaxcaltepec | 0.4940 | 554 | 0.6007 | 556 | -2 | 3.99% |

OAX

Cuadro 20.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San José Tenango | 0.5159 | 550 | 0.5989 | 557 | -7 | 3.03% |
| Santiago Amoltepec | 0.4876 | 555 | 0.5987 | 558 | -3 | 4.19% |
| Huautepec | 0.4828 | 557 | 0.5983 | 559 | -2 | 4.38% |
| San Miguel Ahuehuetitlán | 0.5422 | 533 | 0.5955 | 560 | -27 | 1.90% |
| San Juan Petlapa | 0.5398 | 537 | 0.5943 | 561 | -24 | 1.94% |
| Santa María Tepantlali | 0.5195 | 548 | 0.5920 | 562 | -14 | 2.65% |
| Santiago Yaitepec | 0.5406 | 535 | 0.5864 | 563 | -28 | 1.64% |
| Santa Lucía Miahuatlán | 0.4474 | 560 | 0.5805 | 564 | -4 | 5.35% |
| Santiago Ixtayutla | 0.4795 | 558 | 0.5729 | 565 | -7 | 3.62% |
| Santo Domingo Tepuxtepec | 0.4839 | 556 | 0.5694 | 566 | -10 | 3.31% |
| Santa María la Asunción | 0.4616 | 559 | 0.5503 | 567 | -8 | 3.58% |
| San Simón Zahuatlán | 0.4315 | 561 | 0.5453 | 568 | -7 | 4.79% |
| San Martín Peras | ND | ND | 0.5275 | 569 | ND | ND |
| Coicoyán de las Flores | 0.3981 | 562 | 0.4769 | 570 | -8 | 3.68% |
| Media estatal | 0.6954 | | 0.7562 | | | 1.69% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Sebastián Tutla | 0.8489 | 2 | 0.9191 | 1 | 1 | 1.60% |
| Santa María del Tule | 0.8569 | 1 | 0.8881 | 2 | -1 | 0.72% |
| San Jacinto Amilpas | 0.8236 | 7 | 0.8832 | 3 | 4 | 1.41% |
| Oaxaca de Juárez | 0.8348 | 6 | 0.8781 | 4 | 2 | 1.02% |
| Santa Lucía del Camino | 0.8473 | 3 | 0.8776 | 5 | -2 | 0.70% |
| San Pablo Etla | 0.7903 | 16 | 0.8759 | 6 | 10 | 2.08% |
| El Espinal | 0.7891 | 18 | 0.8675 | 7 | 11 | 1.91% |
| Santa Cruz Amilpas | 0.8423 | 4 | 0.8617 | 8 | -4 | 0.46% |
| San Andrés Huayápam | 0.8358 | 5 | 0.8539 | 9 | -4 | 0.43% |
| Salina Cruz | 0.8167 | 8 | 0.8492 | 10 | -2 | 0.78% |
| Santa Cruz Xoxocotlán | 0.7904 | 15 | 0.8487 | 11 | 4 | 1.43% |
| Ciudad Ixtepec | 0.8093 | 10 | 0.8400 | 12 | -2 | 0.75% |
| Ánimas Trujano | 0.8097 | 9 | 0.8397 | 13 | -4 | 0.73% |
| Guelatao de Juárez | 0.7946 | 12 | 0.8385 | 14 | -2 | 1.08% |
| Nazareno Etla | 0.7904 | 14 | 0.8383 | 15 | -1 | 1.18% |
| San Lorenzo Cacaotepec | 0.7800 | 20 | 0.8379 | 16 | 4 | 1.44% |
| San Bartolo Coyotepec | 0.7522 | 35 | 0.8368 | 17 | 18 | 2.16% |
| San Juan Chilateca | 0.7576 | 33 | 0.8322 | 18 | 15 | 1.90% |
| Villa de Etla | 0.7918 | 13 | 0.8322 | 19 | -6 | 1.00% |
| San Agustín Etla | 0.8056 | 11 | 0.8318 | 20 | -9 | 0.64% |
| Capulálpam de Méndez | 0.7711 | 22 | 0.8313 | 21 | 1 | 1.52% |
| San Pedro Comitancillo | 0.7593 | 30 | 0.8308 | 22 | 8 | 1.82% |
| Tlaxiactac de Cabrera | 0.7451 | 41 | 0.8308 | 23 | 18 | 2.20% |
| Santiago Yolomécatl | 0.7439 | 42 | 0.8254 | 24 | 18 | 2.10% |
| Guadalupe Etla | 0.7579 | 32 | 0.8225 | 25 | 7 | 1.65% |
| El Barrio de la Soledad | 0.7596 | 29 | 0.8221 | 26 | 3 | 1.59% |
| Heroica Ciudad de Huajuapán de León | 0.7804 | 19 | 0.8206 | 27 | -8 | 1.01% |
| Santa María Coyotepec | 0.7332 | 56 | 0.8194 | 28 | 28 | 2.25% |
| San Agustín de las Juntas | 0.7708 | 23 | 0.8187 | 29 | -6 | 1.21% |
| Villa de Tamazulápam del Progreso | 0.7902 | 17 | 0.8171 | 30 | -13 | 0.67% |
| Magdalena Apasco | 0.7500 | 36 | 0.8166 | 31 | 5 | 1.72% |
| Soledad Etla | 0.7723 | 21 | 0.8152 | 32 | -11 | 1.09% |
| San Raymundo Jalpan | 0.7340 | 53 | 0.8148 | 33 | 20 | 2.11% |
| San Juan Bautista Guelache | 0.7422 | 46 | 0.8142 | 34 | 12 | 1.87% |
| San Pablo Huitzo | 0.7455 | 39 | 0.8123 | 35 | 4 | 1.73% |
| San Juan Chicomézúchil | 0.7132 | 80 | 0.8118 | 36 | 44 | 2.62% |
| San Antonio de la Cal | 0.7649 | 24 | 0.8110 | 37 | -13 | 1.18% |
| Teotitlán de Flores Magón | 0.7580 | 31 | 0.8094 | 38 | -7 | 1.32% |
| San Pablo Huixtepec | ND | ND | 0.8090 | 39 | ND | ND |
| San Juan Bautista Tuxtepec | 0.7597 | 28 | 0.8062 | 40 | -12 | 1.19% |
| San Cristóbal Suchixtlahuaca | 0.7624 | 25 | 0.8057 | 41 | -16 | 1.11% |
| Rojas de Cuauhtémoc | 0.7439 | 43 | 0.8056 | 42 | 1 | 1.61% |

OAX

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tlacolula de Matamoros | 0.7451 | 40 | 0.8043 | 43 | -3 | 1.54% |
| Cuixtlám de Guerrero | 0.7338 | 54 | 0.8017 | 44 | 10 | 1.79% |
| Santa María Atzompa | 0.7301 | 60 | 0.8015 | 45 | 15 | 1.88% |
| Heroica Ciudad de Tlaxiaco | 0.7458 | 38 | 0.8013 | 46 | -8 | 1.45% |
| Ciénega de Zimatlán | 0.7134 | 78 | 0.8002 | 47 | 31 | 2.32% |
| Santo Domingo Tehuantepec | 0.7434 | 45 | 0.7996 | 48 | -3 | 1.47% |
| Unión Hidalgo | 0.7288 | 64 | 0.7989 | 49 | 15 | 1.85% |
| Juchitán de Zaragoza | 0.7293 | 62 | 0.7980 | 50 | 12 | 1.82% |
| Santo Domingo Tomaltepec | 0.6896 | 116 | 0.7977 | 51 | 65 | 2.95% |
| Santa María Guelacé | 0.6938 | 108 | 0.7970 | 52 | 56 | 2.81% |
| Natividad | 0.7418 | 47 | 0.7960 | 53 | -6 | 1.42% |
| Asunción Ixtaltepec | 0.6988 | 97 | 0.7944 | 54 | 43 | 2.60% |
| Santa Magdalena Jicotlán | 0.7048 | 85 | 0.7933 | 55 | 30 | 2.39% |
| Santa María Huatulco | 0.7610 | 26 | 0.7933 | 56 | -30 | 0.83% |
| Asunción Nochixtlán | 0.7491 | 37 | 0.7931 | 57 | -20 | 1.15% |
| Santa María Jalapa del Marqués | 0.7222 | 68 | 0.7925 | 58 | 10 | 1.87% |
| San Francisco Telixtlahuaca | 0.7327 | 57 | 0.7924 | 59 | -2 | 1.58% |
| Santiago Laollaga | 0.7219 | 69 | 0.7918 | 60 | 9 | 1.87% |
| San Martín Tilcajete | 0.6975 | 99 | 0.7916 | 61 | 38 | 2.57% |
| Villa de Zaachila | 0.7279 | 65 | 0.7889 | 62 | 3 | 1.62% |
| Santa María Mixtequilla | 0.7348 | 50 | 0.7884 | 63 | -13 | 1.42% |
| Santiago Chazumba | 0.7215 | 70 | 0.7875 | 64 | 6 | 1.77% |
| San Andrés Zautla | 0.7557 | 34 | 0.7868 | 65 | -31 | 0.81% |
| San Pedro y San Pablo Teposcolula | 0.7341 | 52 | 0.7867 | 66 | -14 | 1.39% |
| Magdalena Tequisistlán | 0.6922 | 111 | 0.7848 | 67 | 44 | 2.54% |
| Tanetze de Zaragoza | 0.6918 | 114 | 0.7846 | 68 | 46 | 2.55% |
| Villa Talea de Castro | 0.7147 | 76 | 0.7844 | 69 | 7 | 1.88% |
| Reyes ETLA | 0.7213 | 71 | 0.7844 | 70 | 1 | 1.69% |
| San Agustín Yatarieni | 0.7607 | 27 | 0.7828 | 71 | -44 | 0.57% |
| Santa María Yavesía | 0.7038 | 88 | 0.7825 | 72 | 16 | 2.14% |
| Zimatlán de Álvarez | 0.7311 | 59 | 0.7811 | 73 | -14 | 1.33% |
| Ocotlán de Morelos | 0.7317 | 58 | 0.7808 | 74 | -16 | 1.31% |
| Santiago Tillo | 0.7237 | 66 | 0.7803 | 75 | -9 | 1.52% |
| Loma Bonita | 0.7290 | 63 | 0.7800 | 76 | -13 | 1.36% |
| San Antonio Nanahuatipam | 0.6995 | 94 | 0.7797 | 77 | 17 | 2.20% |
| San Andrés Sinaxtla | 0.7409 | 48 | 0.7797 | 78 | -30 | 1.03% |
| Magdalena Tlacotepec | 0.6956 | 104 | 0.7790 | 79 | 25 | 2.29% |
| Santo Domingo Chihuitán | 0.7133 | 79 | 0.7783 | 80 | -1 | 1.76% |
| San Francisco Lachigoló | 0.6960 | 102 | 0.7771 | 81 | 21 | 2.23% |
| San Miguel Amatlán | 0.7021 | 91 | 0.7771 | 82 | 9 | 2.05% |
| Matías Romero Avendaño | 0.7178 | 73 | 0.7771 | 83 | -10 | 1.60% |
| San Dionisio Ocotlán | 0.6919 | 112 | 0.7769 | 84 | 28 | 2.34% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Pedro Mixtepec - Dto. 22 - | 0.7435 | 44 | 0.7763 | 85 | -41 | 0.87% |
| Santo Domingo Ingenio | 0.7192 | 72 | 0.7760 | 86 | -14 | 1.53% |
| Santa María Tecomavaca | 0.7028 | 90 | 0.7747 | 87 | 3 | 1.97% |
| Santa Catarina Quiané | 0.6674 | 165 | 0.7728 | 88 | 77 | 2.98% |
| Villa Tejúpam de la Unión | 0.6844 | 125 | 0.7725 | 89 | 36 | 2.45% |
| San Juan Sayultepec | 0.7293 | 61 | 0.7724 | 90 | -29 | 1.15% |
| San Martín Huamelúlpam | 0.7098 | 81 | 0.7721 | 91 | -10 | 1.70% |
| San Jerónimo Tlacoahuaya | 0.6974 | 100 | 0.7721 | 92 | 8 | 2.06% |
| Santiago Suchilquitongo | 0.7042 | 87 | 0.7716 | 93 | -6 | 1.84% |
| Magdalena Zahuatlán | 0.6624 | 178 | 0.7715 | 94 | 84 | 3.09% |
| Santo Domingo Yanhuitlán | 0.7343 | 51 | 0.7714 | 95 | -44 | 0.99% |
| Cosolapa | 0.7372 | 49 | 0.7701 | 96 | -47 | 0.88% |
| Valerio Trujano | 0.6754 | 140 | 0.7692 | 97 | 43 | 2.64% |
| San Juan Yucuita | 0.7332 | 55 | 0.7681 | 98 | -43 | 0.93% |
| Santiago Xiacuí | 0.7150 | 75 | 0.7681 | 99 | -24 | 1.44% |
| San Andrés Ixtlahuaca | 0.6711 | 153 | 0.7669 | 100 | 53 | 2.70% |
| Santa Ana del Valle | 0.6608 | 182 | 0.7657 | 101 | 81 | 2.99% |
| Santiago Lalopa | 0.6377 | 252 | 0.7655 | 102 | 150 | 3.72% |
| San Bartolo Yautepec | 0.6710 | 154 | 0.7655 | 103 | 51 | 2.67% |
| San Juan del Estado | 0.6941 | 107 | 0.7647 | 104 | 3 | 1.96% |
| Trinidad Zaachila | 0.6371 | 253 | 0.7640 | 105 | 148 | 3.70% |
| Cosoltepec | 0.7138 | 77 | 0.7639 | 106 | -29 | 1.37% |
| San Juan Yatzona | 0.6639 | 172 | 0.7638 | 107 | 65 | 2.84% |
| San Vicente Nuñú | 0.6913 | 115 | 0.7635 | 108 | 7 | 2.01% |
| Santa María Petapa | 0.6736 | 145 | 0.7614 | 109 | 36 | 2.48% |
| San Sebastián Abasolo | 0.6776 | 137 | 0.7608 | 110 | 27 | 2.34% |
| San Miguel Yotao | 0.6354 | 259 | 0.7596 | 111 | 148 | 3.64% |
| San Juan Achiutla | 0.7003 | 93 | 0.7589 | 112 | -19 | 1.62% |
| San Andrés Lagunas | 0.6735 | 146 | 0.7588 | 113 | 33 | 2.41% |
| Putla Villa de Guerrero | 0.6952 | 105 | 0.7579 | 114 | -9 | 1.74% |
| San Juan Yaeé | 0.6576 | 192 | 0.7578 | 115 | 77 | 2.88% |
| San Pablo Villa de Mitla | 0.6985 | 98 | 0.7569 | 116 | -18 | 1.62% |
| Ixtlán de Juárez | 0.6807 | 130 | 0.7569 | 117 | 13 | 2.14% |
| San Pedro y San Pablo Tequixtepec | 0.7043 | 86 | 0.7563 | 118 | -32 | 1.43% |
| San Pedro Mártir Quiechapa | 0.6331 | 268 | 0.7563 | 119 | 149 | 3.62% |
| Miahuatlán de Porfirio Díaz | 0.6785 | 136 | 0.7558 | 120 | 16 | 2.18% |
| Santiago Nacaltepec | 0.6630 | 175 | 0.7557 | 121 | 54 | 2.65% |
| San Juan Bautista Cuicatlán | 0.7038 | 89 | 0.7556 | 122 | -33 | 1.43% |
| Magdalena Ocotlán | 0.6516 | 209 | 0.7552 | 123 | 86 | 3.00% |
| Tlacotepec Plumas | 0.6884 | 117 | 0.7546 | 124 | -7 | 1.85% |
| San Antonino Castillo Velasco | 0.7019 | 92 | 0.7543 | 125 | -33 | 1.45% |
| Santiago Huajolotitlán | 0.7167 | 74 | 0.7542 | 126 | -52 | 1.02% |
| Santa Catarina Tayata | 0.7228 | 67 | 0.7539 | 127 | -60 | 0.84% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tepelmeme Villa de Morelos | 0.6568 | 195 | 0.7538 | 128 | 67 | 2.79% |
| Santiago Ihuatlán Plumas | 0.6804 | 131 | 0.7537 | 129 | 2 | 2.07% |
| San Francisco Ixhuatán | 0.6803 | 132 | 0.7534 | 130 | 2 | 2.06% |
| Reforma de Pineda | 0.6989 | 96 | 0.7529 | 131 | -35 | 1.50% |
| Santo Domingo Yodohino | 0.6993 | 95 | 0.7522 | 132 | -37 | 1.47% |
| San Juan Cacahuatpec | 0.6919 | 113 | 0.7519 | 133 | -20 | 1.68% |
| San Juan Evangelista Analco | 0.6946 | 106 | 0.7518 | 134 | -28 | 1.59% |
| San Pedro Topiltepec | 0.6610 | 180 | 0.7518 | 135 | 45 | 2.61% |
| San Pedro Totolapa | 0.6719 | 150 | 0.7516 | 136 | 14 | 2.27% |
| Santo Tomás Jalieza | 0.6466 | 219 | 0.7513 | 137 | 82 | 3.05% |
| San Pedro Huilotepec | 0.7069 | 83 | 0.7513 | 138 | -55 | 1.22% |
| San Miguel Tulancingo | 0.6922 | 110 | 0.7511 | 139 | -29 | 1.64% |
| San Ildefonso Villa Alta | 0.6629 | 176 | 0.7510 | 140 | 36 | 2.53% |
| San Miguel el Grande | 0.6679 | 162 | 0.7508 | 141 | 21 | 2.37% |
| San Pedro Ixtlahuaca | 0.6768 | 139 | 0.7506 | 142 | -3 | 2.09% |
| San Pedro Apóstol | 0.6688 | 161 | 0.7502 | 143 | 18 | 2.32% |
| Santa Catarina Lachatao | 0.6958 | 103 | 0.7501 | 144 | -41 | 1.51% |
| Santiago Huaucilla | 0.6625 | 177 | 0.7494 | 145 | 32 | 2.50% |
| Teococuilco de Marcos Pérez | 0.6740 | 144 | 0.7493 | 146 | -2 | 2.14% |
| San Martín de los Cansecos | 0.6587 | 190 | 0.7492 | 147 | 43 | 2.61% |
| Santa María Chachoápam | 0.7090 | 82 | 0.7481 | 148 | -66 | 1.08% |
| Santo Domingo Zanatepec | 0.6717 | 151 | 0.7481 | 149 | 2 | 2.18% |
| Santiago Pinotepa Nacional | 0.6723 | 149 | 0.7479 | 150 | -1 | 2.15% |
| San Miguel Piedras | 0.6830 | 129 | 0.7477 | 151 | -22 | 1.82% |
| Santiago Astata | 0.6785 | 135 | 0.7476 | 152 | -17 | 1.96% |
| San Felipe Tejalápam | 0.6411 | 241 | 0.7473 | 153 | 88 | 3.11% |
| San Mateo Etlatongo | 0.6563 | 197 | 0.7467 | 154 | 43 | 2.62% |
| Santiago Comaltepec | 0.6501 | 213 | 0.7466 | 155 | 58 | 2.81% |
| Santo Tomás Mazaltepec | 0.6857 | 124 | 0.7458 | 156 | -32 | 1.69% |
| San Baltazar Yatzachi el Bajo | 0.6116 | 323 | 0.7454 | 157 | 166 | 4.04% |
| Chahuítes | 0.6744 | 142 | 0.7445 | 158 | -16 | 2.00% |
| San Pablo Macuilianguis | 0.6527 | 208 | 0.7441 | 159 | 49 | 2.66% |
| San Pedro Yucunama | 0.6866 | 120 | 0.7438 | 160 | -40 | 1.61% |
| San Juan Cieneguilla | 0.6637 | 173 | 0.7437 | 161 | 12 | 2.30% |
| San Pedro Cajonos | 0.6786 | 134 | 0.7435 | 162 | -28 | 1.84% |
| San Andrés Solaga | 0.6478 | 215 | 0.7432 | 163 | 52 | 2.79% |
| San Pedro Mártir Yucuxaco | 0.6709 | 155 | 0.7431 | 164 | -9 | 2.06% |
| San Juan Tabaá | 0.6643 | 170 | 0.7429 | 165 | 5 | 2.26% |
| Teotitlán del Valle | ND | ND | 0.7422 | 166 | ND | ND |
| Asunción Cuyotepeji | 0.6863 | 123 | 0.7418 | 167 | -44 | 1.57% |
| San Francisco Cajonos | 0.6742 | 143 | 0.7416 | 168 | -25 | 1.93% |
| San Andrés Dinicuiti | 0.6564 | 196 | 0.7414 | 169 | 27 | 2.46% |
| San Francisco Chindúa | 0.6664 | 167 | 0.7408 | 170 | -3 | 2.14% |
| San Miguel Tequixtepec | 0.6512 | 211 | 0.7408 | 171 | 40 | 2.61% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santa María Nativitas | 0.6640 | 171 | 0.7406 | 172 | -1 | 2.21% |
| Santa Gertrudis | 0.6470 | 218 | 0.7403 | 173 | 45 | 2.73% |
| Concepción Buenavista | 0.6705 | 156 | 0.7401 | 174 | -18 | 1.99% |
| Santa Catarina Zapochila | 0.6510 | 212 | 0.7398 | 175 | 37 | 2.59% |
| San Sebastián Teitipac | 0.6352 | 262 | 0.7398 | 176 | 86 | 3.10% |
| Nuevo Zoquiápam | 0.6745 | 141 | 0.7396 | 177 | -36 | 1.86% |
| Acatlán de Pérez Figueroa | 0.6700 | 158 | 0.7396 | 178 | -20 | 2.00% |
| San Francisco Jaltepetongo | 0.6542 | 202 | 0.7395 | 179 | 23 | 2.48% |
| San Marcos Arteaga | 0.6791 | 133 | 0.7395 | 180 | -47 | 1.72% |
| Santa María Colotepec | 0.6973 | 101 | 0.7394 | 181 | -80 | 1.18% |
| San Francisco Nuxaño | 0.6456 | 221 | 0.7390 | 182 | 39 | 2.74% |
| San Pedro Huamelula | 0.6295 | 283 | 0.7389 | 183 | 100 | 3.26% |
| Santo Domingo Albarradas | 0.6442 | 230 | 0.7373 | 184 | 46 | 2.74% |
| Santa Cruz Tacache de Mina | 0.6734 | 147 | 0.7371 | 185 | -38 | 1.82% |
| Teotongo | 0.6574 | 193 | 0.7362 | 186 | 7 | 2.29% |
| San Miguel Ejutla | 0.6630 | 174 | 0.7361 | 187 | -13 | 2.12% |
| San Cristóbal Lachirioag | 0.6279 | 288 | 0.7360 | 188 | 100 | 3.23% |
| Santiago Jamiltepec | 0.6406 | 245 | 0.7355 | 189 | 56 | 2.80% |
| Santa María Temascalapa | 0.6665 | 166 | 0.7355 | 190 | -24 | 1.99% |
| San Juan Bautista Coixtlahuaca | 0.6697 | 159 | 0.7352 | 191 | -32 | 1.88% |
| Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz | 0.6713 | 152 | 0.7352 | 192 | -40 | 1.83% |
| San Juan de los Cués | 0.6837 | 127 | 0.7349 | 193 | -66 | 1.46% |
| San Francisco del Mar | 0.6550 | 200 | 0.7344 | 194 | 6 | 2.32% |
| Santa Cruz Tayata | 0.6445 | 228 | 0.7341 | 195 | 33 | 2.64% |
| Asunción Tlacolulita | 0.6866 | 121 | 0.7334 | 196 | -75 | 1.33% |
| San Miguel Achiutla | 0.6677 | 163 | 0.7334 | 197 | -34 | 1.89% |
| Santa María Jaltianguis | 0.6834 | 128 | 0.7331 | 198 | -70 | 1.41% |
| Santa María Yalina | 0.6246 | 296 | 0.7324 | 199 | 97 | 3.23% |
| Santa Cruz Mixtepec | 0.6550 | 201 | 0.7323 | 200 | 1 | 2.26% |
| Santiago Zochila | 0.6447 | 225 | 0.7322 | 201 | 24 | 2.58% |
| Chalcatongo de Hidalgo | 0.6591 | 187 | 0.7319 | 202 | -15 | 2.12% |
| San Miguel Tecomatlán | 0.6936 | 109 | 0.7316 | 203 | -94 | 1.07% |
| San Miguel del Río | 0.6864 | 122 | 0.7312 | 204 | -82 | 1.27% |
| San Francisco Teopan | 0.6329 | 270 | 0.7310 | 205 | 65 | 2.93% |
| Mariscala de Juárez | 0.6705 | 157 | 0.7308 | 206 | -49 | 1.74% |
| La Trinidad Vista Hermosa | 0.6602 | 184 | 0.7304 | 207 | -23 | 2.04% |
| San Pedro Coxcaltepec Cántaros | 0.6404 | 246 | 0.7303 | 208 | 38 | 2.66% |
| San Juan Bautista Suchitepec | 0.6561 | 199 | 0.7303 | 209 | -10 | 2.17% |
| San Martín Toxpalan | 0.6587 | 189 | 0.7299 | 210 | -21 | 2.07% |
| San Pedro Tapanatepec | 0.6874 | 118 | 0.7298 | 211 | -93 | 1.20% |
| San Pablo Yaganiza | 0.6487 | 214 | 0.7297 | 212 | 2 | 2.38% |
| Santa Catarina Cuixtla | 0.6609 | 181 | 0.7291 | 213 | -32 | 1.98% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santiago Miltepec | 0.6514 | 210 | 0.7291 | 214 | -4 | 2.28% |
| San Francisco Sola | 0.6239 | 298 | 0.7287 | 215 | 83 | 3.15% |
| San Pedro Pochutla | 0.6690 | 160 | 0.7284 | 216 | -56 | 1.72% |
| Santa Catarina Quioquitani | 0.5942 | 365 | 0.7282 | 217 | 148 | 4.15% |
| San Juan Bautista Valle Nacional | 0.6537 | 204 | 0.7279 | 218 | -14 | 2.17% |
| San Juan Teposcolula | 0.6725 | 148 | 0.7278 | 219 | -71 | 1.59% |
| Santiago Nejapilla | 0.6233 | 300 | 0.7257 | 220 | 80 | 3.09% |
| Santiago Niltepec | 0.6604 | 183 | 0.7251 | 221 | -38 | 1.88% |
| Zapotitlán Palmas | 0.6386 | 249 | 0.7250 | 222 | 27 | 2.57% |
| San Bartolo Soyaltepec | 0.6589 | 188 | 0.7245 | 223 | -35 | 1.92% |
| Mártires de Tacubaya | 0.6450 | 222 | 0.7242 | 224 | -2 | 2.34% |
| Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo | 0.6576 | 191 | 0.7237 | 225 | -34 | 1.93% |
| Santo Domingo Tonaltepec | 0.6090 | 332 | 0.7231 | 226 | 106 | 3.49% |
| Santiago Tenango | 0.6343 | 266 | 0.7223 | 227 | 39 | 2.63% |
| Santa Ana Tavela | 0.6208 | 304 | 0.7221 | 228 | 76 | 3.07% |
| Sitío de Xitlapehua | 0.5992 | 354 | 0.7220 | 229 | 125 | 3.80% |
| Santo Domingo Tlatayápam | 0.6371 | 254 | 0.7215 | 230 | 24 | 2.52% |
| San José Ayuquila | 0.6423 | 236 | 0.7211 | 231 | 5 | 2.34% |
| San Juan Bautista Jayacatlán | 0.6330 | 269 | 0.7210 | 232 | 37 | 2.64% |
| San Pedro Tidaá | 0.6284 | 286 | 0.7209 | 233 | 53 | 2.79% |
| Santa Catarina Ixtepeji | 0.6770 | 138 | 0.7209 | 234 | -96 | 1.26% |
| Santa Catarina Minas | 0.6400 | 248 | 0.7208 | 235 | 13 | 2.41% |
| Nejapa de Madero | 0.6348 | 263 | 0.7206 | 236 | 27 | 2.57% |
| Santa María Cortijo | 0.6411 | 242 | 0.7202 | 237 | 5 | 2.35% |
| San Agustín Tlacotepec | 0.6534 | 205 | 0.7198 | 238 | -33 | 1.95% |
| Santa María Nduayaco | 0.6597 | 186 | 0.7197 | 239 | -53 | 1.76% |
| San Martín Lachilá | 0.6146 | 314 | 0.7188 | 240 | 74 | 3.18% |
| Santa María del Rosario | 0.6661 | 169 | 0.7187 | 241 | -72 | 1.53% |
| Santo Domingo Xagacia | 0.6401 | 247 | 0.7187 | 242 | 5 | 2.34% |
| Villa de Chilapa de Díaz | 0.6867 | 119 | 0.7184 | 243 | -124 | 0.91% |
| San Juan Guelavía | 0.6278 | 289 | 0.7180 | 244 | 45 | 2.72% |
| San Juan del Río | 0.6242 | 297 | 0.7176 | 245 | 52 | 2.83% |
| San Pedro Juchatengo | 0.6617 | 179 | 0.7174 | 246 | -67 | 1.63% |
| Villa de Tututepec de Melchor Ocampo | 0.6457 | 220 | 0.7173 | 247 | -27 | 2.13% |
| Santa María Camotlán | 0.6843 | 126 | 0.7173 | 248 | -122 | 0.95% |
| San Juan Lajarcia | 0.6309 | 276 | 0.7171 | 249 | 27 | 2.60% |
| San Pedro Molinos | 0.6419 | 237 | 0.7165 | 250 | -13 | 2.22% |
| Santiago Llano Grande | 0.6302 | 280 | 0.7163 | 251 | 29 | 2.59% |
| Magdalena Jaltepec | 0.6320 | 273 | 0.7163 | 252 | 21 | 2.54% |
| San Andrés Huaxpaltepec | 0.6416 | 239 | 0.7162 | 253 | -14 | 2.22% |
| Santiago Nuyoó | 0.6408 | 243 | 0.7158 | 254 | -11 | 2.24% |
| San José Chiltepec | 0.6471 | 217 | 0.7152 | 255 | -38 | 2.02% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Jerónimo Sosola | 0.6562 | 198 | 0.7150 | 256 | -58 | 1.73% |
| Tezoatlán de Segura y Luna | 0.6313 | 275 | 0.7147 | 257 | 18 | 2.51% |
| Santa Cruz Nundaco | 0.6036 | 346 | 0.7147 | 258 | 88 | 3.43% |
| San Mateo Cajonos | 0.6444 | 229 | 0.7145 | 259 | -30 | 2.09% |
| Santa Cruz de Bravo | 0.6449 | 223 | 0.7144 | 260 | -37 | 2.07% |
| Santo Domingo Tonalá | 0.6305 | 278 | 0.7140 | 261 | 17 | 2.52% |
| San Pedro Nopala | 0.6346 | 264 | 0.7138 | 262 | 2 | 2.38% |
| San Lorenzo Albarradas | 0.6168 | 310 | 0.7137 | 263 | 47 | 2.96% |
| Santo Domingo Petapa | 0.6021 | 347 | 0.7131 | 264 | 83 | 3.44% |
| Santiago Laxopa | 0.6418 | 238 | 0.7127 | 265 | -27 | 2.12% |
| San Lorenzo Victoria | 0.6437 | 232 | 0.7120 | 266 | -34 | 2.04% |
| San Jerónimo Silacayoapilla | 0.6598 | 185 | 0.7117 | 267 | -82 | 1.52% |
| San José del Peñasco | 0.6178 | 308 | 0.7117 | 268 | 40 | 2.87% |
| Villa Díaz Ordaz | 0.6573 | 194 | 0.7116 | 269 | -75 | 1.60% |
| Santa Cruz Papalutla | 0.6343 | 265 | 0.7115 | 270 | -5 | 2.32% |
| La Reforma | 0.6662 | 168 | 0.7112 | 271 | -103 | 1.31% |
| Santa María Ecatepec | 0.6675 | 164 | 0.7105 | 272 | -108 | 1.25% |
| San Juan Bautista Lo de Soto | 0.6427 | 234 | 0.7090 | 273 | -39 | 1.98% |
| San Antonio Acutla | 0.6527 | 207 | 0.7083 | 274 | -67 | 1.65% |
| Santiago Cacaloxtotec | 0.6325 | 272 | 0.7083 | 275 | -3 | 2.29% |
| Santa María Alotepec | 0.6285 | 285 | 0.7074 | 276 | 9 | 2.39% |
| Santa Catalina Quierí | 0.6150 | 312 | 0.7072 | 277 | 35 | 2.83% |
| San Juan Juquila Vijanos | 0.6222 | 302 | 0.7069 | 278 | 24 | 2.59% |
| Santa María Yucuhiti | 0.6538 | 203 | 0.7068 | 279 | -76 | 1.57% |
| San Juan Atepec | 0.6098 | 329 | 0.7068 | 280 | 49 | 2.99% |
| San José Estancia Grande | 0.6081 | 338 | 0.7064 | 281 | 57 | 3.04% |
| San Juan Teitipac | ND | ND | 0.7062 | 282 | ND | ND |
| San Bartolomé Zoogocho | 0.7060 | 84 | 0.7055 | 283 | -199 | -0.02% |
| Santa Inés de Zaragoza | 0.6445 | 227 | 0.7051 | 284 | -57 | 1.81% |
| Santa María Tataltepec | 0.6288 | 284 | 0.7049 | 285 | -1 | 2.31% |
| Guadalupe de Ramírez | 0.6528 | 206 | 0.7047 | 286 | -80 | 1.54% |
| San Baltazar Chichicápam | 0.6413 | 240 | 0.7046 | 287 | -47 | 1.90% |
| Santiago del Río | 0.6307 | 277 | 0.7041 | 288 | -11 | 2.22% |
| Santa Catarina Ticuá | 0.6176 | 309 | 0.7040 | 289 | 20 | 2.65% |
| Santiago Lachiguiri | 0.6263 | 291 | 0.7026 | 290 | 1 | 2.32% |
| Santiago Ayuquillilla | 0.6406 | 244 | 0.7024 | 291 | -47 | 1.86% |
| Guevea de Humboldt | 0.6335 | 267 | 0.7018 | 292 | -25 | 2.07% |
| San Nicolás Hidalgo | 0.6296 | 282 | 0.7017 | 293 | -11 | 2.19% |
| San Dionisio del Mar | 0.5894 | 379 | 0.7014 | 294 | 85 | 3.54% |
| Yutanduchi de Guerrero | 0.6273 | 290 | 0.7010 | 295 | -5 | 2.25% |
| Santa María Ixcatlán | 0.6378 | 251 | 0.7007 | 296 | -45 | 1.90% |
| Santiago Tamazola | 0.6476 | 216 | 0.7007 | 297 | -81 | 1.59% |
| Santa Ana Tlapacoyan | 0.6438 | 231 | 0.7003 | 298 | -67 | 1.70% |
| San Francisco Cahuacú | 0.6143 | 316 | 0.7002 | 299 | 17 | 2.66% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Ayoquezco de Aldama | 0.6430 | 233 | 0.6997 | 300 | -67 | 1.70% |
| San Andrés Nuxiño | 0.6300 | 281 | 0.6997 | 301 | -20 | 2.12% |
| Santo Tomás Tamazulapan | 0.6367 | 255 | 0.6997 | 302 | -47 | 1.90% |
| Villa Hidalgo | 0.6130 | 320 | 0.6996 | 303 | 17 | 2.68% |
| San Pedro Mixtepec - Dto. 26 - | 0.5916 | 373 | 0.6993 | 304 | 69 | 3.40% |
| San Miguel Soyaltepec | 0.6088 | 334 | 0.6991 | 305 | 29 | 2.80% |
| San Ildefonso Amatlán | 0.6138 | 318 | 0.6990 | 306 | 12 | 2.63% |
| Silacayoápam | 0.6353 | 261 | 0.6985 | 307 | -46 | 1.92% |
| San Andrés Yaá | 0.5730 | 426 | 0.6985 | 308 | 118 | 4.04% |
| Santa María Totolapilla | 0.6147 | 313 | 0.6984 | 309 | 4 | 2.59% |
| Mixistlán de la Reforma | 0.5740 | 424 | 0.6983 | 310 | 114 | 4.00% |
| Santiago Textitlán | 0.6257 | 292 | 0.6981 | 311 | -19 | 2.21% |
| San Pedro Mártir | 0.5864 | 385 | 0.6979 | 312 | 73 | 3.54% |
| San Antonio Huitepec | 0.6314 | 274 | 0.6975 | 313 | -39 | 2.01% |
| San Miguel Tlacotepec | 0.6087 | 336 | 0.6966 | 314 | 22 | 2.73% |
| San Bernardo Mixtepec | 0.6119 | 322 | 0.6963 | 315 | 7 | 2.62% |
| Taniche | 0.5824 | 393 | 0.6957 | 316 | 77 | 3.62% |
| San Pablo Coatlán | 0.5776 | 410 | 0.6947 | 317 | 93 | 3.76% |
| Santa María Zacatepec | 0.6139 | 317 | 0.6932 | 318 | -1 | 2.46% |
| San Miguel Tenango | 0.6327 | 271 | 0.6929 | 319 | -48 | 1.84% |
| San Miguel Tlacamama | 0.6085 | 337 | 0.6929 | 320 | 17 | 2.63% |
| San Miguel Chimalapa | 0.5946 | 363 | 0.6929 | 321 | 42 | 3.10% |
| Santa María Yolotepec | 0.6445 | 226 | 0.6926 | 322 | -96 | 1.45% |
| San Sebastián Río Hondo | 0.5849 | 387 | 0.6924 | 323 | 64 | 3.43% |
| San Sebastián Tecomaxtlahuaca | 0.6002 | 350 | 0.6923 | 324 | 26 | 2.89% |
| Santiago Apóstol | 0.6238 | 299 | 0.6922 | 325 | -26 | 2.10% |
| San Pedro Yaneri | 0.6425 | 235 | 0.6919 | 326 | -91 | 1.49% |
| San Juan Mixtepec - Dto. 26 - | 0.5569 | 461 | 0.6917 | 327 | 134 | 4.43% |
| Santa María Huazolotitlán | 0.6161 | 311 | 0.6913 | 328 | -17 | 2.33% |
| San José del Progreso | 0.5767 | 413 | 0.6903 | 329 | 84 | 3.66% |
| San Pedro Jocotipac | 0.6013 | 349 | 0.6903 | 330 | 19 | 2.80% |
| Santiago Nundiche | 0.6038 | 345 | 0.6896 | 331 | 14 | 2.69% |
| San Pedro Taviche | 0.5568 | 462 | 0.6890 | 332 | 130 | 4.35% |
| San Pedro Teozacoalco | 0.5930 | 368 | 0.6890 | 333 | 35 | 3.05% |
| Santa María Yosoyúa | 0.6146 | 315 | 0.6887 | 334 | -19 | 2.30% |
| Santiago Apoala | 0.5661 | 436 | 0.6885 | 335 | 101 | 4.00% |
| La Compañía | 0.5938 | 367 | 0.6885 | 336 | 31 | 3.01% |
| Santa Catarina Juquila | 0.6280 | 287 | 0.6881 | 337 | -50 | 1.85% |
| Santiago Tilantongo | 0.6115 | 324 | 0.6881 | 338 | -14 | 2.39% |
| Calihualá | 0.6106 | 327 | 0.6876 | 339 | -12 | 2.40% |
| Santo Domingo Ixcatlán | 0.5980 | 358 | 0.6870 | 340 | 18 | 2.81% |
| Santa María Texcatitlán | 0.5768 | 412 | 0.6867 | 341 | 71 | 3.55% |
| Santiago Matatlán | 0.5900 | 376 | 0.6863 | 342 | 34 | 3.07% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Andrés Cabecera Nueva | 0.6123 | 321 | 0.6861 | 343 | -22 | 2.30% |
| Santa Ana Yareni | 0.5820 | 396 | 0.6854 | 344 | 52 | 3.32% |
| San Sebastián Ixcapa | 0.6365 | 256 | 0.6848 | 345 | -89 | 1.48% |
| San Gabriel Mixtepec | 0.6358 | 258 | 0.6833 | 346 | -88 | 1.45% |
| San Jerónimo Taviche | 0.5741 | 422 | 0.6827 | 347 | 75 | 3.52% |
| San Pedro Jaltepetongo | 0.5778 | 409 | 0.6827 | 348 | 61 | 3.39% |
| Santiago Juxtlahuaca | 0.6256 | 293 | 0.6823 | 349 | -56 | 1.75% |
| Santa María Zoquitlán | 0.6057 | 342 | 0.6821 | 350 | -8 | 2.40% |
| Ayotzintepc | 0.6104 | 328 | 0.6810 | 351 | -23 | 2.21% |
| Santa Catarina Yosonotú | 0.5744 | 421 | 0.6808 | 352 | 69 | 3.46% |
| San Pedro Yólox | 0.5800 | 403 | 0.6807 | 353 | 50 | 3.25% |
| Santiago Tepetlapa | 0.6002 | 351 | 0.6798 | 354 | -3 | 2.52% |
| San Baltazar Loxicha | 0.5895 | 377 | 0.6795 | 355 | 22 | 2.88% |
| Santa Ana Zegache | 0.5867 | 384 | 0.6790 | 356 | 28 | 2.97% |
| Totontepec Villa de Morelos | 0.5682 | 432 | 0.6786 | 357 | 75 | 3.62% |
| Villa Sola de Vega | 0.5642 | 444 | 0.6785 | 358 | 86 | 3.76% |
| San Jerónimo Coatlán | 0.5888 | 380 | 0.6784 | 359 | 21 | 2.87% |
| San Sebastián Nicananduta | 0.6448 | 224 | 0.6777 | 360 | -136 | 1.00% |
| San Melchor Betaza | 0.5650 | 440 | 0.6772 | 361 | 79 | 3.69% |
| San Sebastián Coatlán | 0.5990 | 356 | 0.6770 | 362 | -6 | 2.48% |
| Yaxe | 0.5991 | 355 | 0.6766 | 363 | -8 | 2.46% |
| San Simón Almolongas | 0.5756 | 417 | 0.6760 | 364 | 53 | 3.27% |
| San Antonino el Alto | 0.6353 | 260 | 0.6752 | 365 | -105 | 1.22% |
| San Miguel Huautla | 0.5795 | 405 | 0.6744 | 366 | 39 | 3.08% |
| San Blas Atempa | 0.6303 | 279 | 0.6743 | 367 | -88 | 1.36% |
| Santiago Yucuyachi | 0.6233 | 301 | 0.6738 | 368 | -67 | 1.57% |
| Ixpantepec Nieves | 0.5747 | 420 | 0.6737 | 369 | 51 | 3.23% |
| San Miguel Amatitlán | 0.6017 | 348 | 0.6736 | 370 | -22 | 2.28% |
| San Juan Cotzocón | 0.6255 | 294 | 0.6736 | 371 | -77 | 1.49% |
| San Ildefonso Sola | 0.5809 | 399 | 0.6736 | 372 | 27 | 3.01% |
| San Mateo Río Hondo | 0.5924 | 370 | 0.6735 | 373 | -3 | 2.60% |
| San Mateo Tlapiltepec | 0.6184 | 305 | 0.6732 | 374 | -69 | 1.71% |
| San Agustín Chayuco | 0.5999 | 352 | 0.6728 | 375 | -23 | 2.32% |
| San Pedro Ocotepec | 0.5998 | 353 | 0.6727 | 376 | -23 | 2.32% |
| Santa María Xadani | 0.6382 | 250 | 0.6723 | 377 | -127 | 1.05% |
| Santa María Jacatepec | 0.5917 | 372 | 0.6722 | 378 | -6 | 2.58% |
| San Agustín Atenango | 0.5941 | 366 | 0.6720 | 379 | -13 | 2.49% |
| Santa Cruz Xitla | 0.6359 | 257 | 0.6715 | 380 | -123 | 1.09% |
| San Carlos Yautepec | 0.6050 | 343 | 0.6714 | 381 | -38 | 2.10% |
| San Miguel Chichahua | 0.5945 | 364 | 0.6714 | 382 | -18 | 2.46% |
| San Juan Ñumí | 0.6070 | 341 | 0.6711 | 383 | -42 | 2.03% |
| San Juan Mixtepec - Dto. 08 - | 0.5682 | 431 | 0.6710 | 384 | 47 | 3.38% |
| Santa Cruz Itundujia | 0.6040 | 344 | 0.6709 | 385 | -41 | 2.12% |
| Santa Lucía Monteverde | 0.5751 | 418 | 0.6706 | 386 | 32 | 3.12% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Pedro Amuzgos | 0.6180 | 307 | 0.6706 | 387 | -80 | 1.65% |
| San Juan Lachao | 0.5929 | 369 | 0.6703 | 388 | -19 | 2.48% |
| Santa Ana | 0.5757 | 416 | 0.6690 | 389 | 27 | 3.05% |
| San Lucas Ojitlán | 0.5981 | 357 | 0.6688 | 390 | -33 | 2.26% |
| Santo Domingo Nuxaá | 0.5894 | 378 | 0.6686 | 391 | -13 | 2.55% |
| San Miguel del Puerto | 0.5785 | 406 | 0.6685 | 392 | 14 | 2.93% |
| San Miguel Peras | 0.5625 | 448 | 0.6680 | 393 | 55 | 3.50% |
| San Mateo Peñasco | 0.5771 | 411 | 0.6679 | 394 | 17 | 2.97% |
| Santiago Yaveo | 0.5669 | 434 | 0.6675 | 395 | 39 | 3.32% |
| Pluma Hidalgo | 0.5741 | 423 | 0.6675 | 396 | 27 | 3.06% |
| San Martín Zacatepec | 0.6088 | 333 | 0.6672 | 397 | -64 | 1.85% |
| Fresnillo de Trujano | 0.6221 | 303 | 0.6672 | 398 | -95 | 1.41% |
| San Juan Guichicovi | 0.5631 | 447 | 0.6671 | 399 | 48 | 3.44% |
| San Juan Ozolotepec | 0.5594 | 455 | 0.6670 | 400 | 55 | 3.58% |
| San Pedro Teutila | 0.5533 | 466 | 0.6667 | 401 | 65 | 3.80% |
| San Juan Diuxi | 0.5604 | 450 | 0.6666 | 402 | 48 | 3.53% |
| San Vicente Lachixío | 0.5545 | 463 | 0.6660 | 403 | 60 | 3.73% |
| La Pe | 0.5649 | 441 | 0.6660 | 404 | 37 | 3.35% |
| San Bartolomé Yucuañe | 0.6182 | 306 | 0.6656 | 405 | -99 | 1.49% |
| San Jerónimo Tecóatl | 0.5738 | 425 | 0.6654 | 406 | 19 | 3.01% |
| Santiago Yosondúa | 0.6087 | 335 | 0.6650 | 407 | -72 | 1.79% |
| San Vicente Coatlán | ND | ND | 0.6644 | 408 | ND | ND |
| San Esteban Atatlahuca | 0.5978 | 359 | 0.6643 | 409 | -50 | 2.13% |
| San Juan Teita | 0.5869 | 383 | 0.6642 | 410 | -27 | 2.50% |
| Santa María Apazco | 0.5363 | 493 | 0.6640 | 411 | 82 | 4.37% |
| Santiago Jocotepec | 0.5496 | 473 | 0.6636 | 412 | 61 | 3.84% |
| Santiago Ixcuintepec | 0.6078 | 339 | 0.6630 | 413 | -74 | 1.76% |
| Santa Inés Yatzeche | 0.5477 | 478 | 0.6630 | 414 | 64 | 3.89% |
| San Andrés Teotilalpam | 0.5817 | 398 | 0.6622 | 415 | -17 | 2.63% |
| Asunción Cacalotepec | 0.5659 | 438 | 0.6621 | 416 | 22 | 3.19% |
| Santa María Guienagati | 0.5799 | 404 | 0.6620 | 417 | -13 | 2.68% |
| San Dionisio Ocotepc | 0.5782 | 407 | 0.6619 | 418 | -11 | 2.74% |
| San Francisco Logueche | 0.5594 | 456 | 0.6619 | 419 | 37 | 3.42% |
| San Jacinto Tlacotepec | 0.5872 | 382 | 0.6613 | 420 | -38 | 2.40% |
| San Pedro Sochiápam | 0.5594 | 454 | 0.6611 | 421 | 33 | 3.40% |
| Santa María Quiévolani | 0.5660 | 437 | 0.6607 | 422 | 15 | 3.14% |
| San Cristóbal Amatlán | ND | ND | 0.6606 | 423 | ND | ND |
| San Miguel Suchixtepec | 0.5305 | 497 | 0.6598 | 424 | 73 | 4.46% |
| Asunción Ocotlán | 0.6109 | 326 | 0.6595 | 425 | -99 | 1.54% |
| Santos Reyes Tepejillo | 0.6074 | 340 | 0.6586 | 426 | -86 | 1.63% |
| Santiago Tetepec | 0.5595 | 452 | 0.6583 | 427 | 25 | 3.31% |
| Santo Domingo Armenta | 0.5922 | 371 | 0.6583 | 428 | -57 | 2.14% |
| Santa María Tonameca | 0.5603 | 451 | 0.6583 | 429 | 22 | 3.27% |
| Santiago Camotlán | 0.5825 | 391 | 0.6580 | 430 | -39 | 2.47% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Luis Amatlán | 0.5526 | 468 | 0.6579 | 431 | 37 | 3.55% |
| San Nicolás | 0.5389 | 489 | 0.6574 | 432 | 57 | 4.05% |
| Santa Inés del Monte | 0.5282 | 498 | 0.6574 | 433 | 65 | 4.47% |
| Abejones | 0.6134 | 319 | 0.6570 | 434 | -115 | 1.39% |
| San Juan Coatzacoapam | 0.5490 | 474 | 0.6567 | 435 | 39 | 3.65% |
| San Bartolomé Quialana | 0.5958 | 362 | 0.6567 | 436 | -74 | 1.96% |
| San Juan Lachigalla | 0.5666 | 435 | 0.6564 | 437 | -2 | 2.99% |
| San Cristóbal Amoltepec | 0.5874 | 381 | 0.6555 | 438 | -57 | 2.22% |
| Concepción Pápalo | 0.5822 | 395 | 0.6548 | 439 | -44 | 2.38% |
| Candelaria Loxicha | 0.5479 | 477 | 0.6546 | 440 | 37 | 3.62% |
| Santa María Ozolotepec | 0.5581 | 459 | 0.6541 | 441 | 18 | 3.23% |
| San Juan Bautista Atatlahuca | 0.5152 | 513 | 0.6539 | 442 | 71 | 4.89% |
| San Mateo Yoloxochitlán | 0.5908 | 375 | 0.6528 | 443 | -68 | 2.01% |
| Pinotepa de Don Luis | 0.6247 | 295 | 0.6528 | 444 | -149 | 0.88% |
| San Antonino Monte Verde | 0.6092 | 330 | 0.6527 | 445 | -115 | 1.39% |
| San Juan Tamazola | 0.6090 | 331 | 0.6526 | 446 | -115 | 1.39% |
| Santiago Zacatepec | 0.5534 | 465 | 0.6516 | 447 | 18 | 3.32% |
| Monjas | 0.5824 | 392 | 0.6505 | 448 | -56 | 2.23% |
| Zapotitlán del Río | 0.5914 | 374 | 0.6503 | 449 | -75 | 1.92% |
| San Antonio Tepetlapa | 0.5454 | 484 | 0.6502 | 450 | 34 | 3.58% |
| Santiago Choápam | 0.5845 | 388 | 0.6498 | 451 | -63 | 2.14% |
| Mesones Hidalgo | 0.5588 | 457 | 0.6496 | 452 | 5 | 3.05% |
| San Juan Colorado | 0.6110 | 325 | 0.6491 | 453 | -128 | 1.22% |
| Santa Catarina Loxicha | 0.5766 | 415 | 0.6487 | 454 | -39 | 2.38% |
| San Juan Tepeuxila | 0.5623 | 449 | 0.6485 | 455 | -6 | 2.89% |
| San Miguel Quetzaltepec | 0.5860 | 386 | 0.6484 | 456 | -70 | 2.04% |
| Huautla de Jiménez | 0.5636 | 446 | 0.6481 | 457 | -11 | 2.83% |
| Santa Ana Cuauhtémoc | 0.5800 | 402 | 0.6471 | 458 | -56 | 2.21% |
| Santo Domingo Teojomulco | 0.5973 | 361 | 0.6467 | 459 | -98 | 1.60% |
| Santiago Minas | 0.5645 | 443 | 0.6465 | 460 | -17 | 2.75% |
| San Antonio Sinicahua | 0.5463 | 481 | 0.6461 | 461 | 20 | 3.41% |
| San Agustín Amatengo | 0.5656 | 439 | 0.6452 | 462 | -23 | 2.67% |
| Santo Tomás Ocotepec | 0.5840 | 389 | 0.6451 | 463 | -74 | 2.01% |
| San Juan Lalana | 0.5721 | 429 | 0.6450 | 464 | -35 | 2.43% |
| San Juan Comaltepec | 0.5806 | 400 | 0.6448 | 465 | -65 | 2.12% |
| San Mateo del Mar | 0.5595 | 453 | 0.6442 | 466 | -13 | 2.86% |
| Santiago Tapextla | 0.5212 | 505 | 0.6433 | 467 | 38 | 4.30% |
| Santo Domingo Roayaga | 0.5730 | 427 | 0.6429 | 468 | -41 | 2.33% |
| San Mateo Piñas | 0.5976 | 360 | 0.6424 | 469 | -109 | 1.45% |
| San Jorge Nuchita | 0.5749 | 419 | 0.6409 | 470 | -51 | 2.20% |
| San Miguel Aloápam | 0.5467 | 480 | 0.6407 | 471 | 9 | 3.23% |
| San Martín Itunyoso | 0.5024 | 524 | 0.6396 | 472 | 52 | 4.95% |
| Santa María Tlahuitoltepec | 0.5779 | 408 | 0.6385 | 473 | -65 | 2.01% |
| Santa Lucía Ocotlán | ND | ND | 0.6379 | 474 | ND | ND |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santiago Atitlán | 0.5585 | 458 | 0.6373 | 475 | -17 | 2.68% |
| Santa María Lachixío | 0.5524 | 469 | 0.6371 | 476 | -7 | 2.89% |
| San Pablo Tijaltepec | 0.5648 | 442 | 0.6371 | 477 | -35 | 2.44% |
| Santiago Xanica | 0.5357 | 494 | 0.6364 | 478 | 16 | 3.51% |
| San Pedro y San Pablo Ayutla | 0.5225 | 503 | 0.6352 | 479 | 24 | 3.98% |
| San Francisco Ozolotepec | 0.5700 | 430 | 0.6339 | 480 | -50 | 2.15% |
| Santa Cruz Tacahua | 0.5822 | 394 | 0.6335 | 481 | -87 | 1.70% |
| San Felipe Usila | 0.5806 | 401 | 0.6332 | 482 | -81 | 1.75% |
| Zapotitlán Lagunas | 0.5484 | 475 | 0.6330 | 483 | -8 | 2.91% |
| Coatecas Altas | 0.5521 | 472 | 0.6327 | 484 | -12 | 2.76% |
| Santos Reyes Nopala | 0.5677 | 433 | 0.6326 | 485 | -52 | 2.19% |
| San Miguel Panixtlahuaca | 0.5818 | 397 | 0.6301 | 486 | -89 | 1.61% |
| Santa María Sola | 0.5448 | 487 | 0.6299 | 487 | - - - | 2.95% |
| San Pedro Ixcatlán | 0.5383 | 491 | 0.6295 | 488 | 3 | 3.18% |
| Santo Domingo Ozolotepec | 0.5217 | 504 | 0.6295 | 489 | 15 | 3.83% |
| San Andrés Tepetlapa | 0.5480 | 476 | 0.6292 | 490 | -14 | 2.80% |
| Magdalena Teitipac | 0.5726 | 428 | 0.6290 | 491 | -63 | 1.90% |
| San Lucas Zoquiápam | 0.5379 | 492 | 0.6288 | 492 | - - - | 3.17% |
| San Andrés Zabache | 0.5172 | 511 | 0.6282 | 493 | 18 | 3.96% |
| San Pedro Ocopetatlillo | 0.4886 | 532 | 0.6267 | 494 | 38 | 5.10% |
| San José Lachiguirí | 0.5274 | 499 | 0.6265 | 495 | 4 | 3.51% |
| San José Independencia | 0.5129 | 516 | 0.6262 | 496 | 20 | 4.07% |
| San Lorenzo | 0.5448 | 486 | 0.6259 | 497 | -11 | 2.82% |
| Santa María Ipalapa | 0.5767 | 414 | 0.6258 | 498 | -84 | 1.65% |
| San Pedro Jicayán | 0.5521 | 471 | 0.6252 | 499 | -28 | 2.52% |
| San Juan Mazatlán | 0.5527 | 467 | 0.6246 | 500 | -33 | 2.48% |
| San Marcial Ozolotepec | 0.5088 | 520 | 0.6246 | 501 | 19 | 4.19% |
| San Juan Ihualtepec | 0.5829 | 390 | 0.6244 | 502 | -112 | 1.39% |
| San Juan Quiotepec | 0.5395 | 488 | 0.6228 | 503 | -15 | 2.91% |
| Tamazulápam del Espíritu Santo | 0.5641 | 445 | 0.6224 | 504 | -59 | 1.99% |
| Santa María Chimalapa | 0.5104 | 518 | 0.6216 | 505 | 13 | 4.02% |
| Magdalena Peñasco | 0.5455 | 483 | 0.6214 | 506 | -23 | 2.64% |
| Santa Ana Ateixtlahuaca | 0.5063 | 521 | 0.6213 | 507 | 14 | 4.18% |
| Santa María Teopoxco | 0.5177 | 509 | 0.6208 | 508 | 1 | 3.70% |
| San Lucas Quiavini | 0.4785 | 542 | 0.6206 | 509 | 33 | 5.34% |
| San Juan Bautista Tlacoatzintepec | 0.5477 | 479 | 0.6198 | 510 | -31 | 2.50% |
| San Juan Juquila Mixes | 0.5315 | 496 | 0.6194 | 511 | -15 | 3.11% |
| Magdalena Mixtepec | 0.5538 | 464 | 0.6194 | 512 | -48 | 2.27% |
| Santa Cruz Acatepec | 0.5570 | 460 | 0.6186 | 513 | -53 | 2.12% |
| San Juan Bautista Tlachichilco | 0.5331 | 495 | 0.6163 | 514 | -19 | 2.94% |
| Santa María Tlaxiáctac | 0.5152 | 514 | 0.6162 | 515 | -1 | 3.65% |
| San Juan Quiahije | 0.4953 | 528 | 0.6140 | 516 | 12 | 4.39% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Pablo Cuatro Venados | 0.5154 | 512 | 0.6139 | 517 | -5 | 3.56% |
| San Mateo Sindihui | 0.5450 | 485 | 0.6125 | 518 | -33 | 2.36% |
| Santos Reyes Pápalo | 0.4528 | 551 | 0.6117 | 519 | 32 | 6.20% |
| San Lorenzo Cuaunecuiltitla | 0.4886 | 533 | 0.6116 | 520 | 13 | 4.59% |
| San Lucas Camotlán | 0.5039 | 523 | 0.6102 | 521 | 2 | 3.90% |
| Chiquihuitlán de Benito Juárez | 0.5207 | 507 | 0.6093 | 522 | -15 | 3.20% |
| Mazatlán Villa de Flores | 0.5024 | 525 | 0.6080 | 523 | 2 | 3.89% |
| Constancia del Rosario | 0.5522 | 470 | 0.6073 | 524 | -54 | 1.92% |
| San Andrés Paxtlán | 0.4873 | 535 | 0.6056 | 525 | 10 | 4.44% |
| San Bartolomé Ayautla | ND | ND | 0.6049 | 526 | ND | ND |
| San Felipe Jalapa de Díaz | 0.5129 | 515 | 0.6033 | 527 | -12 | 3.30% |
| San Miguel Coatlán | 0.5271 | 500 | 0.6031 | 528 | -28 | 2.73% |
| San Bartolomé Loxicha | 0.4757 | 544 | 0.6025 | 529 | 15 | 4.84% |
| San Francisco Tlapancingo | 0.5175 | 510 | 0.5999 | 530 | -20 | 3.00% |
| Santa María Pápalo | 0.5202 | 508 | 0.5993 | 531 | -23 | 2.87% |
| San Pedro el Alto | 0.4869 | 537 | 0.5992 | 532 | 5 | 4.24% |
| Yogana | 0.5127 | 517 | 0.5990 | 533 | -16 | 3.16% |
| San Mateo Nejápam | 0.4877 | 534 | 0.5957 | 534 | - - - | 4.08% |
| San Miguel Mixtepec | 0.4949 | 529 | 0.5934 | 535 | -6 | 3.70% |
| San Pedro Atoyac | 0.5388 | 490 | 0.5922 | 536 | -46 | 1.91% |
| San Francisco Huehuetlán | 0.5210 | 506 | 0.5902 | 537 | -31 | 2.53% |
| Eloxochitlán de Flores Magón | 0.4862 | 538 | 0.5899 | 538 | - - - | 3.94% |
| Cuyamecalco Villa de Zaragoza | 0.4872 | 536 | 0.5891 | 539 | -3 | 3.87% |
| Santos Reyes Yucuná | 0.4710 | 545 | 0.5876 | 540 | 5 | 4.53% |
| Santa Cruz Zenzontepec | 0.4860 | 539 | 0.5873 | 541 | -2 | 3.86% |
| San Francisco Chapulapa | 0.5021 | 526 | 0.5870 | 542 | -16 | 3.17% |
| San Miguel Tilquiápam | 0.5461 | 482 | 0.5867 | 543 | -61 | 1.44% |
| Huauतेpec | 0.4567 | 550 | 0.5845 | 544 | 6 | 5.06% |
| San José Tenango | 0.4907 | 530 | 0.5841 | 545 | -15 | 3.54% |
| Santa María Tepantlali | 0.5063 | 522 | 0.5841 | 546 | -24 | 2.90% |
| Santa Catarina Mechoacán | 0.5088 | 519 | 0.5825 | 547 | -28 | 2.74% |
| Santa María Peñoles | 0.5243 | 502 | 0.5823 | 548 | -46 | 2.12% |
| San Agustín Loxicha | 0.4698 | 546 | 0.5808 | 549 | -3 | 4.33% |
| Santiago Amoltepec | 0.4567 | 549 | 0.5793 | 550 | -1 | 4.87% |
| Santiago Yaitepec | 0.5271 | 501 | 0.5781 | 551 | -50 | 1.87% |
| Santa María Chilchotla | 0.4891 | 531 | 0.5765 | 552 | -21 | 3.35% |
| Santa María Zaniza | 0.4960 | 527 | 0.5761 | 553 | -26 | 3.04% |
| Tataltepec de Valdés | 0.4800 | 540 | 0.5757 | 554 | -14 | 3.70% |
| Santiago Tlazoyaltepec | 0.4788 | 541 | 0.5732 | 555 | -14 | 3.66% |
| Santo Domingo de Morelos | 0.4207 | 556 | 0.5692 | 556 | - - - | 6.23% |
| Santa María Temaxcaltepec | 0.4287 | 554 | 0.5571 | 557 | -3 | 5.38% |
| Santo Domingo Tepuxtepec | 0.4579 | 548 | 0.5520 | 558 | -10 | 3.81% |

Cuadro 20.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santiago Texcalcingo | 0.4465 | 552 | 0.5500 | 559 | -7 | 4.26% |
| San Miguel Ahuehuetlán | 0.4764 | 543 | 0.5481 | 560 | -17 | 2.84% |
| Santa Lucía Miahuatlán | 0.3910 | 559 | 0.5433 | 561 | -2 | 6.80% |
| San Pedro Quiatoni | 0.4698 | 547 | 0.5423 | 562 | -15 | 2.91% |
| Santa María la Asunción | 0.4419 | 553 | 0.5392 | 563 | -10 | 4.06% |
| Santiago Ixtayutla | 0.4128 | 557 | 0.5284 | 564 | -7 | 5.06% |
| San Simón Zahuatlán | 0.3941 | 558 | 0.5269 | 565 | -7 | 5.98% |
| San Miguel Santa Flor | 0.3615 | 561 | 0.5222 | 566 | -5 | 7.63% |
| San Martín Peras | ND | ND | 0.5069 | 567 | ND | ND |
| San Juan Petlapa | 0.4270 | 555 | 0.5068 | 568 | -13 | 3.49% |
| San Lorenzo Texmelúcan | 0.3811 | 560 | 0.4610 | 569 | -9 | 3.88% |
| Coicoyán de las Flores | 0.3472 | 562 | 0.4449 | 570 | -8 | 5.09% |
| Media estatal | 0.6688 | | 0.7391 | | | 2.02% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------------------|--------|--------|------------------------------|--------|-------|
| San Lorenzo Texmelúcan | 25.93% | 23.85% | Santa Ana | 10.33% | 6.87% |
| San Miguel Santa Flor | 28.93% | 15.45% | Santiago Tlazoyaltepec | 10.95% | 6.87% |
| San Juan Petlapa | 20.90% | 14.72% | San Pedro Teutila | 11.10% | 6.78% |
| San Pedro Quiatoni | 19.14% | 13.43% | Santa Catarina Loxicha | 9.56% | 6.71% |
| San Pablo Cuatro Venados | 19.53% | 12.89% | Coicoyán de las Flores | 12.80% | 6.70% |
| San Bartolomé Loxicha | 21.89% | 12.88% | San Miguel Tenango | 8.82% | 6.66% |
| Santos Reyes Pápalo | 22.04% | 11.66% | Ayotzintepec | 9.30% | 6.60% |
| Santa Catarina Mechoacán | 16.13% | 11.45% | Santiago Tapextla | 10.86% | 6.59% |
| San Juan Bautista Atlatlahuca | 19.54% | 11.38% | Zapotitlán Lagunas | 9.98% | 6.55% |
| Tataltepec de Valdés | 17.96% | 11.26% | Santa María Zoquitlán | 9.58% | 6.54% |
| Santo Domingo de Morelos | 19.40% | 11.04% | San Pablo Coatlán | 10.68% | 6.41% |
| San Juan Bautista Tlachichilco | 15.32% | 10.92% | Santa Lucía Miahuatlán | 12.59% | 6.40% |
| Santiago Texcalcingo | 17.87% | 10.67% | San Pedro el Alto | 10.95% | 6.37% |
| Santa María Pápalo | 16.49% | 10.28% | Santiago Yaveo | 9.83% | 6.34% |
| Santa María Sola | 14.39% | 10.14% | San Mateo del Mar | 9.30% | 6.25% |
| Santa María Zaniza | 14.92% | 9.98% | Santiago Tenango | 9.42% | 6.23% |
| San Juan Tepeuxila | 15.79% | 9.96% | Santa María Teopoxco | 10.54% | 6.16% |
| San Mateo Nejápam | 15.76% | 9.59% | Santa Ana Tavela | 9.93% | 6.15% |
| Santa María Ipalapa | 12.24% | 9.51% | San Pedro Ixcatlán | 9.77% | 6.13% |
| Cuyamecalco Villa de Zaragoza | 15.41% | 9.40% | San Felipe Usila | 8.77% | 6.11% |
| San Lucas Quiavini | 15.97% | 9.24% | Concepción Pápalo | 9.62% | 6.08% |
| San Andrés Zabache | 14.24% | 9.21% | Santa Cruz Tacahua | 8.76% | 6.01% |
| San Miguel Aloápam | 14.26% | 8.97% | San Juan Atepec | 8.92% | 5.98% |
| San Pedro Tezacoalco | 12.65% | 8.63% | Santa María Chilchotla | 9.83% | 5.95% |
| San Agustín Loxicha | 14.20% | 8.44% | San José Independencia | 9.73% | 5.94% |
| San Agustín Amatengo | 12.19% | 8.36% | Yaxe | 8.59% | 5.92% |
| San Mateo Sindihui | 12.47% | 8.34% | San Miguel Suchixtepec | 10.13% | 5.90% |
| San Nicolás | 13.38% | 8.26% | Santo Domingo Tlatayápam | 8.59% | 5.84% |
| San Juan Quiotepec | 11.96% | 8.23% | Yogana | 9.06% | 5.82% |
| Santa María Chimalapa | 13.27% | 8.20% | San Mateo Tlapiltepec | 7.64% | 5.78% |
| Santa Ana Yareni | 12.33% | 8.00% | San Francisco Chapulapa | 9.13% | 5.73% |
| San Miguel Ahuehuetitlán | 12.12% | 7.97% | San Lorenzo Cuaunecuiltitla | 11.29% | 5.60% |
| San Juan Quiahije | 13.54% | 7.78% | San Pedro Jicayán | 8.32% | 5.60% |
| Santiago Ixtayutla | 13.90% | 7.77% | San Simón Almolongas | 9.06% | 5.56% |
| Taniche | 12.12% | 7.68% | Santo Domingo Armenta | 7.47% | 5.55% |
| Santa Lucía Ocotlán | ND | 7.61% | San Bartolomé Quialana | 7.72% | 5.51% |
| San Juan Lajarcia | 10.74% | 7.59% | San Miguel Tilquiápam | 7.60% | 5.49% |
| Santa Ana Zegache | 10.88% | 7.40% | San Juan Bautista Jayacatlán | 8.20% | 5.46% |
| San Felipe Jalapa de Díaz | 11.54% | 7.39% | San Juan Mazatlán | 8.32% | 5.42% |
| Santo Domingo Ixcatlán | 11.09% | 7.31% | San Pedro Atoyac | 7.61% | 5.38% |
| Santa María Temascaltepec | 13.23% | 7.25% | San Sebastián Ixcapa | 7.46% | 5.31% |
| Santiago Tetepec | 11.29% | 7.23% | La Pe | 8.48% | 5.25% |

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------------|-------|-------|------------------------------|-------|-------|
| Mazatlán Villa de Flores | 9.21% | 5.24% | Constancia del Rosario | 6.33% | 4.19% |
| Nejapa de Madero | 7.68% | 5.15% | Santa Cruz Zenzontepec | 7.33% | 4.16% |
| Santiago Yosondúa | 7.69% | 5.13% | San Pedro Huamelula | 6.72% | 4.15% |
| San Francisco Huehuetlán | 7.56% | 5.13% | Santiago Llano Grande | 6.74% | 4.13% |
| Santa María Tonameca | 8.05% | 5.09% | San Andrés Tepetlapa | 6.61% | 4.08% |
| Santa Inés del Monte | 9.02% | 5.01% | San Sebastián Río Hondo | 7.23% | 4.07% |
| Sitio de Xitlapehua | 8.45% | 4.99% | San Miguel Mixtepec | 7.97% | 4.05% |
| Santa María Jacatepec | 7.50% | 4.98% | San Sebastián Coatlán | 6.55% | 4.04% |
| San Baltazar Loxicha | 7.97% | 4.97% | Magdalena Teitipac | 6.11% | 4.04% |
| San Lorenzo Albarradas | 8.12% | 4.90% | San Antonio Tepetlapa | 6.88% | 4.02% |
| San Francisco Tlapancingo | 8.32% | 4.87% | Santa Cruz Tayata | 6.85% | 4.02% |
| San Pedro Mártir Quiachapa | 7.47% | 4.87% | San Juan Bautista Lo de Soto | 5.91% | 4.00% |
| San Miguel Soyaltepec | 7.56% | 4.80% | San Agustín Chayuco | 5.97% | 3.99% |
| San Martín Lachilá | 7.10% | 4.78% | San Mateo Río Hondo | 6.43% | 3.98% |
| Santos Reyes Yucuná | 9.26% | 4.77% | San Luis Amatlán | 7.34% | 3.98% |
| San Carlos Yautepec | 7.42% | 4.75% | San Martín Peras | ND | 3.91% |
| Santiago Nejapilla | 6.64% | 4.74% | San Andrés Paxtlán | 7.83% | 3.91% |
| Santo Domingo Ozolotepec | 7.84% | 4.69% | San Dionisio del Mar | 6.91% | 3.81% |
| San Juan Bautista Tlacoatzintepec | 7.64% | 4.67% | San José Chiltepec | 5.54% | 3.80% |
| Magdalena Mixtepec | 6.94% | 4.60% | San Juan Cotzocón | 5.58% | 3.79% |
| San Juan Bautista Suchitepec | 6.59% | 4.57% | Acatlán de Pérez Figueroa | 5.33% | 3.76% |
| San Juan Ihualtepec | 6.51% | 4.56% | Ayoquezco de Aldama | 5.38% | 3.74% |
| San Jerónimo Taviche | 7.51% | 4.50% | Santiago Minas | 6.17% | 3.72% |
| San Nicolás Hidalgo | 6.20% | 4.48% | Santo Domingo Teojomulco | 5.49% | 3.67% |
| Santo Domingo Petapa | 7.50% | 4.47% | Mártires de Tacubaya | 5.42% | 3.65% |
| Chiquihuitlán de Benito Juárez | 7.88% | 4.45% | Santiago Choápam | 5.94% | 3.64% |
| Guadalupe de Ramírez | 6.31% | 4.43% | Santa María Huazolotitlán | 5.57% | 3.63% |
| Santa Catarina Ixtepeji | 5.99% | 4.43% | Santa María Jaltianguis | 5.59% | 3.62% |
| San Bartolo Yautepec | 6.39% | 4.39% | San Juan Teita | 6.22% | 3.61% |
| Villa Sola de Vega | 7.81% | 4.38% | San Mateo Etlatongo | 5.92% | 3.60% |
| San Jerónimo Coatlán | 7.30% | 4.36% | Santiago Jocotepec | 6.73% | 3.58% |
| Santa Cruz Papalutla | 6.77% | 4.35% | La Reforma | 4.78% | 3.57% |
| San José del Progreso | 7.51% | 4.33% | San Andrés Cabecera Nueva | 5.89% | 3.55% |
| Pluma Hidalgo | 6.50% | 4.32% | Santo Domingo Nuxaá | 5.91% | 3.55% |
| Santa María Zacatepec | 6.43% | 4.32% | Santa María Cortijo | 5.67% | 3.54% |
| San Martín Zacatepec | 7.13% | 4.31% | San Miguel Tlacamama | 5.60% | 3.53% |
| Santa María Yalina | 7.13% | 4.30% | Nuevo Zoquiápam | 5.45% | 3.52% |
| Santa María Peñoles | 7.42% | 4.27% | Magdalena Jaltepec | 5.35% | 3.52% |
| San Miguel Peras | 7.27% | 4.26% | Santo Domingo Zanatepec | 5.31% | 3.51% |
| San Dionisio Ocotepc | 6.55% | 4.24% | Santiago Matatlán | 6.00% | 3.51% |
| Santiago Zochila | 6.06% | 4.23% | San Mateo Yoloxochitlán | 5.74% | 3.50% |
| San Pedro Ocopetatlillo | 8.52% | 4.21% | Santa Cruz Itundujia | 5.67% | 3.49% |

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|-------|
| San Miguel del Puerto | 5.68% | 3.49% | Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz | 4.85% | 2.99% |
| San Miguel Chimalapa | 6.19% | 3.49% | San Andrés Huaxpaltepec | 4.78% | 2.98% |
| San Dionisio Ocotlán | 5.45% | 3.47% | San Bartolomé Ayautla | ND | 2.97% |
| San Miguel Coatlán | 5.76% | 3.47% | San Marcial Ozolotepec | 5.87% | 2.97% |
| San Pedro Yólox | 6.93% | 3.45% | Totontepec Villa de Morelos | 5.34% | 2.91% |
| Trinidad Zaachila | 6.45% | 3.44% | Santo Tomás Tamazulapan | 4.80% | 2.91% |
| San Francisco del Mar | 4.98% | 3.41% | San Baltazar Yatzachi el Bajo | 5.57% | 2.91% |
| San Lucas Camotlán | 6.96% | 3.41% | San Jorge Nuchita | 5.12% | 2.90% |
| Santa María Ecatepec | 4.91% | 3.39% | San Juan Evangelista Analco | 4.75% | 2.90% |
| San Simón Zahuatlán | 8.67% | 3.37% | San Miguel Panixtlahuaca | 4.61% | 2.89% |
| San Bernardo Mixtepec | 5.55% | 3.36% | Teococuilco de Marcos Pérez | 4.41% | 2.88% |
| Santos Reyes Nopala | 5.33% | 3.36% | Santiago Xanica | 5.37% | 2.88% |
| Mesones Hidalgo | 5.55% | 3.32% | San José Estancia Grande | 5.53% | 2.88% |
| San Miguel del Río | 4.87% | 3.32% | Valerio Trujano | 4.40% | 2.88% |
| Santiago Niltepec | 4.96% | 3.31% | San Pedro Mártir | 4.93% | 2.87% |
| Santa Catarina Minas | 5.23% | 3.30% | San Andrés Ixtlahuaca | 5.05% | 2.86% |
| Candelaria Loxicha | 5.70% | 3.29% | San Lorenzo | 5.11% | 2.86% |
| San Francisco Ixhuitán | 4.85% | 3.28% | Santiago Tepetlapa | 5.20% | 2.86% |
| San Lorenzo Victoria | 5.76% | 3.26% | San Agustín Atenango | 4.92% | 2.86% |
| San Lucas Ojitlán | 5.24% | 3.25% | Santiago Huaucilla | 4.54% | 2.83% |
| Santiago Amoltepec | 6.33% | 3.25% | Santa Catarina Quiané | 4.96% | 2.81% |
| San Jerónimo Silacayoapilla | 4.73% | 3.24% | Santiago Xiacuí | 4.32% | 2.81% |
| Teotongo | 4.75% | 3.22% | Villa Díaz Ordaz | 4.24% | 2.80% |
| San Juan Lalana | 5.40% | 3.21% | Chahuites | 4.38% | 2.78% |
| San Sebastián Abasolo | 5.14% | 3.21% | Zapotitlán del Río | 4.62% | 2.77% |
| Santiago Camotlán | 5.21% | 3.17% | San Pedro Tapanatepec | 3.92% | 2.76% |
| San Juan Guelavía | 5.15% | 3.17% | San Juan del Río | 4.67% | 2.72% |
| San Pedro Totolapa | 4.96% | 3.16% | San Felipe Tejalápam | 4.61% | 2.71% |
| San Francisco Chindúa | 4.79% | 3.16% | San Antonio Nanahuatípam | 4.19% | 2.71% |
| San Pedro Amuzgos | 4.71% | 3.16% | Santa Cruz Tacache de Mina | 3.94% | 2.68% |
| Santa María Ozolotepec | 5.92% | 3.15% | San Pedro Jaltepetongo | 4.44% | 2.67% |
| San Gabriel Mixtepec | 4.82% | 3.15% | Eloxochitlán de Flores Magón | 5.54% | 2.66% |
| San Jerónimo Sosola | 4.89% | 3.13% | Santo Tomás Ocotepec | 4.57% | 2.64% |
| Santiago Astata | 4.64% | 3.13% | Abejones | 3.97% | 2.64% |
| San Mateo Piñas | 4.50% | 3.12% | Santa María Lachixío | 5.29% | 2.62% |
| La Compañía | 5.19% | 3.11% | San Marcos Arteaga | 3.97% | 2.62% |
| San Miguel Tequixtepec | 4.84% | 3.10% | Silacayoápam | 4.23% | 2.60% |
| Fresnillo de Trujano | 4.87% | 3.08% | San Juan Lachao | 4.34% | 2.54% |
| San Juan Teitipac | ND | 3.07% | San Andrés Teotilápam | 4.56% | 2.53% |
| Santo Domingo Tepuxtepec | 5.37% | 3.07% | San Lucas Zoquiápam | 5.03% | 2.53% |
| Santa Catarina Quioquitani | 5.45% | 3.02% | San Martín de los Cansecos | 3.81% | 2.53% |
| Santa María Totolapilla | 4.80% | 3.02% | Santa Cruz Xitla | 3.73% | 2.52% |

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------------------------|-------|-------|------------------------------------|-------|-------|
| Santiago Jamiltepec | 4.35% | 2.52% | San Pedro Mixtepec - Dto. 26 - | 4.22% | 2.23% |
| San Baltazar Chichicápam | 3.73% | 2.50% | San Sebastián Teitipac | 4.11% | 2.23% |
| Santiago Comaltepec | 4.43% | 2.50% | Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo | 3.83% | 2.23% |
| San Pedro Tidaá | 4.62% | 2.50% | Santiago Nacaltepec | 3.87% | 2.21% |
| San Miguel Amatlán | 4.15% | 2.50% | Magdalena Ocotlán | 4.09% | 2.20% |
| San José Tenango | 4.87% | 2.48% | Santa María Colotepec | 3.46% | 2.19% |
| San Juan Bautista Coixtlahuaca | 3.86% | 2.47% | San Cristóbal Lachirioag | 3.94% | 2.19% |
| Villa de Tututepec de Melchor Ocampo | 3.97% | 2.46% | San Miguel Tlacotepec | 3.89% | 2.18% |
| Santa Gertrudis | 4.31% | 2.41% | San Pablo Tijaltepec | 4.42% | 2.18% |
| San Francisco Lachigoló | 3.90% | 2.41% | San Sebastián Tecomaxtlahuaca | 4.02% | 2.17% |
| Santa María Tecomavaca | 3.85% | 2.40% | San Pedro Taviche | 3.97% | 2.16% |
| Reforma de Pineda | 3.72% | 2.40% | San Ildefonso Villa Alta | 3.75% | 2.15% |
| Asunción Ocotlán | 4.01% | 2.40% | Magdalena Zahuatlán | 3.87% | 2.15% |
| San Bartolomé Yucuañe | 3.59% | 2.40% | Magdalena Tequisistlán | 3.50% | 2.14% |
| San Antonino Monte Verde | 3.97% | 2.40% | San Pedro Pochutla | 3.32% | 2.14% |
| Ixpantepec Nieves | 4.36% | 2.38% | San Pablo Macuiltianguis | 3.91% | 2.12% |
| Santo Domingo Roayaga | 4.02% | 2.36% | Santa María Yavesía | 3.82% | 2.10% |
| San Miguel Tecomatlán | 4.27% | 2.36% | San Juan de los Cués | 3.30% | 2.09% |
| Santa Catarina Zapouquila | 2.88% | 2.35% | San Pedro Jocotipac | 3.75% | 2.08% |
| Santa María Tlaxiactac | 4.24% | 2.35% | San Francisco Cahuacuá | 3.98% | 2.05% |
| San Juan Juquila Mixes | 4.65% | 2.35% | San Juan Tamazola | 3.60% | 2.05% |
| Santa María Yolotepec | 3.71% | 2.34% | Santiago Miltepec | 3.38% | 2.03% |
| Santa Ana Tlapacoyan | 3.95% | 2.33% | San Juan Bautista Valle Nacional | 3.35% | 2.02% |
| San Melchor Betaza | 4.46% | 2.32% | Santa María la Asunción | 4.27% | 2.02% |
| San Juan Guichicovi | 4.42% | 2.32% | Santa María Quiegolani | 4.30% | 2.02% |
| San Juan Teposcolula | 3.90% | 2.32% | San Pedro Apóstol | 3.35% | 2.01% |
| Santo Tomás Mazaltepec | 3.71% | 2.32% | San Pedro Topiltepec | 3.69% | 2.00% |
| San Juan Colorado | 3.71% | 2.31% | San Juan Cacahuatepec | 3.31% | 2.00% |
| Huauteppec | 5.41% | 2.30% | San Francisco Nuxaño | 3.64% | 1.98% |
| Santo Domingo Tonalá | 4.29% | 2.30% | Santiago Tillo | 2.91% | 1.98% |
| Santa Cruz de Bravo | 3.91% | 2.30% | Santa María Chachoápam | 2.97% | 1.97% |
| San Martín Toxpalan | 3.58% | 2.29% | San Jacinto Tlacotepec | 3.26% | 1.97% |
| Mixistlán de la Reforma | 4.60% | 2.29% | Santiago Laxopa | 3.36% | 1.96% |
| Santa Catarina Lachatao | 3.47% | 2.28% | Santa Cruz Acatepec | 3.57% | 1.96% |
| Santa María Guienagati | 4.17% | 2.28% | Santiago Laollaga | 3.18% | 1.95% |
| Santiago Yucuyachi | 3.63% | 2.27% | Santos Reyes Tepejillo | 2.94% | 1.95% |
| Santa Ana Cuauhtémoc | 3.71% | 2.26% | La Trinidad Vista Hermosa | 2.84% | 1.95% |
| Huautla de Jiménez | 4.13% | 2.25% | San Juan del Estado | 3.51% | 1.93% |
| San Juan Bautista Cuicatlán | 3.52% | 2.25% | San Pedro Ixtlahuaca | 3.46% | 1.93% |
| San Jerónimo Tecóatl | 4.41% | 2.24% | San Pedro Yucunama | 3.03% | 1.93% |
| Santiago del Río | 2.99% | 2.24% | Pinotepa de Don Luis | 2.98% | 1.91% |

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------|-------|-------|--------------------------------|-------|-------|
| Santiago Apóstol | 3.15% | 1.91% | San Vicente Lachixío | 3.79% | 1.59% |
| San Andrés Nuxiño | 3.37% | 1.90% | San Pedro Juchatepec | 2.51% | 1.58% |
| Asunción Ixtaltepec | 3.45% | 1.90% | San Francisco Ozolotepec | 2.88% | 1.58% |
| Santiago Suchilquitongo | 3.16% | 1.89% | San Andrés Lagunas | 2.60% | 1.58% |
| Santa Inés de Zaragoza | 3.13% | 1.89% | San Lorenzo Cacaotepec | 2.51% | 1.57% |
| Santa Catarina Cuixtla | 3.43% | 1.88% | Santa María Guelacé | 2.97% | 1.56% |
| Santo Domingo Chihuitán | 3.06% | 1.88% | Putla Villa de Guerrero | 2.67% | 1.56% |
| Mariscala de Juárez | 3.15% | 1.88% | San José Ayuquila | 2.65% | 1.55% |
| San José del Peñasco | 3.48% | 1.86% | San Vicente Nuñú | 2.48% | 1.55% |
| Reyes Etlá | 2.92% | 1.82% | Santiago Chazumba | 2.59% | 1.53% |
| Santa María Nduayaco | 2.73% | 1.81% | San Pablo Huitzo | 2.66% | 1.53% |
| San Juan Sayultepec | 2.71% | 1.79% | Soledad Etlá | 2.43% | 1.52% |
| San Juan Chicomézúchil | 2.96% | 1.79% | Santo Domingo Yanhuitlán | 2.50% | 1.52% |
| Santiago Textitlán | 3.62% | 1.79% | San Juan Diuxi | 4.13% | 1.52% |
| Ixtlán de Juárez | 3.14% | 1.78% | San Bartolomé Zoogocho | 0.98% | 1.52% |
| San Francisco Telixtlahuaca | 3.02% | 1.78% | San Pedro Nopala | 2.61% | 1.50% |
| Santo Domingo Ingenio | 3.04% | 1.78% | San Juan Ozolotepec | 3.69% | 1.50% |
| San Ildefonso Sola | 3.50% | 1.77% | San Martín Itunyoso | 3.61% | 1.49% |
| Santo Domingo Tomaltepec | 3.20% | 1.77% | Santiago Lachiguiri | 2.94% | 1.49% |
| Tlacotepec Plumas | 2.70% | 1.77% | San Pedro Huilotepec | 2.44% | 1.48% |
| Santa María Nativitas | 2.86% | 1.77% | Santa María Jalapa del Marqués | 2.71% | 1.47% |
| San Pedro Sochiápam | 3.66% | 1.76% | San Andrés Zautla | 2.36% | 1.47% |
| Santiago Pinotepa Nacional | 3.03% | 1.75% | Santa Inés Yatzeche | 3.08% | 1.46% |
| Miahuatlán de Porfirio Díaz | 3.17% | 1.75% | San Francisco Jaltepetongo | 2.88% | 1.45% |
| San Antonino el Alto | 2.72% | 1.74% | Santa María Tlahuitoltepec | 3.08% | 1.44% |
| San Juan Lachigalla | 3.92% | 1.74% | Santa María Camotlán | 2.19% | 1.43% |
| Cosolapa | 2.56% | 1.73% | San Bartolo Soyaltepec | 2.53% | 1.43% |
| San Juan Yucuita | 2.57% | 1.73% | San Francisco Cajonos | 2.47% | 1.43% |
| Monjas | 2.95% | 1.72% | San Esteban Atatlahuca | 3.10% | 1.42% |
| Teotitlán del Valle | ND | 1.70% | Santa Ana Ateixtlahuaca | 4.43% | 1.41% |
| Ciénega de Zimatlán | 3.07% | 1.69% | Santiago Yaitepec | 2.51% | 1.41% |
| San José Lachiguiri | 3.47% | 1.69% | San Pablo Villa de Mitla | 2.56% | 1.40% |
| Santiago Huajolotitlán | 2.44% | 1.68% | Asunción Cacalotepec | 3.00% | 1.39% |
| Magdalena Peñasco | 3.26% | 1.68% | Magdalena Apasco | 2.28% | 1.38% |
| Asunción Tlacolulita | 2.99% | 1.68% | Zapotitlán Palmas | 2.24% | 1.38% |
| Matías Romero Avendaño | 2.79% | 1.67% | Ocotlán de Morelos | 2.37% | 1.37% |
| Santa María Mixtequilla | 2.75% | 1.66% | Loma Bonita | 2.35% | 1.37% |
| El Barrio de la Soledad | 2.73% | 1.66% | Tezoatlán de Segura y Luna | 2.70% | 1.36% |
| Santa María Petapa | 3.19% | 1.66% | San Andrés Sinaxtla | 2.65% | 1.36% |
| Santa Catarina Juquila | 2.84% | 1.65% | Santo Domingo Tehuantepec | 2.35% | 1.35% |
| Cuixtlá de Guerrero | 2.86% | 1.64% | San Juan Cieneguilla | 2.82% | 1.35% |
| Santa María Apazco | 3.45% | 1.59% | Santa María Tepantlali | 2.54% | 1.34% |

**Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

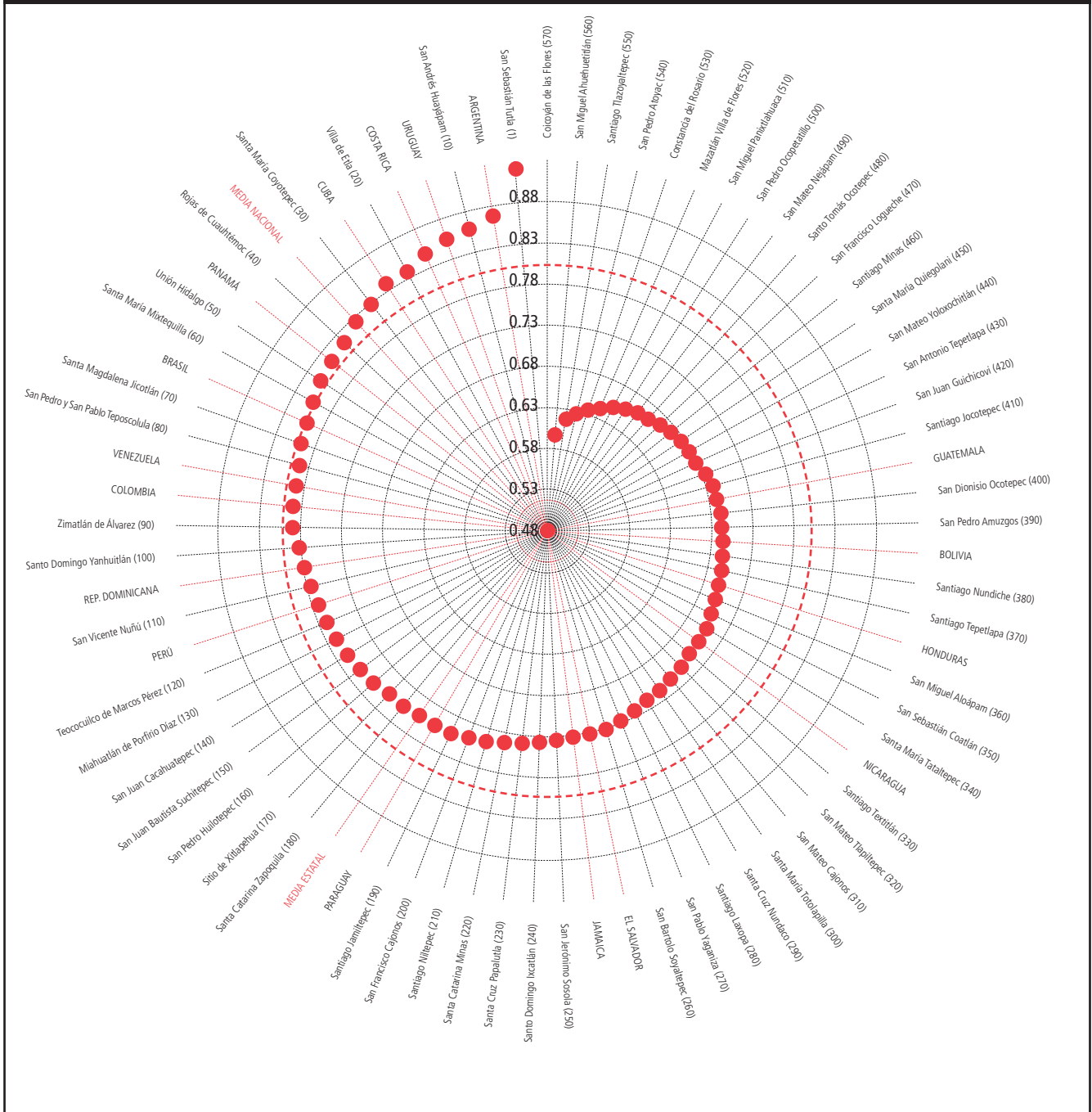
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------------------|-------|-------|-----------------------------------|-------|-------|
| San Pedro Coxcattepec Cántaros | 2.19% | 1.33% | San Juan Mixtepec - Dto. 08 - | 2.53% | 1.04% |
| San Pablo Huixtepec | ND | 1.32% | San Agustín Etla | 1.61% | 1.03% |
| Santa Cruz Mixtepec | 2.31% | 1.31% | San Juan Bautista Guelache | 2.13% | 1.03% |
| Santa Ana del Valle | 2.83% | 1.30% | San Mateo Peñasco | 1.55% | 1.03% |
| San Juan Achiutla | 2.72% | 1.30% | Ciudad Ixtepec | 1.72% | 1.03% |
| Santo Domingo Tonaltepec | 2.91% | 1.30% | Santo Tomás Jalieza | 2.18% | 1.01% |
| Asunción Cuyotepeji | 2.38% | 1.30% | Zimatlán de Álvarez | 1.86% | 0.99% |
| San Francisco Teopan | 2.70% | 1.30% | Villa de Zaachila | 2.01% | 0.98% |
| Villa Tejúpam de la Unión | 2.56% | 1.29% | Santa María Huatulco | 1.67% | 0.98% |
| Santiago Nuyoó | 2.78% | 1.29% | Santiago Atitlán | 2.49% | 0.96% |
| Rojas de Cuauhtémoc | 2.60% | 1.28% | Chalcatongo de Hidalgo | 2.12% | 0.95% |
| Guadalupe Etla | 2.41% | 1.28% | San Juan Mixtepec - Dto. 26 - | 2.74% | 0.95% |
| Santiago Juxtlahuaca | 2.48% | 1.27% | San Jerónimo Tlacoahuaya | 1.92% | 0.94% |
| San Juan Bautista Tuxtepec | 2.14% | 1.27% | San Juan Tabaá | 1.97% | 0.93% |
| San Andrés Yaá | 2.57% | 1.27% | San Pedro Mártir Yucuxaco | 1.69% | 0.91% |
| San Pedro Mixtepec - Dto. 22 - | 2.06% | 1.27% | Salina Cruz | 1.62% | 0.91% |
| Santiago Yolomécatl | 2.20% | 1.26% | Santa Catalina Quierí | 1.88% | 0.91% |
| Tepelmeme Villa de Morelos | 2.61% | 1.25% | Santiago Apoala | 1.96% | 0.90% |
| San Martín Tilcajete | 2.07% | 1.25% | Santiago Nundiche | 1.96% | 0.90% |
| Unión Hidalgo | 2.40% | 1.23% | Santo Domingo Xagacía | 2.10% | 0.89% |
| Santiago Tamazola | 2.08% | 1.22% | Magdalena Tlacotepec | 2.04% | 0.89% |
| San Agustín Yatareni | 2.02% | 1.21% | Santiago Zacatepec | 2.25% | 0.88% |
| San Andrés Solaga | 2.72% | 1.21% | San Andrés Dinicuiti | 2.00% | 0.88% |
| Tamazulápam del Espíritu Santo | 2.73% | 1.21% | San Sebastián Nicananduta | 1.88% | 0.86% |
| San Miguel Achiutla | 2.33% | 1.21% | San Juan Ñumí | 1.61% | 0.86% |
| Villa de Chilapa de Díaz | 1.90% | 1.21% | Santa María Coyotepec | 1.73% | 0.82% |
| Santiago Tilantongo | 2.50% | 1.20% | San Francisco Sola | 1.89% | 0.82% |
| Coatecas Altas | 2.60% | 1.19% | San Vicente Coatlán | ND | 0.82% |
| San Pedro y San Pablo Ayutla | 3.00% | 1.16% | San Francisco Logueche | 1.83% | 0.82% |
| Santiago Ayuquillilla | 2.51% | 1.15% | Santa María del Rosario | 1.89% | 0.81% |
| Santa Cruz Nundaco | 2.40% | 1.14% | Guevea de Humboldt | 1.62% | 0.81% |
| San Antonio Huixtepec | 2.61% | 1.13% | Santa María Ixcatlán | 1.31% | 0.81% |
| San Ildefonso Amatlán | 2.37% | 1.12% | San Pedro y San Pablo Tequixtepec | 1.62% | 0.80% |
| San Raymundo Jalpan | 2.28% | 1.10% | Santa Catarina Yosonotú | 2.28% | 0.80% |
| San Pedro Ocotepec | 2.43% | 1.09% | Tlaxiáctac de Cabrera | 1.60% | 0.78% |
| San Miguel Ejutla | 2.25% | 1.08% | San Cristóbal Amatlán | ND | 0.76% |
| Nazareno Etla | 1.83% | 1.08% | El Espinal | 1.62% | 0.76% |
| Natividad | 2.00% | 1.08% | Tlacolula de Matamoros | 1.70% | 0.75% |
| Cosoltepec | 2.07% | 1.07% | Santa María Yucuhiti | 1.86% | 0.75% |
| San Antonino Castillo Velasco | 1.88% | 1.06% | Santo Domingo Yodohino | 1.51% | 0.74% |
| Teotitlán de Flores Magón | 1.90% | 1.05% | Juchitán de Zaragoza | 1.66% | 0.74% |
| Capulápam de Méndez | 1.81% | 1.04% | Santa Catarina Tayata | 1.17% | 0.74% |

Cuadro 20.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

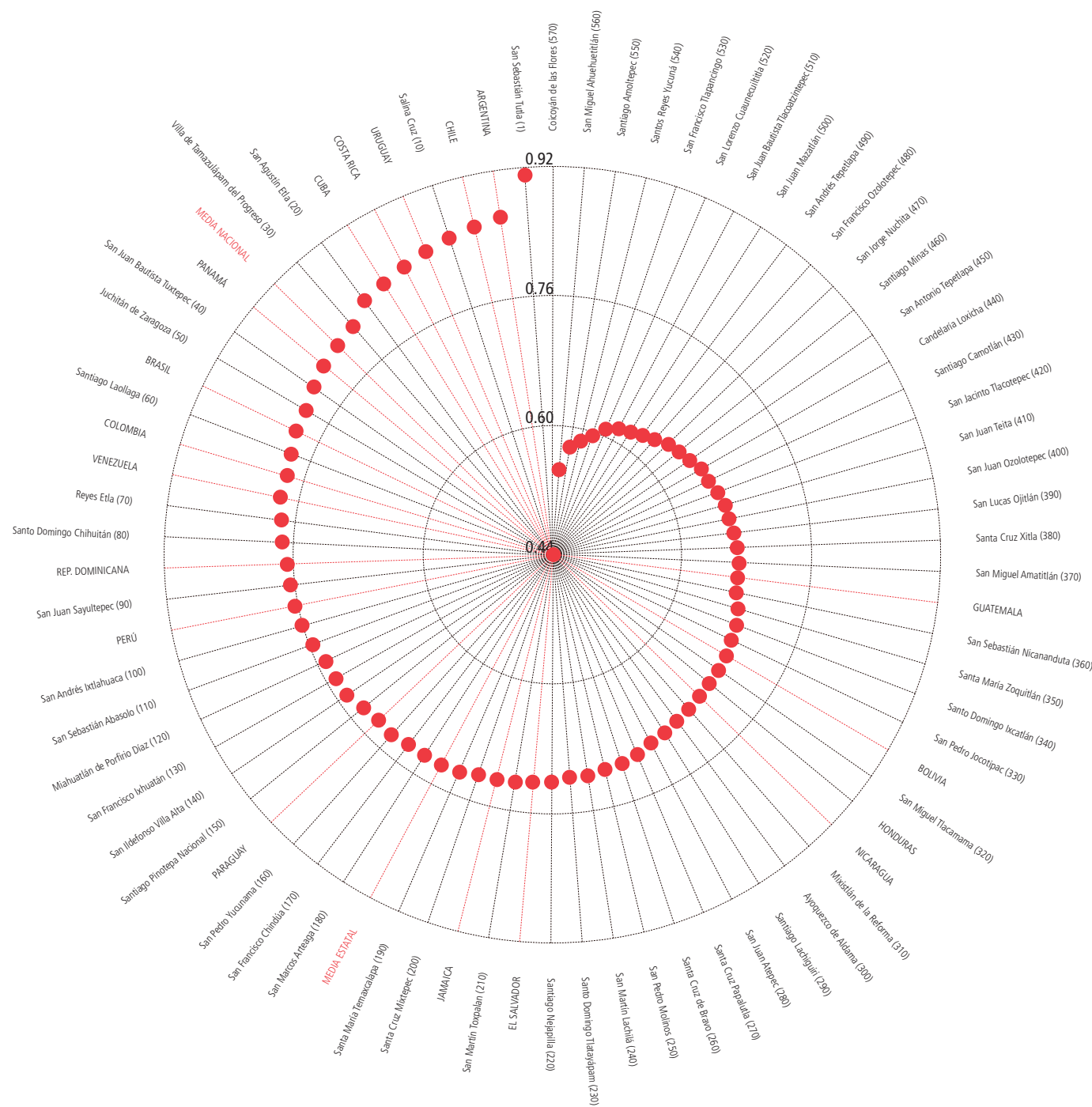
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|--------------|--------------|
| San Antonio Sinicahua | 2.04% | 0.74% | Heroica Ciudad de Huajuapán de León | 1.16% | 0.51% |
| Villa de Etla | 1.39% | 0.73% | San Antonio de la Cal | 1.16% | 0.50% |
| Santiago Ixcuintepec | 1.64% | 0.73% | Santiago Ihuitlán Plumas | 1.25% | 0.50% |
| Villa de Tamazulápam del Progreso | 1.62% | 0.72% | San Cristóbal Suchixtlahuaca | 1.08% | 0.49% |
| Concepción Buenavista | 1.62% | 0.70% | Calihualá | 1.34% | 0.48% |
| San Pedro y San Pablo Teposcolula | 1.53% | 0.69% | San Miguel Quetzaltepec | 1.40% | 0.48% |
| Santa María Atzompa | 1.54% | 0.68% | Santa María Alotepec | 1.39% | 0.47% |
| San Miguel Tulancingo | 1.34% | 0.67% | Santa María Yosoyúa | 0.86% | 0.46% |
| Asunción Nochixtlán | 1.45% | 0.67% | San Pedro Yaneri | 1.04% | 0.44% |
| San Miguel Amatitlán | 1.56% | 0.67% | Santa Catarina Ticuá | 1.42% | 0.41% |
| San Blas Atempa | 1.45% | 0.67% | San Miguel Huautla | 1.47% | 0.40% |
| Ánimas Trujano | 1.33% | 0.66% | San Jacinto Amilpas | 0.92% | 0.35% |
| San Juan Comaltepec | 1.74% | 0.65% | Santa Cruz Amilpas | 0.86% | 0.35% |
| San Miguel el Grande | 1.63% | 0.65% | San Mateo Cajonos | 1.12% | 0.35% |
| San Cristóbal Amoltepec | 1.44% | 0.65% | Santo Domingo Albarradas | 0.93% | 0.34% |
| San Juan Chilateca | 1.48% | 0.65% | Santa Lucía del Camino | 0.86% | 0.34% |
| San Agustín de las Juntas | 1.30% | 0.63% | Yutanduchi de Guerrero | 0.78% | 0.33% |
| San Bartolo Coyotepec | 1.25% | 0.62% | San Andrés Huayápam | 0.77% | 0.32% |
| Santiago Cacaloxttepec | 1.45% | 0.62% | San Agustín Tlacotepec | 0.81% | 0.31% |
| Villa Hidalgo | 1.83% | 0.61% | San Antonio Acutla | 1.62% | 0.29% |
| San Pedro Comitancillo | 1.26% | 0.60% | Santa María del Tule | 0.80% | 0.26% |
| San Juan Coatzacoatz | 1.59% | 0.59% | Oaxaca de Juárez | 0.73% | 0.24% |
| San Pablo Etla | 1.19% | 0.59% | Santa María Texcatitlán | 0.94% | 0.23% |
| Santa Lucía Monteverde | 1.60% | 0.58% | Villa Talea de Castro | 0.59% | 0.20% |
| Heroica Ciudad de Tlaxiaco | 1.26% | 0.57% | San Miguel Chicahua | 0.66% | 0.18% |
| Santiago Lalopa | 1.35% | 0.57% | San Pablo Yaganiza | 1.04% | 0.18% |
| San Martín Huamelúlpam | 1.27% | 0.57% | San Juan Juquila Vijanos | 0.67% | 0.17% |
| Santa María Tataltepec | 2.35% | 0.56% | San Juan Yatzona | 0.99% | 0.16% |
| Santa María Temascalapa | 1.02% | 0.56% | San Miguel Yotao | 0.61% | 0.15% |
| Santa Magdalena Jicotlán | 1.97% | 0.55% | San Sebastián Tutla | 0.63% | 0.15% |
| San Pedro Molinos | 1.31% | 0.55% | San Miguel Piedras | 0.72% | 0.10% |
| Santa Cruz Xoxocotlán | 1.22% | 0.54% | Tanetze de Zaragoza | 0.40% | 0.07% |
| Santa María Xadani | 1.64% | 0.53% | San Juan Yaeé | 0.48% | 0.06% |
| Guelatao de Juárez | 0.71% | 0.53% | San Pedro Cajonos | 0.66% | 0.05% |
| Media estatal | | | | 3.83% | 2.26% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

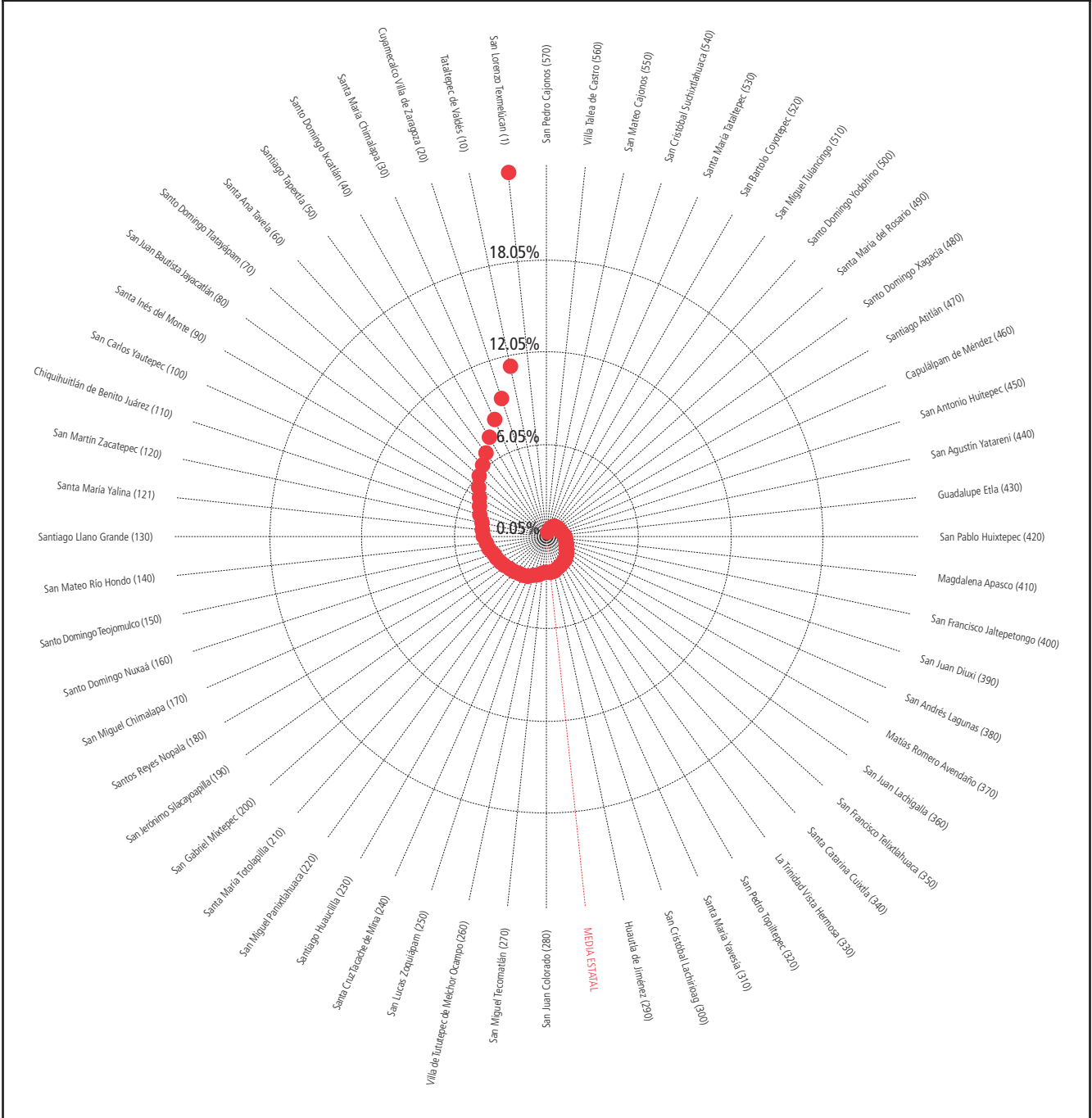
Gráfica 20.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 20.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 20.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Puebla tenía una población de 5,383,133 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 5.21% de la población nacional. El 11.70% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.54% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 6.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 10%.¹

Indicadores de desarrollo humano

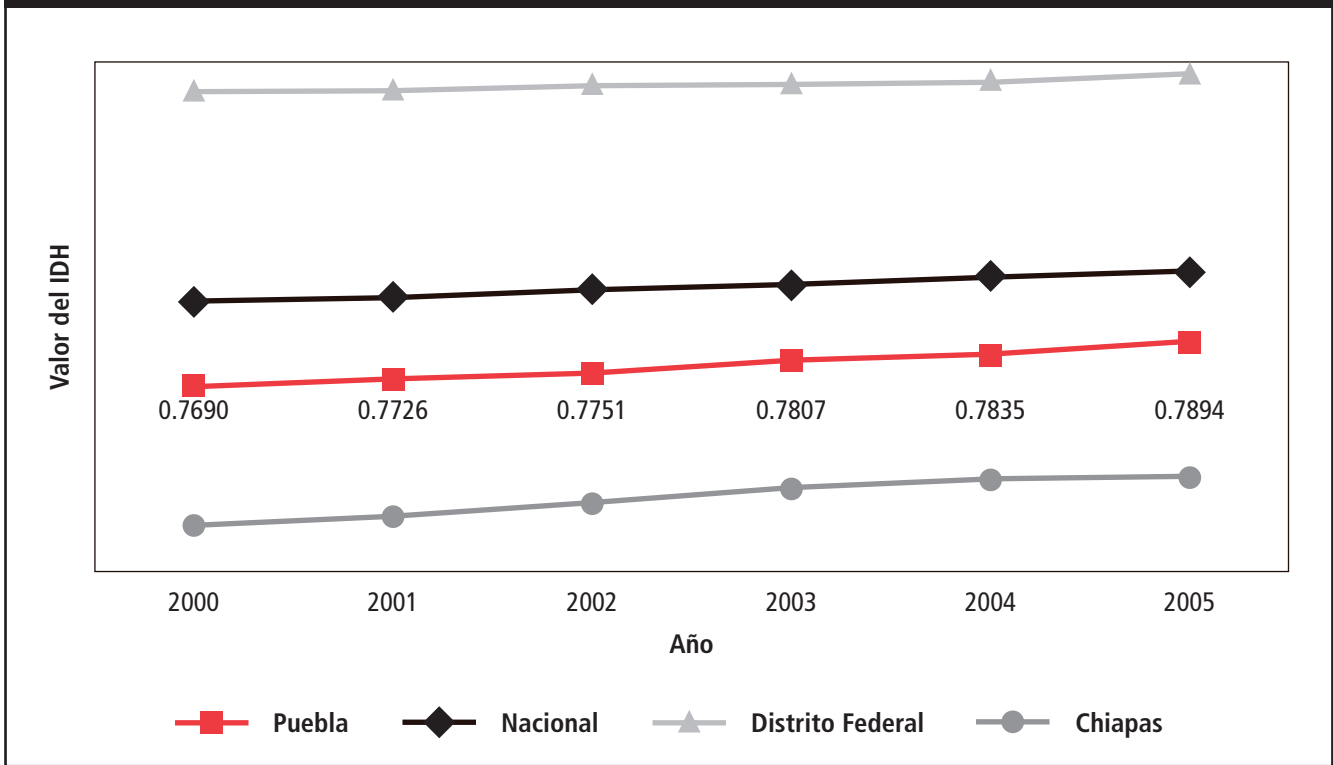
La información más reciente ubica a Puebla entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 25 en el año 2000 al 24 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7894, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.66%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 24, a 23 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a ocho de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 21.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 21.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.22%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.72% (ver [gráfica 21.3](#)).

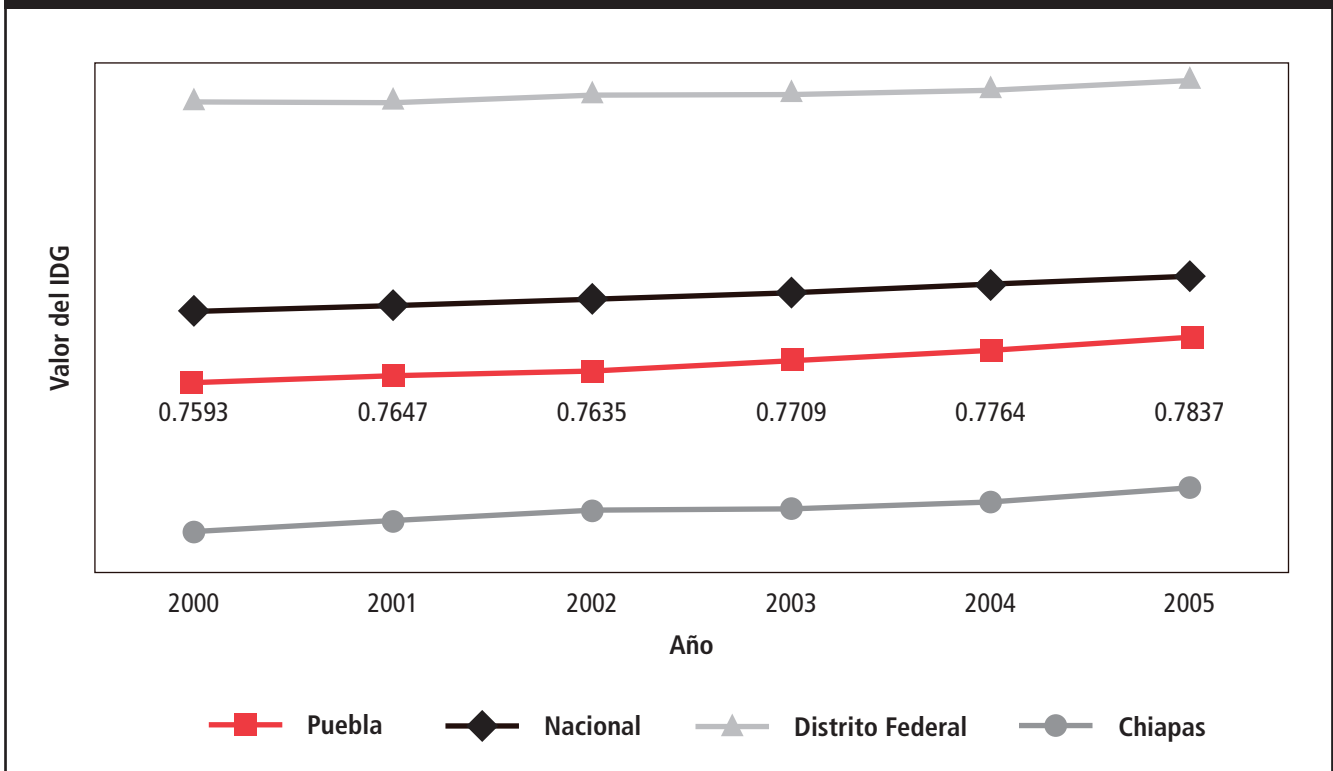
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6163, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 21.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 26.49% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

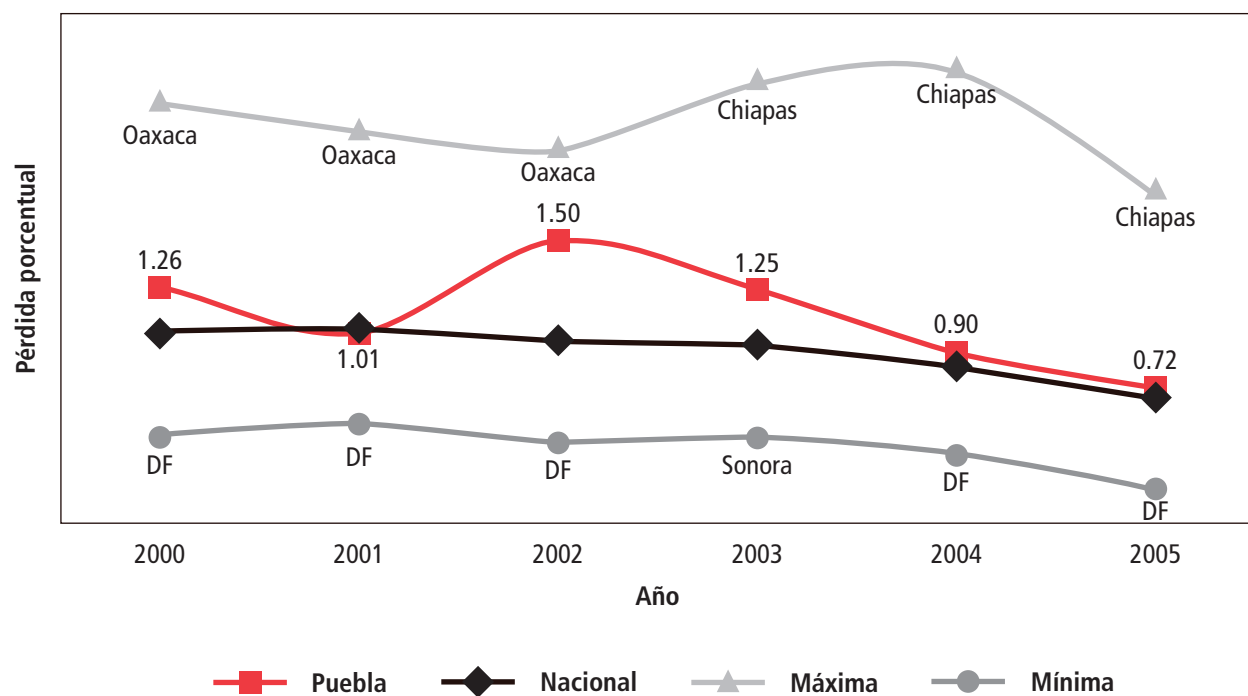
Gráfica 21.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 21.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

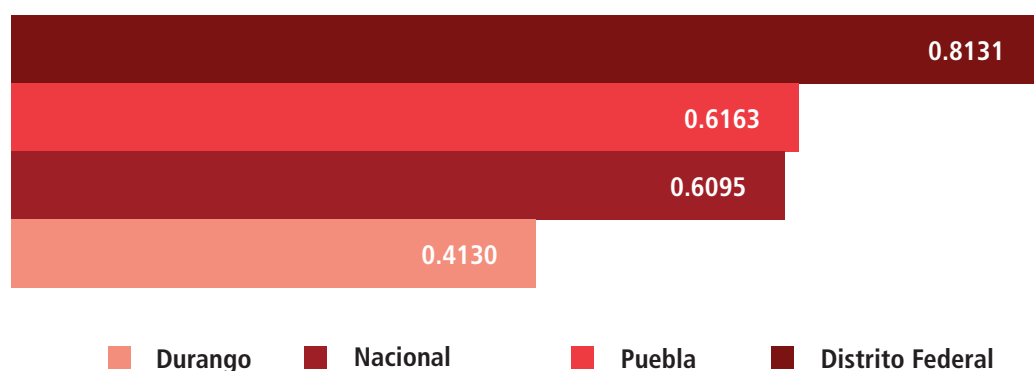


Gráfica 21.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



PUE

Gráfica 21.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 21.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tepetzintla y Eloxochitlán tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Puebla y San Andrés Cholula registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (90.32%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Ahuehuetitla fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Altepexi fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 21.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Puebla tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 21.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Chilchotla y Chichiquila tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Puebla y San Andrés Cholula, el mayor. Asimismo 91% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Ahuehuetitla fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Altepexi fue el que más avanzó.

La **gráfica 21.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 21.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Chigmecatitlán fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Chilchotla registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 21.7**). En 77% de los municipios esta pérdida fue mayor a la

pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Puebla muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 21.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Puebla | 0.8298 | 1 | 0.8897 | 1 | - - - | 1.41% |
| San Andrés Cholula | 0.7741 | 10 | 0.8614 | 2 | 8 | 2.16% |
| San Pedro Cholula | 0.7950 | 2 | 0.8535 | 3 | -1 | 1.43% |
| Cuatlaningo | 0.7878 | 5 | 0.8467 | 4 | 1 | 1.45% |
| San Miguel Xoxtla | 0.7858 | 7 | 0.8446 | 5 | 2 | 1.45% |
| San Martín Texmelucan | 0.7901 | 4 | 0.8316 | 6 | -2 | 1.03% |
| Teteles de Ávila Castillo | 0.7935 | 3 | 0.8274 | 7 | -4 | 0.84% |
| Tehuacán | 0.7651 | 14 | 0.8246 | 8 | 6 | 1.51% |
| Atlixco | 0.7695 | 12 | 0.8205 | 9 | 3 | 1.29% |
| San Gregorio Atzompa | 0.7762 | 8 | 0.8178 | 10 | -2 | 1.05% |
| Zaragoza | 0.7760 | 9 | 0.8134 | 11 | -2 | 0.95% |
| Teziutlán | 0.7709 | 11 | 0.8116 | 12 | -1 | 1.03% |
| Juan Galindo | 0.7873 | 6 | 0.8105 | 13 | -7 | 0.58% |
| Izúcar de Matamoros | 0.7548 | 21 | 0.8023 | 14 | 7 | 1.23% |
| Huejotzingo | 0.7639 | 15 | 0.8019 | 15 | - - - | 0.98% |
| Amozoc | 0.7498 | 28 | 0.7999 | 16 | 12 | 1.30% |
| Rafael Lara Grajales | 0.7572 | 19 | 0.7980 | 17 | 2 | 1.06% |
| Tepeyahualco de Cuauhtémoc | 0.7527 | 24 | 0.7954 | 18 | 6 | 1.11% |
| San Salvador el Verde | 0.7548 | 20 | 0.7933 | 19 | 1 | 1.00% |
| Atzala | 0.7262 | 52 | 0.7921 | 20 | 32 | 1.75% |
| Chiautla | 0.7310 | 43 | 0.7918 | 21 | 22 | 1.61% |
| Chiautzingo | 0.7432 | 32 | 0.7910 | 22 | 10 | 1.25% |
| San Felipe Teotlalcingo | 0.7573 | 18 | 0.7853 | 23 | -5 | 0.73% |
| San Matías Tlalancaleca | 0.7449 | 30 | 0.7809 | 24 | 6 | 0.95% |
| Chietla | 0.7390 | 36 | 0.7804 | 25 | 11 | 1.10% |
| Huitziltepec | 0.7539 | 23 | 0.7796 | 26 | -3 | 0.67% |
| Tecali de Herrera | 0.7390 | 35 | 0.7792 | 27 | 8 | 1.06% |
| Tecamachalco | 0.7281 | 48 | 0.7772 | 28 | 20 | 1.31% |
| Ahuazotepec | 0.7448 | 31 | 0.7770 | 29 | 2 | 0.85% |
| Tilapa | 0.7288 | 45 | 0.7759 | 30 | 15 | 1.26% |
| Huauchinango | 0.7387 | 37 | 0.7756 | 31 | 6 | 0.98% |
| Coronango | 0.7268 | 49 | 0.7747 | 32 | 17 | 1.29% |
| Tlaltenango | 0.7360 | 40 | 0.7746 | 33 | 7 | 1.03% |
| Juan C. Bonilla | 0.7421 | 34 | 0.7742 | 34 | - - - | 0.85% |
| Venustiano Carranza | 0.7055 | 86 | 0.7737 | 35 | 51 | 1.86% |
| Tepeaca | 0.7375 | 38 | 0.7736 | 36 | 2 | 0.96% |
| Coxcatlán | 0.7121 | 70 | 0.7733 | 37 | 33 | 1.66% |
| Acatlán | 0.7497 | 29 | 0.7732 | 38 | -9 | 0.62% |
| Ixcaquixtla | 0.7523 | 25 | 0.7717 | 39 | -14 | 0.51% |
| La Magdalena Tlatlauquitepec | 0.7304 | 44 | 0.7712 | 40 | 4 | 1.09% |
| San Juan Atzompa | 0.7067 | 82 | 0.7708 | 41 | 41 | 1.75% |
| Nealtican | 0.7349 | 41 | 0.7698 | 42 | -1 | 0.93% |
| Santo Tomás Hueyotlipan | 0.7427 | 33 | 0.7694 | 43 | -10 | 0.71% |
| Oriental | 0.7284 | 47 | 0.7683 | 44 | 3 | 1.07% |

PUE

Cuadro 21.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Libres | 0.7262 | 50 | 0.7664 | 45 | 5 | 1.08% |
| Tlanguismanalco | 0.6995 | 97 | 0.7656 | 46 | 51 | 1.82% |
| Chila de la Sal | 0.7230 | 56 | 0.7632 | 47 | 9 | 1.09% |
| Tlahuapan | 0.7255 | 53 | 0.7629 | 48 | 5 | 1.01% |
| Totoltepec de Guerrero | 0.7577 | 17 | 0.7624 | 49 | -32 | 0.12% |
| Esperanza | 0.7117 | 71 | 0.7610 | 50 | 21 | 1.35% |
| Chalchicomula de Sesma | 0.7209 | 58 | 0.7605 | 51 | 7 | 1.08% |
| Tepatlxco de Hidalgo | 0.7150 | 65 | 0.7593 | 52 | 13 | 1.21% |
| Cohuecan | 0.6937 | 106 | 0.7586 | 53 | 53 | 1.81% |
| Mixtla | 0.7675 | 13 | 0.7586 | 54 | -41 | -0.23% |
| Domingo Arenas | 0.7069 | 81 | 0.7582 | 55 | 26 | 1.41% |
| Santiago Miahuatlán | 0.6968 | 101 | 0.7562 | 56 | 45 | 1.65% |
| Altepexi | 0.6742 | 135 | 0.7562 | 57 | 78 | 2.32% |
| Zacatlán | 0.7288 | 46 | 0.7560 | 58 | -12 | 0.74% |
| Xicotepec | 0.7126 | 68 | 0.7556 | 59 | 9 | 1.18% |
| Epatlán | 0.7245 | 54 | 0.7543 | 60 | -6 | 0.81% |
| San Miguel Ixitlán | 0.6747 | 131 | 0.7533 | 61 | 70 | 2.23% |
| San Pedro Yeloixtlahuaca | 0.7364 | 39 | 0.7527 | 62 | -23 | 0.44% |
| Mazapiltepec de Juárez | 0.7189 | 61 | 0.7524 | 63 | -2 | 0.91% |
| San Juan Atenco | 0.7262 | 51 | 0.7518 | 64 | -13 | 0.70% |
| San Martín Totoltepec | 0.7600 | 16 | 0.7514 | 65 | -49 | -0.23% |
| Francisco Z. Mena | 0.6938 | 105 | 0.7508 | 66 | 39 | 1.59% |
| San Nicolás de los Ranchos | 0.6912 | 111 | 0.7506 | 67 | 44 | 1.66% |
| Tepeojuma | 0.6989 | 98 | 0.7502 | 68 | 30 | 1.43% |
| Tochtepec | 0.7103 | 72 | 0.7500 | 69 | 3 | 1.09% |
| Xayacatlán de Bravo | 0.7344 | 42 | 0.7498 | 70 | -28 | 0.42% |
| Albino Zertuche | ND | ND | 0.7497 | 71 | ND | ND |
| San Jerónimo Tecuanipan | 0.6894 | 113 | 0.7496 | 72 | 41 | 1.69% |
| San Salvador Huixcolotla | 0.7063 | 84 | 0.7483 | 73 | 11 | 1.16% |
| Chignahuapan | 0.7102 | 73 | 0.7476 | 74 | -1 | 1.03% |
| Nopalucan | 0.6950 | 103 | 0.7464 | 75 | 28 | 1.44% |
| San Pablo Anicano | 0.7042 | 90 | 0.7461 | 76 | 14 | 1.16% |
| Tlanepantla | 0.7087 | 77 | 0.7457 | 77 | - - - | 1.02% |
| Los Reyes de Juárez | 0.7066 | 83 | 0.7455 | 78 | 5 | 1.08% |
| Yaonáhuac | 0.7086 | 78 | 0.7450 | 79 | -1 | 1.01% |
| Atoyatempan | 0.7037 | 92 | 0.7443 | 80 | 12 | 1.13% |
| Cuapiaxtla de Madero | 0.7101 | 75 | 0.7439 | 81 | -6 | 0.93% |
| Chila | 0.7019 | 94 | 0.7439 | 82 | 12 | 1.17% |
| Tlapanalá | 0.6889 | 116 | 0.7428 | 83 | 33 | 1.52% |
| Coyotepec | 0.7544 | 22 | 0.7425 | 84 | -62 | -0.32% |
| Acatzingo | 0.7008 | 96 | 0.7423 | 85 | 11 | 1.16% |
| Ocoatepec | 0.7175 | 63 | 0.7415 | 86 | -23 | 0.66% |
| Yehualtepec | 0.6894 | 114 | 0.7414 | 87 | 27 | 1.46% |
| Tepanco de López | 0.7178 | 62 | 0.7405 | 88 | -26 | 0.63% |

Cuadro 21.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Zinacatepec | 0.6721 | 139 | 0.7396 | 89 | 50 | 1.93% |
| Chapulco | 0.6974 | 99 | 0.7383 | 90 | 9 | 1.15% |
| Zapotitlán | 0.7077 | 80 | 0.7375 | 91 | -11 | 0.83% |
| Tlatlauquitepec | 0.7127 | 67 | 0.7367 | 92 | -25 | 0.66% |
| Tenampulco | 0.6752 | 128 | 0.7367 | 93 | 35 | 1.76% |
| Petlalcingo | 0.6970 | 100 | 0.7362 | 94 | 6 | 1.10% |
| Axutla | 0.7040 | 91 | 0.7352 | 95 | -4 | 0.87% |
| Tulcingo | 0.6951 | 102 | 0.7351 | 96 | 6 | 1.12% |
| Huaquechula | 0.6926 | 109 | 0.7350 | 97 | 12 | 1.19% |
| Cuyoaco | 0.7079 | 79 | 0.7341 | 98 | -19 | 0.73% |
| Teotlalco | 0.7143 | 66 | 0.7336 | 99 | -33 | 0.54% |
| Tecomatlán | 0.7504 | 27 | 0.7327 | 100 | -73 | -0.48% |
| Calpan | 0.6891 | 115 | 0.7326 | 101 | 14 | 1.23% |
| Chinantla | 0.7201 | 60 | 0.7325 | 102 | -42 | 0.34% |
| Aljojuca | 0.7102 | 74 | 0.7317 | 103 | -29 | 0.60% |
| Acajete | 0.7023 | 93 | 0.7312 | 104 | -11 | 0.81% |
| Tehuizingo | 0.7096 | 76 | 0.7293 | 105 | -29 | 0.55% |
| Acateno | 0.6735 | 136 | 0.7289 | 106 | 30 | 1.59% |
| Caltepec | 0.6911 | 112 | 0.7281 | 107 | 5 | 1.05% |
| San José Chiapa | 0.7012 | 95 | 0.7281 | 108 | -13 | 0.76% |
| San Salvador el Seco | 0.7207 | 59 | 0.7281 | 109 | -50 | 0.20% |
| Tepexi de Rodríguez | 0.7058 | 85 | 0.7280 | 110 | -25 | 0.62% |
| Piaxtla | 0.7222 | 57 | 0.7273 | 111 | -54 | 0.14% |
| Ixcamilpa de Guerrero | 0.7043 | 88 | 0.7272 | 112 | -24 | 0.64% |
| Tuzamapan de Galeana | 0.6930 | 108 | 0.7270 | 113 | -5 | 0.96% |
| San Gabriel Chilac | 0.6745 | 132 | 0.7263 | 114 | 18 | 1.49% |
| Huehuetlán el Chico | 0.7043 | 89 | 0.7260 | 115 | -26 | 0.61% |
| Guadalupe Victoria | 0.6921 | 110 | 0.7252 | 116 | -6 | 0.94% |
| Tochimilco | 0.6832 | 121 | 0.7249 | 117 | 4 | 1.19% |
| Xochiltepec | 0.6867 | 119 | 0.7244 | 118 | 1 | 1.08% |
| Zacapoxtla | 0.6887 | 117 | 0.7243 | 119 | -2 | 1.01% |
| Atexcal | 0.7152 | 64 | 0.7229 | 120 | -56 | 0.21% |
| Hueyapan | 0.6544 | 159 | 0.7225 | 121 | 38 | 2.00% |
| Ahuehuetitla | 0.7523 | 26 | 0.7216 | 122 | -96 | -0.83% |
| San Nicolás Buenos Aires | 0.6744 | 133 | 0.7213 | 123 | 10 | 1.35% |
| San José Miahuatlán | 0.6705 | 142 | 0.7209 | 124 | 18 | 1.46% |
| Soltepec | 0.7122 | 69 | 0.7209 | 125 | -56 | 0.24% |
| San Jerónimo Xayacatlán | 0.7053 | 87 | 0.7209 | 126 | -39 | 0.44% |
| Cuayuca de Andrade | ND | ND | 0.7200 | 127 | ND | ND |
| Tepeyahualco | ND | ND | 0.7197 | 128 | ND | ND |
| Chignautla | 0.6572 | 157 | 0.7194 | 129 | 28 | 1.82% |
| Tlachichuca | 0.6873 | 118 | 0.7187 | 130 | -12 | 0.90% |
| Santa Isabel Cholula | 0.6614 | 147 | 0.7177 | 131 | 16 | 1.65% |
| Coatzingo | 0.6598 | 151 | 0.7174 | 132 | 19 | 1.69% |

PUE

Cuadro 21.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Xicotlán | 0.7236 | 55 | 0.7169 | 133 | -78 | -0.19% |
| Honey | 0.6732 | 138 | 0.7155 | 134 | 4 | 1.23% |
| Zacapala | 0.6710 | 140 | 0.7151 | 135 | 5 | 1.28% |
| Tlacuilotepec | 0.6441 | 172 | 0.7142 | 136 | 36 | 2.09% |
| Atzitzihuacán | 0.6639 | 146 | 0.7139 | 137 | 9 | 1.46% |
| Tetela de Ocampo | 0.6732 | 137 | 0.7138 | 138 | -1 | 1.18% |
| Hueytamalco | 0.6609 | 148 | 0.7121 | 139 | 9 | 1.50% |
| Cuautinchán | 0.6705 | 141 | 0.7107 | 140 | 1 | 1.17% |
| Ocoyucan | 0.6608 | 149 | 0.7099 | 141 | 8 | 1.45% |
| Xochiapulco | 0.6933 | 107 | 0.7096 | 142 | -35 | 0.47% |
| Ayotoxco de Guerrero | 0.6748 | 130 | 0.7090 | 143 | -13 | 0.99% |
| Atempan | 0.6532 | 161 | 0.7082 | 144 | 17 | 1.63% |
| General Felipe Ángeles | 0.6654 | 145 | 0.7081 | 145 | - - - | 1.25% |
| Tlaxco | 0.6573 | 155 | 0.7072 | 146 | 9 | 1.48% |
| Cohetzala | 0.6797 | 124 | 0.7071 | 147 | -23 | 0.79% |
| Zapotitlán de Méndez | 0.6759 | 127 | 0.7063 | 148 | -21 | 0.88% |
| Tlacotepec de Benito Juárez | 0.6582 | 154 | 0.7055 | 149 | 5 | 1.40% |
| Aquixtla | 0.6787 | 125 | 0.7046 | 150 | -25 | 0.75% |
| Jalpan | 0.6490 | 169 | 0.7045 | 151 | 18 | 1.66% |
| Nicolás Bravo | 0.6810 | 122 | 0.7040 | 152 | -30 | 0.67% |
| Lafragua | 0.6742 | 134 | 0.7037 | 153 | -19 | 0.86% |
| Nauzontla | 0.6785 | 126 | 0.7036 | 154 | -28 | 0.73% |
| Cañada Morelos | 0.6548 | 158 | 0.7034 | 155 | 3 | 1.44% |
| Guadalupe | 0.6853 | 120 | 0.7025 | 156 | -36 | 0.50% |
| Santa Catarina Tlaltémpan | 0.6941 | 104 | 0.7018 | 157 | -53 | 0.22% |
| Santa Inés Ahuatempan | 0.6687 | 144 | 0.6998 | 158 | -14 | 0.91% |
| Quecholac | 0.6457 | 171 | 0.6992 | 159 | 12 | 1.60% |
| Tepexco | 0.6394 | 175 | 0.6988 | 160 | 15 | 1.79% |
| Palmar de Bravo | 0.6588 | 152 | 0.6979 | 161 | -9 | 1.16% |
| Cuetzalan del Progreso | 0.6409 | 174 | 0.6965 | 162 | 12 | 1.68% |
| Pahuatlán | 0.6573 | 156 | 0.6958 | 163 | -7 | 1.15% |
| Cuautempan | 0.6371 | 179 | 0.6944 | 164 | 15 | 1.74% |
| Xochitlán Todos Santos | 0.6539 | 160 | 0.6941 | 165 | -5 | 1.20% |
| Tzicatlacoyan | 0.6600 | 150 | 0.6937 | 166 | -16 | 1.00% |
| Jolalpan | 0.6698 | 143 | 0.6925 | 167 | -24 | 0.67% |
| Pantepec | 0.6424 | 173 | 0.6909 | 168 | 5 | 1.47% |
| Ixtacamaxtitlán | 0.6750 | 129 | 0.6905 | 169 | -40 | 0.46% |
| Juan N. Méndez | 0.6465 | 170 | 0.6902 | 170 | - - - | 1.32% |
| Zoquiapan | 0.6501 | 166 | 0.6895 | 171 | -5 | 1.18% |
| Xiutetelco | 0.6521 | 163 | 0.6895 | 172 | -9 | 1.12% |
| Jonotla | 0.6490 | 168 | 0.6884 | 173 | -5 | 1.18% |
| Zongozotla | 0.6586 | 153 | 0.6877 | 174 | -21 | 0.87% |
| Ahuatlán | 0.6525 | 162 | 0.6862 | 175 | -13 | 1.01% |
| Zautla | 0.6500 | 167 | 0.6841 | 176 | -9 | 1.03% |

Cuadro 21.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Huatlatlauca | 0.6521 | 164 | 0.6824 | 177 | -13 | 0.91% |
| Atzitzintla | 0.6372 | 178 | 0.6807 | 178 | - - - | 1.33% |
| Caxhuacan | 0.6360 | 180 | 0.6801 | 179 | 1 | 1.35% |
| Molcaxac | ND | ND | 0.6798 | 180 | ND | ND |
| Chigmeacatlán | ND | ND | 0.6789 | 181 | ND | ND |
| Zihuateutla | 0.6302 | 181 | 0.6783 | 182 | -1 | 1.48% |
| Naupan | 0.6382 | 177 | 0.6777 | 183 | -6 | 1.21% |
| Jopala | 0.6030 | 188 | 0.6749 | 184 | 4 | 2.28% |
| Huehuetlán el Grande | 0.6508 | 165 | 0.6742 | 185 | -20 | 0.71% |
| San Sebastián Tlacotepec | 0.5736 | 199 | 0.6709 | 186 | 13 | 3.18% |
| Coatepec | 0.6807 | 123 | 0.6694 | 187 | -64 | -0.33% |
| Tlapacoya | 0.5807 | 194 | 0.6670 | 188 | 6 | 2.81% |
| San Antonio Cañada | 0.5981 | 189 | 0.6666 | 189 | - - - | 2.19% |
| San Diego la Mesa Tochimiltzingo | 0.6270 | 183 | 0.6647 | 190 | -7 | 1.17% |
| Tepemaxalco | 0.6293 | 182 | 0.6622 | 191 | -9 | 1.02% |
| Acteopan | ND | ND | 0.6613 | 192 | ND | ND |
| Tlaola | 0.5888 | 191 | 0.6545 | 193 | -2 | 2.14% |
| Amixtlán | 0.6065 | 187 | 0.6543 | 194 | -7 | 1.53% |
| Xochitlán de Vicente Suárez | 0.6150 | 184 | 0.6519 | 195 | -11 | 1.17% |
| Ajalpan | 0.6101 | 186 | 0.6516 | 196 | -10 | 1.33% |
| Hermenegildo Galeana | 0.5837 | 192 | 0.6514 | 197 | -5 | 2.22% |
| Ixtepec | 0.5797 | 195 | 0.6510 | 198 | -3 | 2.35% |
| Teopantlán | 0.6109 | 185 | 0.6486 | 199 | -14 | 1.21% |
| Atlequizayán | 0.6383 | 176 | 0.6466 | 200 | -24 | 0.26% |
| Camocuautla | 0.5613 | 205 | 0.6432 | 201 | 4 | 2.76% |
| Huitzilán de Serdán | 0.5669 | 203 | 0.6397 | 202 | 1 | 2.45% |
| Hueytlalpan | 0.5191 | 210 | 0.6390 | 203 | 7 | 4.24% |
| Ahuacatlán | 0.5779 | 196 | 0.6384 | 204 | -8 | 2.01% |
| Coyomeapan | 0.5633 | 204 | 0.6370 | 205 | -1 | 2.49% |
| Tepango de Rodríguez | 0.5750 | 198 | 0.6365 | 206 | -8 | 2.06% |
| Olintla | 0.5674 | 202 | 0.6336 | 207 | -5 | 2.23% |
| Chiconcuautla | 0.5523 | 208 | 0.6322 | 208 | - - - | 2.74% |
| Huehuetla | 0.5565 | 207 | 0.6305 | 209 | -2 | 2.53% |
| Chilchotla | 0.5809 | 193 | 0.6242 | 210 | -17 | 1.45% |
| Vicente Guerrero | 0.5678 | 201 | 0.6237 | 211 | -10 | 1.90% |
| Zoquitlán | 0.5493 | 209 | 0.6203 | 212 | -3 | 2.46% |
| San Felipe Tepatlán | 0.5608 | 206 | 0.6200 | 213 | -7 | 2.03% |
| Quimixtlán | 0.5926 | 190 | 0.6164 | 214 | -24 | 0.79% |
| Chichiquila | 0.5774 | 197 | 0.6064 | 215 | -18 | 0.99% |
| Eloxochitlán | 0.5191 | 211 | 0.6023 | 216 | -5 | 3.02% |
| Tepetzintla | 0.5731 | 200 | 0.5973 | 217 | -17 | 0.83% |
| Media estatal | 0.7395 | | 0.7914 | | | 1.37% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 21.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Puebla | 0.8222 | 1 | 0.8864 | 1 | --- | 1.51% |
| San Andrés Cholula | 0.7604 | 10 | 0.8534 | 2 | 8 | 2.33% |
| San Pedro Cholula | 0.7830 | 3 | 0.8467 | 3 | --- | 1.58% |
| San Miguel Xoxtla | 0.7753 | 6 | 0.8388 | 4 | 2 | 1.59% |
| Cuatlancingo | 0.7735 | 7 | 0.8381 | 5 | 2 | 1.62% |
| Teteles de Ávila Castillo | 0.7855 | 2 | 0.8248 | 6 | -4 | 0.98% |
| San Martín Texmelucan | 0.7776 | 4 | 0.8242 | 7 | -3 | 1.17% |
| Tehuacán | 0.7582 | 12 | 0.8214 | 8 | 4 | 1.61% |
| Atlixco | 0.7597 | 11 | 0.8152 | 9 | 2 | 1.42% |
| Teziutlán | 0.7636 | 9 | 0.8080 | 10 | -1 | 1.14% |
| Zaragoza | 0.7666 | 8 | 0.8077 | 11 | -3 | 1.05% |
| Juan Galindo | 0.7764 | 5 | 0.8040 | 12 | -7 | 0.70% |
| San Gregorio Atzompa | 0.7514 | 14 | 0.8002 | 13 | 1 | 1.27% |
| Izúcar de Matamoros | 0.7422 | 19 | 0.7947 | 14 | 5 | 1.37% |
| Huejotzingo | 0.7469 | 15 | 0.7908 | 15 | --- | 1.15% |
| Rafael Lara Grajales | 0.7439 | 17 | 0.7899 | 16 | 1 | 1.21% |
| Amozoc | 0.7318 | 27 | 0.7883 | 17 | 10 | 1.50% |
| Tepeyahualco de Cuauhtémoc | 0.7370 | 21 | 0.7844 | 18 | 3 | 1.25% |
| Chiautla | 0.7153 | 41 | 0.7818 | 19 | 22 | 1.80% |
| Atzala | 0.7016 | 54 | 0.7754 | 20 | 34 | 2.02% |
| San Salvador el Verde | 0.7295 | 29 | 0.7749 | 21 | 8 | 1.22% |
| Chiautzingo | 0.7163 | 39 | 0.7718 | 22 | 17 | 1.50% |
| Huauclilla | 0.7269 | 30 | 0.7687 | 23 | 7 | 1.12% |
| San Felipe Teotlalcingo | 0.7339 | 26 | 0.7678 | 24 | 2 | 0.91% |
| San Matías Tlalancaleca | 0.7248 | 31 | 0.7671 | 25 | 6 | 1.14% |
| Huitziltepec | 0.7361 | 23 | 0.7663 | 26 | -3 | 0.81% |
| Acatlán | 0.7384 | 20 | 0.7660 | 27 | -7 | 0.74% |
| Tecali de Herrera | 0.7184 | 35 | 0.7652 | 28 | 7 | 1.27% |
| Chietla | 0.7163 | 40 | 0.7644 | 29 | 11 | 1.31% |
| Tecamachalco | 0.7083 | 45 | 0.7641 | 30 | 15 | 1.53% |
| Ahuazotepec | 0.7224 | 33 | 0.7610 | 31 | 2 | 1.05% |
| Ixcaquixtla | 0.7357 | 24 | 0.7604 | 32 | -8 | 0.66% |
| Tilapa | 0.7053 | 47 | 0.7595 | 33 | 14 | 1.49% |
| Tepeaca | 0.7165 | 38 | 0.7593 | 34 | 4 | 1.17% |
| Venustiano Carranza | 0.6833 | 83 | 0.7588 | 35 | 48 | 2.12% |
| Juan C. Bonilla | 0.7203 | 34 | 0.7586 | 36 | -2 | 1.04% |
| Coxcatlán | 0.6897 | 70 | 0.7583 | 37 | 33 | 1.91% |
| Tlaltenango | 0.7116 | 44 | 0.7571 | 38 | 6 | 1.25% |
| Nealtican | 0.7135 | 43 | 0.7553 | 39 | 4 | 1.14% |
| Libres | 0.7069 | 46 | 0.7537 | 40 | 6 | 1.29% |
| Tianguismanalco | 0.6804 | 91 | 0.7535 | 41 | 50 | 2.06% |
| Totoltepec de Guerrero | 0.7440 | 16 | 0.7531 | 42 | -26 | 0.24% |
| Oriental | 0.7049 | 48 | 0.7528 | 43 | 5 | 1.32% |
| San Miguel Ixitlán | 0.6725 | 100 | 0.7509 | 44 | 56 | 2.23% |

Cuadro 21.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santo Tomás Hueyotlipán | 0.7170 | 37 | 0.7507 | 45 | -8 | 0.92% |
| Santiago Miahuatlán | 0.6856 | 78 | 0.7505 | 46 | 32 | 1.83% |
| Mixtla | 0.7537 | 13 | 0.7503 | 47 | -34 | -0.09% |
| Xicoteppec | 0.7021 | 52 | 0.7499 | 48 | 4 | 1.33% |
| Coronango | 0.6923 | 67 | 0.7494 | 49 | 18 | 1.60% |
| Esperanza | 0.6927 | 66 | 0.7486 | 50 | 16 | 1.56% |
| Altepexi | 0.6597 | 119 | 0.7485 | 51 | 68 | 2.56% |
| Chalchicomula de Sesma | 0.7013 | 56 | 0.7471 | 52 | 4 | 1.27% |
| Zacatlán | 0.7142 | 42 | 0.7466 | 53 | -11 | 0.89% |
| San Juan Atzompa | 0.6725 | 101 | 0.7434 | 54 | 47 | 2.03% |
| Xayacatlán de Bravo | 0.7226 | 32 | 0.7425 | 55 | -23 | 0.54% |
| Tlahuapan | 0.6974 | 59 | 0.7423 | 56 | 3 | 1.26% |
| Tepatlxaco de Hidalgo | 0.6885 | 71 | 0.7418 | 57 | 14 | 1.50% |
| San Pedro Yeloixtlahuaca | 0.7179 | 36 | 0.7400 | 58 | -22 | 0.61% |
| Chila de la Sal | 0.6919 | 69 | 0.7399 | 59 | 10 | 1.35% |
| Epatlán | 0.7028 | 51 | 0.7396 | 60 | -9 | 1.03% |
| San Martín Totoltepec | 0.7438 | 18 | 0.7379 | 61 | -43 | -0.16% |
| Cohuecan | 0.6636 | 113 | 0.7377 | 62 | 51 | 2.14% |
| San Jerónimo Tecuanipan | 0.6710 | 103 | 0.7374 | 63 | 40 | 1.91% |
| Yaonáhuac | 0.6946 | 64 | 0.7364 | 64 | - - - | 1.18% |
| Mazapiltepec de Juárez | 0.6940 | 65 | 0.7340 | 65 | - - - | 1.13% |
| San Salvador Huixcolotla | 0.6844 | 82 | 0.7339 | 66 | 16 | 1.41% |
| San Pablo Anicano | 0.6857 | 76 | 0.7338 | 67 | 9 | 1.36% |
| Atoyatempan | 0.6849 | 79 | 0.7325 | 68 | 11 | 1.35% |
| Tochtepec | 0.6856 | 77 | 0.7324 | 69 | 8 | 1.33% |
| San Nicolás de los Ranchos | 0.6652 | 111 | 0.7321 | 70 | 41 | 1.94% |
| Chignahuapan | 0.6882 | 72 | 0.7319 | 71 | 1 | 1.24% |
| Zapotitlán | 0.6968 | 61 | 0.7310 | 72 | -11 | 0.96% |
| Chila | 0.6825 | 85 | 0.7297 | 73 | 12 | 1.35% |
| Tepeojuma | 0.6712 | 102 | 0.7295 | 74 | 28 | 1.68% |
| Albino Zertuche | ND | ND | 0.7295 | 75 | ND | ND |
| Zinacatepec | 0.6553 | 124 | 0.7289 | 76 | 48 | 2.15% |
| Tepanco de López | 0.7002 | 57 | 0.7285 | 77 | -20 | 0.79% |
| San Juan Atenco | 0.6954 | 63 | 0.7282 | 78 | -15 | 0.93% |
| Chapulco | 0.6812 | 88 | 0.7278 | 79 | 9 | 1.33% |
| La Magdalena Tlatlauquitepec | 0.6729 | 98 | 0.7277 | 80 | 18 | 1.58% |
| Tlanepantla | 0.6824 | 87 | 0.7277 | 81 | 6 | 1.29% |
| Coyotepec | 0.7342 | 25 | 0.7269 | 82 | -57 | -0.20% |
| Ocoteppec | 0.6972 | 60 | 0.7268 | 83 | -23 | 0.83% |
| Cuapixtla de Madero | 0.6847 | 81 | 0.7262 | 84 | -3 | 1.19% |
| Tlatlauquitepec | 0.6956 | 62 | 0.7254 | 85 | -23 | 0.84% |
| Francisco Z. Mena | 0.6586 | 121 | 0.7252 | 86 | 35 | 1.95% |
| Petlalcingo | 0.6808 | 90 | 0.7252 | 87 | 3 | 1.27% |
| Yehualtepec | 0.6644 | 112 | 0.7237 | 88 | 24 | 1.72% |

Cuadro 21.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Acatzingo | 0.6728 | 99 | 0.7224 | 89 | 10 | 1.43% |
| Los Reyes de Juárez | 0.6741 | 96 | 0.7221 | 90 | 6 | 1.38% |
| Caltepec | 0.6794 | 92 | 0.7218 | 91 | 1 | 1.22% |
| Chinantla | 0.7038 | 49 | 0.7216 | 92 | -43 | 0.50% |
| Domingo Arenas | 0.6608 | 116 | 0.7214 | 93 | 23 | 1.77% |
| Nopalucan | 0.6605 | 118 | 0.7214 | 94 | 24 | 1.78% |
| Huaquechula | 0.6705 | 104 | 0.7201 | 95 | 9 | 1.44% |
| Tulcingo | 0.6732 | 97 | 0.7198 | 96 | 1 | 1.35% |
| San Gabriel Chilac | 0.6616 | 115 | 0.7187 | 97 | 18 | 1.67% |
| Tlapanalá | 0.6560 | 123 | 0.7181 | 98 | 25 | 1.83% |
| Tepexi de Rodríguez | 0.6875 | 74 | 0.7178 | 99 | -25 | 0.87% |
| San Jerónimo Xayacatlán | 0.6982 | 58 | 0.7172 | 100 | -42 | 0.54% |
| Hueyapan | 0.6434 | 140 | 0.7170 | 101 | 39 | 2.19% |
| Tecomatlán | 0.7309 | 28 | 0.7169 | 102 | -74 | -0.39% |
| Axutla | 0.6783 | 93 | 0.7156 | 103 | -10 | 1.08% |
| Acajete | 0.6772 | 94 | 0.7141 | 104 | -10 | 1.07% |
| Tehuiztingo | 0.6880 | 73 | 0.7141 | 105 | -32 | 0.75% |
| Atexcal | 0.7015 | 55 | 0.7134 | 106 | -51 | 0.34% |
| Piactla | 0.7017 | 53 | 0.7129 | 107 | -54 | 0.32% |
| Xochiltepec | 0.6686 | 109 | 0.7126 | 108 | 1 | 1.28% |
| Calpan | 0.6607 | 117 | 0.7125 | 109 | 8 | 1.52% |
| Zacapoaxtla | 0.6702 | 105 | 0.7119 | 110 | -5 | 1.22% |
| Chignautla | 0.6436 | 138 | 0.7114 | 111 | 27 | 2.02% |
| Teotlalco | 0.6870 | 75 | 0.7113 | 112 | -37 | 0.70% |
| Huehuetlán el Chico | 0.6829 | 84 | 0.7112 | 113 | -29 | 0.82% |
| Aljojuca | 0.6808 | 89 | 0.7099 | 114 | -25 | 0.84% |
| Guadalupe Victoria | 0.6687 | 108 | 0.7097 | 115 | -7 | 1.20% |
| Cuyoaco | 0.6743 | 95 | 0.7091 | 116 | -21 | 1.01% |
| Ahuehuetitla | 0.7368 | 22 | 0.7090 | 117 | -95 | -0.76% |
| Tenampulco | 0.6368 | 151 | 0.7085 | 118 | 33 | 2.16% |
| Acateno | 0.6435 | 139 | 0.7069 | 119 | 20 | 1.90% |
| San José Miahuatlán | 0.6491 | 133 | 0.7068 | 120 | 13 | 1.72% |
| San Salvador el Seco | 0.6921 | 68 | 0.7067 | 121 | -53 | 0.42% |
| Tlacuilotepec | 0.6300 | 163 | 0.7059 | 122 | 41 | 2.30% |
| San José Chiapa | 0.6698 | 106 | 0.7052 | 123 | -17 | 1.04% |
| Tuzamapan de Galeana | 0.6632 | 114 | 0.7049 | 124 | -10 | 1.23% |
| Coatzingo | 0.6402 | 145 | 0.7046 | 125 | 20 | 1.94% |
| Tlaxco | 0.6495 | 132 | 0.7035 | 126 | 6 | 1.61% |
| Xicotlán | 0.7033 | 50 | 0.7030 | 127 | -77 | -0.01% |
| Hueytamalco | 0.6437 | 137 | 0.7009 | 128 | 9 | 1.72% |
| Santa Isabel Cholula | 0.6345 | 156 | 0.7007 | 129 | 27 | 2.00% |
| Tochimilco | 0.6502 | 130 | 0.6998 | 130 | - - - | 1.48% |
| Santa Catarina Tlaltémpan | 0.6848 | 80 | 0.6995 | 131 | -51 | 0.43% |
| Zacapala | 0.6471 | 136 | 0.6982 | 132 | 4 | 1.53% |

Cuadro 21.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Soltepec | 0.6825 | 86 | 0.6977 | 133 | -47 | 0.44% |
| Tlachichuca | 0.6588 | 120 | 0.6976 | 134 | -14 | 1.15% |
| Atempan | 0.6344 | 157 | 0.6972 | 135 | 22 | 1.91% |
| Tetela de Ocampo | 0.6486 | 134 | 0.6961 | 136 | -2 | 1.42% |
| Ixcamilpa de Guerrero | 0.6661 | 110 | 0.6958 | 137 | -27 | 0.88% |
| Santa Inés Ahuatempan | 0.6585 | 122 | 0.6948 | 138 | -16 | 1.08% |
| Cuayuca de Andrade | ND | ND | 0.6946 | 139 | ND | ND |
| Tlacotepec de Benito Juárez | 0.6410 | 143 | 0.6942 | 140 | 3 | 1.61% |
| General Felipe Ángeles | 0.6410 | 144 | 0.6941 | 141 | 3 | 1.61% |
| Jalpan | 0.6338 | 158 | 0.6940 | 142 | 16 | 1.83% |
| Ocoyucan | 0.6361 | 152 | 0.6934 | 143 | 9 | 1.74% |
| Pahuatlán | 0.6480 | 135 | 0.6906 | 144 | -9 | 1.28% |
| Zapotitlán de Méndez | 0.6512 | 128 | 0.6887 | 145 | -17 | 1.13% |
| Honey | 0.6393 | 147 | 0.6884 | 146 | 1 | 1.49% |
| Cuautinchán | 0.6381 | 149 | 0.6883 | 147 | 2 | 1.52% |
| Cañada Morelos | 0.6327 | 160 | 0.6877 | 148 | 12 | 1.68% |
| San Nicolás Buenos Aires | 0.6284 | 166 | 0.6872 | 149 | 17 | 1.80% |
| Tepeyahualco | ND | ND | 0.6865 | 150 | ND | ND |
| Nicolás Bravo | 0.6544 | 126 | 0.6849 | 151 | -25 | 0.91% |
| Atzitzihuacán | 0.6250 | 169 | 0.6848 | 152 | 17 | 1.84% |
| Aquixtla | 0.6498 | 131 | 0.6844 | 153 | -22 | 1.04% |
| Zongozotla | 0.6508 | 129 | 0.6840 | 154 | -25 | 1.00% |
| Cuautempan | 0.6199 | 173 | 0.6832 | 155 | 18 | 1.96% |
| Cuetzalan del Progreso | 0.6194 | 174 | 0.6832 | 156 | 18 | 1.98% |
| Zoquiapan | 0.6349 | 153 | 0.6820 | 157 | -4 | 1.44% |
| Ayotoxco de Guerrero | 0.6399 | 146 | 0.6819 | 158 | -12 | 1.28% |
| Palmar de Bravo | 0.6347 | 155 | 0.6817 | 159 | -4 | 1.44% |
| Tepexco | 0.6131 | 176 | 0.6808 | 160 | 16 | 2.11% |
| Xochiapulco | 0.6551 | 125 | 0.6797 | 161 | -36 | 0.74% |
| Huatlatlauca | 0.6434 | 141 | 0.6781 | 162 | -21 | 1.06% |
| Chigmecatitlán | ND | ND | 0.6777 | 163 | ND | ND |
| Xochitlán Todos Santos | 0.6295 | 164 | 0.6769 | 164 | - - - | 1.46% |
| Guadalupe | 0.6529 | 127 | 0.6767 | 165 | -38 | 0.72% |
| Jonotla | 0.6309 | 161 | 0.6761 | 166 | -5 | 1.39% |
| Quecholac | 0.6130 | 177 | 0.6759 | 167 | 10 | 1.97% |
| Pantepec | 0.6209 | 171 | 0.6759 | 168 | 3 | 1.71% |
| Xiutetelco | 0.6294 | 165 | 0.6742 | 169 | -4 | 1.39% |
| Zautla | 0.6335 | 159 | 0.6735 | 170 | -11 | 1.23% |
| Tzicatlacoyan | 0.6308 | 162 | 0.6730 | 171 | -9 | 1.30% |
| Cohetzala | 0.6348 | 154 | 0.6723 | 172 | -18 | 1.16% |
| Naupan | 0.6248 | 170 | 0.6711 | 173 | -3 | 1.44% |
| Nauzontla | 0.6372 | 150 | 0.6705 | 174 | -24 | 1.03% |
| Zihuateutla | 0.6156 | 175 | 0.6691 | 175 | - - - | 1.68% |
| Jolalpan | 0.6387 | 148 | 0.6687 | 176 | -28 | 0.92% |

Cuadro 21.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Lafragua | 0.6279 | 167 | 0.6675 | 177 | -10 | 1.23% |
| Molcaxac | ND | ND | 0.6650 | 178 | ND | ND |
| Ixtacamaxtitlán | 0.6414 | 142 | 0.6639 | 179 | -37 | 0.69% |
| Ahuatlán | 0.6208 | 172 | 0.6632 | 180 | -8 | 1.33% |
| Coatepec | 0.6696 | 107 | 0.6624 | 181 | -74 | -0.22% |
| Juan N. Méndez | 0.6090 | 179 | 0.6622 | 182 | -3 | 1.69% |
| Caxhuacan | 0.6099 | 178 | 0.6617 | 183 | -5 | 1.64% |
| Tlapacoya | 0.5689 | 190 | 0.6607 | 184 | 6 | 3.03% |
| Jopala | 0.5812 | 184 | 0.6603 | 185 | -1 | 2.59% |
| Acteopan | ND | ND | 0.6586 | 186 | ND | ND |
| Huehuetlán el Grande | 0.6270 | 168 | 0.6576 | 187 | -19 | 0.96% |
| San Sebastián Tlacotepec | 0.5452 | 201 | 0.6537 | 188 | 13 | 3.70% |
| San Antonio Cañada | 0.5725 | 189 | 0.6513 | 189 | - - - | 2.61% |
| Atzitzintla | 0.5974 | 181 | 0.6503 | 190 | -9 | 1.71% |
| Tlaola | 0.5760 | 187 | 0.6476 | 191 | -4 | 2.37% |
| Teopantlán | 0.6003 | 180 | 0.6413 | 192 | -12 | 1.33% |
| Ajalpan | 0.5894 | 183 | 0.6382 | 193 | -10 | 1.60% |
| Hermenegildo Galeana | 0.5621 | 192 | 0.6375 | 194 | -2 | 2.55% |
| Camocuautila | 0.5487 | 197 | 0.6371 | 195 | 2 | 3.03% |
| Ixtepec | 0.5578 | 194 | 0.6367 | 196 | -2 | 2.68% |
| Xochitlán de Vicente Suárez | 0.5912 | 182 | 0.6356 | 197 | -15 | 1.46% |
| Huitzilán de Serdán | 0.5575 | 195 | 0.6352 | 198 | -3 | 2.64% |
| Tepemaxalco | 0.5811 | 185 | 0.6281 | 199 | -14 | 1.57% |
| San Diego la Mesa Tochimiltzingo | 0.5768 | 186 | 0.6247 | 200 | -14 | 1.61% |
| Amixtlán | 0.5657 | 191 | 0.6229 | 201 | -10 | 1.95% |
| Ahuacatlán | 0.5520 | 196 | 0.6225 | 202 | -6 | 2.43% |
| Olintla | 0.5431 | 202 | 0.6180 | 203 | -1 | 2.62% |
| Tepango de Rodríguez | 0.5475 | 198 | 0.6177 | 204 | -6 | 2.44% |
| Chiconcuautla | 0.5225 | 204 | 0.6132 | 205 | -1 | 3.25% |
| San Felipe Tepatlán | 0.5453 | 200 | 0.6107 | 206 | -6 | 2.29% |
| Zoquitlán | 0.5167 | 206 | 0.5980 | 207 | -1 | 2.97% |
| Atlequizayán | 0.5755 | 188 | 0.5973 | 208 | -20 | 0.75% |
| Quimixtlán | 0.5592 | 193 | 0.5924 | 209 | -16 | 1.16% |
| Vicente Guerrero | 0.5233 | 203 | 0.5890 | 210 | -7 | 2.39% |
| Hueytalpan | 0.4459 | 211 | 0.5875 | 211 | - - - | 5.67% |
| Huehuetla | 0.4923 | 207 | 0.5824 | 212 | -5 | 3.42% |
| Coyomeapan | 0.4910 | 208 | 0.5805 | 213 | -5 | 3.40% |
| Tepetzintla | 0.5471 | 199 | 0.5804 | 214 | -15 | 1.19% |
| Eloxochitlán | 0.4861 | 210 | 0.5803 | 215 | -5 | 3.60% |
| Chichiquila | 0.5188 | 205 | 0.5620 | 216 | -11 | 1.61% |
| Chilchotla | 0.4885 | 209 | 0.5546 | 217 | -8 | 2.57% |
| Media estatal | 0.7225 | | 0.7806 | | | 1.56% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 21.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------------------|--------|--------|-----------------------------|-------|-------|
| Chilchotla | 15.91% | 11.16% | Cuautinchán | 4.84% | 3.16% |
| Coyomeapan | 12.82% | 8.86% | Los Reyes de Juárez | 4.61% | 3.15% |
| Hueytalpan | 14.10% | 8.05% | San Juan Atenco | 4.23% | 3.14% |
| Huehuetla | 11.54% | 7.63% | San José Chiapa | 4.48% | 3.14% |
| Atlequizayán | 9.84% | 7.62% | Chila de la Sal | 4.30% | 3.05% |
| Chichiquila | 10.14% | 7.32% | Tuzamapan de Galeana | 4.30% | 3.05% |
| San Diego la Mesa Tochimiltzingo | 8.01% | 6.02% | Teotlalco | 3.82% | 3.04% |
| La Magdalena Tlatlauquitepec | 7.88% | 5.64% | Acateno | 4.45% | 3.02% |
| Vicente Guerrero | 7.83% | 5.57% | Chiconcuaútl | 5.39% | 3.00% |
| Tepemaxalco | 7.67% | 5.15% | Tzicatlacoyan | 4.43% | 2.99% |
| Lafragua | 6.86% | 5.14% | Aljojuca | 4.14% | 2.98% |
| Cohetzala | 6.62% | 4.91% | Tepango de Rodríguez | 4.77% | 2.96% |
| Domingo Arenas | 6.52% | 4.85% | Tlachichuca | 4.15% | 2.94% |
| Amixtlán | 6.72% | 4.79% | San Salvador el Seco | 3.97% | 2.93% |
| San Nicolás Buenos Aires | 6.82% | 4.73% | Aquixtla | 4.25% | 2.86% |
| Nauzontla | 6.09% | 4.71% | Tepetzintla | 4.53% | 2.83% |
| Tepeyahualco | ND | 4.61% | Cohuecan | 4.33% | 2.75% |
| Atzitzintla | 6.26% | 4.47% | Tepeojuma | 3.96% | 2.75% |
| Ixcamilpa de Guerrero | 5.42% | 4.32% | Calpan | 4.11% | 2.75% |
| Xochiapulco | 5.50% | 4.21% | Nicolás Bravo | 3.91% | 2.72% |
| Atzitzihuacán | 5.85% | 4.08% | Caxhuacan | 4.10% | 2.71% |
| Juan N. Méndez | 5.80% | 4.06% | Tlahuapan | 3.87% | 2.70% |
| Quimixtlán | 5.63% | 3.90% | Albino Zertuche | ND | 2.69% |
| Ixtacamaxtitlán | 4.98% | 3.86% | Acatzingo | 4.00% | 2.68% |
| Ayotoxco de Guerrero | 5.18% | 3.82% | Axutla | 3.65% | 2.66% |
| Tenampulco | 5.69% | 3.82% | Tepexco | 4.10% | 2.57% |
| Honey | 5.03% | 3.79% | San Sebastián Tlacotepec | 4.95% | 2.56% |
| Guadalupe | 4.72% | 3.68% | Xochitlán de Vicente Suárez | 3.86% | 2.50% |
| Eloxochitlán | 6.35% | 3.65% | Zapotitlán de Méndez | 3.65% | 2.49% |
| Zoquitlán | 5.94% | 3.59% | Tetela de Ocampo | 3.67% | 2.49% |
| San Juan Atzompa | 4.84% | 3.55% | Ahuacatlán | 4.47% | 2.49% |
| Cuayuca de Andrade | ND | 3.53% | Olintla | 4.29% | 2.47% |
| Tochimilco | 4.83% | 3.46% | Xochitlán Todos Santos | 3.74% | 2.47% |
| Jolalpan | 4.63% | 3.44% | San Nicolás de los Ranchos | 3.77% | 2.47% |
| Francisco Z. Mena | 5.08% | 3.41% | Huehuetlán el Grande | 3.65% | 2.46% |
| Cuyoaco | 4.75% | 3.40% | Mazapiltepec de Juárez | 3.46% | 2.44% |
| Nopalucan | 4.96% | 3.35% | Santo Tomás Hueyotlipan | 3.45% | 2.43% |
| Ahuatlán | 4.85% | 3.34% | Chiautzingo | 3.61% | 2.42% |
| Quecholac | 5.07% | 3.33% | Tlanepantla | 3.71% | 2.42% |
| Tlapanalá | 4.78% | 3.32% | Yehualtepec | 3.64% | 2.39% |
| Coronango | 4.75% | 3.28% | Cuapiaxtla de Madero | 3.59% | 2.38% |
| Soltepec | 4.18% | 3.22% | Santa Isabel Cholula | 4.07% | 2.38% |

Cuadro 21.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

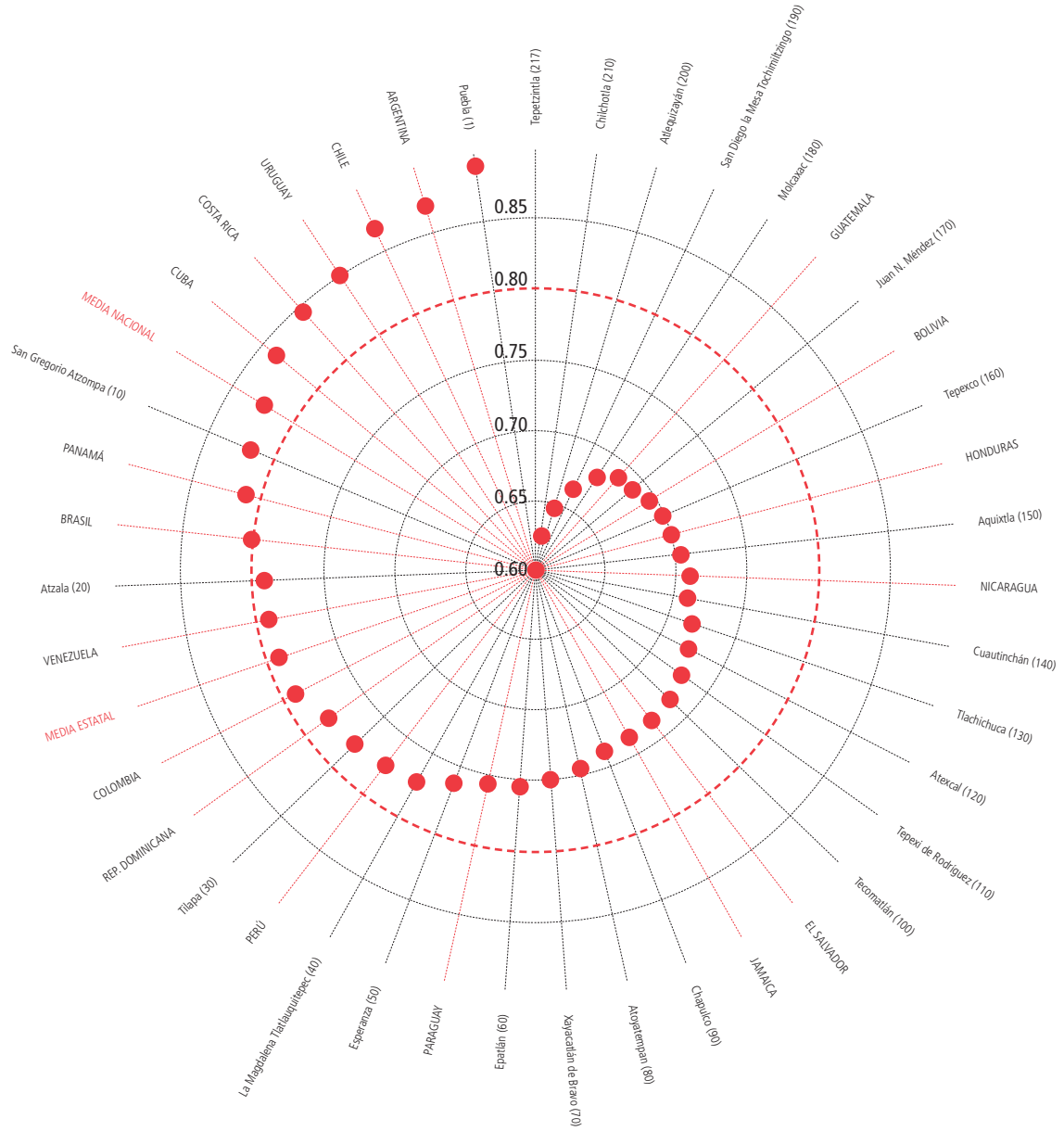
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|
| Zacapala | 3.57% | 2.37% | Cuetzalan del Progreso | 3.36% | 1.92% |
| Tochtepec | 3.47% | 2.35% | Chila | 2.76% | 1.90% |
| Ocoyucan | 3.73% | 2.33% | Nealtican | 2.91% | 1.89% |
| Acajete | 3.58% | 2.33% | Tepeaca | 2.84% | 1.85% |
| Palmar de Bravo | 3.65% | 2.32% | San Martín Totoltepec | 2.13% | 1.79% |
| San Salvador el Verde | 3.36% | 2.32% | Tecali de Herrera | 2.79% | 1.79% |
| Tepatlxaco de Hidalgo | 3.70% | 2.31% | Jonotla | 2.78% | 1.79% |
| San Antonio Cañada | 4.27% | 2.29% | Coatzingo | 2.98% | 1.78% |
| Tlaltenango | 3.32% | 2.27% | San Matías Tlalancaleca | 2.70% | 1.76% |
| Cañada Morelos | 3.38% | 2.24% | Chalchicomula de Sesma | 2.72% | 1.76% |
| San Felipe Teotlalcingo | 3.09% | 2.23% | Ahuehuetitla | 2.07% | 1.75% |
| Xiutetelco | 3.49% | 2.22% | Zacapoaxtla | 2.68% | 1.70% |
| Ixtepec | 3.77% | 2.19% | Huitziltepec | 2.35% | 1.70% |
| Pantepec | 3.36% | 2.18% | Tecamachalco | 2.72% | 1.69% |
| Molcaxac | ND | 2.17% | San Pedro Yeloixtlahuaca | 2.52% | 1.68% |
| San Gregorio Atzompa | 3.20% | 2.16% | Libres | 2.66% | 1.66% |
| Jopala | 3.61% | 2.15% | San Pablo Anicano | 2.63% | 1.64% |
| Tecomatlán | 2.59% | 2.15% | Xochiltepec | 2.64% | 1.64% |
| Guadalupe Victoria | 3.38% | 2.15% | Esperanza | 2.68% | 1.63% |
| Hermenegildo Galeana | 3.70% | 2.13% | Tepanco de López | 2.44% | 1.63% |
| Tilapa | 3.22% | 2.11% | San Jerónimo Tecuanipan | 2.68% | 1.62% |
| Chignahuapan | 3.09% | 2.11% | Cuautempan | 2.70% | 1.61% |
| Atzala | 3.38% | 2.10% | Atoyatempan | 2.67% | 1.59% |
| Coyotepec | 2.68% | 2.10% | Tlacotepec de Benito Juárez | 2.61% | 1.59% |
| Tehuiztzingo | 3.04% | 2.08% | Tianguismanalco | 2.73% | 1.59% |
| Tulcingo | 3.16% | 2.07% | Hueytamalco | 2.60% | 1.57% |
| Ahuazotepec | 3.01% | 2.05% | Zautla | 2.55% | 1.54% |
| Chietla | 3.06% | 2.05% | Atempan | 2.88% | 1.54% |
| Ajalpan | 3.38% | 2.05% | Tlatlauquitepec | 2.40% | 1.54% |
| Huehuetlán el Chico | 3.03% | 2.04% | San Felipe Tepatlán | 2.75% | 1.50% |
| Huaquechula | 3.20% | 2.03% | Petlalcingo | 2.32% | 1.50% |
| Oriental | 3.22% | 2.02% | Jalpan | 2.34% | 1.49% |
| Juan C. Bonilla | 2.94% | 2.01% | Chinantla | 2.26% | 1.48% |
| Piaxtla | 2.84% | 1.99% | Ixcaquixtla | 2.22% | 1.46% |
| Ocoatepec | 2.83% | 1.98% | Zinacatepec | 2.50% | 1.45% |
| General Felipe Ángeles | 3.67% | 1.98% | Amozoc | 2.40% | 1.44% |
| San José Miahuatlán | 3.19% | 1.96% | Chapulco | 2.33% | 1.41% |
| Epatlán | 2.99% | 1.94% | Tepexi de Rodríguez | 2.59% | 1.41% |
| Xicotlán | 2.81% | 1.94% | Huejotzingo | 2.22% | 1.39% |
| Coxcatlán | 3.14% | 1.93% | Tepeyahualco de Cuauhtémoc | 2.09% | 1.39% |
| Venustiano Carranza | 3.14% | 1.93% | Zihuateutla | 2.32% | 1.36% |
| San Salvador Huixcolotla | 3.10% | 1.93% | Atexcal | 1.92% | 1.31% |

Cuadro 21.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

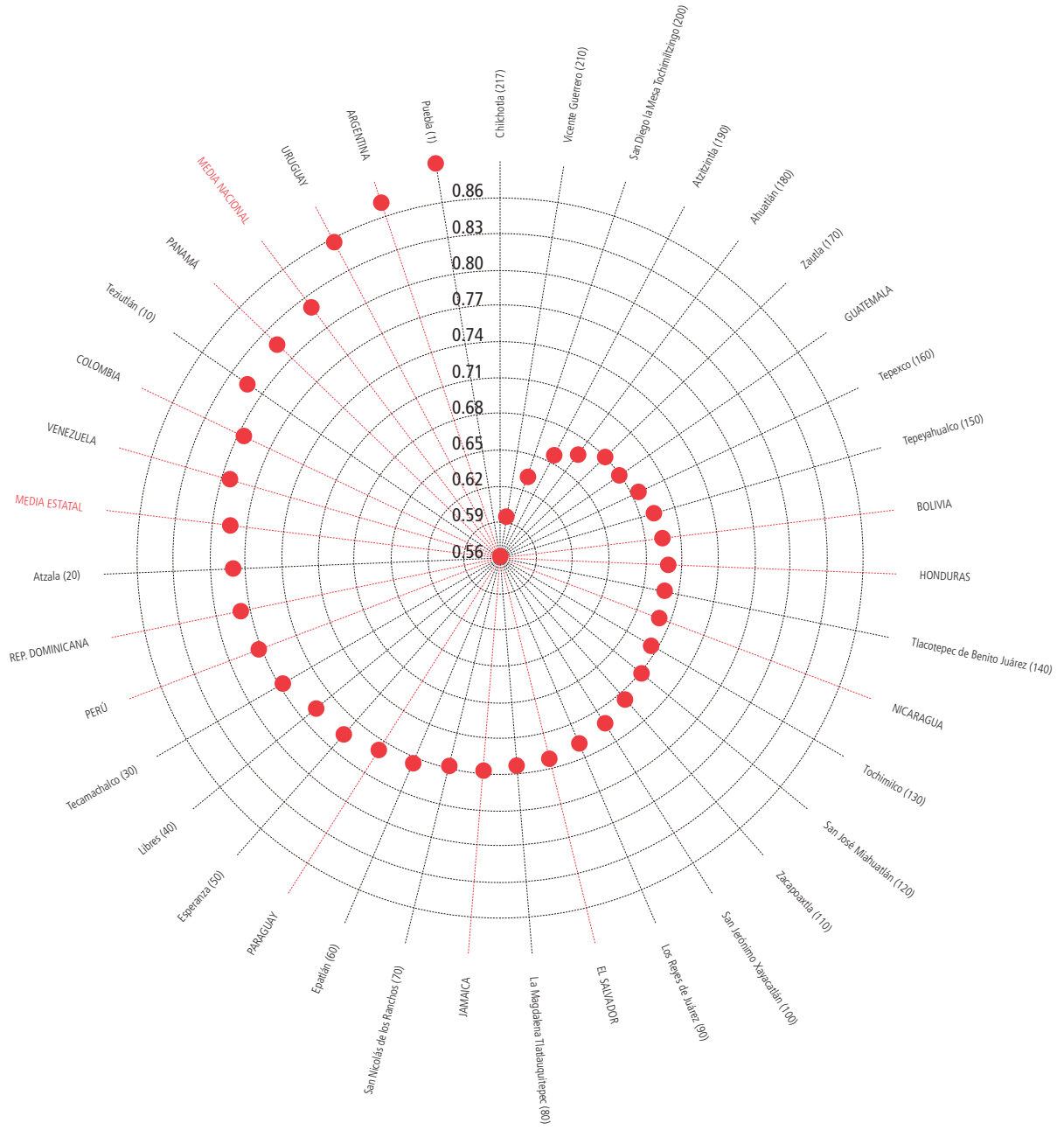
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------|-------|-------|---------------------------|--------------|--------------|
| Chiautla | 2.16% | 1.26% | Caltepec | 1.70% | 0.87% |
| Zacatlán | 2.00% | 1.25% | Juan Galindo | 1.38% | 0.80% |
| Totoltepec de Guerrero | 1.80% | 1.22% | San Pedro Cholula | 1.50% | 0.80% |
| Tlacuilotepec | 2.19% | 1.16% | Hueyapan | 1.67% | 0.77% |
| Yaonáhuac | 1.97% | 1.15% | Santiago Miahuatlán | 1.61% | 0.76% |
| Teopantlán | 1.72% | 1.13% | Xicotepec | 1.47% | 0.76% |
| Chignautla | 2.07% | 1.10% | Pahuatlán | 1.42% | 0.74% |
| Mixtla | 1.79% | 1.10% | Santa Inés Ahuatempan | 1.53% | 0.72% |
| Zoquiapan | 2.34% | 1.09% | Huitzilán de Serdán | 1.65% | 0.71% |
| Tlaola | 2.17% | 1.05% | Zaragoza | 1.21% | 0.70% |
| San Gabriel Chilac | 1.91% | 1.05% | San Miguel Xoxtla | 1.35% | 0.69% |
| Coatepec | 1.62% | 1.04% | Atlixco | 1.28% | 0.64% |
| Rafael Lara Grajales | 1.76% | 1.03% | Huatlatlauca | 1.34% | 0.63% |
| Altepexi | 2.15% | 1.02% | Zongozotla | 1.18% | 0.53% |
| Cuatlancingo | 1.82% | 1.02% | Tlaxco | 1.18% | 0.52% |
| Xayacatlán de Bravo | 1.60% | 0.98% | San Jerónimo Xayacatlán | 1.01% | 0.50% |
| Naupan | 2.09% | 0.97% | Teziutlán | 0.96% | 0.44% |
| Camocuahtla | 2.25% | 0.96% | Acteopan | ND | 0.41% |
| Izúcar de Matamoros | 1.67% | 0.95% | Tehuacán | 0.90% | 0.39% |
| Tlapacoya | 2.03% | 0.94% | Puebla | 0.92% | 0.38% |
| Acatlán | 1.51% | 0.93% | Santa Catarina Tlaltempan | 1.34% | 0.33% |
| San Andrés Cholula | 1.77% | 0.93% | San Miguel Ixitlán | 0.32% | 0.32% |
| San Martín Texmelucan | 1.59% | 0.89% | Teteles de Ávila Castillo | 1.01% | 0.32% |
| Huauchinango | 1.59% | 0.89% | Chigmecatitlán | ND | 0.18% |
| Zapotitlán | 1.54% | 0.88% | Media estatal | 2.29% | 1.36% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 21.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)

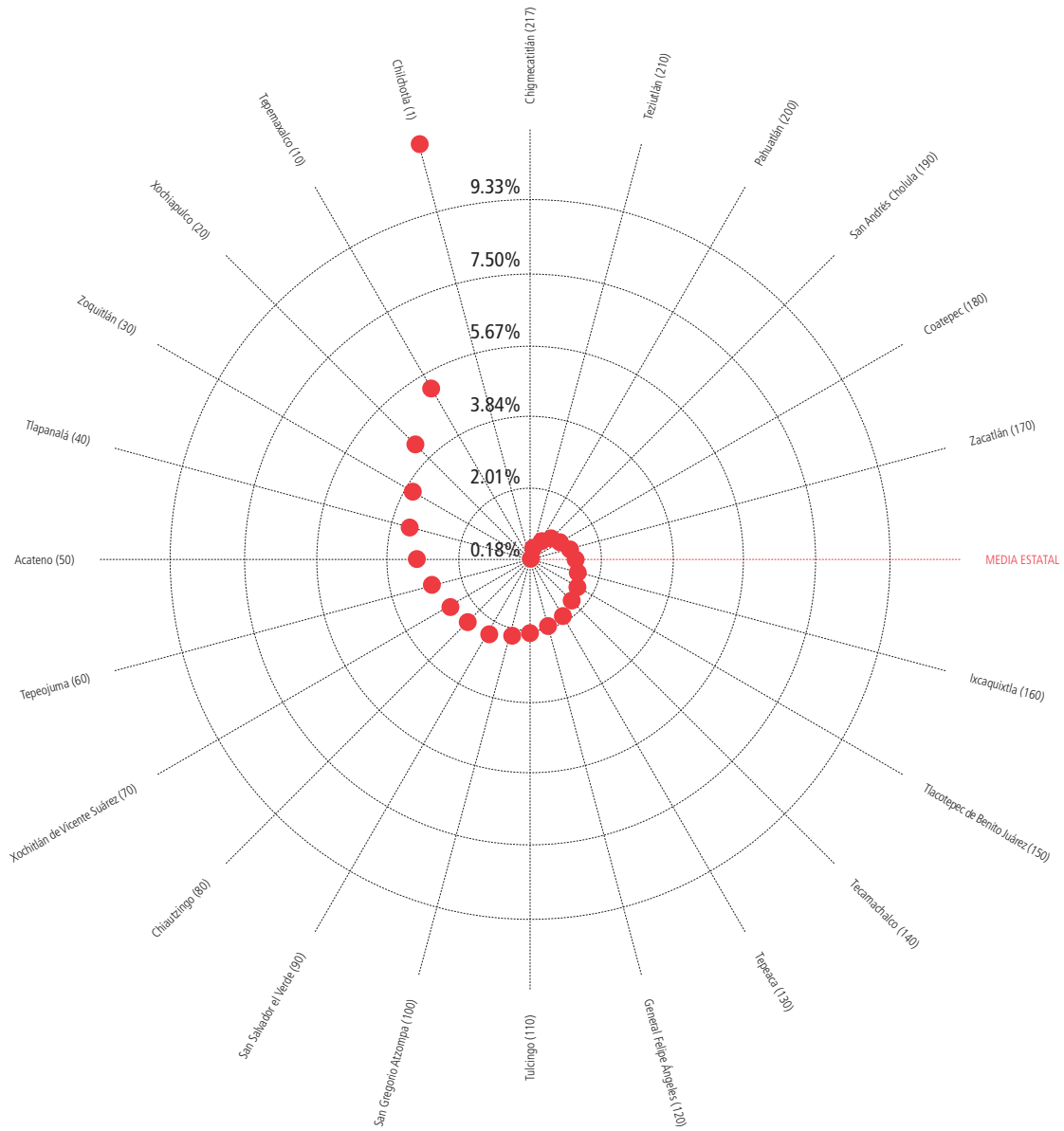


Gráfica 21.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



PUE

Gráfica 21.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Querétaro tenía una población de 1,598,139 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.55% de la población nacional. El 1.68% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.78% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 13.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 13.3%.¹

Indicadores de desarrollo humano

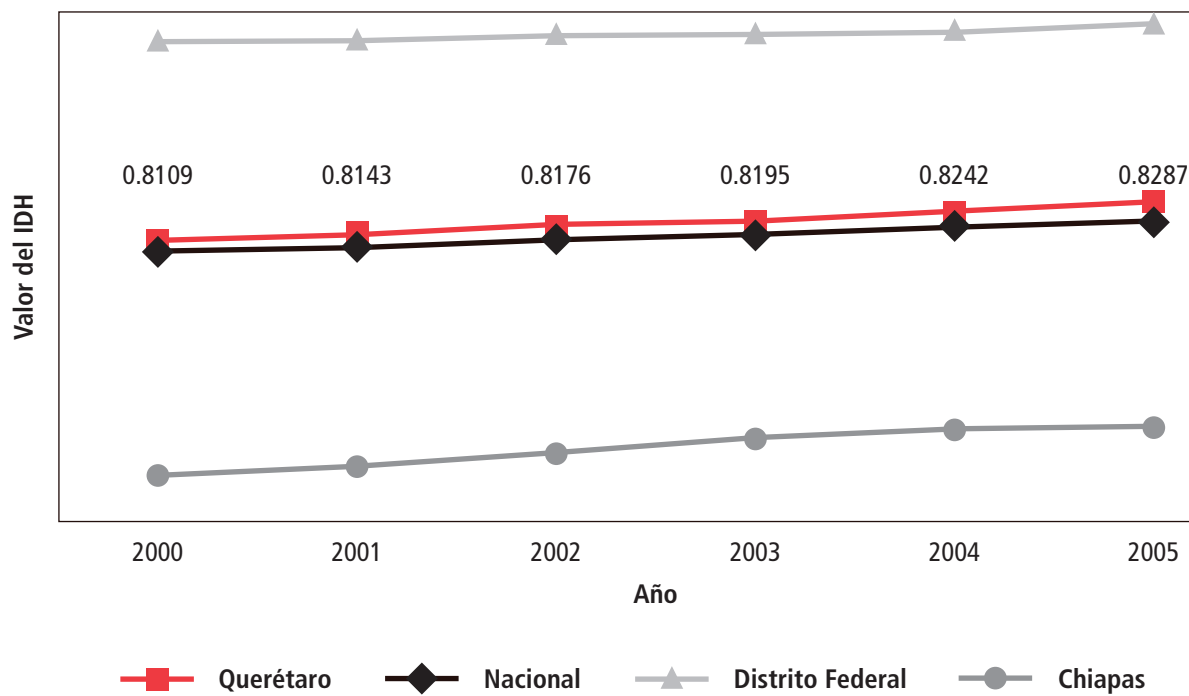
La información más reciente ubica a Querétaro entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 13 en el año 2000 al 12 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8287, valor mayor al nacional (0.8200), y creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.19%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 12, a once lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 20 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 22.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 22.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.52%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.52% (ver [gráfica 22.3](#)).

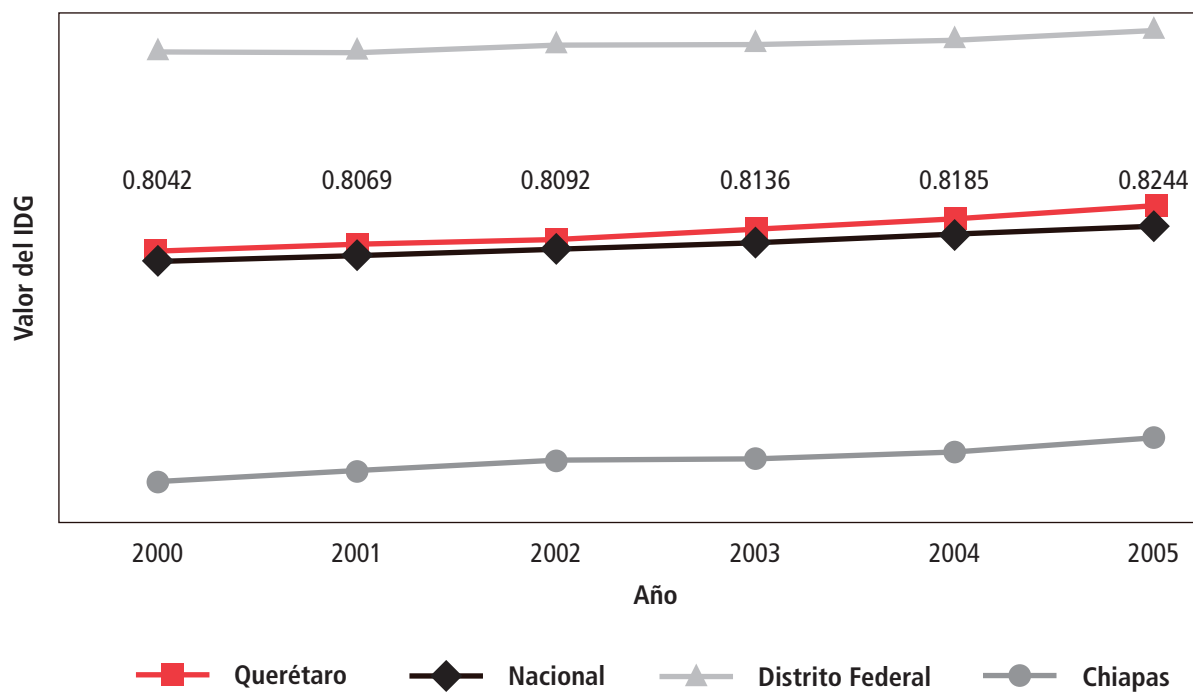
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5736, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 22.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 13.18% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

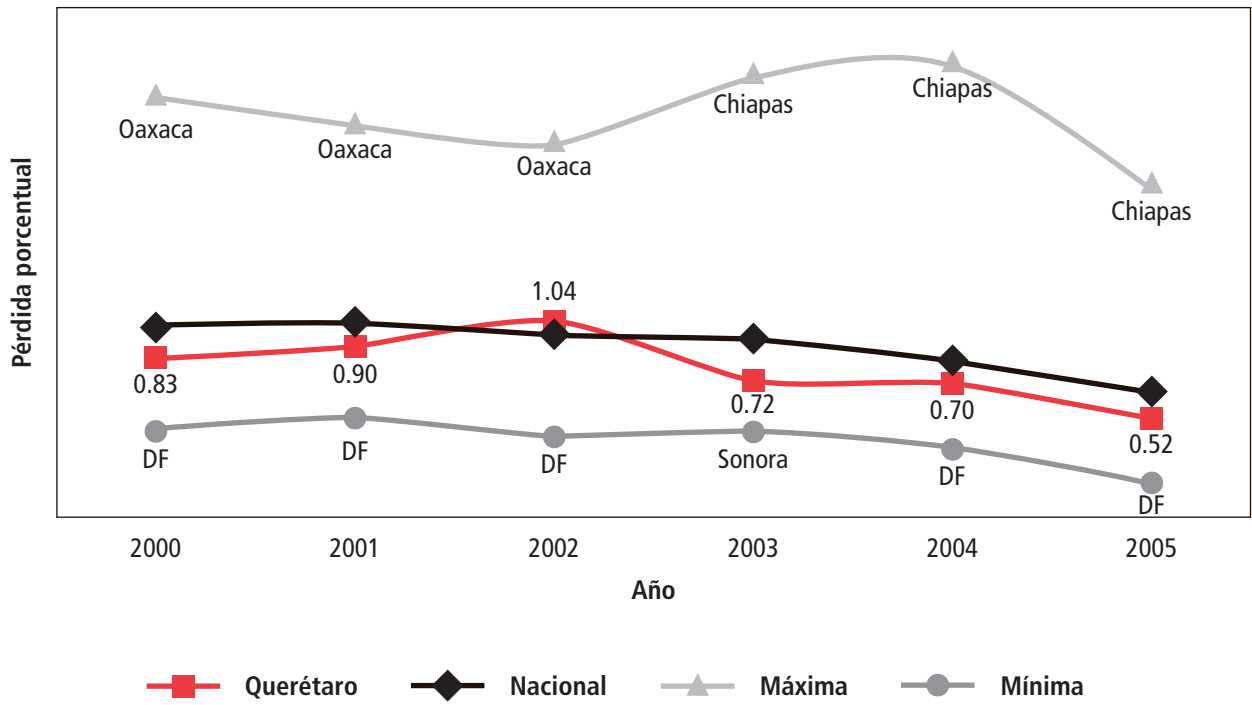
Gráfica 22.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 22.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

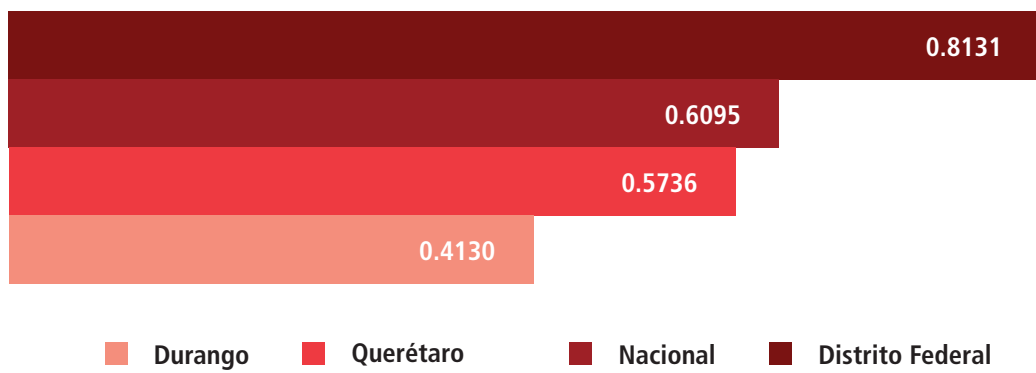


Gráfica 22.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



QRO

Gráfica 22.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 22.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Pinal de Amoles y Landa de Matamoros tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Corregidora y Querétaro registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (83.33%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tolimán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Huimilpan fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 22.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Querétaro tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo con valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 22.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Pinal de Amoles y Landa de Matamoros tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Corregidora y Querétaro, el mayor. Asimismo 83% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Arroyo Seco fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Huimilpan fue el que más avanzó.

La **gráfica 22.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 22.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Querétaro fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Landa de Matamoros registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 22.7**). En 78% de los municipios esta pérdida fue mayor a la

pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Querétaro muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 22.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Corregidora | 0.8564 | 2 | 0.8977 | 1 | 1 | 0.95% |
| Querétaro | 0.8589 | 1 | 0.8906 | 2 | -1 | 0.73% |
| San Juan del Río | 0.8064 | 3 | 0.8389 | 3 | --- | 0.79% |
| Tequisquiapan | 0.7856 | 4 | 0.7987 | 4 | --- | 0.33% |
| Pedro Escobedo | 0.7627 | 5 | 0.7833 | 5 | --- | 0.53% |
| Ezequiel Montes | 0.7562 | 6 | 0.7776 | 6 | --- | 0.56% |
| El Marqués | 0.7324 | 7 | 0.7730 | 7 | --- | 1.09% |
| Colón | 0.7065 | 11 | 0.7485 | 8 | 3 | 1.16% |
| Huimilpan | 0.6853 | 14 | 0.7291 | 9 | 5 | 1.25% |
| Jalpan de Serra | 0.7207 | 8 | 0.7154 | 10 | -2 | -0.15% |
| Cadereyta de Montes | 0.7103 | 10 | 0.7102 | 11 | -1 | -0.00% |
| Tolimán | 0.7125 | 9 | 0.7100 | 12 | -3 | -0.07% |
| Peñamiller | 0.7052 | 13 | 0.7090 | 13 | --- | 0.11% |
| Arroyo Seco | 0.7058 | 12 | 0.6910 | 14 | -2 | -0.42% |
| San Joaquín | 0.6622 | 18 | 0.6886 | 15 | 3 | 0.79% |
| Amealco de Bonfil | 0.6832 | 15 | 0.6774 | 16 | -1 | -0.17% |
| Landa de Matamoros | 0.6635 | 17 | 0.6651 | 17 | --- | 0.05% |
| Pinal de Amoles | 0.6688 | 16 | 0.6534 | 18 | -2 | -0.46% |
| Media estatal | 0.8014 | | 0.8311 | | | 0.73% |

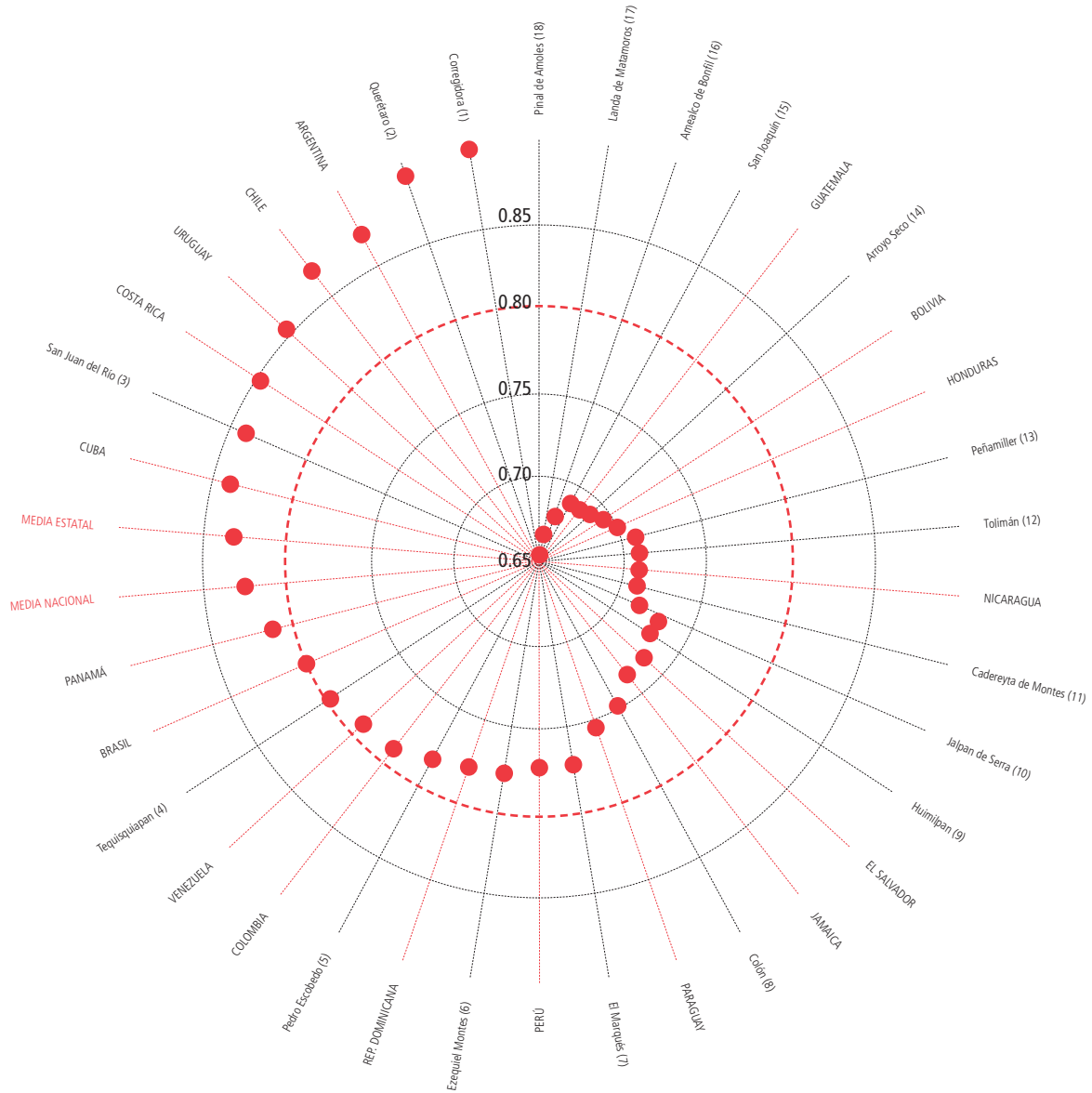
Cuadro 22.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Corregidora | 0.8478 | 2 | 0.8926 | 1 | 1 | 1.04% |
| Querétaro | 0.8525 | 1 | 0.8871 | 2 | -1 | 0.80% |
| San Juan del Río | 0.7982 | 3 | 0.8337 | 3 | --- | 0.87% |
| Tequisquiapan | 0.7761 | 4 | 0.7922 | 4 | --- | 0.41% |
| Pedro Escobedo | 0.7490 | 5 | 0.7735 | 5 | --- | 0.65% |
| Ezequiel Montes | 0.7456 | 6 | 0.7706 | 6 | --- | 0.66% |
| El Marqués | 0.7154 | 7 | 0.7606 | 7 | --- | 1.23% |
| Colón | 0.6886 | 11 | 0.7357 | 8 | 3 | 1.33% |
| Huimilpan | 0.6625 | 15 | 0.7132 | 9 | 6 | 1.49% |
| Jalpan de Serra | 0.7075 | 8 | 0.7054 | 10 | -2 | -0.06% |
| Cadereyta de Montes | 0.6957 | 9 | 0.6991 | 11 | -2 | 0.10% |
| Tolimán | 0.6937 | 10 | 0.6958 | 12 | -2 | 0.06% |
| Peñamiller | 0.6755 | 13 | 0.6843 | 13 | --- | 0.26% |
| San Joaquín | 0.6398 | 16 | 0.6701 | 14 | 2 | 0.93% |
| Arroyo Seco | 0.6787 | 12 | 0.6660 | 15 | -3 | -0.38% |
| Amealco de Bonfil | 0.6638 | 14 | 0.6621 | 16 | -2 | -0.05% |
| Landa de Matamoros | 0.6229 | 18 | 0.6261 | 17 | 1 | 0.10% |
| Pinal de Amoles | 0.6378 | 17 | 0.6249 | 18 | -1 | -0.41% |
| Media estatal | 0.7904 | | 0.8237 | | | 0.83% |

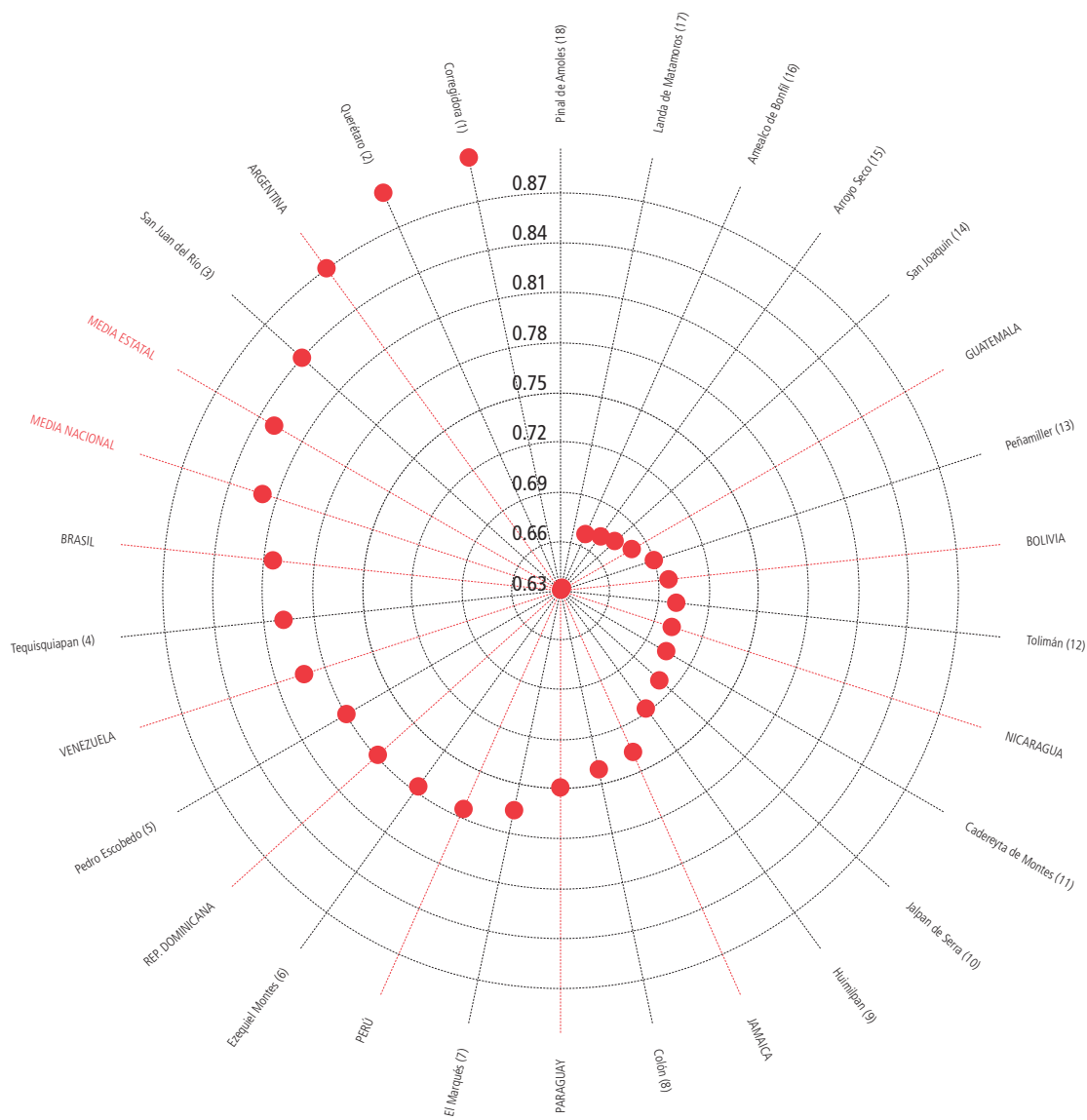
**Cuadro 22.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005**

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Landa de Matamoros | 6.11% | 5.87% | El Marqués | 2.31% | 1.60% |
| Pinal de Amoles | 4.63% | 4.37% | Cadereyta de Montes | 2.06% | 1.57% |
| Arroyo Seco | 3.84% | 3.62% | Jalpan de Serra | 1.83% | 1.39% |
| Peñamiller | 4.21% | 3.49% | Pedro Escobedo | 1.80% | 1.25% |
| San Joaquín | 3.38% | 2.69% | Ezequiel Montes | 1.41% | 0.90% |
| Amealco de Bonfil | 2.84% | 2.26% | Tequisquiapan | 1.20% | 0.81% |
| Huimilpan | 3.32% | 2.17% | San Juan del Río | 1.01% | 0.61% |
| Tolimán | 2.63% | 2.00% | Corregidora | 1.00% | 0.57% |
| Colón | 2.52% | 1.72% | Querétaro | 0.74% | 0.38% |
| | | | Media estatal | 1.38% | 0.89% |

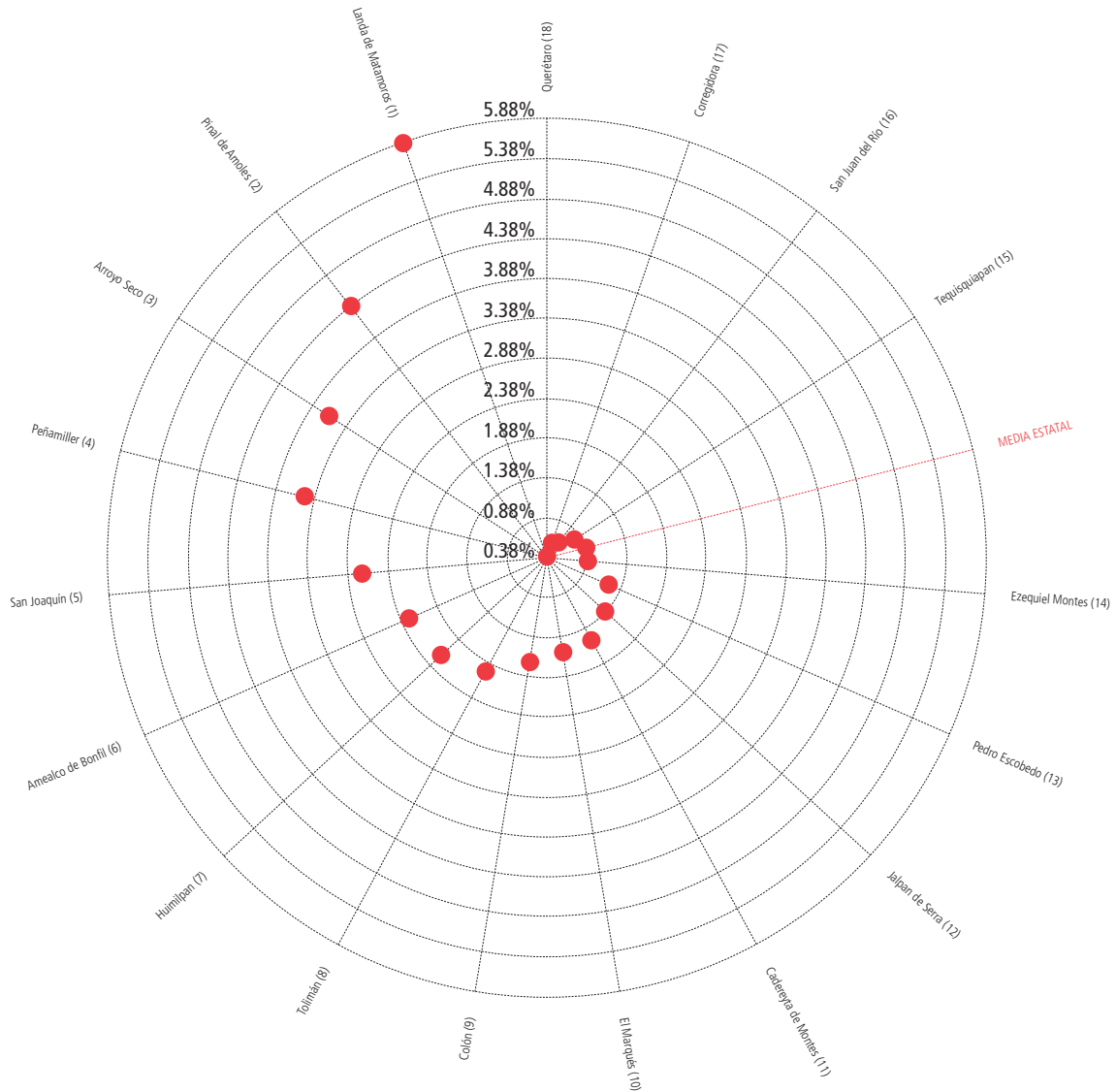
Gráfica 22.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 22.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 22.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Quintana Roo tenía una población de 1,135,309 habitantes, de los cuales 51% eran hombres y 49% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.10% de la población nacional. El 19.19% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.53% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 29.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 26%.¹

Indicadores de desarrollo humano

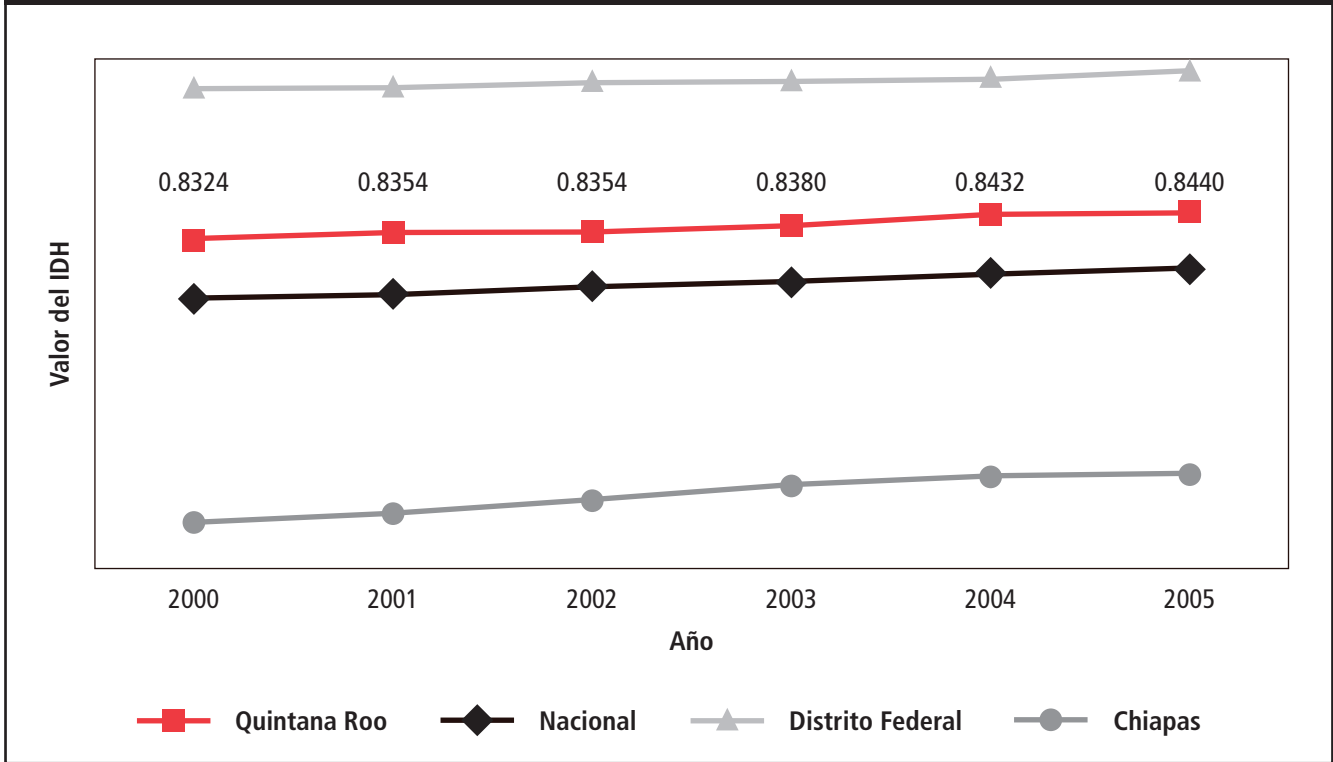
La información más reciente ubica a Quintana Roo entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 7 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8440, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.40%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 7, a seis lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 25 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 23.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 23.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.00%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.51% (ver [gráfica 23.3](#)).

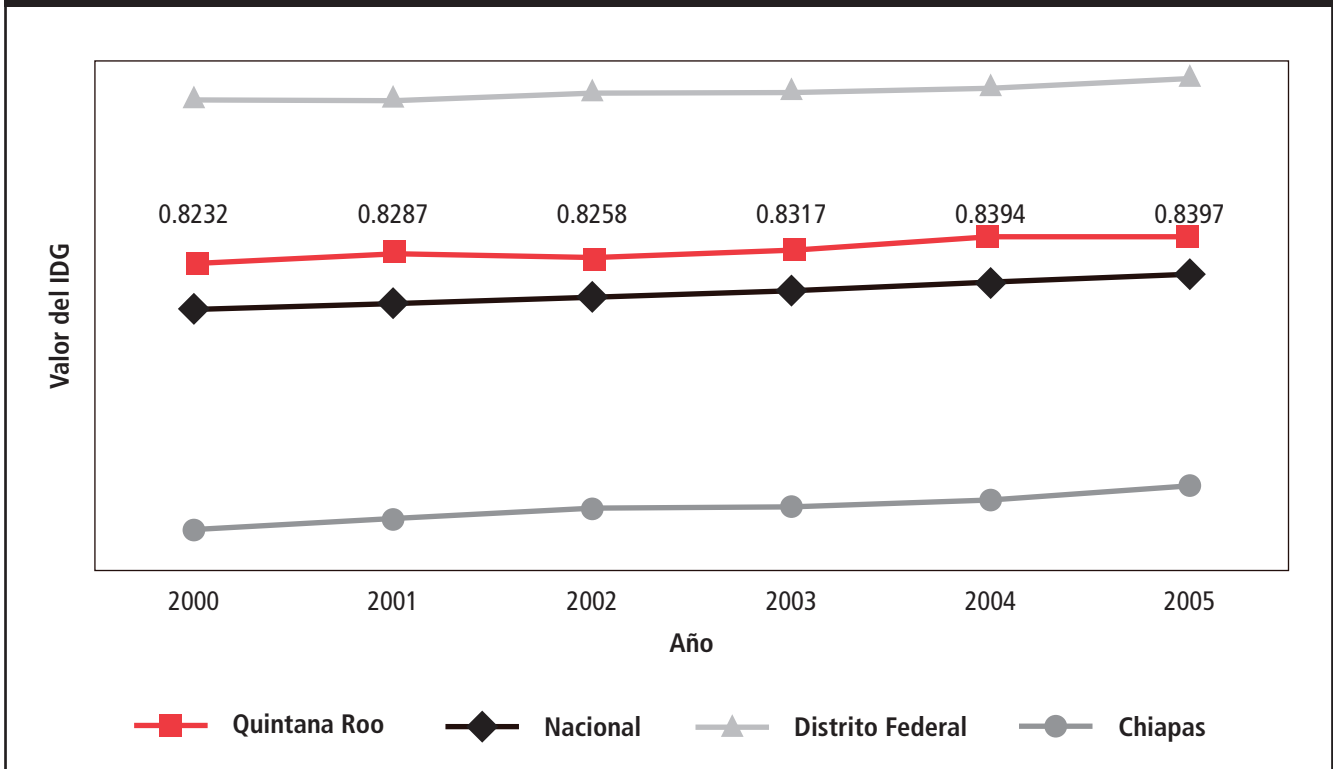
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6789, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 23.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 21.88% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

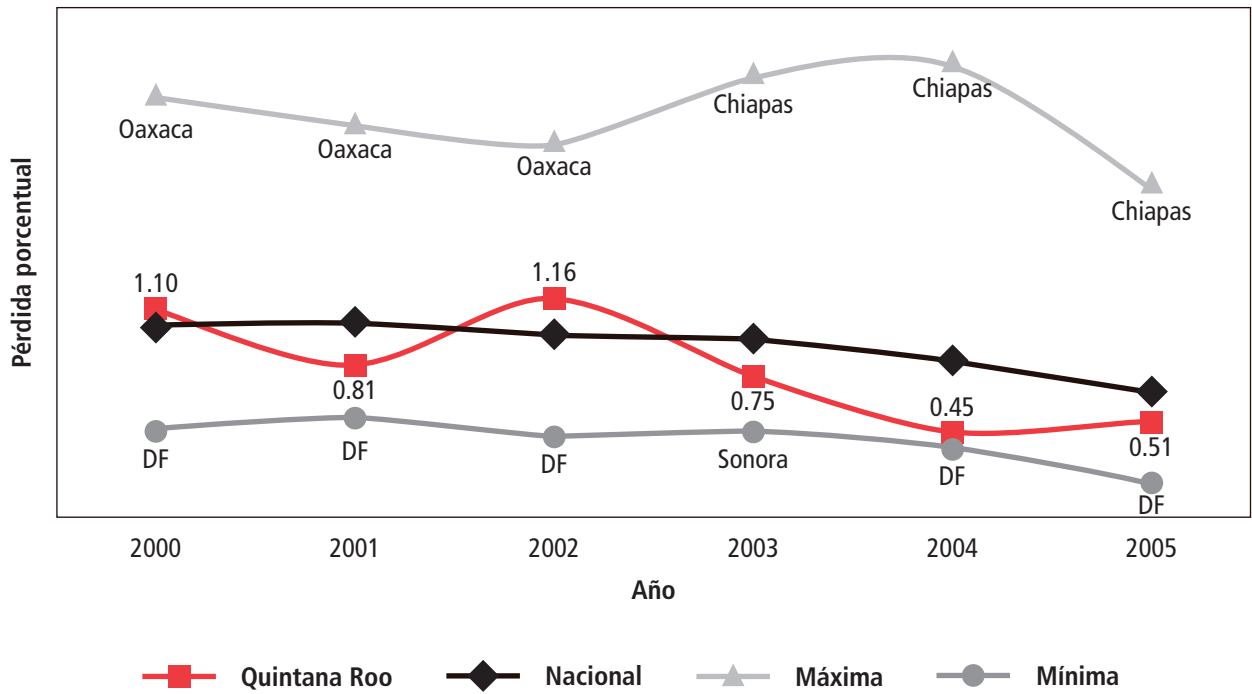
Gráfica 23.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 23.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

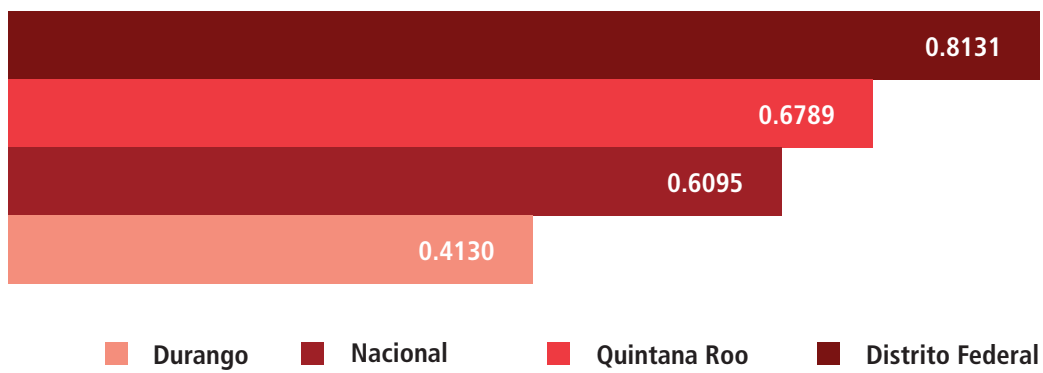


Gráfica 23.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Q. ROO

Gráfica 23.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El [cuadro 23.1](#) despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Felipe Carrillo Puerto y José María Morelos tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Benito Juárez e Isla Mujeres registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mitad de los municipios se encontraba arriba del promedio estatal. Othón P. Blanco fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Isla Mujeres fue el que más avanzó durante ese periodo.

La [gráfica 23.5](#) muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Quintana Roo tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Nicaragua. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el [cuadro 23.2](#) muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Felipe Carrillo Puerto y José María Morelos tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Benito Juárez y Cozumel, el mayor. Asimismo 50% de municipios reportaban valores arriba del promedio de la entidad. Felipe Carrillo Puerto y Othón P. Blanco fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que José María Morelos y otros tres municipios fueron los que más avanzaron.

La [gráfica 23.6](#) muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Honduras.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El [cuadro 23.3](#) presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Benito Juárez fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que

Lázaro Cárdenas registró las mayores pérdidas (ver [gráfica 23.7](#)). En 38% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Quintana Roo muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Honduras.

Cuadro 23.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Benito Juárez | 0.8320 | 1 | 0.8827 | 1 | --- | 1.19% |
| Isla Mujeres | 0.7797 | 4 | 0.8750 | 2 | 2 | 2.33% |
| Cozumel | 0.8031 | 2 | 0.8744 | 3 | -1 | 1.72% |
| Solidaridad | 0.7651 | 5 | 0.8736 | 4 | 1 | 2.69% |
| Othón P. Blanco | 0.8004 | 3 | 0.8345 | 5 | -2 | 0.84% |
| Lázaro Cárdenas | 0.7109 | 6 | 0.7390 | 6 | --- | 0.78% |
| José María Morelos | 0.6970 | 8 | 0.7252 | 7 | 1 | 0.80% |
| Felipe Carrillo Puerto | 0.7046 | 7 | 0.7103 | 8 | -1 | 0.16% |
| Media estatal | 0.8006 | | 0.8543 | | | 1.31% |

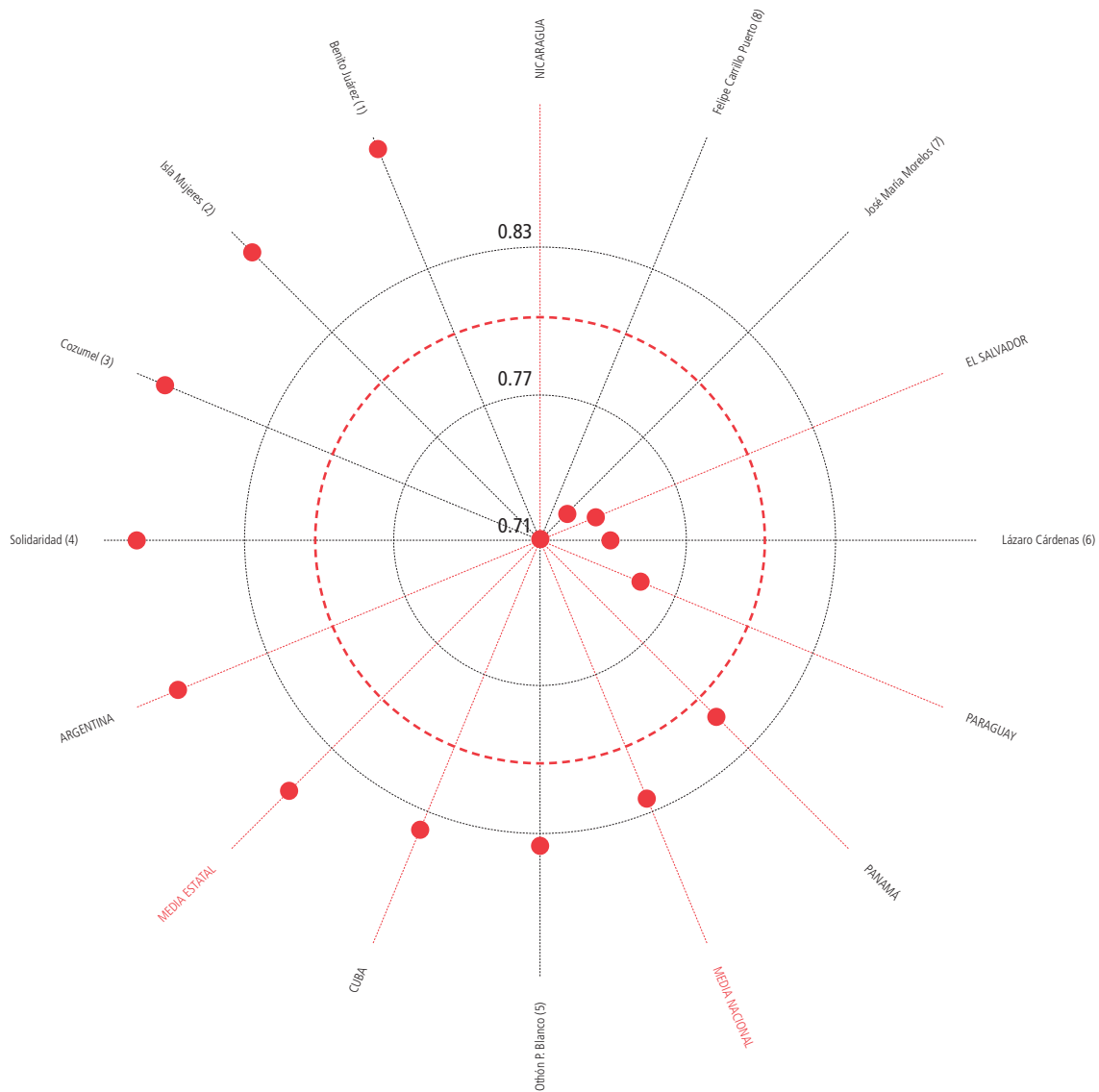
Cuadro 23.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Benito Juárez | 0.8242 | 1 | 0.8799 | 1 | --- | 1.32% |
| Cozumel | 0.7947 | 2 | 0.8715 | 2 | --- | 1.86% |
| Isla Mujeres | 0.7696 | 4 | 0.8711 | 3 | 1 | 2.51% |
| Solidaridad | 0.7541 | 5 | 0.8686 | 4 | 1 | 2.87% |
| Othón P. Blanco | 0.7892 | 3 | 0.8295 | 5 | -2 | 1.00% |
| Lázaro Cárdenas | 0.6754 | 7 | 0.7162 | 6 | 1 | 1.18% |
| José María Morelos | 0.6690 | 8 | 0.7074 | 7 | 1 | 1.12% |
| Felipe Carrillo Puerto | 0.6764 | 6 | 0.6927 | 8 | -2 | 0.48% |
| Media estatal | 0.7888 | | 0.8492 | | | 1.49% |

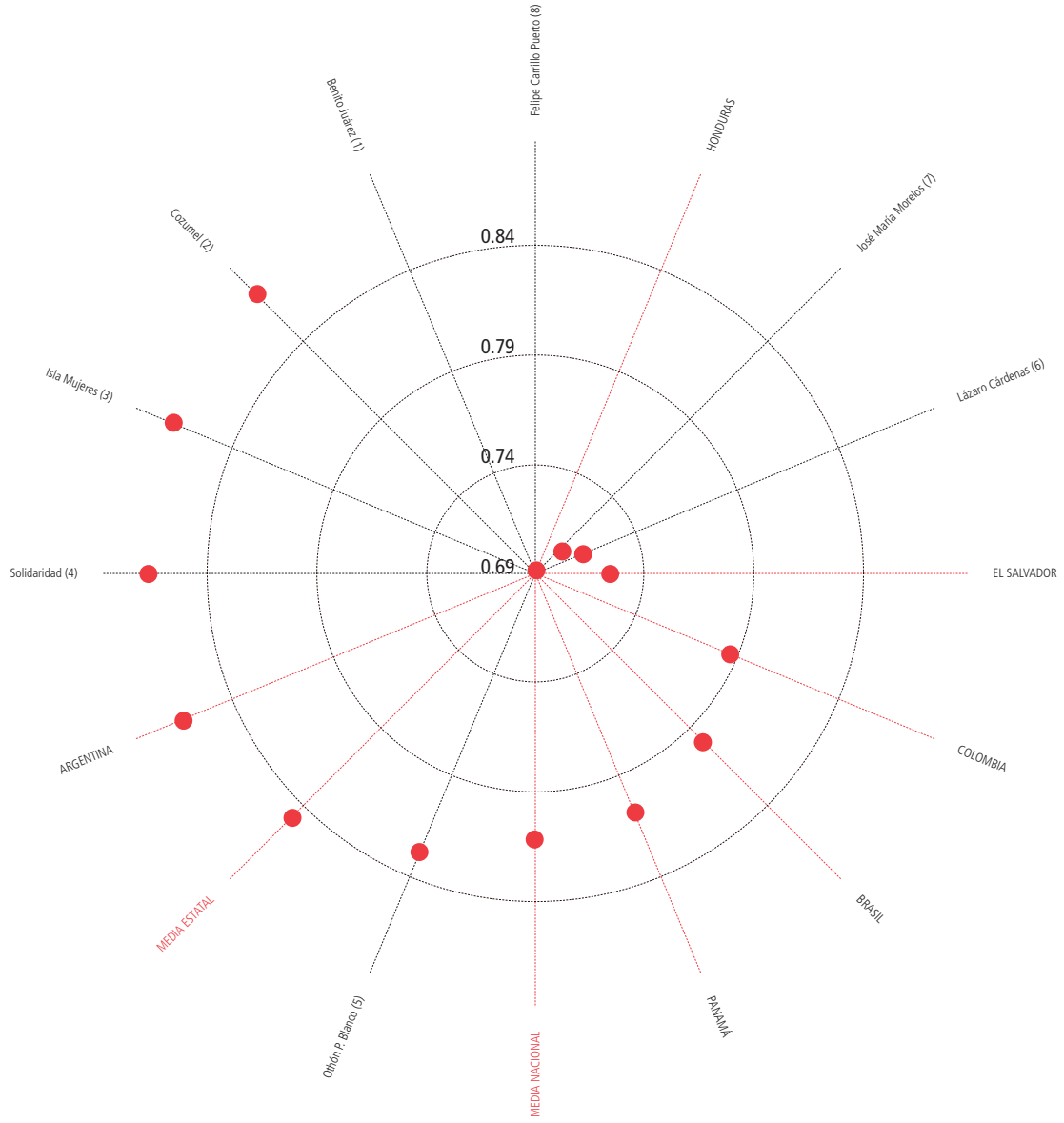
Cuadro 23.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Lázaro Cárdenas | 4.99% | 3.09% | Solidaridad | 1.44% | 0.57% |
| Felipe Carrillo Puerto | 4.00% | 2.47% | Isla Mujeres | 1.30% | 0.44% |
| José María Morelos | 4.01% | 2.45% | Cozumel | 1.04% | 0.33% |
| Othón P. Blanco | 1.40% | 0.60% | Benito Juárez | 0.95% | 0.31% |
| | | | Media estatal | 1.46% | 0.60% |

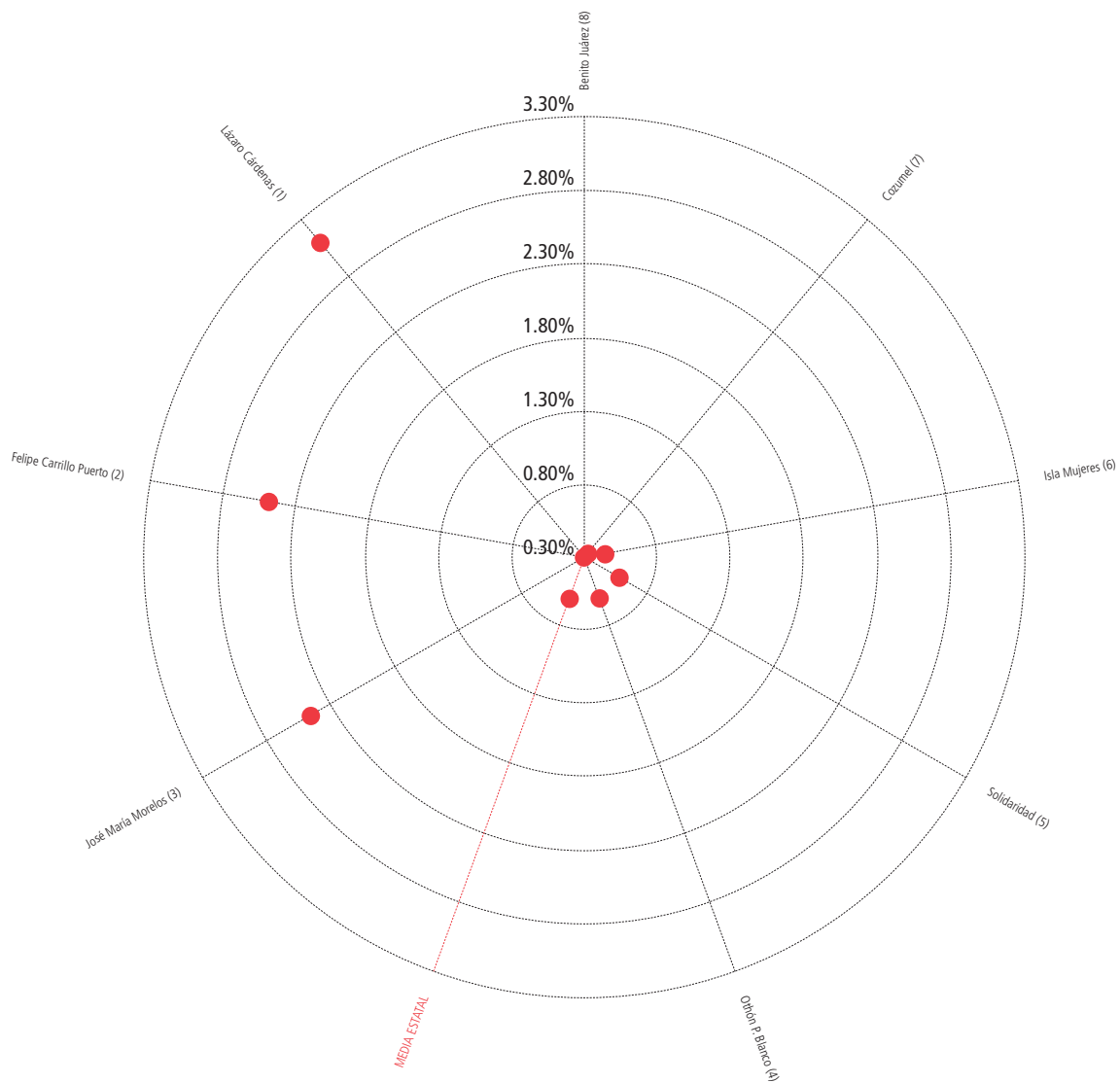
Gráfica 23.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 23.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 23.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de San Luis Potosí tenía una población de 2,410,414 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.33% de la población nacional. El 11.01% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.87% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 4.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 18.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

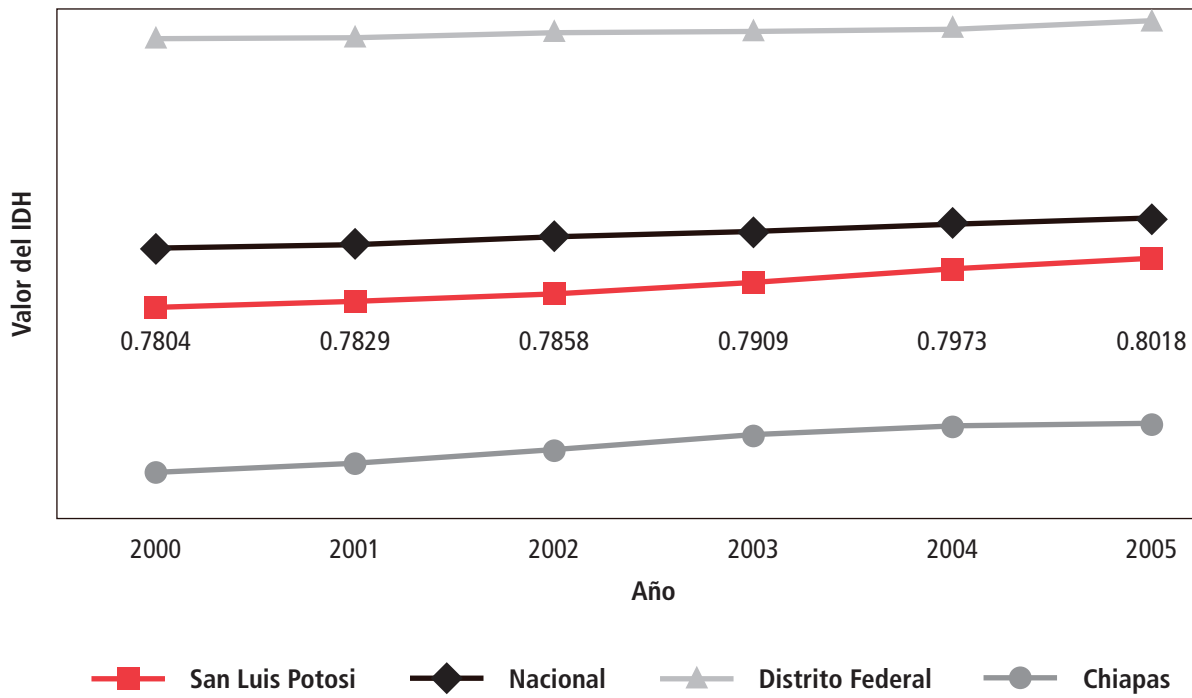
La información más reciente ubica a San Luis Potosí entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 21 en el año 2000 al 19 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8018, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.74%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 19, a 18 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 13 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 24.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 24.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.27%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.90% (ver [gráfica 24.3](#)).

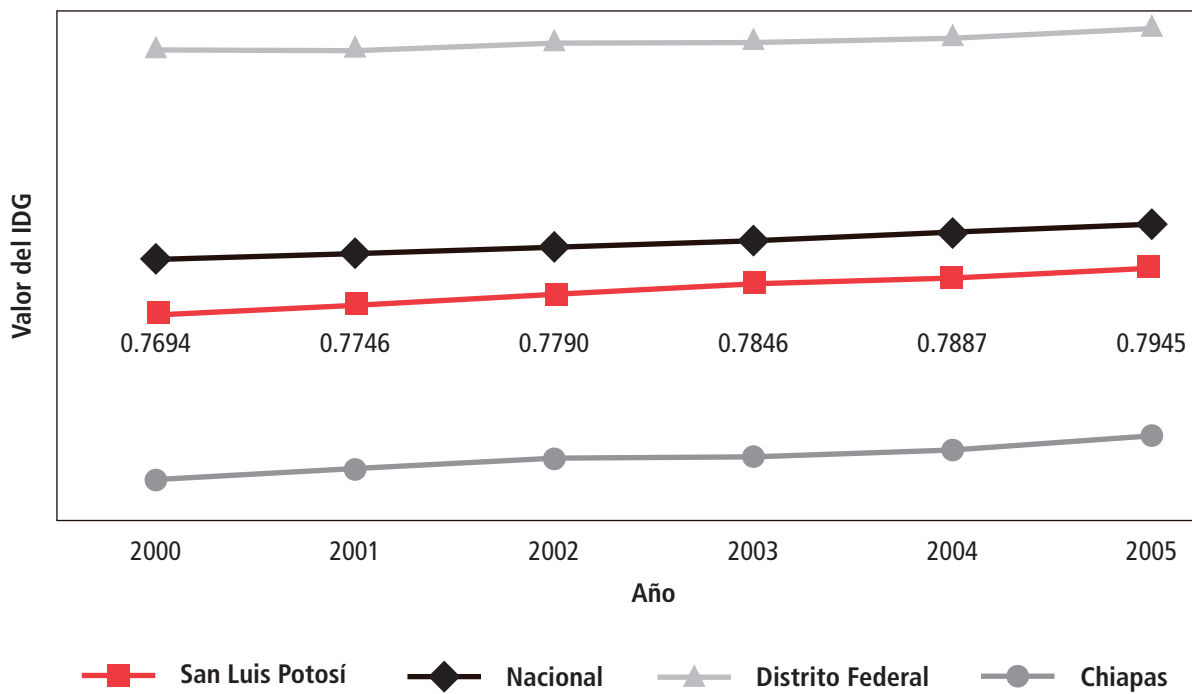
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5331, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 24.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 2.85% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

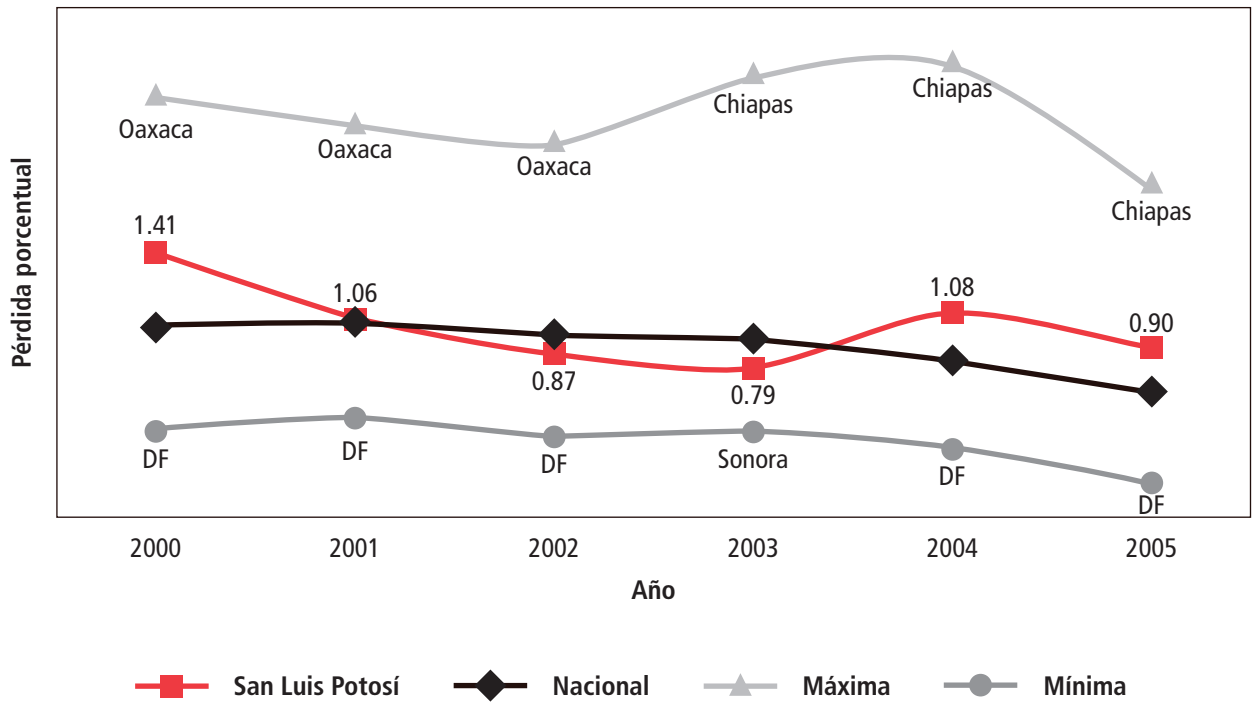
Gráfica 24.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 24.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

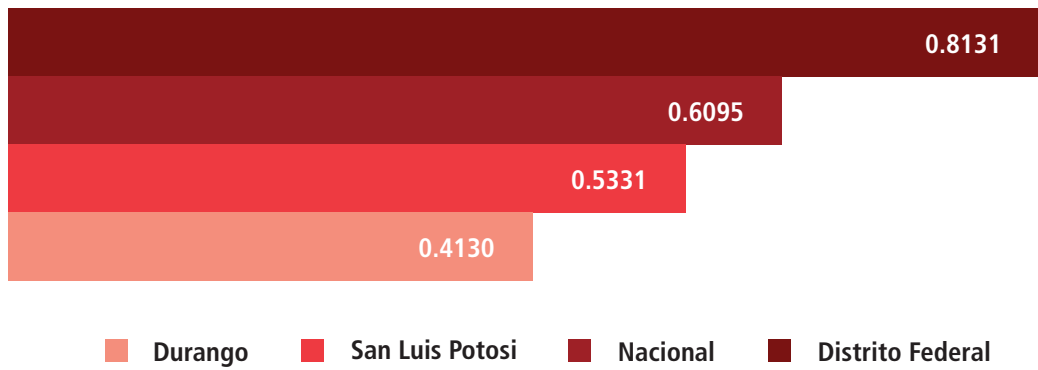


Gráfica 24.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



SLP

Gráfica 24.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 24.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Santa Catarina y Aquismón tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (89.66%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Villa de Ramos fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Vanegas y Huehuetlán fueron los que más avanzaron durante ese periodo.

La **gráfica 24.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en San Luis Potosí tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo con valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 24.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Santa Catarina y San Martín Chalchicuautla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez, el mayor. Asimismo 91% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Villa de Ramos y Santo Domingo fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Vanegas fue el que más avanzó.

La **gráfica 24.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 24.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 San Luis Potosí fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras

que San Martín Chalchicuautla registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 24.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de San Luis Potosí muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 24.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| San Luis Potosí | 0.8380 | 1 | 0.9011 | 1 | --- | 1.46% |
| Soledad de Graciano Sánchez | 0.8072 | 2 | 0.8718 | 2 | --- | 1.55% |
| Matehuala | 0.7898 | 3 | 0.8444 | 3 | --- | 1.35% |
| Ciudad Valles | 0.7827 | 4 | 0.8386 | 4 | --- | 1.39% |
| Cerritos | 0.7747 | 6 | 0.8299 | 5 | 1 | 1.39% |
| Tamuín | 0.7541 | 10 | 0.8167 | 6 | 4 | 1.61% |
| Ciudad Fernández | 0.7531 | 11 | 0.8125 | 7 | 4 | 1.53% |
| Cedral | 0.7498 | 12 | 0.8125 | 8 | 4 | 1.62% |
| El Naranjo | 0.7546 | 9 | 0.8104 | 9 | --- | 1.44% |
| Cárdenas | 0.7713 | 7 | 0.8086 | 10 | -3 | 0.95% |
| Villa de la Paz | ND | ND | 0.8049 | 11 | ND | ND |
| Ebano | 0.7554 | 8 | 0.8032 | 12 | -4 | 1.23% |
| Cerro de San Pedro | 0.7819 | 5 | 0.7952 | 13 | -8 | 0.34% |
| Charcas | ND | ND | 0.7866 | 14 | ND | ND |
| San Vicente Tancuayalab | 0.7112 | 26 | 0.7771 | 15 | 11 | 1.79% |
| Rioverde | 0.7453 | 13 | 0.7745 | 16 | -3 | 0.77% |
| Salinas | 0.7346 | 15 | 0.7707 | 17 | -2 | 0.96% |
| Tanquián de Escobedo | 0.7322 | 17 | 0.7686 | 18 | -1 | 0.97% |
| Villa Hidalgo | 0.7387 | 14 | 0.7636 | 19 | -5 | 0.67% |
| Villa Juárez | 0.7170 | 21 | 0.7619 | 20 | 1 | 1.22% |
| Axtla de Terrazas | 0.7171 | 20 | 0.7618 | 21 | -1 | 1.21% |
| San Ciro de Acosta | 0.7326 | 16 | 0.7578 | 22 | -6 | 0.68% |
| Vanegas | 0.6973 | 35 | 0.7562 | 23 | 12 | 1.63% |
| Venado | 0.7158 | 22 | 0.7557 | 24 | -2 | 1.09% |
| Tamasopo | 0.7031 | 30 | 0.7530 | 25 | 5 | 1.38% |
| Villa de Arista | 0.7009 | 32 | 0.7505 | 26 | 6 | 1.38% |
| Villa de Arriaga | 0.6908 | 38 | 0.7493 | 27 | 11 | 1.64% |
| Ciudad del Maíz | 0.7218 | 19 | 0.7490 | 28 | -9 | 0.74% |
| Catorce | 0.6915 | 37 | 0.7485 | 29 | 8 | 1.60% |
| Tamazunchale | 0.6974 | 34 | 0.7456 | 30 | 4 | 1.34% |
| Rayón | 0.7139 | 24 | 0.7417 | 31 | -7 | 0.77% |
| San Nicolás Tolentino | 0.7225 | 18 | 0.7413 | 32 | -14 | 0.51% |
| Moctezuma | 0.6803 | 42 | 0.7410 | 33 | 9 | 1.73% |
| Villa de Reyes | 0.7104 | 29 | 0.7405 | 34 | -5 | 0.83% |
| Armadillo de los Infante | 0.6868 | 39 | 0.7389 | 35 | 4 | 1.47% |
| Xilitla | 0.6792 | 45 | 0.7381 | 36 | 9 | 1.68% |
| Coxcatlán | 0.6798 | 43 | 0.7347 | 37 | 6 | 1.56% |
| Mexquitic de Carmona | 0.7111 | 27 | 0.7339 | 38 | -11 | 0.63% |
| Santa María del Río | 0.7012 | 31 | 0.7334 | 39 | -8 | 0.90% |
| Tampamolón Corona | 0.6709 | 50 | 0.7322 | 40 | 10 | 1.77% |
| Huehuetlán | 0.6640 | 53 | 0.7300 | 41 | 12 | 1.92% |
| Villa de Guadalupe | 0.6839 | 40 | 0.7294 | 42 | -2 | 1.30% |
| Tampacán | 0.6917 | 36 | 0.7293 | 43 | -7 | 1.07% |

SLP

Cuadro 24.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tierra Nueva | 0.7137 | 25 | 0.7288 | 44 | -19 | 0.42% |
| Tancanhuitz | 0.6748 | 48 | 0.7275 | 45 | 3 | 1.51% |
| Villa de Ramos | 0.7146 | 23 | 0.7272 | 46 | -23 | 0.35% |
| Zaragoza | 0.6995 | 33 | 0.7255 | 47 | -14 | 0.73% |
| Matlapa | 0.6646 | 52 | 0.7251 | 48 | 4 | 1.75% |
| Santo Domingo | 0.7110 | 28 | 0.7248 | 49 | -21 | 0.38% |
| San Antonio | 0.6775 | 46 | 0.7237 | 50 | -4 | 1.33% |
| Tanlajás | 0.6677 | 51 | 0.7192 | 51 | - - - | 1.50% |
| Ahualulco | 0.6809 | 41 | 0.7168 | 52 | -11 | 1.03% |
| Lagunillas | 0.6795 | 44 | 0.7111 | 53 | -9 | 0.91% |
| Alaquines | 0.6752 | 47 | 0.6980 | 54 | -7 | 0.67% |
| Guadalcazar | 0.6736 | 49 | 0.6950 | 55 | -6 | 0.63% |
| San Martín Chalchicuautla | 0.6615 | 54 | 0.6933 | 56 | -2 | 0.94% |
| Aquismón | 0.6038 | 55 | 0.6757 | 57 | -2 | 2.28% |
| Santa Catarina | 0.5699 | 56 | 0.6435 | 58 | -2 | 2.46% |
| Media estatal | 0.7611 | | 0.8165 | | | 1.41% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 24.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| San Luis Potosí | 0.8298 | 1 | 0.8975 | 1 | --- | 1.58% |
| Soledad de Graciano Sánchez | 0.7956 | 2 | 0.8655 | 2 | --- | 1.70% |
| Matehuala | 0.7779 | 3 | 0.8377 | 3 | --- | 1.49% |
| Ciudad Valles | 0.7694 | 4 | 0.8309 | 4 | --- | 1.55% |
| Cerritos | 0.7553 | 6 | 0.8173 | 5 | 1 | 1.59% |
| Tamuín | 0.7295 | 11 | 0.8000 | 6 | 5 | 1.86% |
| Cedral | 0.7297 | 10 | 0.7993 | 7 | 3 | 1.84% |
| Cárdenas | 0.7535 | 7 | 0.7967 | 8 | -1 | 1.12% |
| Villa de la Paz | ND | ND | 0.7965 | 9 | ND | ND |
| Ciudad Fernández | 0.7301 | 9 | 0.7964 | 10 | -1 | 1.75% |
| Ebano | 0.7345 | 8 | 0.7887 | 11 | -3 | 1.43% |
| El Naranjo | 0.7229 | 13 | 0.7876 | 12 | 1 | 1.73% |
| Cerro de San Pedro | 0.7563 | 5 | 0.7759 | 13 | -8 | 0.51% |
| Charcas | ND | ND | 0.7682 | 14 | ND | ND |
| Rioverde | 0.7258 | 12 | 0.7605 | 15 | -3 | 0.94% |
| San Vicente Tancuayalab | 0.6844 | 23 | 0.7577 | 16 | 7 | 2.05% |
| Salinas | 0.7147 | 14 | 0.7572 | 17 | -3 | 1.16% |
| Tanquián de Escobedo | 0.7063 | 16 | 0.7498 | 18 | -2 | 1.20% |
| Villa Hidalgo | 0.7074 | 15 | 0.7396 | 19 | -4 | 0.89% |
| San Ciro de Acosta | 0.7050 | 17 | 0.7365 | 20 | -3 | 0.88% |
| Axtla de Terrazas | 0.6799 | 25 | 0.7340 | 21 | 4 | 1.54% |
| Venado | 0.6862 | 21 | 0.7334 | 22 | -1 | 1.34% |
| Villa Juárez | 0.6763 | 28 | 0.7306 | 23 | 5 | 1.56% |
| Villa de Arriaga | 0.6645 | 34 | 0.7303 | 24 | 10 | 1.91% |
| Vanegas | 0.6572 | 37 | 0.7273 | 25 | 12 | 2.05% |
| Villa de Arista | 0.6697 | 32 | 0.7266 | 26 | 6 | 1.64% |
| Tamazunchale | 0.6692 | 33 | 0.7261 | 27 | 6 | 1.65% |
| Catorce | 0.6593 | 36 | 0.7255 | 28 | 8 | 1.93% |
| Tamasopo | 0.6641 | 35 | 0.7241 | 29 | 6 | 1.74% |
| Ciudad del Maíz | 0.6854 | 22 | 0.7216 | 30 | -8 | 1.03% |
| Santa María del Río | 0.6822 | 24 | 0.7200 | 31 | -7 | 1.08% |
| Mexquitic de Carmona | 0.6893 | 19 | 0.7185 | 32 | -13 | 0.83% |
| Villa de Reyes | 0.6795 | 26 | 0.7177 | 33 | -7 | 1.10% |
| Tierra Nueva | 0.6942 | 18 | 0.7150 | 34 | -16 | 0.59% |
| San Nicolás Tolentino | 0.6864 | 20 | 0.7139 | 35 | -15 | 0.79% |
| Rayón | 0.6786 | 27 | 0.7132 | 36 | -9 | 1.00% |
| Moctezuma | 0.6427 | 41 | 0.7125 | 37 | 4 | 2.08% |
| Xilitla | 0.6432 | 40 | 0.7122 | 38 | 2 | 2.06% |
| Huehuetlán | 0.6304 | 50 | 0.7069 | 39 | 11 | 2.32% |
| Zaragoza | 0.6735 | 30 | 0.7066 | 40 | -10 | 0.96% |
| Tancanhuitz | 0.6436 | 39 | 0.7056 | 41 | -2 | 1.86% |
| Tampamolón Corona | 0.6332 | 48 | 0.7048 | 42 | 6 | 2.16% |
| Armadillo de los Infante | 0.6390 | 44 | 0.7025 | 43 | 1 | 1.91% |
| Coxcatlán | 0.6311 | 49 | 0.6983 | 44 | 5 | 2.05% |

Cuadro 24.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|---------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Ahualulco | 0.6542 | 38 | 0.6977 | 45 | -7 | 1.30% |
| San Antonio | 0.6395 | 42 | 0.6969 | 46 | -4 | 1.73% |
| Santo Domingo | 0.6753 | 29 | 0.6959 | 47 | -18 | 0.60% |
| Matlapa | 0.6214 | 52 | 0.6942 | 48 | 4 | 2.24% |
| Villa de Ramos | 0.6699 | 31 | 0.6903 | 49 | -18 | 0.60% |
| Villa de Guadalupe | 0.6344 | 46 | 0.6902 | 50 | -4 | 1.70% |
| Tampacán | 0.6393 | 43 | 0.6867 | 51 | -8 | 1.44% |
| Tanlajás | 0.6182 | 53 | 0.6812 | 52 | 1 | 1.96% |
| Guadalcázar | 0.6353 | 45 | 0.6662 | 53 | -8 | 0.95% |
| Alaquines | 0.6338 | 47 | 0.6654 | 54 | -7 | 0.98% |
| Lagunillas | 0.6264 | 51 | 0.6639 | 55 | -4 | 1.17% |
| Aquismón | 0.5677 | 55 | 0.6506 | 56 | -1 | 2.76% |
| San Martín Chalchicuautla | 0.6008 | 54 | 0.6434 | 57 | -3 | 1.38% |
| Santa Catarina | 0.5440 | 56 | 0.6252 | 58 | -2 | 2.82% |
| Media estatal | 0.7401 | | 0.8026 | | | 1.63% |

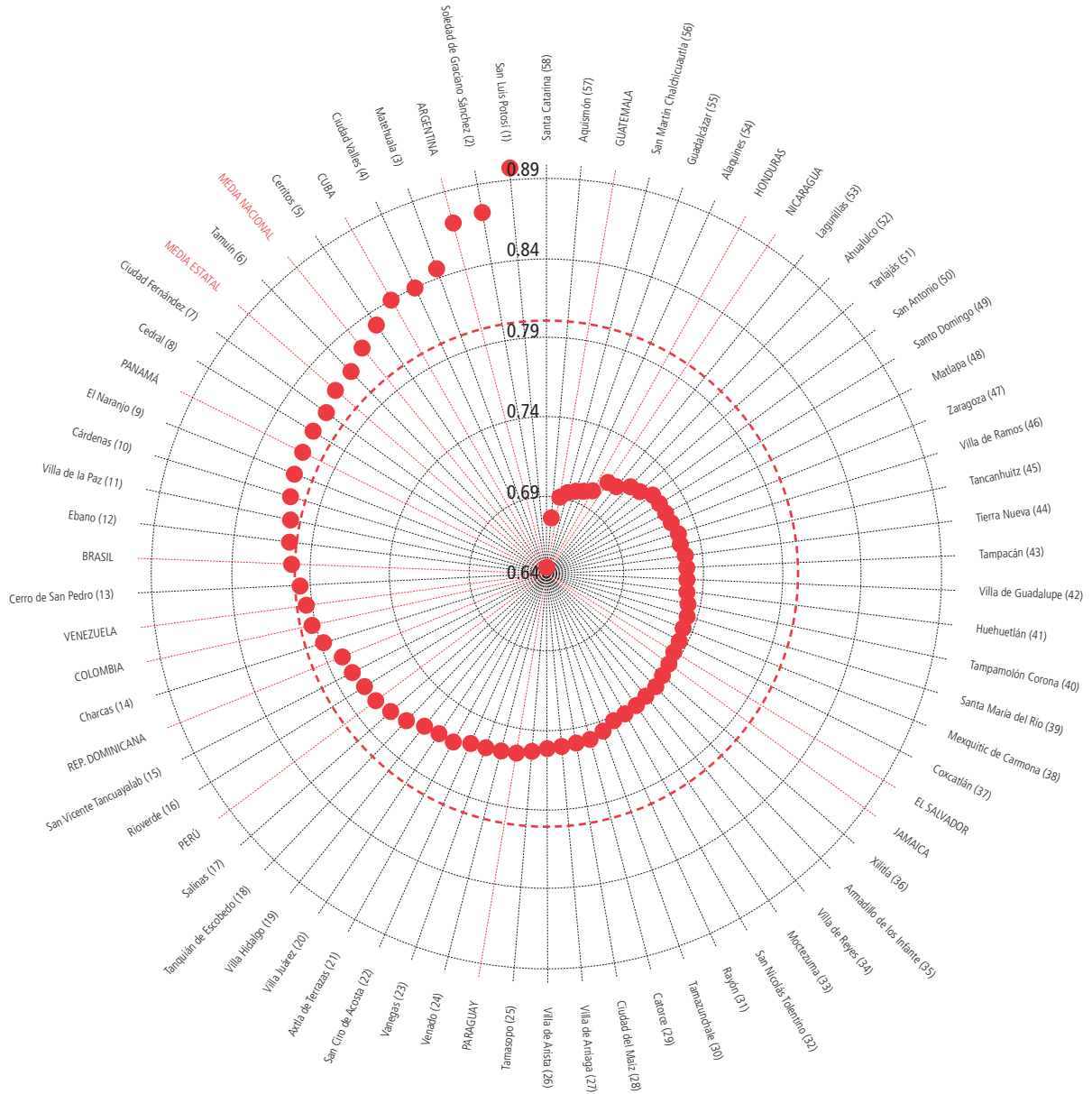
Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 24.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

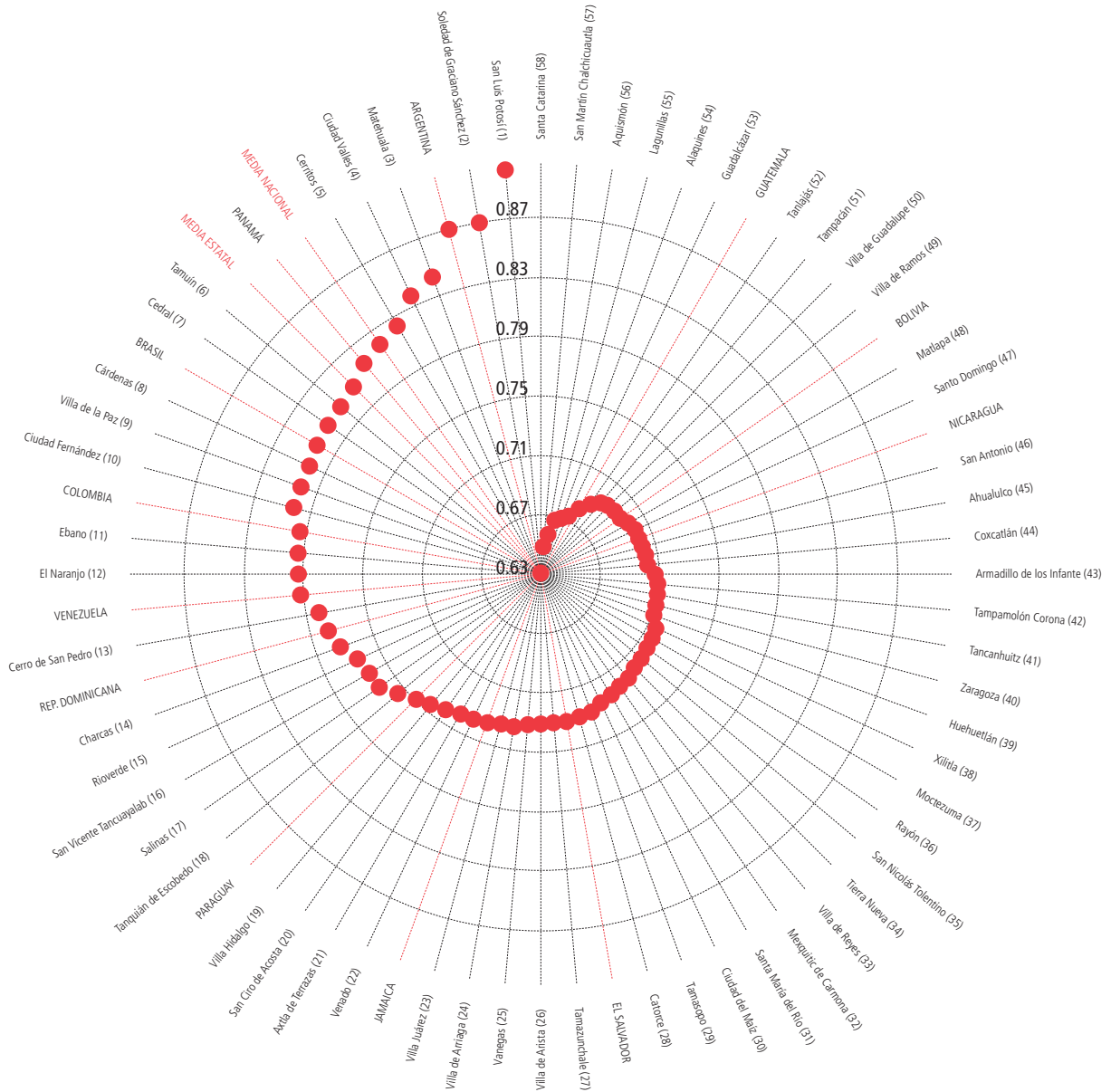
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|---------------------------|-------|-------|-----------------------------|--------------|--------------|
| San Martín Chalchicuautla | 9.18% | 7.19% | Tancanhuitz | 4.63% | 3.00% |
| Lagunillas | 7.81% | 6.64% | Venado | 4.14% | 2.94% |
| Tampacán | 7.57% | 5.84% | Santa Catarina | 4.54% | 2.85% |
| Villa de Guadalupe | 7.24% | 5.37% | El Naranjo | 4.21% | 2.81% |
| Tanlajás | 7.41% | 5.29% | San Ciro de Acosta | 3.78% | 2.81% |
| Villa de Ramos | 6.25% | 5.07% | Ahualulco | 3.92% | 2.67% |
| Coxcatlán | 7.18% | 4.95% | Tamazunchale | 4.04% | 2.61% |
| Armadillo de los Infante | 6.96% | 4.92% | Zaragoza | 3.71% | 2.60% |
| Alaquines | 6.13% | 4.67% | Villa de Arriaga | 3.81% | 2.53% |
| Matlapa | 6.51% | 4.26% | San Vicente Tancuayalab | 3.75% | 2.49% |
| Guadalcázar | 5.68% | 4.15% | Tanquián de Escobedo | 3.53% | 2.44% |
| Villa Juárez | 5.67% | 4.11% | Cerro de San Pedro | 3.27% | 2.42% |
| Santo Domingo | 5.03% | 3.99% | Charcas | ND | 2.35% |
| Moctezuma | 5.53% | 3.85% | Mexquitic de Carmona | 3.06% | 2.10% |
| Rayón | 4.94% | 3.85% | Tamuín | 3.26% | 2.04% |
| Tamasopo | 5.56% | 3.84% | Ciudad Fernández | 3.05% | 1.98% |
| Vanegas | 5.75% | 3.82% | Tierra Nueva | 2.74% | 1.90% |
| Tampamolón Corona | 5.61% | 3.74% | Santa María del Río | 2.71% | 1.83% |
| Aquismón | 5.97% | 3.71% | Ebano | 2.77% | 1.81% |
| San Antonio | 5.60% | 3.70% | Rioverde | 2.61% | 1.80% |
| San Nicolás Tolentino | 4.99% | 3.69% | Salinas | 2.71% | 1.75% |
| Ciudad del Maíz | 5.05% | 3.66% | Cedral | 2.67% | 1.63% |
| Axtla de Terrazas | 5.19% | 3.65% | Cerritos | 2.51% | 1.52% |
| Xilitla | 5.30% | 3.51% | Cárdenas | 2.30% | 1.47% |
| Villa de Arista | 4.45% | 3.18% | Villa de la Paz | ND | 1.04% |
| Huehuetlán | 5.06% | 3.18% | Ciudad Valles | 1.69% | 0.92% |
| Villa Hidalgo | 4.24% | 3.15% | Matehuala | 1.50% | 0.79% |
| Villa de Reyes | 4.34% | 3.07% | Soledad de Graciano Sánchez | 1.43% | 0.72% |
| Catorce | 4.66% | 3.07% | San Luis Potosí | 0.98% | 0.41% |
| | | | Media estatal | 2.76% | 1.70% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Gráfica 24.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005

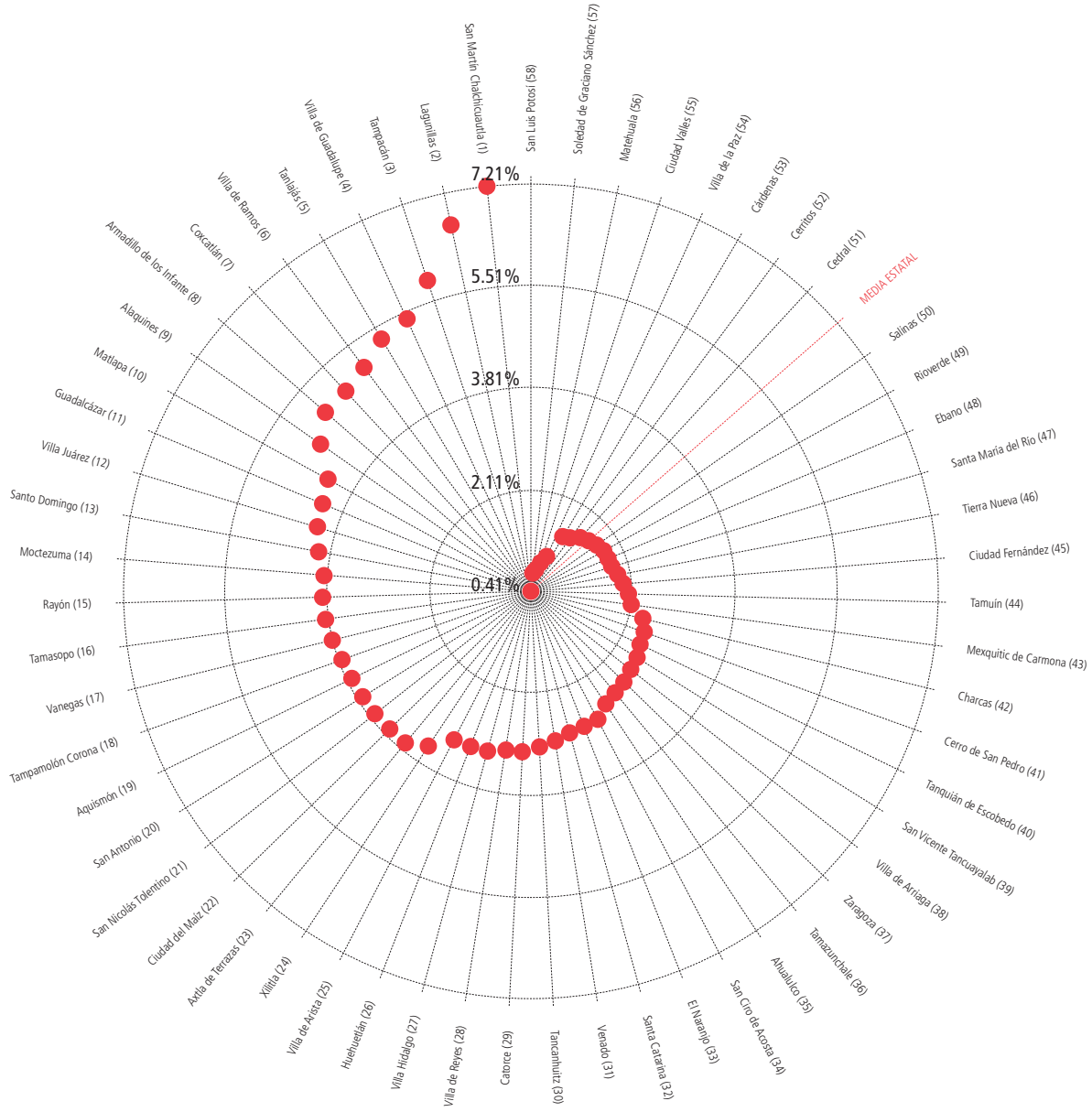


Gráfica 24.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



SLP

Gráfica 24.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Sinaloa tenía una población de 2,608,442 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.53% de la población nacional. El 1.33% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 2.06% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 2.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 9.4%.¹

Indicadores de desarrollo humano

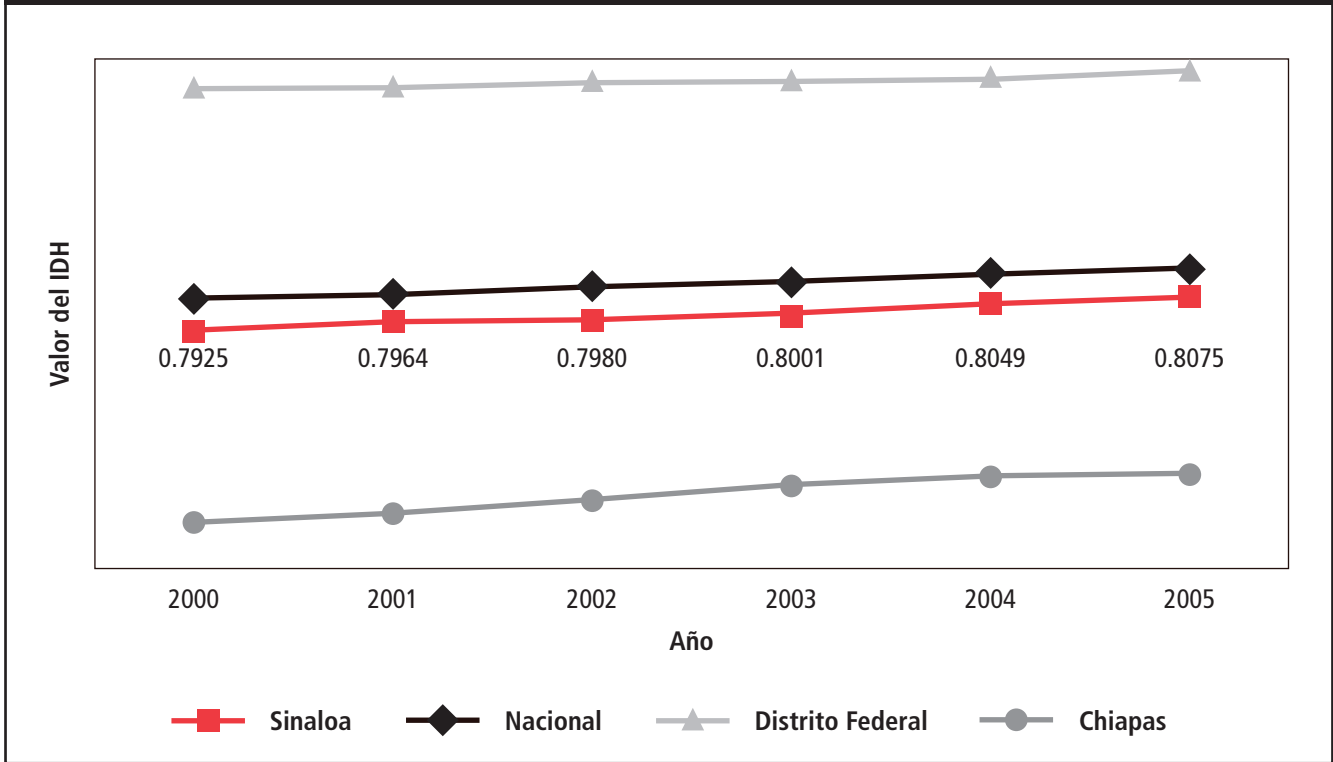
La información más reciente ubica a Sinaloa entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha mejorado, al pasar del lugar 18 en el año 2000 al 17 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8075, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.90%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 17, a 16 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 15 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 25.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 25.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.59%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.62% (ver [gráfica 25.3](#)).

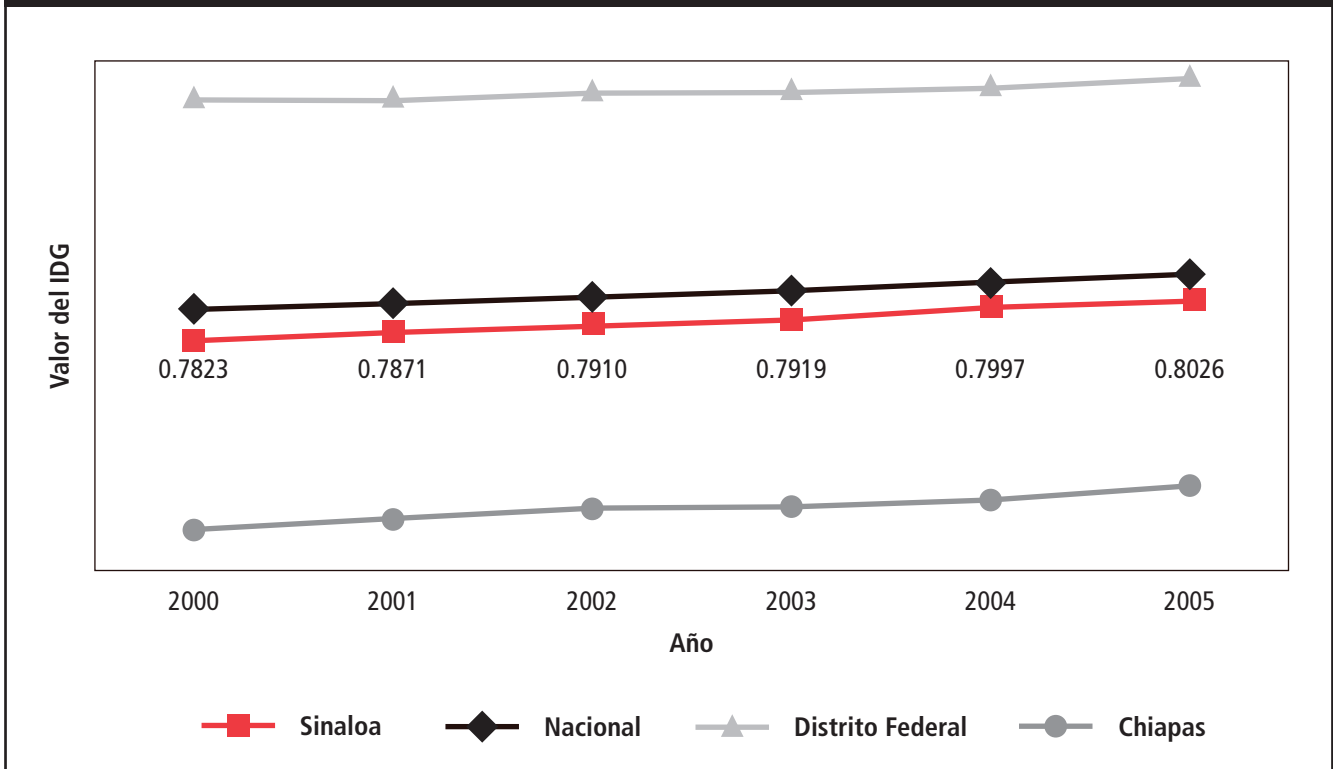
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5041, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 25.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 7.82% mientras el indicador nacional creció en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

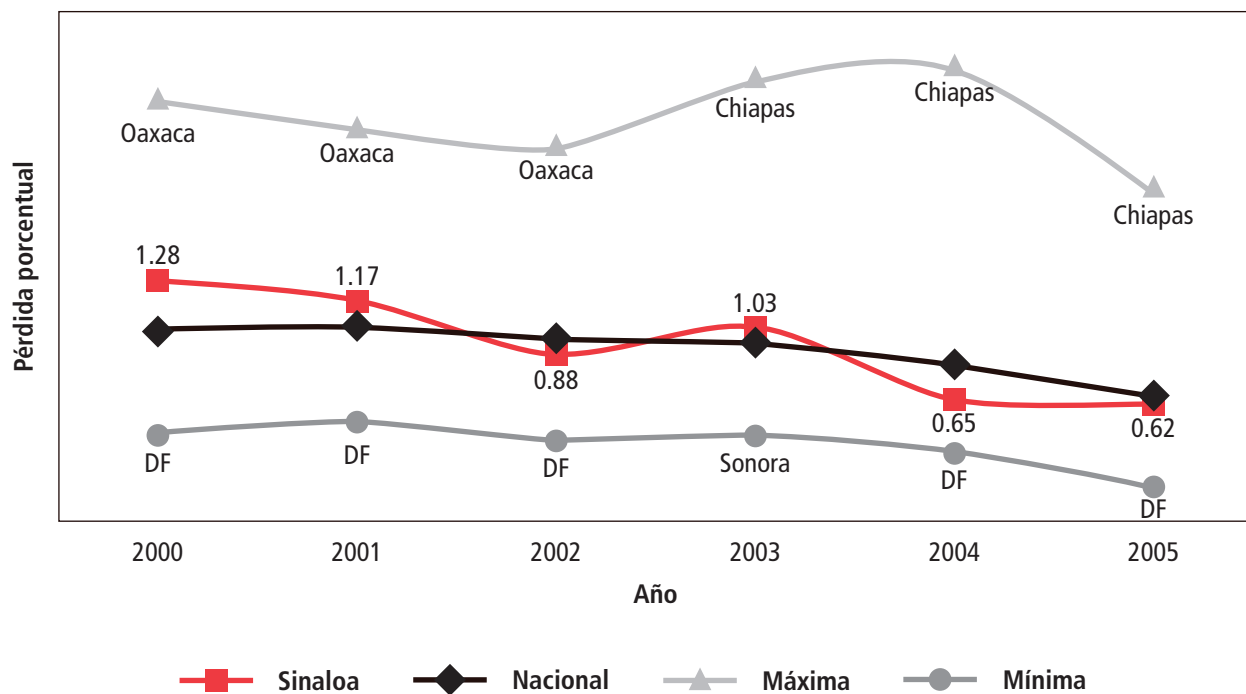
Gráfica 25.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 25.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

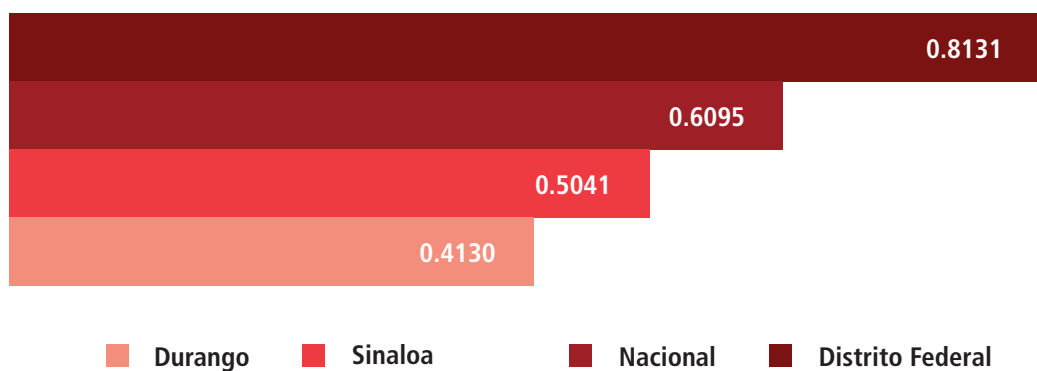


Gráfica 25.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



SIN

Gráfica 25.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 25.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Badiraguato y Choix tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Ahome y Mazatlán registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría de los municipios (72.22%) se encontraba abajo del promedio estatal. Escuinapa fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Elota fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 25.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Sinaloa tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Nicaragua. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 25.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Badiraguato y Choix tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Ahome y Mazatlán, el mayor. Asimismo 78% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Concordia y otros dos fueron los municipios que más retrocedieron en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Elota fue el que más avanzó.

La **gráfica 25.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Bolivia.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 25.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Culiacán fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Badiraguato registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 25.7**). En 67% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida

promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Sinaloa muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Bolivia.

Cuadro 25.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Ahome | 0.8245 | 4 | 0.8778 | 1 | 3 | 1.26% |
| Mazatlán | 0.8373 | 1 | 0.8720 | 2 | -1 | 0.82% |
| Culiacán | 0.8323 | 2 | 0.8634 | 3 | -1 | 0.74% |
| Salvador Alvarado | 0.8317 | 3 | 0.8620 | 4 | -1 | 0.72% |
| Angostura | 0.7709 | 7 | 0.8480 | 5 | 2 | 1.92% |
| El Fuerte | 0.7518 | 10 | 0.8240 | 6 | 4 | 1.85% |
| Guasave | 0.7801 | 5 | 0.8213 | 7 | -2 | 1.03% |
| Navolato | 0.7370 | 11 | 0.8142 | 8 | 3 | 2.01% |
| Escuinapa | 0.7780 | 6 | 0.8067 | 9 | -3 | 0.73% |
| Rosario | 0.7583 | 8 | 0.7764 | 10 | -2 | 0.48% |
| Concordia | 0.7552 | 9 | 0.7720 | 11 | -2 | 0.44% |
| Mocorito | 0.7343 | 12 | 0.7708 | 12 | - - - | 0.97% |
| Elota | 0.6862 | 18 | 0.7687 | 13 | 5 | 2.30% |
| San Ignacio | 0.7272 | 13 | 0.7618 | 14 | -1 | 0.93% |
| Sinaloa | 0.7224 | 14 | 0.7503 | 15 | -1 | 0.76% |
| Cosalá | 0.7111 | 15 | 0.7405 | 16 | -1 | 0.82% |
| Choix | 0.7033 | 17 | 0.7227 | 17 | - - - | 0.54% |
| Badiraguato | 0.7038 | 16 | 0.7129 | 18 | -2 | 0.26% |
| Media estatal | 0.7997 | | 0.8424 | | | 1.05% |

Cuadro 25.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

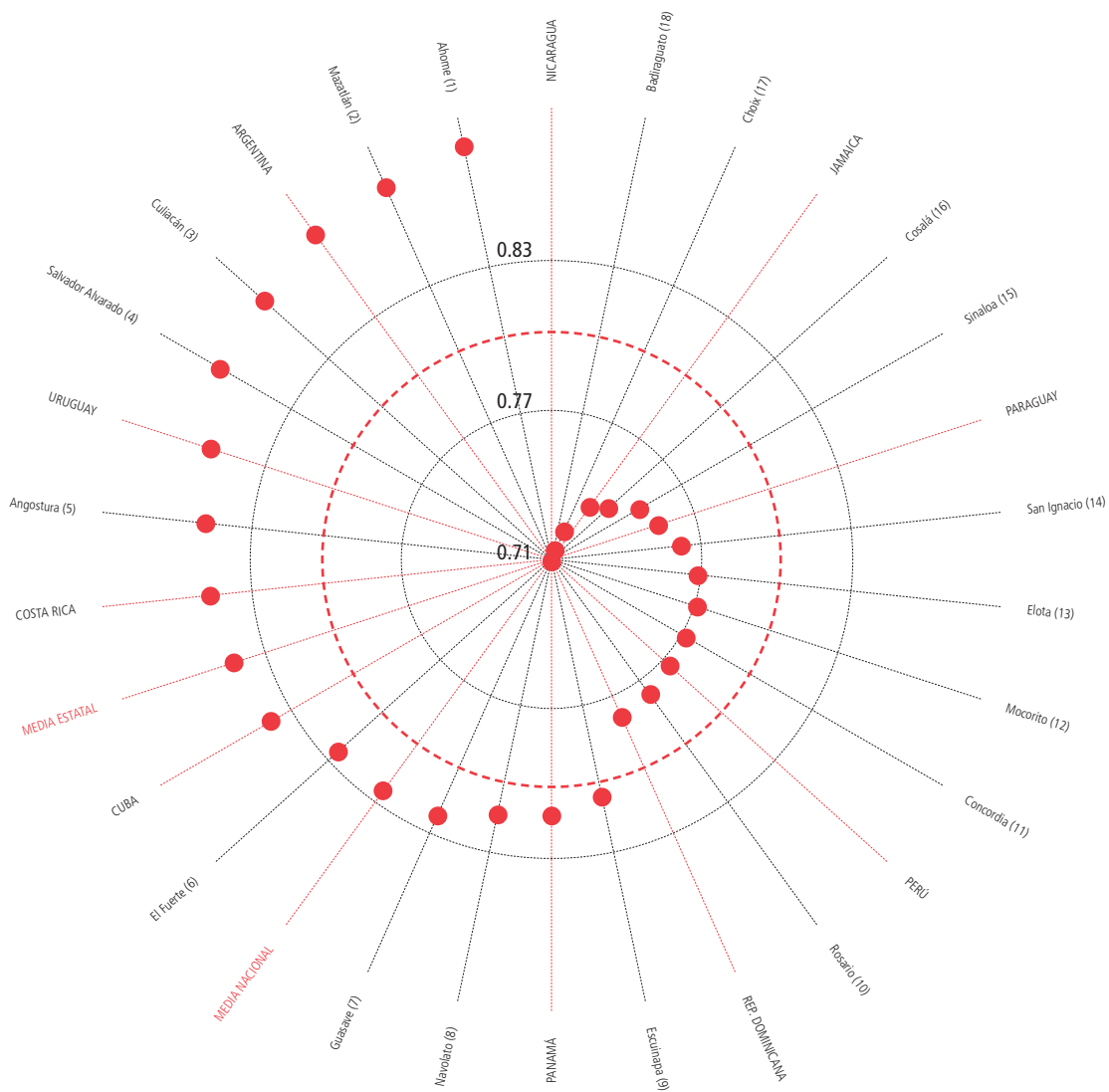
| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Ahome | 0.8120 | 4 | 0.8719 | 1 | 3 | 1.43% |
| Mazatlán | 0.8276 | 1 | 0.8679 | 2 | -1 | 0.96% |
| Culiacán | 0.8233 | 2 | 0.8597 | 3 | -1 | 0.87% |
| Salvador Alvarado | 0.8190 | 3 | 0.8557 | 4 | -1 | 0.88% |
| Angostura | 0.7465 | 7 | 0.8335 | 5 | 2 | 2.23% |
| Guasave | 0.7661 | 5 | 0.8139 | 6 | -1 | 1.22% |
| El Fuerte | 0.7326 | 9 | 0.8132 | 7 | 2 | 2.11% |
| Navolato | 0.7250 | 11 | 0.8084 | 8 | 3 | 2.20% |
| Escuinapa | 0.7597 | 6 | 0.7961 | 9 | -3 | 0.94% |
| Elota | 0.6764 | 16 | 0.7649 | 10 | 6 | 2.49% |
| Rosario | 0.7367 | 8 | 0.7632 | 11 | -3 | 0.71% |
| Mocorito | 0.7093 | 12 | 0.7543 | 12 | - - - | 1.24% |
| Concordia | 0.7255 | 10 | 0.7519 | 13 | -3 | 0.72% |
| San Ignacio | 0.6949 | 13 | 0.7385 | 14 | -1 | 1.22% |
| Sinaloa | 0.6928 | 14 | 0.7307 | 15 | -1 | 1.07% |
| Cosalá | 0.6801 | 15 | 0.7198 | 16 | -1 | 1.14% |
| Choix | 0.6726 | 17 | 0.7031 | 17 | - - - | 0.89% |
| Badiraguato | 0.6649 | 18 | 0.6844 | 18 | - - - | 0.58% |
| Media estatal | 0.7859 | | 0.8353 | | | 1.23% |

SIN

**Cuadro 25.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005**

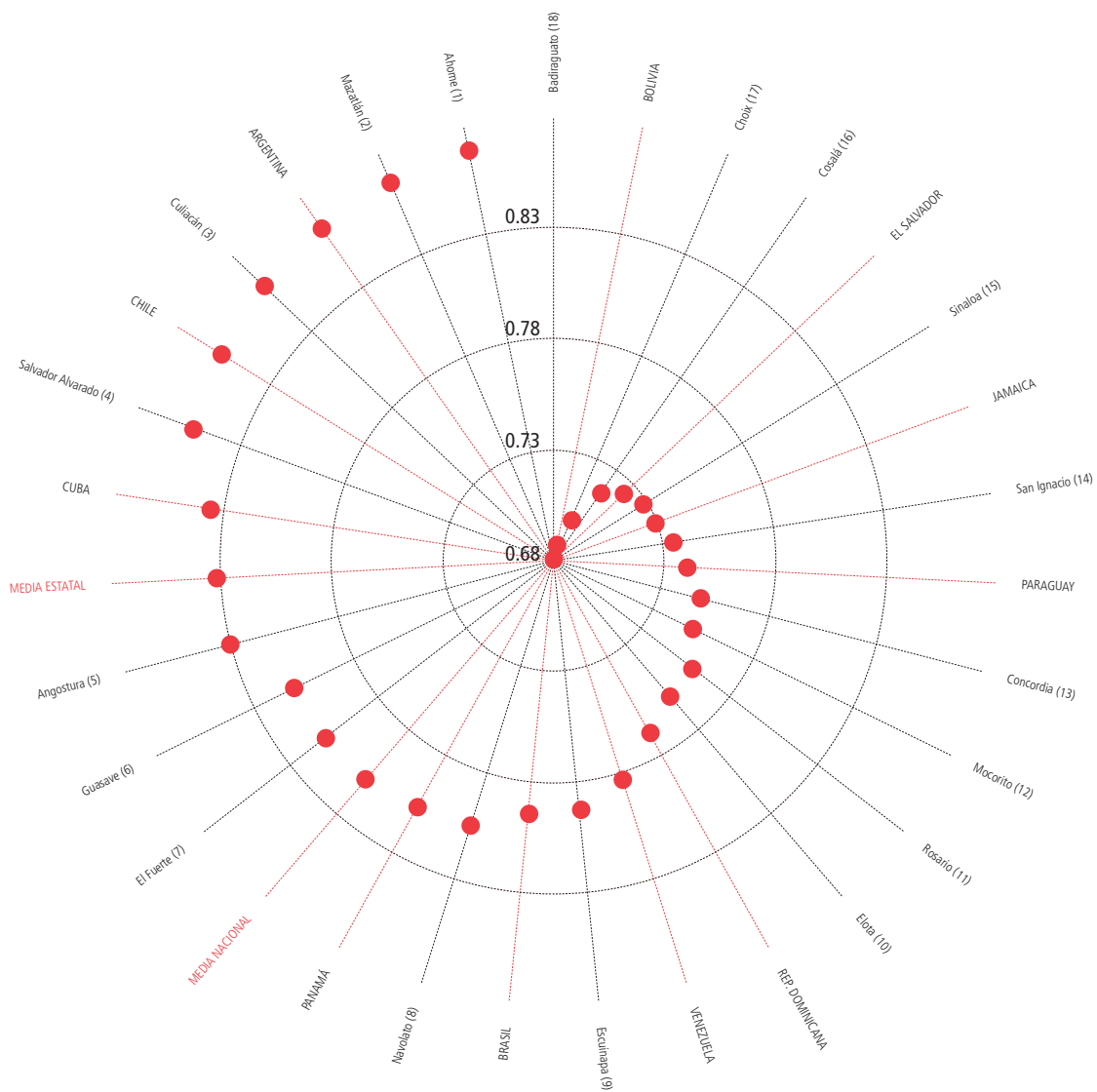
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Badiraguato | 5.53% | 4.00% | Escuinapa | 2.36% | 1.32% |
| San Ignacio | 4.44% | 3.06% | El Fuerte | 2.56% | 1.30% |
| Cosalá | 4.35% | 2.80% | Guasave | 1.80% | 0.90% |
| Choix | 4.37% | 2.71% | Salvador Alvarado | 1.52% | 0.73% |
| Sinaloa | 4.10% | 2.62% | Navolato | 1.62% | 0.71% |
| Concordia | 3.93% | 2.61% | Ahome | 1.51% | 0.68% |
| Mocorito | 3.41% | 2.15% | Elota | 1.43% | 0.50% |
| Rosario | 2.84% | 1.70% | Mazatlán | 1.16% | 0.47% |
| Angostura | 3.16% | 1.70% | Culiacán | 1.08% | 0.42% |
| | | | Media estatal | 1.73% | 0.84% |

Gráfica 25.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005

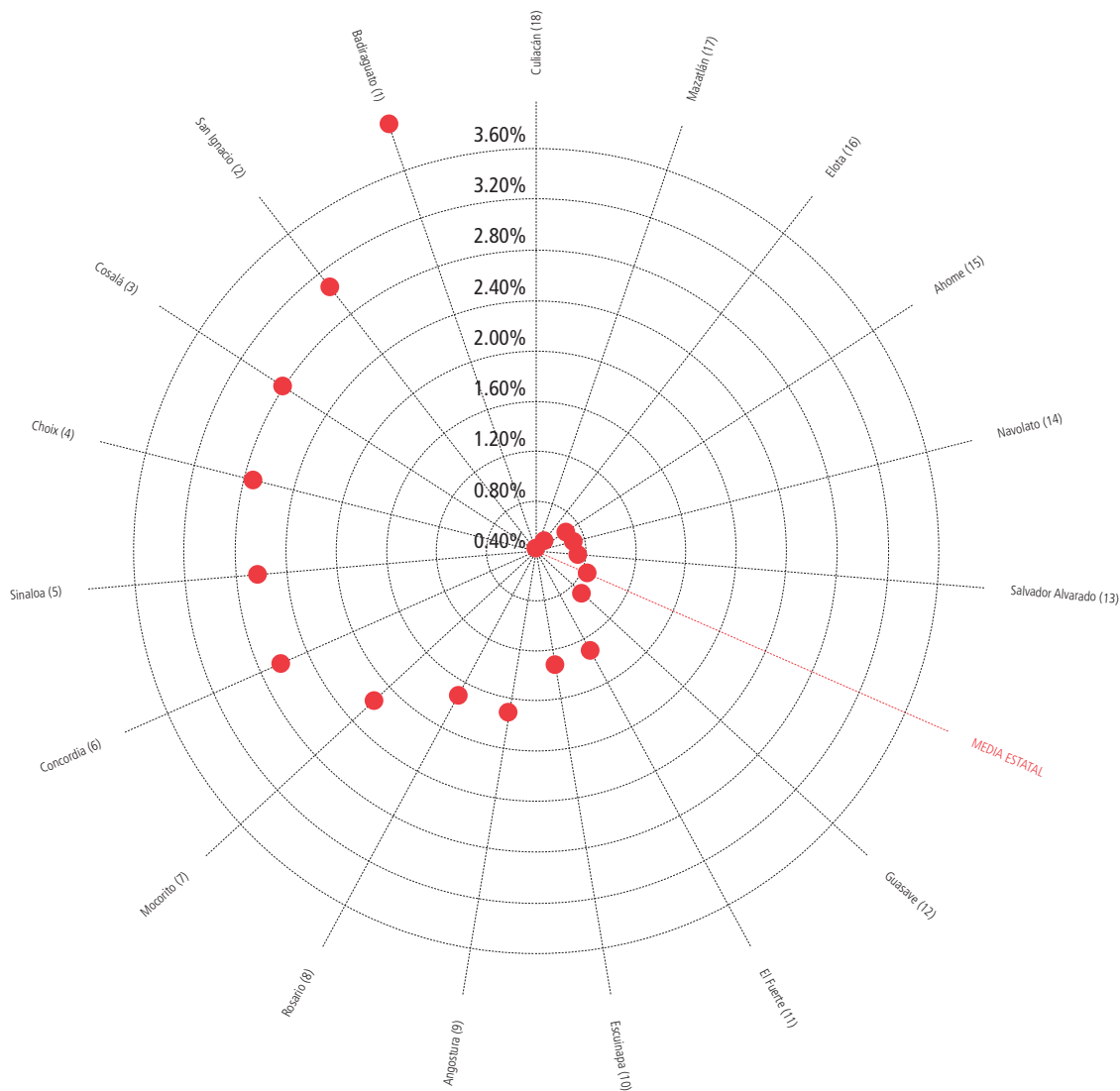


SIN

Gráfica 25.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 25.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



SIN

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Sonora tenía una población de 2,394,861 habitantes, de los cuales 50% eran hombres y 50% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.32% de la población nacional. El 2.46% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 2.85% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 8.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 10.9%.¹

Indicadores de desarrollo humano

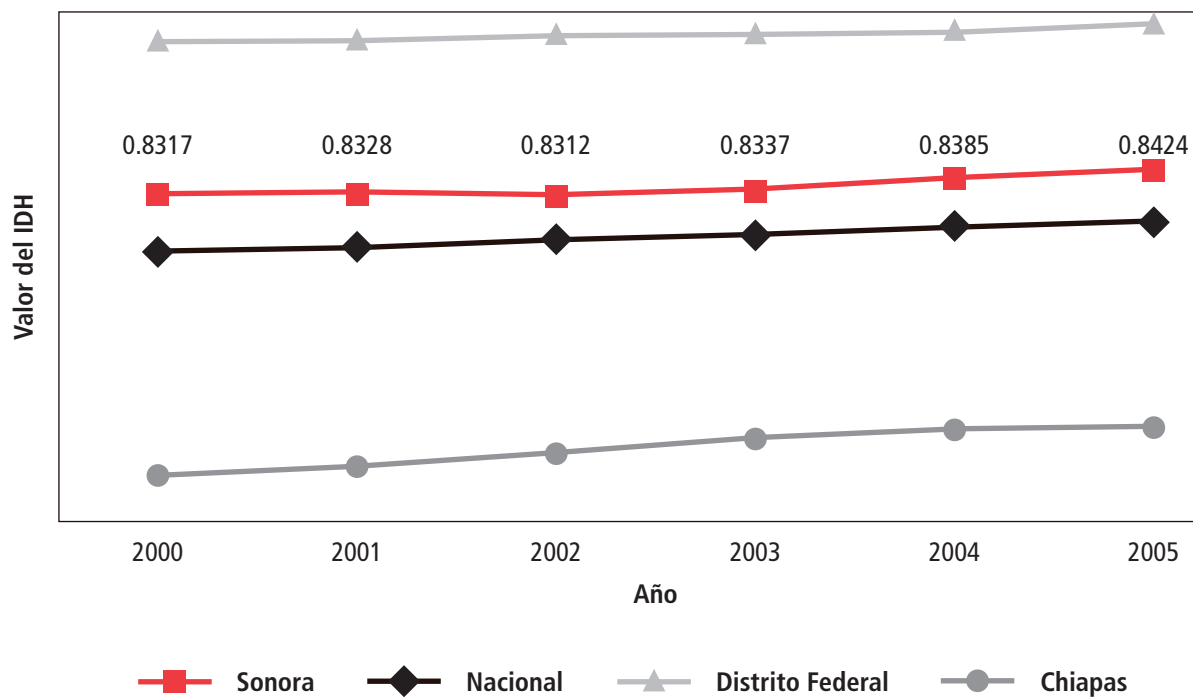
La información más reciente ubica a Sonora entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 8 en el año 2000 al 9 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8424, valor mayor al nacional (0.8200), aunque creció más lentamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.29%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 9, a ocho lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 23 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 26.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 26.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.84%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.57% (ver [gráfica 26.3](#)).

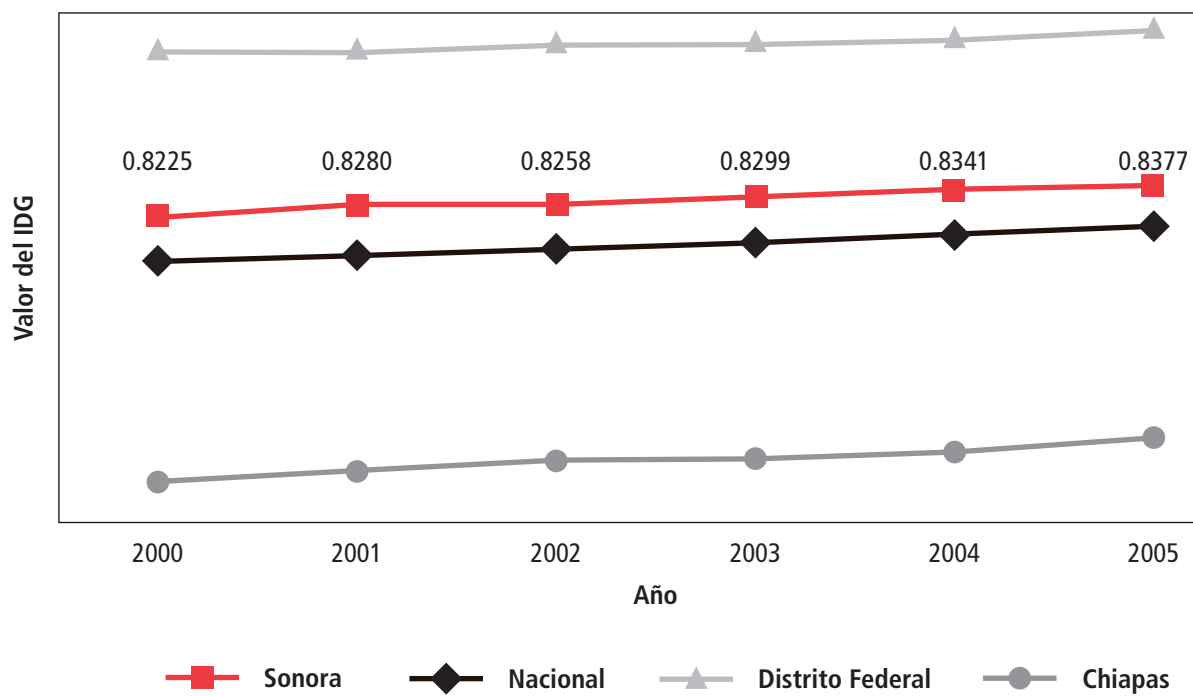
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6280, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 26.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 28.79% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

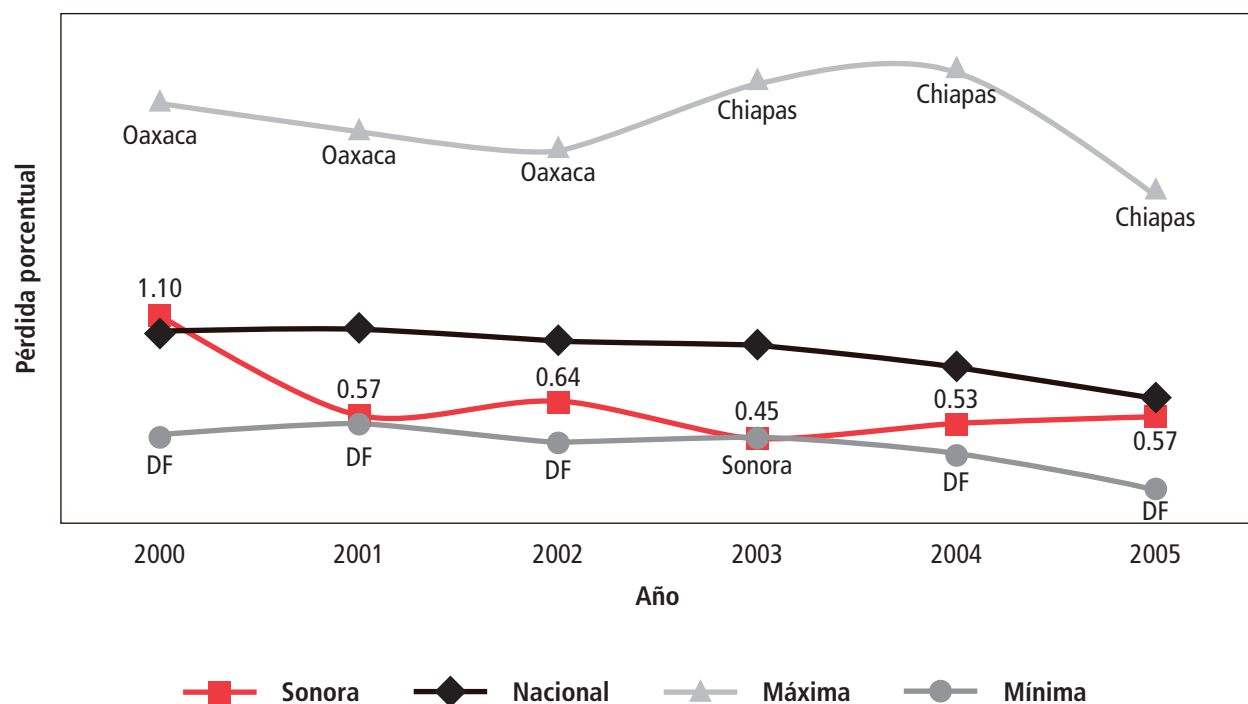
Gráfica 26.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 26.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005

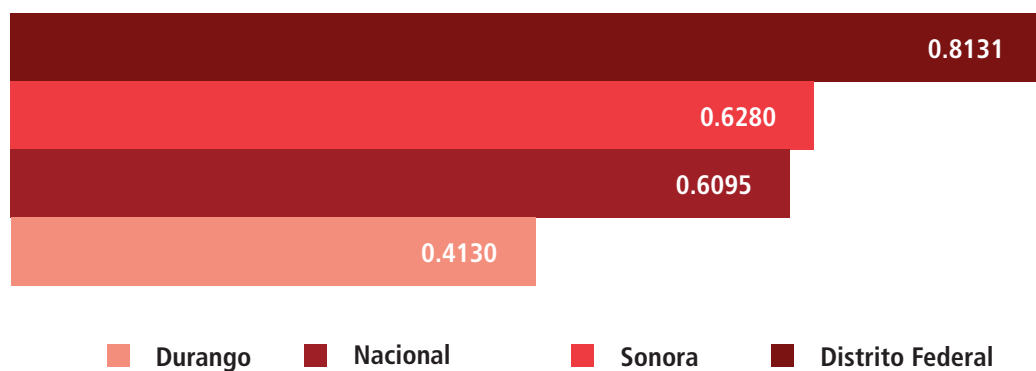


Gráfica 26.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



SON

Gráfica 26.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 26.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Yécora y Rosario tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Cananea y Hermosillo registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (83.33%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepache fue el municipio con mayor retroceso, mientras que Sahuaripa fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 26.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Sonora tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a El Salvador. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 26.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Yécora y Quiriego tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Cananea y Hermosillo, el mayor. Asimismo 85% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepache fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Sahuaripa fue el que más avanzó.

La **gráfica 26.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como El Salvador.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 26.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Hermosillo fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Trincheras registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 26.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Sonora muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y El Salvador.

Cuadro 26.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Cananea | 0.8269 | 3 | 0.8951 | 1 | 2 | 1.60% |
| Hermosillo | 0.8395 | 1 | 0.8912 | 2 | -1 | 1.20% |
| Moctezuma | 0.8009 | 18 | 0.8801 | 3 | 15 | 1.90% |
| Magdalena | 0.8189 | 5 | 0.8731 | 4 | 1 | 1.29% |
| Nogales | 0.8307 | 2 | 0.8726 | 5 | -3 | 0.99% |
| Nacoziari de García | 0.8234 | 4 | 0.8725 | 6 | -2 | 1.17% |
| Santa Ana | 0.7943 | 22 | 0.8655 | 7 | 15 | 1.73% |
| Puerto Peñasco | 0.8081 | 12 | 0.8655 | 8 | 4 | 1.38% |
| Cajeme | 0.8145 | 9 | 0.8636 | 9 | - - - | 1.18% |
| Agua Prieta | 0.8061 | 15 | 0.8605 | 10 | 5 | 1.32% |
| Naco | 0.7921 | 24 | 0.8592 | 11 | 13 | 1.64% |
| San Felipe de Jesús | 0.7989 | 19 | 0.8589 | 12 | 7 | 1.46% |
| Oquitoa | 0.7959 | 21 | 0.8579 | 13 | 8 | 1.51% |
| Granados | 0.8159 | 7 | 0.8566 | 14 | -7 | 0.98% |
| Cumpas | 0.7910 | 27 | 0.8556 | 15 | 12 | 1.58% |
| San Luis Río Colorado | 0.8106 | 10 | 0.8551 | 16 | -6 | 1.08% |
| Guaymas | 0.8100 | 11 | 0.8536 | 17 | -6 | 1.06% |
| Fronteras | 0.8162 | 6 | 0.8523 | 18 | -12 | 0.87% |
| Benjamín Hill | 0.8080 | 13 | 0.8514 | 19 | -6 | 1.05% |
| Pitiquito | 0.7715 | 43 | 0.8498 | 20 | 23 | 1.95% |
| Bacoachi | 0.7886 | 28 | 0.8463 | 21 | 7 | 1.42% |
| Huépac | 0.8158 | 8 | 0.8459 | 22 | -14 | 0.73% |
| General Plutarco Elías Calles | 0.7921 | 25 | 0.8362 | 23 | 2 | 1.09% |
| Empalme | 0.7924 | 23 | 0.8357 | 24 | -1 | 1.07% |
| Caborca | 0.7968 | 20 | 0.8356 | 25 | -5 | 0.95% |
| Mazatán | 0.8061 | 16 | 0.8351 | 26 | -10 | 0.71% |
| Baviácora | 0.7743 | 41 | 0.8345 | 27 | 14 | 1.51% |
| Huásabas | 0.8063 | 14 | 0.8322 | 28 | -14 | 0.63% |
| Imuris | 0.7825 | 33 | 0.8309 | 29 | 4 | 1.21% |
| Bacadéhuachi | 0.7639 | 54 | 0.8299 | 30 | 24 | 1.67% |
| Ures | 0.7799 | 37 | 0.8293 | 31 | 6 | 1.24% |
| Arizpe | 0.7670 | 47 | 0.8292 | 32 | 15 | 1.57% |
| Suaqui Grande | 0.7848 | 31 | 0.8291 | 33 | -2 | 1.11% |
| Banámichi | 0.7886 | 29 | 0.8278 | 34 | -5 | 0.98% |
| Sahuaripa | 0.7526 | 60 | 0.8263 | 35 | 25 | 1.89% |
| Atil | 0.7920 | 26 | 0.8261 | 36 | -10 | 0.85% |
| Soyopa | 0.7614 | 55 | 0.8255 | 37 | 18 | 1.63% |
| Navjoa | 0.7780 | 39 | 0.8252 | 38 | 1 | 1.18% |
| Divisaderos | 0.7841 | 32 | 0.8238 | 39 | -7 | 0.99% |
| San Pedro de la Cueva | 0.7771 | 40 | 0.8225 | 40 | - - - | 1.14% |
| Aconchi | 0.7735 | 42 | 0.8205 | 41 | 1 | 1.19% |
| Bavispe | 0.7800 | 36 | 0.8204 | 42 | -6 | 1.02% |
| Carbó | 0.7597 | 56 | 0.8201 | 43 | 13 | 1.54% |

Cuadro 26.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Villa Pesqueira | 0.7815 | 34 | 0.8195 | 44 | -10 | 0.95% |
| Altar | 0.7686 | 45 | 0.8186 | 45 | - - - | 1.27% |
| Huachinera | 0.7648 | 50 | 0.8166 | 46 | 4 | 1.32% |
| La Colorada | 0.7695 | 44 | 0.8126 | 47 | -3 | 1.09% |
| Cucurpe | 0.7511 | 61 | 0.8123 | 48 | 13 | 1.58% |
| Opodepe | 0.7642 | 53 | 0.8100 | 49 | 4 | 1.17% |
| Bacanora | 0.7568 | 59 | 0.8100 | 50 | 9 | 1.37% |
| Rayón | 0.7802 | 35 | 0.8086 | 51 | -16 | 0.72% |
| Nácori Chico | 0.7486 | 63 | 0.8075 | 52 | 11 | 1.53% |
| Arivechi | 0.7655 | 49 | 0.8066 | 53 | -4 | 1.05% |
| Santa Cruz | 0.7856 | 30 | 0.8058 | 54 | -24 | 0.51% |
| Villa Hidalgo | 0.7787 | 38 | 0.8048 | 55 | -17 | 0.66% |
| Tepache | 0.8031 | 17 | 0.8009 | 56 | -39 | -0.05% |
| Huatabampo | 0.7499 | 62 | 0.8002 | 57 | 5 | 1.31% |
| Sáric | 0.7675 | 46 | 0.7996 | 58 | -12 | 0.82% |
| San Javier | 0.7659 | 48 | 0.7966 | 59 | -11 | 0.79% |
| Onavas | 0.7405 | 67 | 0.7921 | 60 | 7 | 1.36% |
| Bácum | 0.7482 | 65 | 0.7882 | 61 | 4 | 1.05% |
| Benito Juárez | 0.7587 | 57 | 0.7881 | 62 | -5 | 0.76% |
| Trincheras | 0.7645 | 52 | 0.7880 | 63 | -11 | 0.61% |
| San Ignacio Río Muerto | 0.7440 | 66 | 0.7854 | 64 | 2 | 1.09% |
| Bacerac | 0.7587 | 58 | 0.7776 | 65 | -7 | 0.50% |
| Tubutama | 0.7646 | 51 | 0.7703 | 66 | -15 | 0.15% |
| Etchojoa | 0.7484 | 64 | 0.7624 | 67 | -3 | 0.37% |
| San Miguel de Horcasitas | 0.6940 | 71 | 0.7585 | 68 | 3 | 1.79% |
| Alamos | 0.7173 | 70 | 0.7560 | 69 | 1 | 1.06% |
| Quiriego | 0.6825 | 72 | 0.7357 | 70 | 2 | 1.51% |
| Rosario | 0.7260 | 69 | 0.7319 | 71 | -2 | 0.16% |
| Yécora | 0.7315 | 68 | 0.7222 | 72 | -4 | -0.25% |
| Media estatal | 0.8087 | | 0.8580 | | | 1.19% |

Cuadro 26.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Cananea | 0.8134 | 3 | 0.8882 | 1 | 2 | 1.77% |
| Hermosillo | 0.8311 | 1 | 0.8878 | 2 | -1 | 1.33% |
| Moctezuma | 0.7862 | 15 | 0.8721 | 3 | 12 | 2.10% |
| Nogales | 0.8216 | 2 | 0.8683 | 4 | -2 | 1.11% |
| Magdalena | 0.8075 | 4 | 0.8679 | 5 | -1 | 1.45% |
| Puerto Peñasco | 0.7946 | 12 | 0.8594 | 6 | 6 | 1.58% |
| Cajeme | 0.8046 | 5 | 0.8593 | 7 | -2 | 1.32% |
| Nacozari de García | 0.8034 | 6 | 0.8592 | 8 | -2 | 1.35% |
| Santa Ana | 0.7792 | 21 | 0.8578 | 9 | 12 | 1.94% |
| Agua Prieta | 0.7946 | 11 | 0.8549 | 10 | 1 | 1.47% |
| Naco | 0.7776 | 23 | 0.8528 | 11 | 12 | 1.86% |
| San Luis Río Colorado | 0.8000 | 7 | 0.8502 | 12 | -5 | 1.23% |
| San Felipe de Jesús | 0.7852 | 17 | 0.8502 | 13 | 4 | 1.61% |
| Guaymas | 0.7983 | 8 | 0.8478 | 14 | -6 | 1.21% |
| Benjamín Hill | 0.7978 | 9 | 0.8453 | 15 | -6 | 1.16% |
| Pitiquito | 0.7558 | 35 | 0.8415 | 16 | 19 | 2.17% |
| Cumpas | 0.7662 | 28 | 0.8395 | 17 | 11 | 1.84% |
| Granados | 0.7907 | 14 | 0.8388 | 18 | -4 | 1.19% |
| Fronteras | 0.7925 | 13 | 0.8373 | 19 | -6 | 1.10% |
| Huépac | 0.7954 | 10 | 0.8352 | 20 | -10 | 0.98% |
| Oquitoa | 0.7622 | 31 | 0.8338 | 21 | 10 | 1.81% |
| Empalme | 0.7828 | 19 | 0.8313 | 22 | -3 | 1.21% |
| Caborca | 0.7853 | 16 | 0.8295 | 23 | -7 | 1.10% |
| General Plutarco Elías Calles | 0.7756 | 24 | 0.8269 | 24 | - - - | 1.29% |
| Imuris | 0.7688 | 26 | 0.8235 | 25 | 1 | 1.38% |
| Baviácora | 0.7562 | 34 | 0.8234 | 26 | 8 | 1.72% |
| Atil | 0.7820 | 20 | 0.8223 | 27 | -7 | 1.01% |
| Bacoachi | 0.7525 | 37 | 0.8219 | 28 | 9 | 1.78% |
| Mazatán | 0.7830 | 18 | 0.8198 | 29 | -11 | 0.92% |
| Banámichi | 0.7713 | 25 | 0.8189 | 30 | -5 | 1.21% |
| Arizpe | 0.7469 | 42 | 0.8177 | 31 | 11 | 1.83% |
| Navojoa | 0.7636 | 30 | 0.8175 | 32 | -2 | 1.37% |
| Ures | 0.7578 | 33 | 0.8157 | 33 | - - - | 1.49% |
| Huásabas | 0.7791 | 22 | 0.8145 | 34 | -12 | 0.89% |
| Bacadéhuachi | 0.7371 | 52 | 0.8131 | 35 | 17 | 1.98% |
| Suaqui Grande | 0.7582 | 32 | 0.8126 | 36 | -4 | 1.40% |
| Divisaderos | 0.7642 | 29 | 0.8111 | 37 | -8 | 1.20% |
| Sahuaripa | 0.7290 | 59 | 0.8104 | 38 | 21 | 2.14% |
| Carbó | 0.7411 | 46 | 0.8082 | 39 | 7 | 1.75% |
| Aconchi | 0.7524 | 38 | 0.8079 | 40 | -2 | 1.43% |
| Soyopa | 0.7319 | 57 | 0.8070 | 41 | 16 | 1.97% |
| Altar | 0.7494 | 41 | 0.8065 | 42 | -1 | 1.48% |
| San Pedro de la Cueva | 0.7497 | 39 | 0.8038 | 43 | -4 | 1.40% |
| Villa Pesqueira | 0.7497 | 40 | 0.8001 | 44 | -4 | 1.31% |

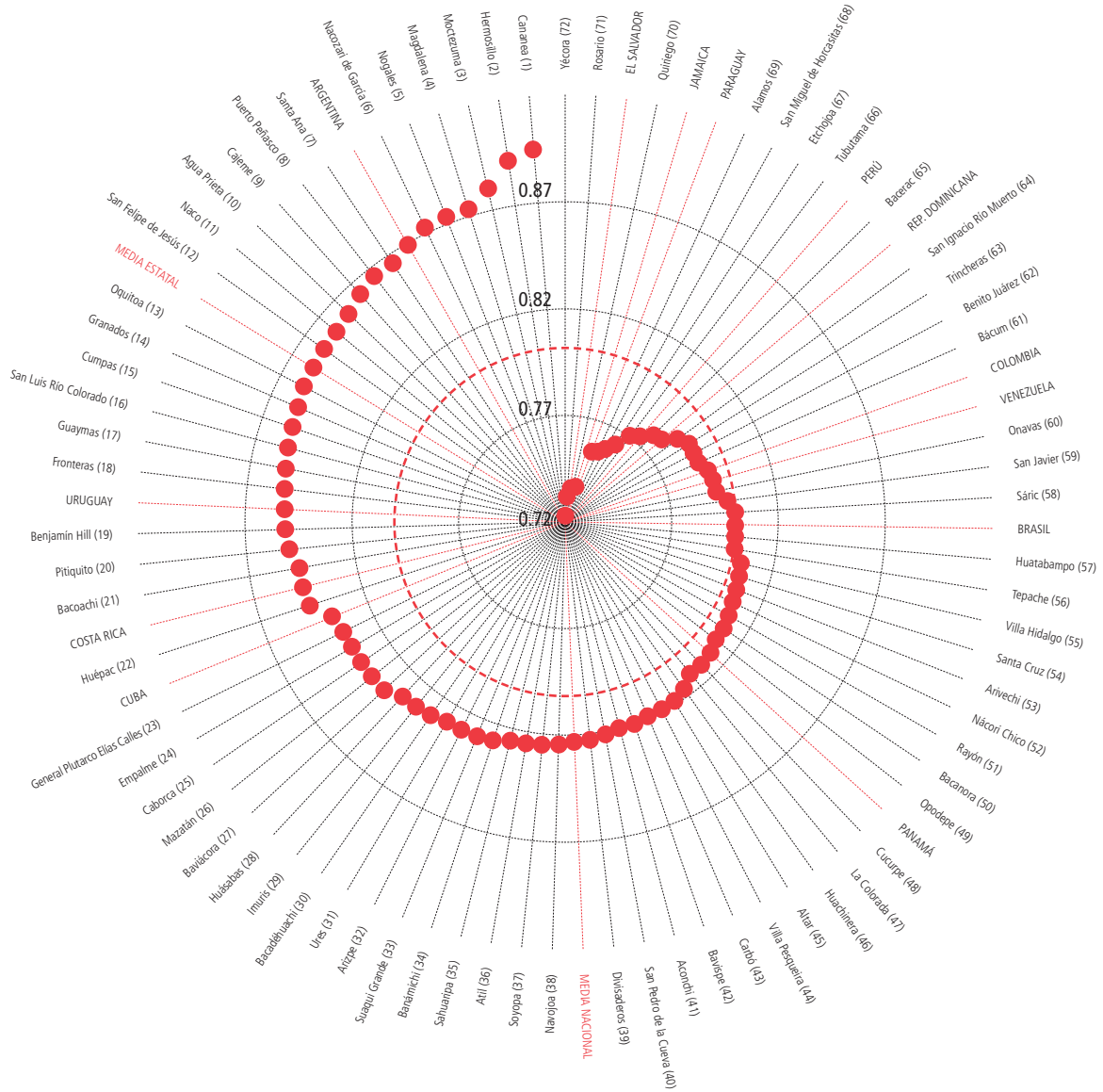
Cuadro 26.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Bacanora | 0.7367 | 53 | 0.7970 | 45 | 8 | 1.58% |
| La Colorada | 0.7446 | 44 | 0.7959 | 46 | -2 | 1.34% |
| Huachinera | 0.7336 | 54 | 0.7959 | 47 | 7 | 1.64% |
| Cucurpe | 0.7255 | 62 | 0.7946 | 48 | 14 | 1.84% |
| Opodepe | 0.7398 | 50 | 0.7934 | 49 | 1 | 1.41% |
| Arivechi | 0.7428 | 45 | 0.7924 | 50 | -5 | 1.30% |
| Huatabampo | 0.7330 | 56 | 0.7907 | 51 | 5 | 1.53% |
| Bavispe | 0.7410 | 48 | 0.7894 | 52 | -4 | 1.28% |
| Rayón | 0.7459 | 43 | 0.7855 | 53 | -10 | 1.04% |
| Santa Cruz | 0.7541 | 36 | 0.7829 | 54 | -18 | 0.75% |
| Nácori Chico | 0.7088 | 67 | 0.7792 | 55 | 12 | 1.91% |
| Villa Hidalgo | 0.7411 | 47 | 0.7778 | 56 | -9 | 0.97% |
| Benito Juárez | 0.7399 | 49 | 0.7767 | 57 | -8 | 0.98% |
| Onavas | 0.7122 | 66 | 0.7762 | 58 | 8 | 1.74% |
| San Javier | 0.7396 | 51 | 0.7758 | 59 | -8 | 0.96% |
| Bácum | 0.7268 | 61 | 0.7748 | 60 | 1 | 1.29% |
| Tepache | 0.7672 | 27 | 0.7740 | 61 | -34 | 0.17% |
| Sáric | 0.7309 | 58 | 0.7733 | 62 | -4 | 1.13% |
| San Ignacio Río Muerto | 0.7186 | 65 | 0.7686 | 63 | 2 | 1.36% |
| Trincheras | 0.7225 | 63 | 0.7566 | 64 | -1 | 0.93% |
| Bacerac | 0.7209 | 64 | 0.7505 | 65 | -1 | 0.81% |
| San Miguel de Horcasitas | 0.6808 | 71 | 0.7497 | 66 | 5 | 1.95% |
| Etchojoa | 0.7279 | 60 | 0.7497 | 67 | -7 | 0.59% |
| Tubutama | 0.7336 | 55 | 0.7474 | 68 | -13 | 0.37% |
| Alamos | 0.6870 | 70 | 0.7361 | 69 | 1 | 1.39% |
| Rosario | 0.6987 | 69 | 0.7133 | 70 | -1 | 0.41% |
| Quiriego | 0.6440 | 72 | 0.7102 | 71 | 1 | 1.97% |
| Yécora | 0.7000 | 68 | 0.6982 | 72 | -4 | -0.05% |
| Media estatal | 0.7966 | | 0.8521 | | | 1.35% |

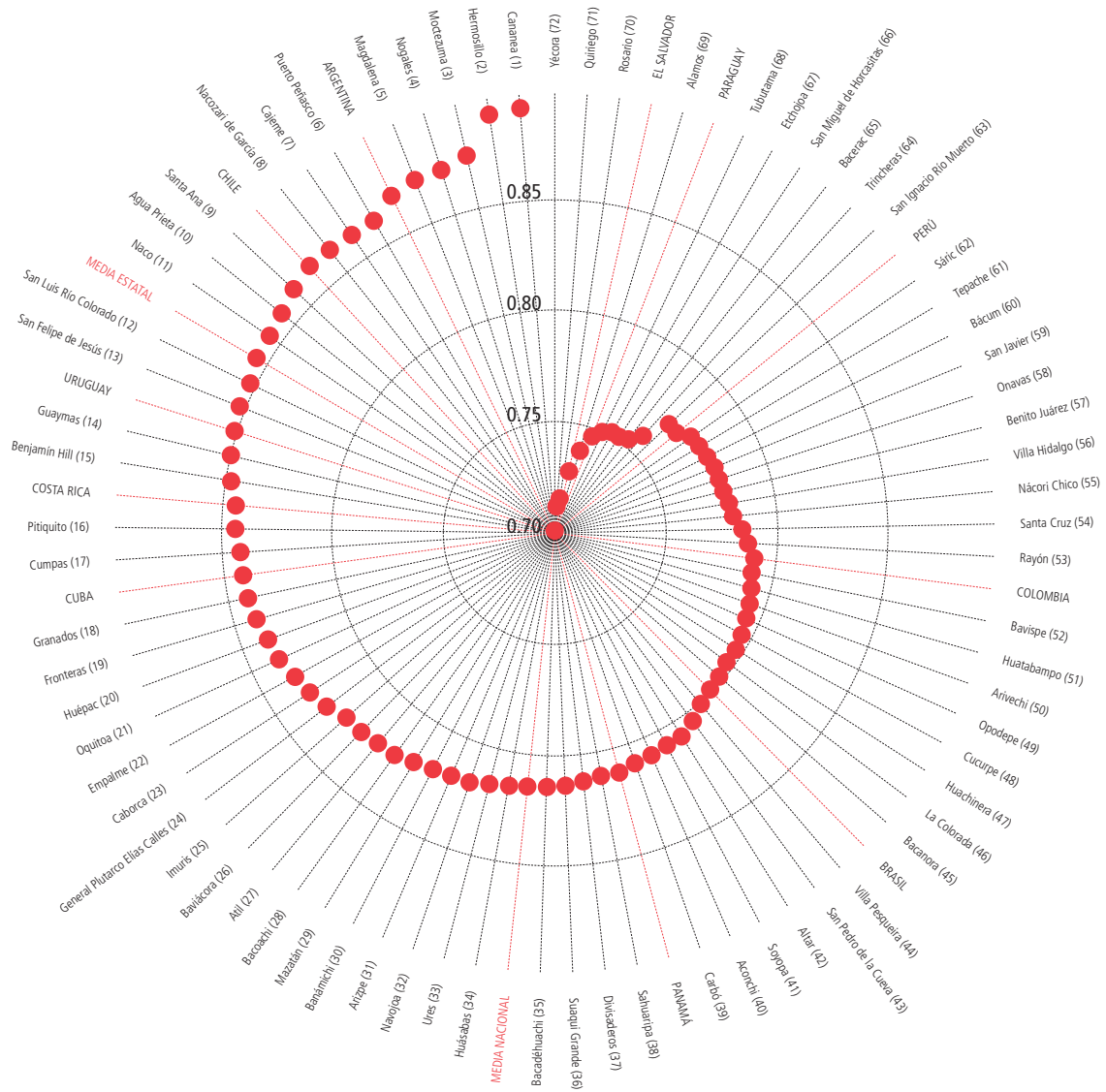
Cuadro 26.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------|-------|-------|-------------------------------|--------------|--------------|
| Trincheras | 5.49% | 3.98% | Etchojoa | 2.74% | 1.67% |
| Bavispe | 5.01% | 3.78% | Ures | 2.84% | 1.63% |
| Nácori Chico | 5.32% | 3.51% | Bacanora | 2.65% | 1.60% |
| Bacerac | 4.98% | 3.49% | Divisaderos | 2.54% | 1.55% |
| Quiriego | 5.63% | 3.47% | Aconchi | 2.73% | 1.54% |
| Tepache | 4.47% | 3.37% | Nacozari de García | 2.43% | 1.53% |
| Villa Hidalgo | 4.84% | 3.36% | Altar | 2.50% | 1.47% |
| Yécora | 4.31% | 3.32% | Carbó | 2.45% | 1.45% |
| Sáric | 4.78% | 3.30% | Benito Juárez | 2.48% | 1.44% |
| Tubutama | 4.06% | 2.98% | Arizpe | 2.62% | 1.38% |
| Bacoachi | 4.58% | 2.89% | Baviácora | 2.33% | 1.33% |
| Rayón | 4.39% | 2.85% | Huépac | 2.50% | 1.27% |
| Santa Cruz | 4.02% | 2.85% | Huatabampo | 2.25% | 1.19% |
| Oquitoa | 4.24% | 2.81% | San Miguel de Horcasitas | 1.91% | 1.16% |
| Alamos | 4.22% | 2.63% | General Plutarco Elías Calles | 2.08% | 1.11% |
| San Javier | 3.43% | 2.61% | Banámichi | 2.20% | 1.08% |
| Huachinera | 4.07% | 2.54% | San Felipe de Jesús | 1.73% | 1.01% |
| Rosario | 3.76% | 2.54% | Pitiquito | 2.04% | 0.97% |
| Villa Pesqueira | 4.07% | 2.37% | Navojoa | 1.84% | 0.92% |
| San Pedro de la Cueva | 3.52% | 2.27% | Moctezuma | 1.84% | 0.91% |
| Soyopa | 3.87% | 2.24% | Santa Ana | 1.91% | 0.90% |
| Cucurpe | 3.41% | 2.18% | Imuris | 1.75% | 0.89% |
| San Ignacio Río Muerto | 3.42% | 2.14% | Cananea | 1.62% | 0.77% |
| Huásabas | 3.38% | 2.12% | Naco | 1.83% | 0.75% |
| Granados | 3.09% | 2.08% | Caborca | 1.45% | 0.72% |
| La Colorada | 3.24% | 2.05% | Benjamín Hill | 1.27% | 0.72% |
| Opodepe | 3.19% | 2.05% | Puerto Peñasco | 1.67% | 0.70% |
| Bacadéhuachi | 3.51% | 2.03% | Guaymas | 1.44% | 0.68% |
| Onavas | 3.81% | 2.01% | Agua Prieta | 1.43% | 0.65% |
| Suaqui Grande | 3.39% | 2.00% | Magdalena | 1.40% | 0.60% |
| Sahuaripa | 3.14% | 1.93% | San Luis Río Colorado | 1.30% | 0.57% |
| Cumpas | 3.13% | 1.88% | Empalme | 1.22% | 0.53% |
| Mazatán | 2.87% | 1.83% | Cajeme | 1.21% | 0.50% |
| Fronteras | 2.89% | 1.76% | Nogales | 1.10% | 0.49% |
| Arivechi | 2.97% | 1.75% | Atil | 1.26% | 0.46% |
| Bácum | 2.86% | 1.70% | Hermosillo | 1.00% | 0.38% |
| Media estatal | | | | 1.50% | 0.70% |

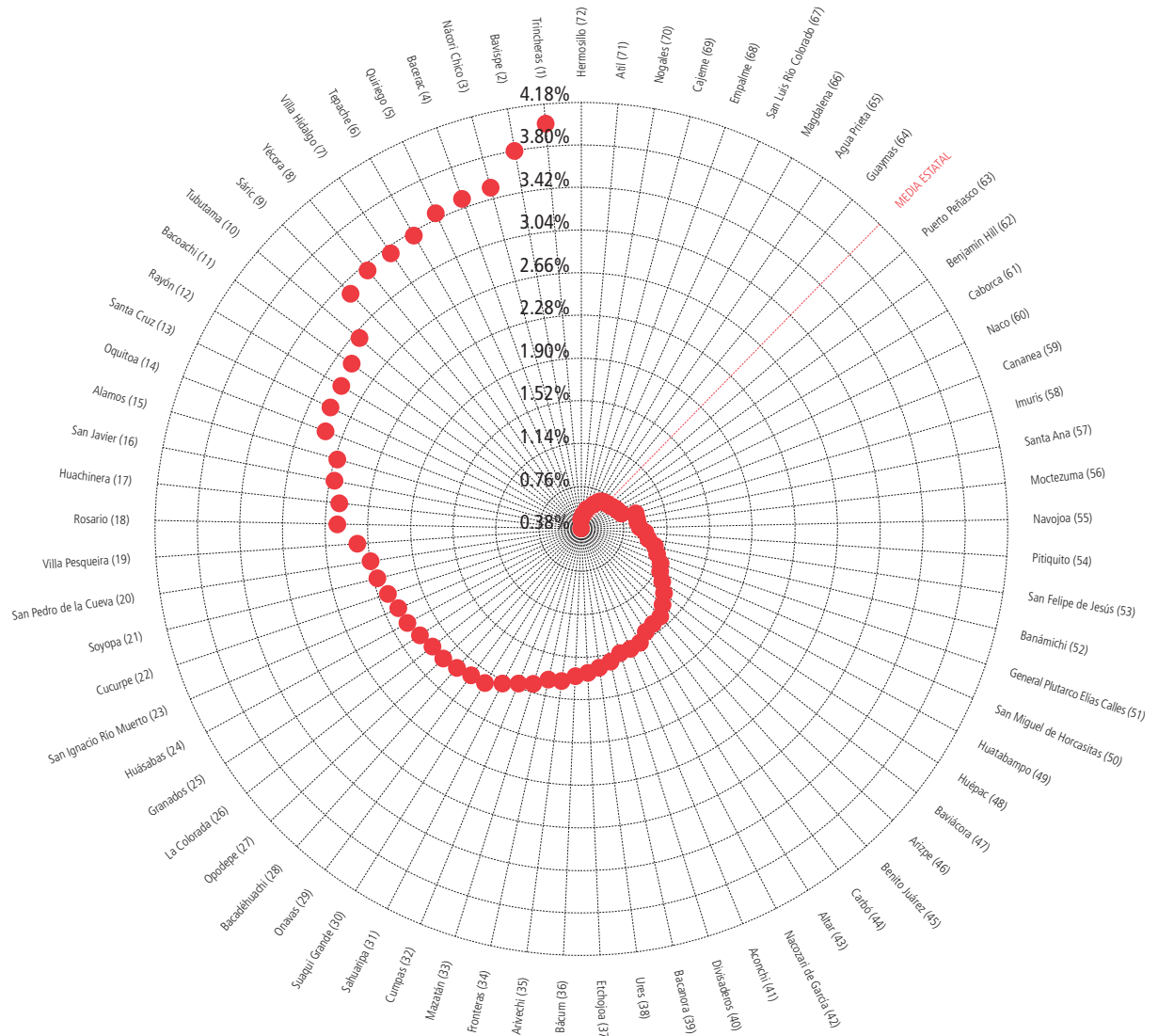
Gráfica 26.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 26.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 26.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Tabasco tenía una población de 1,989,969 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.93% de la población nacional. El 2.96% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.14% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 5.2% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 6.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

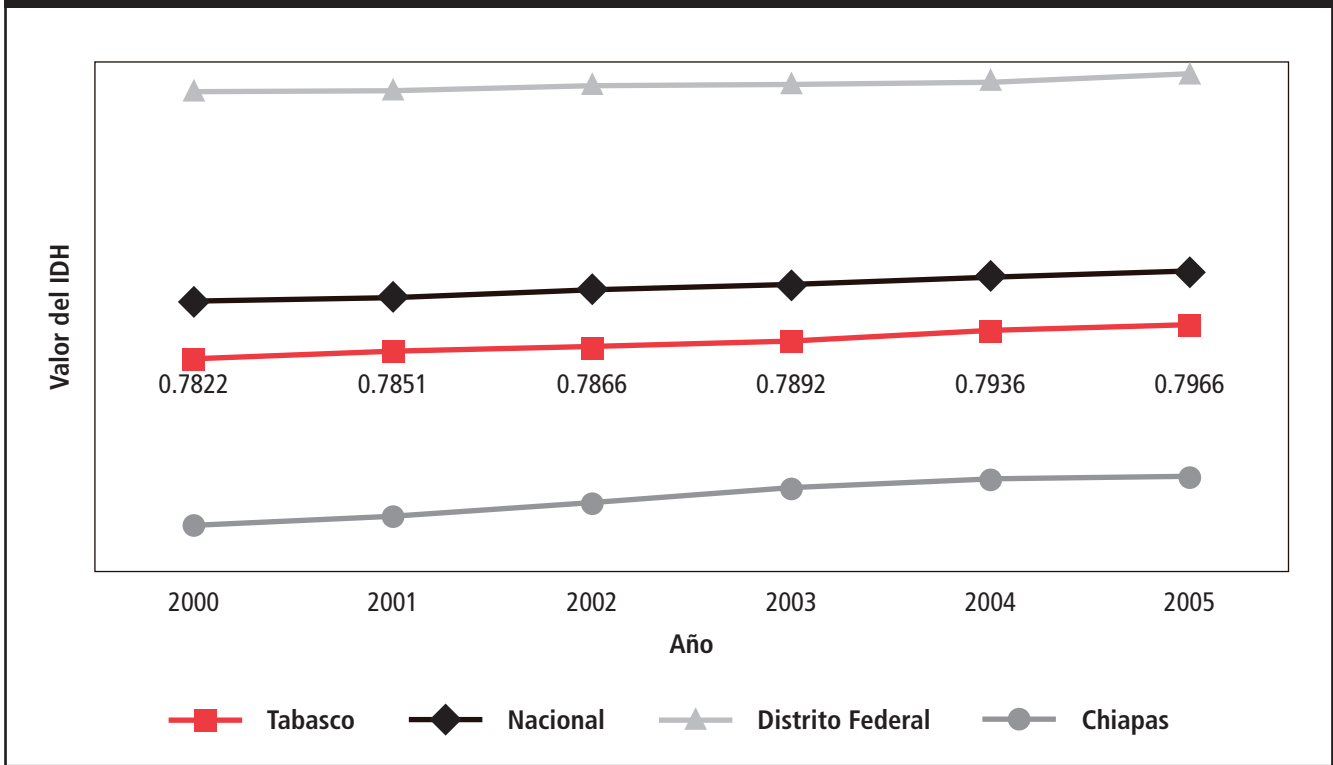
La información más reciente ubica a Tabasco entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 20 en el año 2000 al 21 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7966, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.85%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 21, a 20 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 11 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 27.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 27.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa inferior de 1.88%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.49% (ver [gráfica 27.3](#)).

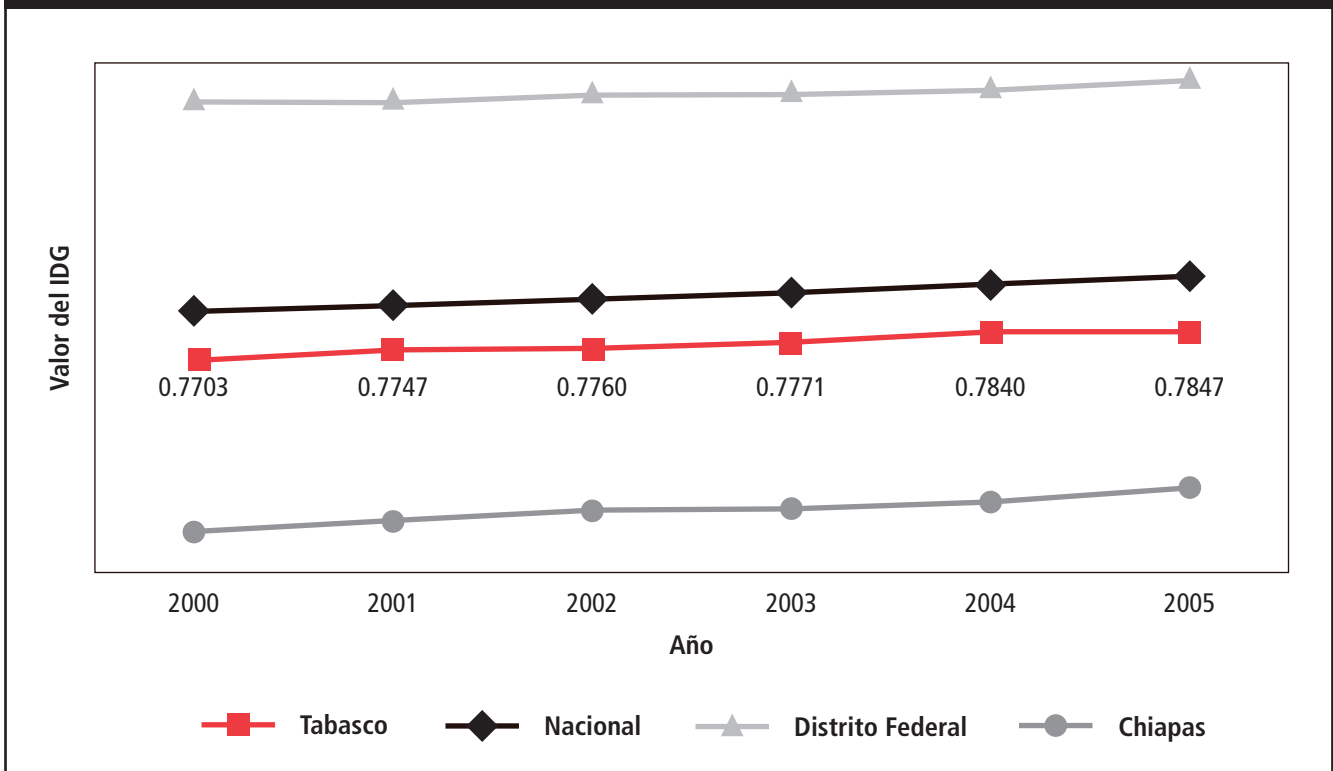
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5135, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 27.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 29.28% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

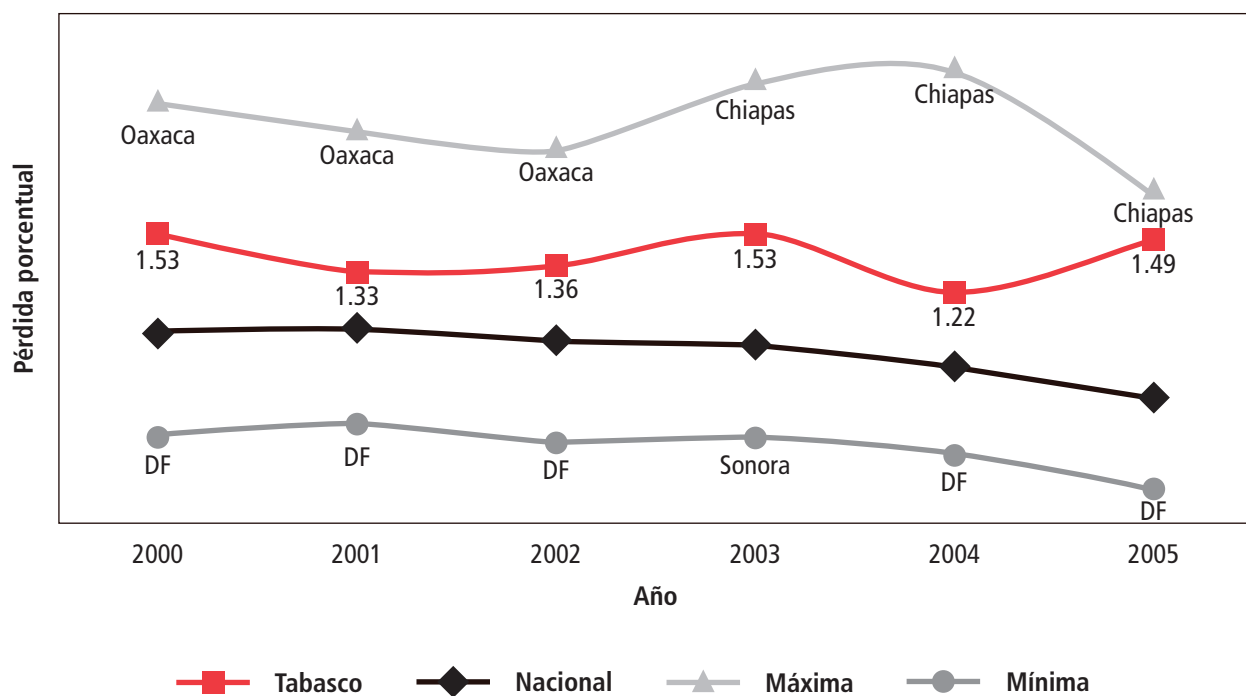
Gráfica 27.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



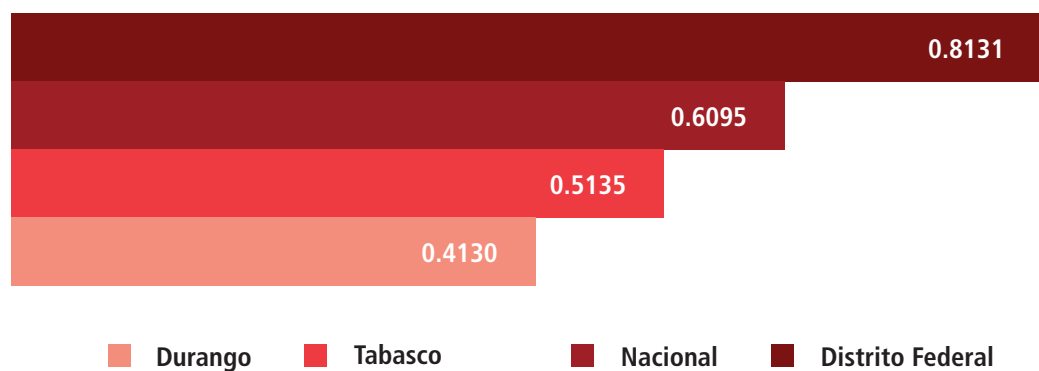
Gráfica 27.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 27.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 27.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



TAB

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 27.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Centla y Jonuta tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Centro y Emiliano Zapata registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (82.35%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Macuspana y Comalcalco fueron los municipios con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Tenosique fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 27.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Tabasco tiene valores similares a países como Costa Rica y el de menor desarrollo se asemeja a Paraguay. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 27.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Jonuta y Centla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Centro y Emiliano Zapata, el mayor. Asimismo 82% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Macuspana fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Tenosique fue el que más avanzó.

La **gráfica 27.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Costa Rica y los de menores niveles con países como El Salvador.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 27.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Centro fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Jonuta registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 27.7**). En 71% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Tabasco muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Costa Rica y El Salvador.

Cuadro 27.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Centro | 0.8329 | 1 | 0.8576 | 1 | --- | 0.59% |
| Emiliano Zapata | 0.7836 | 3 | 0.8101 | 2 | 1 | 0.67% |
| Paraíso | 0.8034 | 2 | 0.8061 | 3 | -1 | 0.07% |
| Tenosique | 0.7451 | 10 | 0.7851 | 4 | 6 | 1.05% |
| Jalpa de Méndez | 0.7533 | 6 | 0.7822 | 5 | 1 | 0.76% |
| Nacajuca | 0.7511 | 8 | 0.7810 | 6 | 2 | 0.78% |
| Jalapa | 0.7490 | 9 | 0.7784 | 7 | 2 | 0.77% |
| Macuspana | 0.7651 | 4 | 0.7780 | 8 | -4 | 0.33% |
| Comalcalco | 0.7574 | 5 | 0.7776 | 9 | -4 | 0.53% |
| Cárdenas | 0.7522 | 7 | 0.7722 | 10 | -3 | 0.53% |
| Cunduacán | 0.7296 | 13 | 0.7683 | 11 | 2 | 1.04% |
| Teapa | 0.7347 | 12 | 0.7646 | 12 | --- | 0.80% |
| Balancán | 0.7382 | 11 | 0.7632 | 13 | -2 | 0.67% |
| Tacotalpa | 0.7204 | 15 | 0.7555 | 14 | 1 | 0.96% |
| Huimanguillo | 0.7076 | 17 | 0.7509 | 15 | 2 | 1.19% |
| Jonuta | 0.7147 | 16 | 0.7433 | 16 | --- | 0.79% |
| Centla | 0.7279 | 14 | 0.7432 | 17 | -3 | 0.42% |
| Media estatal | 0.7697 | | 0.7956 | | | 0.66% |

Cuadro 27.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

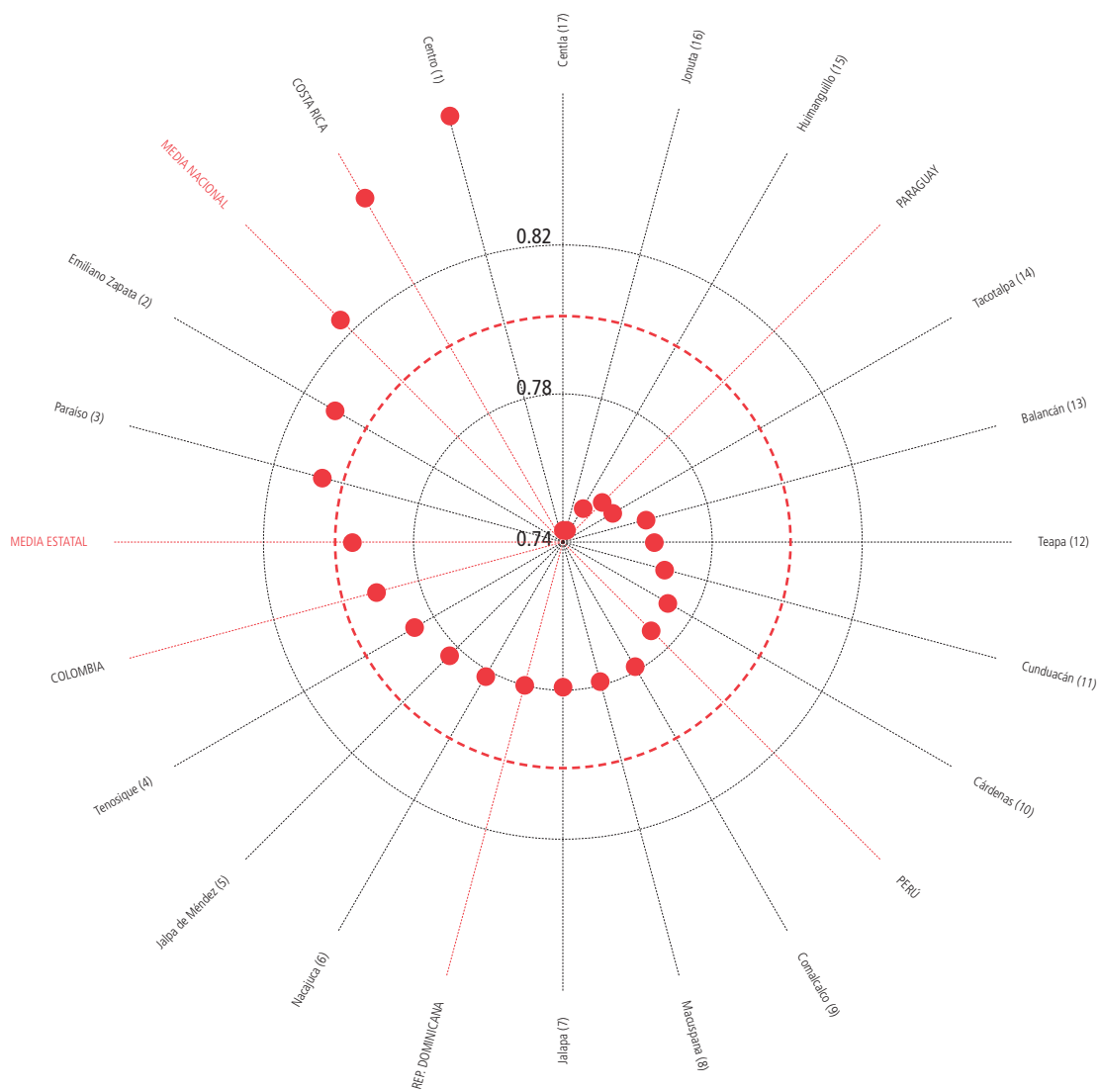
| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Centro | 0.8253 | 1 | 0.8509 | 1 | --- | 0.61% |
| Emiliano Zapata | 0.7705 | 3 | 0.7973 | 2 | 1 | 0.69% |
| Paraíso | 0.7849 | 2 | 0.7886 | 3 | -1 | 0.09% |
| Nacajuca | 0.7377 | 5 | 0.7686 | 4 | 1 | 0.83% |
| Tenosique | 0.7245 | 9 | 0.7656 | 5 | 4 | 1.11% |
| Jalpa de Méndez | 0.7336 | 7 | 0.7635 | 6 | 1 | 0.80% |
| Macuspana | 0.7435 | 4 | 0.7572 | 7 | -3 | 0.36% |
| Comalcalco | 0.7353 | 6 | 0.7568 | 8 | -2 | 0.58% |
| Cárdenas | 0.7333 | 8 | 0.7542 | 9 | -1 | 0.56% |
| Teapa | 0.7176 | 10 | 0.7484 | 10 | --- | 0.84% |
| Jalapa | 0.7161 | 11 | 0.7465 | 11 | --- | 0.83% |
| Cunduacán | 0.7021 | 13 | 0.7423 | 12 | 1 | 1.12% |
| Balancán | 0.7122 | 12 | 0.7379 | 13 | -1 | 0.71% |
| Huimanguillo | 0.6802 | 16 | 0.7249 | 14 | 2 | 1.28% |
| Tacotalpa | 0.6869 | 15 | 0.7231 | 15 | --- | 1.03% |
| Centla | 0.6960 | 14 | 0.7120 | 16 | -2 | 0.45% |
| Jonuta | 0.6792 | 17 | 0.7101 | 17 | --- | 0.90% |
| Media estatal | 0.7509 | | 0.7780 | | | 0.71% |

TAB

**Cuadro 27.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005**

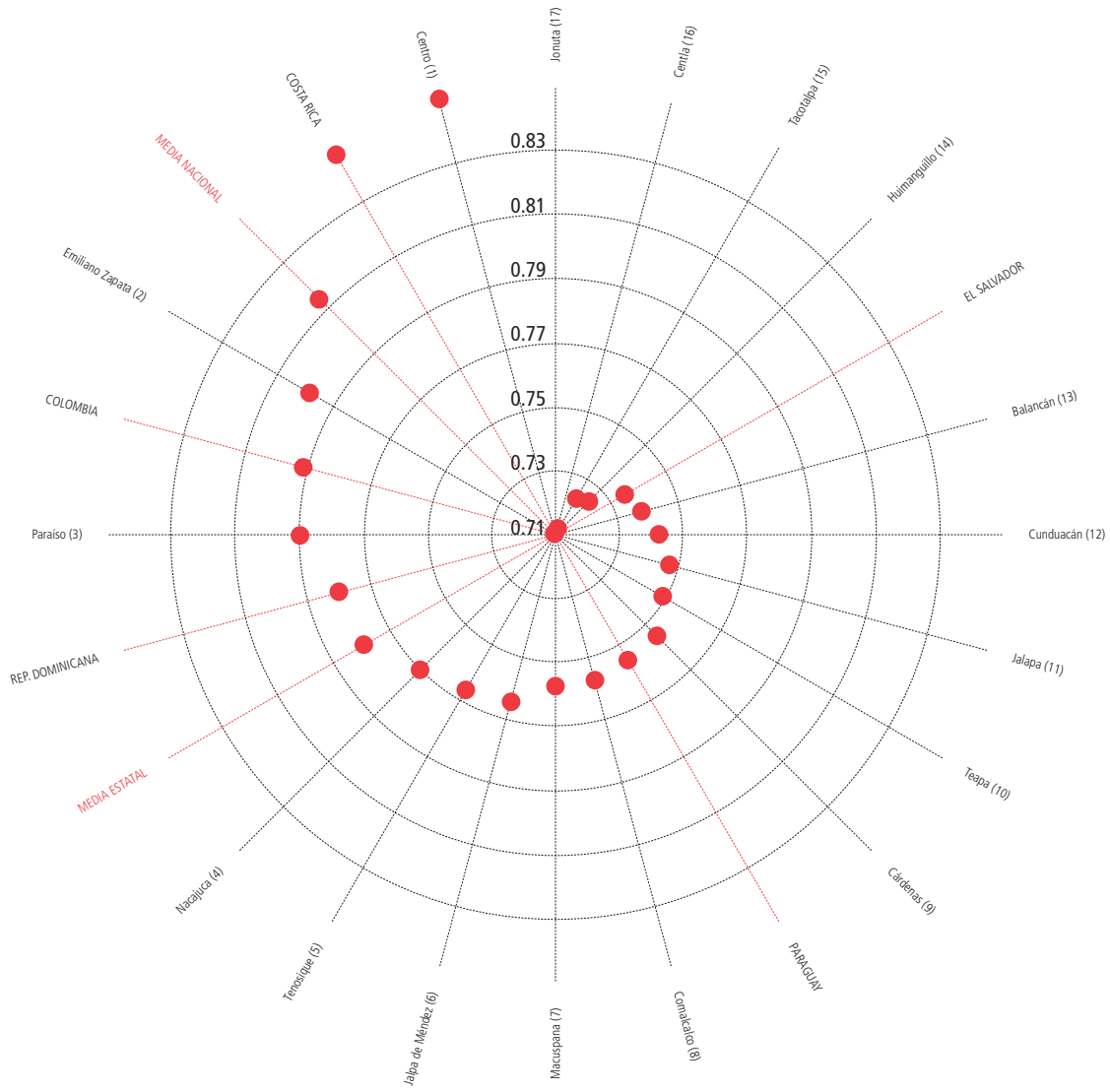
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Jonuta | 4.97% | 4.46% | Tenosique | 2.76% | 2.48% |
| Tacotalpa | 4.65% | 4.28% | Jalpa de Méndez | 2.62% | 2.38% |
| Centla | 4.39% | 4.21% | Cárdenas | 2.51% | 2.32% |
| Jalapa | 4.39% | 4.10% | Paraíso | 2.31% | 2.17% |
| Huimanguillo | 3.87% | 3.46% | Teapa | 2.33% | 2.11% |
| Cunduacán | 3.76% | 3.39% | Nacajuca | 1.79% | 1.58% |
| Balancán | 3.52% | 3.31% | Emiliano Zapata | 1.66% | 1.57% |
| Comalcalco | 2.92% | 2.68% | Centro | 0.92% | 0.78% |
| Macuspana | 2.81% | 2.67% | Media estatal | 2.44% | 2.22% |

Gráfica 27.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005

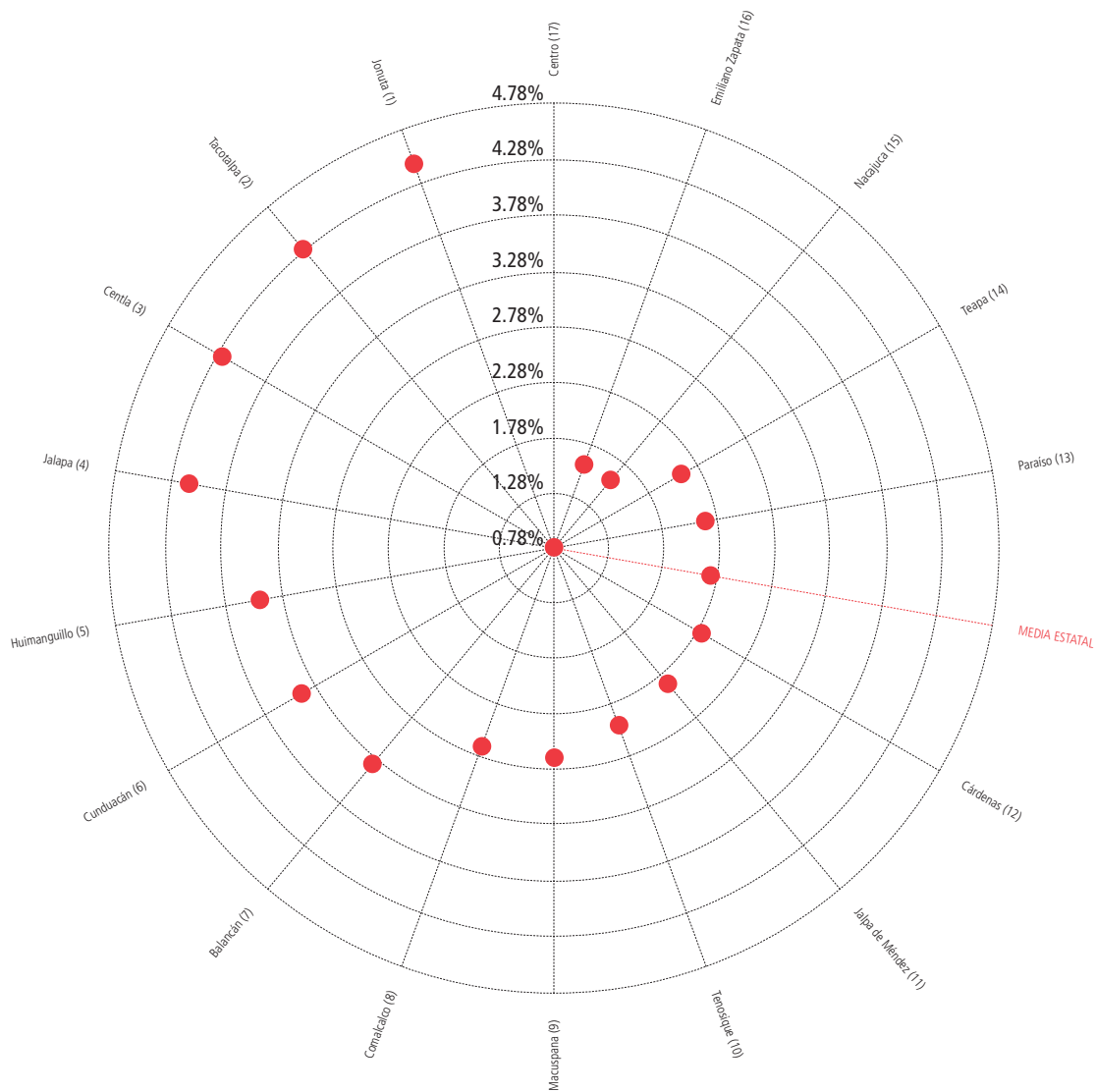


TAB

Gráfica 27.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 27.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



TAB

Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Tamaulipas tenía una población de 3,024,238 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 2.93% de la población nacional. El 0.76% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 3.30% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.8% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 18.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

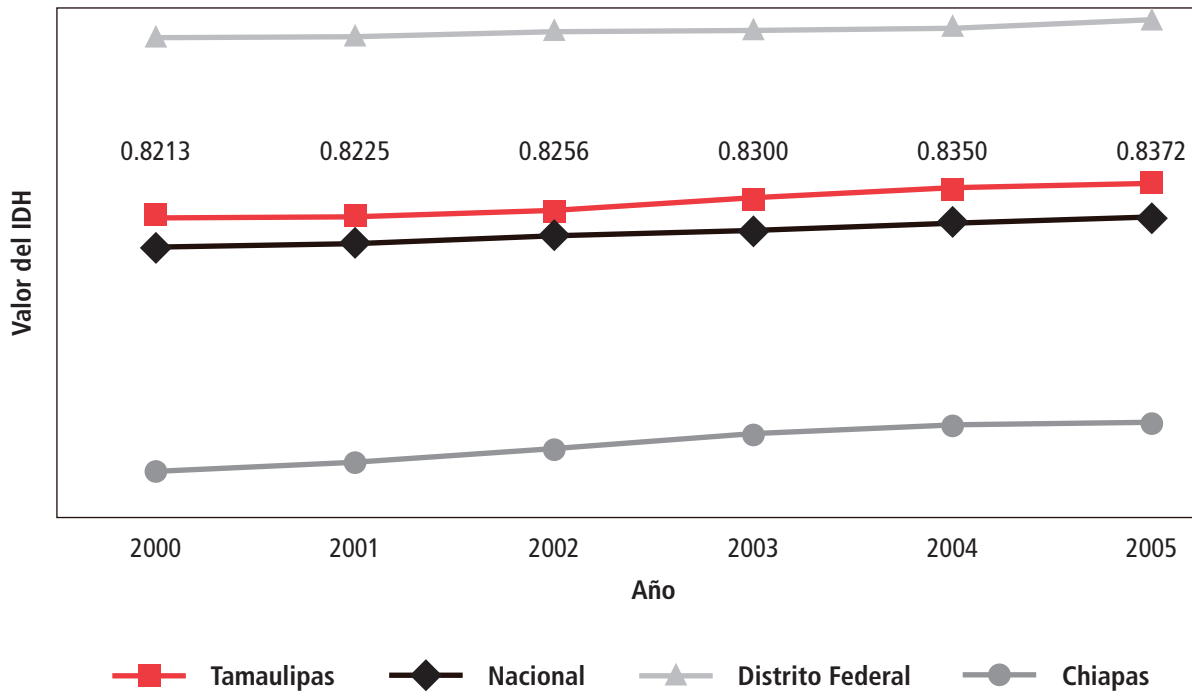
La información más reciente ubica a Tamaulipas entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 11 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8372, valor mayor al nacional (0.8200), y creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.93%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 11, a diez lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a 21 de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 28.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG mayor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 28.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.39%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.51% (ver [gráfica 28.3](#)).

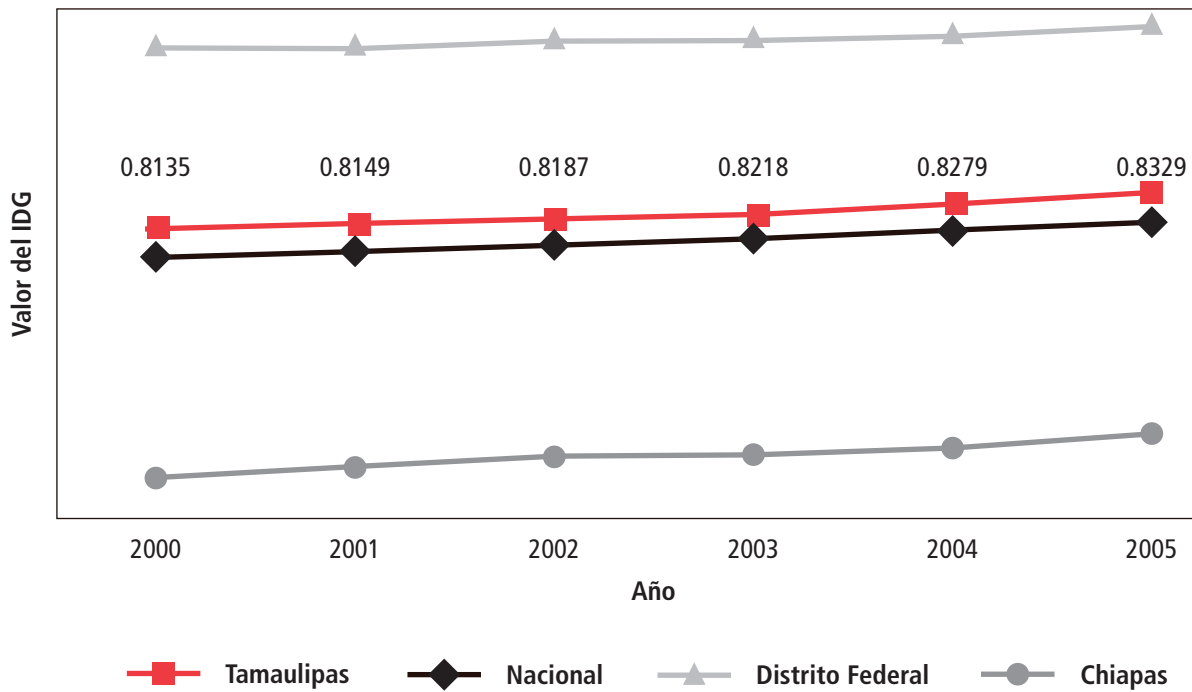
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5061, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 28.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un menor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 3.58% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

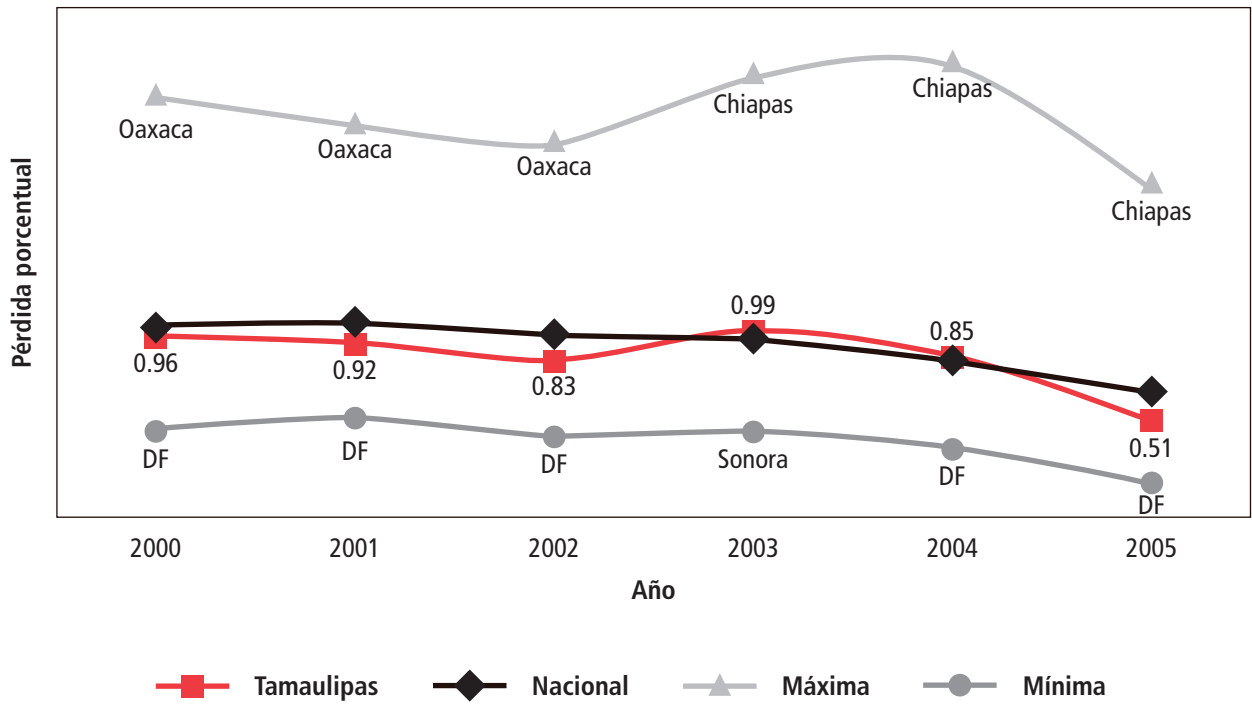
Gráfica 28.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



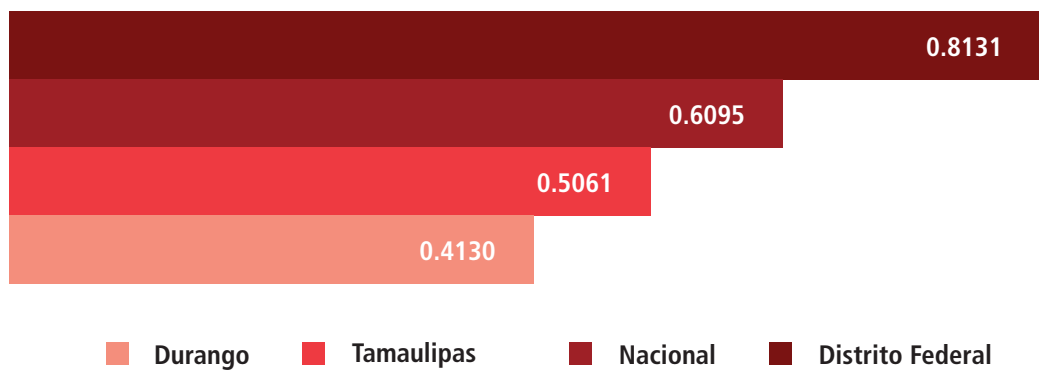
Gráfica 28.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 28.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 28.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



TAMPS

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 28.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Bustamante y Miquihuana tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Ciudad Madero y Tampico registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.39%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Cruillas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Ocampo fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 28.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Tamaulipas tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 28.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Bustamante y San Nicolás tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Ciudad Madero y Tampico, el mayor. Asimismo 84% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Cruillas fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Ocampo fue el que más avanzó.

La **gráfica 28.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 28.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Ciudad Madero fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que San Nicolás registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 28.7**). En 86% de los municipios esta pérdida fue mayor a la

pérdida promedio de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Tamaulipas muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 28.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Ciudad Madero | 0.8504 | 1 | 0.9069 | 1 | --- | 1.30% |
| Tampico | 0.8231 | 3 | 0.8912 | 2 | 1 | 1.60% |
| Victoria | 0.8280 | 2 | 0.8750 | 3 | -1 | 1.11% |
| Nuevo Laredo | 0.8160 | 4 | 0.8597 | 4 | --- | 1.05% |
| Reynosa | 0.8102 | 6 | 0.8570 | 5 | 1 | 1.13% |
| Matamoros | 0.8153 | 5 | 0.8548 | 6 | -1 | 0.95% |
| Miguel Alemán | 0.7847 | 8 | 0.8527 | 7 | 1 | 1.68% |
| Mier | 0.8097 | 7 | 0.8520 | 8 | -1 | 1.02% |
| El Mante | 0.7714 | 14 | 0.8362 | 9 | 5 | 1.63% |
| Gustavo Díaz Ordaz | 0.7773 | 10 | 0.8256 | 10 | --- | 1.21% |
| Altamira | 0.7767 | 11 | 0.8253 | 11 | --- | 1.22% |
| Valle Hermoso | 0.7794 | 9 | 0.8252 | 12 | -3 | 1.15% |
| Río Bravo | 0.7742 | 12 | 0.8215 | 13 | -1 | 1.19% |
| Camargo | 0.7734 | 13 | 0.8200 | 14 | -1 | 1.18% |
| Guerrero | 0.7469 | 19 | 0.8159 | 15 | 4 | 1.78% |
| Xicoténcatl | 0.7621 | 15 | 0.8117 | 16 | -1 | 1.27% |
| Jiménez | 0.7519 | 18 | 0.8113 | 17 | 1 | 1.53% |
| Abasolo | 0.7561 | 16 | 0.8108 | 18 | -2 | 1.41% |
| Aldama | 0.7380 | 22 | 0.7957 | 19 | 3 | 1.52% |
| Padilla | 0.7463 | 20 | 0.7873 | 20 | --- | 1.07% |
| San Fernando | 0.7521 | 17 | 0.7864 | 21 | -4 | 0.90% |
| Antiguo Morelos | 0.7129 | 30 | 0.7837 | 22 | 8 | 1.91% |
| Hidalgo | 0.7206 | 28 | 0.7834 | 23 | 5 | 1.69% |
| Ocampo | 0.7090 | 34 | 0.7797 | 24 | 10 | 1.92% |
| Soto la Marina | 0.7307 | 25 | 0.7756 | 25 | --- | 1.20% |
| Mainero | 0.7238 | 26 | 0.7727 | 26 | --- | 1.32% |
| Gómez Farías | 0.7119 | 32 | 0.7707 | 27 | 5 | 1.60% |
| Méndez | 0.7455 | 21 | 0.7698 | 28 | -7 | 0.64% |
| Llera | 0.7123 | 31 | 0.7679 | 29 | 2 | 1.51% |
| Burgos | 0.7309 | 24 | 0.7678 | 30 | -6 | 0.99% |
| Villagrán | 0.7049 | 38 | 0.7671 | 31 | 7 | 1.71% |
| Güémez | 0.7151 | 29 | 0.7641 | 32 | -3 | 1.33% |
| Jaumave | 0.7065 | 36 | 0.7629 | 33 | 3 | 1.55% |
| González | 0.7376 | 23 | 0.7586 | 34 | -11 | 0.56% |
| Nuevo Morelos | 0.7113 | 33 | 0.7538 | 35 | -2 | 1.17% |
| San Carlos | 0.7006 | 39 | 0.7473 | 36 | 3 | 1.30% |
| Palmillas | 0.7062 | 37 | 0.7434 | 37 | --- | 1.03% |
| Tula | 0.7069 | 35 | 0.7421 | 38 | -3 | 0.98% |
| Casas | 0.6758 | 40 | 0.7315 | 39 | 1 | 1.60% |
| Cruillas | 0.7224 | 27 | 0.7254 | 40 | -13 | 0.08% |
| San Nicolás | 0.6546 | 41 | 0.7104 | 41 | --- | 1.65% |
| Miquihuana | 0.6484 | 42 | 0.7059 | 42 | --- | 1.71% |
| Bustamante | 0.6275 | 43 | 0.6617 | 43 | --- | 1.07% |
| Media estatal | 0.7998 | | 0.8500 | | | 1.23% |

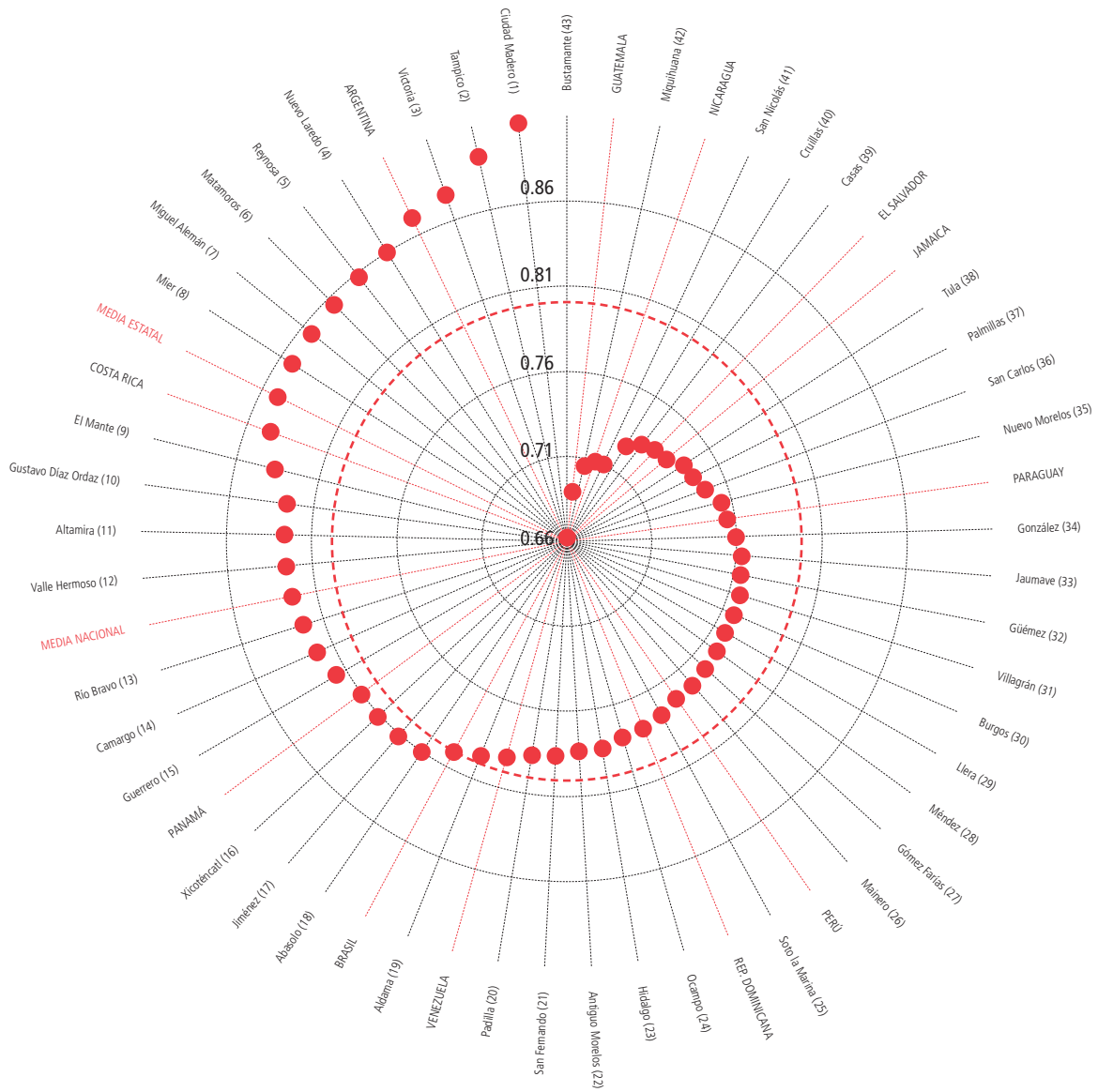
Cuadro 28.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Ciudad Madero | 0.8433 | 1 | 0.9040 | 1 | --- | 1.40% |
| Tampico | 0.8148 | 3 | 0.8875 | 2 | 1 | 1.72% |
| Victoria | 0.8212 | 2 | 0.8721 | 3 | -1 | 1.21% |
| Nuevo Laredo | 0.8040 | 5 | 0.8528 | 4 | 1 | 1.19% |
| Reynosa | 0.8013 | 6 | 0.8528 | 5 | 1 | 1.25% |
| Matamoros | 0.8080 | 4 | 0.8515 | 6 | -2 | 1.05% |
| Miguel Alemán | 0.7709 | 8 | 0.8441 | 7 | 1 | 1.83% |
| Mier | 0.7936 | 7 | 0.8404 | 8 | -1 | 1.15% |
| El Mante | 0.7574 | 14 | 0.8280 | 9 | 5 | 1.80% |
| Gustavo Díaz Ordaz | 0.7636 | 10 | 0.8175 | 10 | --- | 1.37% |
| Valle Hermoso | 0.7644 | 9 | 0.8160 | 11 | -2 | 1.31% |
| Altamira | 0.7605 | 12 | 0.8152 | 12 | --- | 1.40% |
| Río Bravo | 0.7614 | 11 | 0.8142 | 13 | -2 | 1.35% |
| Camargo | 0.7575 | 13 | 0.8100 | 14 | -1 | 1.35% |
| Guerrero | 0.7255 | 19 | 0.8020 | 15 | 4 | 2.03% |
| Jiménez | 0.7352 | 17 | 0.8005 | 16 | 1 | 1.72% |
| Abasolo | 0.7353 | 16 | 0.7960 | 17 | -1 | 1.60% |
| Xicoténcatl | 0.7362 | 15 | 0.7934 | 18 | -3 | 1.51% |
| Aldama | 0.7098 | 22 | 0.7751 | 19 | 3 | 1.78% |
| San Fernando | 0.7314 | 18 | 0.7723 | 20 | -2 | 1.09% |
| Padilla | 0.7189 | 20 | 0.7670 | 21 | -1 | 1.30% |
| Antiguo Morelos | 0.6767 | 29 | 0.7578 | 22 | 7 | 2.29% |
| Hidalgo | 0.6841 | 27 | 0.7571 | 23 | 4 | 2.05% |
| Ocampo | 0.6738 | 35 | 0.7541 | 24 | 11 | 2.28% |
| Soto la Marina | 0.6985 | 24 | 0.7512 | 25 | -1 | 1.46% |
| Gómez Farías | 0.6744 | 34 | 0.7432 | 26 | 8 | 1.96% |
| González | 0.7142 | 21 | 0.7419 | 27 | -6 | 0.77% |
| Méndez | 0.7093 | 23 | 0.7419 | 28 | -5 | 0.90% |
| Llera | 0.6763 | 30 | 0.7408 | 29 | 1 | 1.84% |
| Villagrán | 0.6626 | 38 | 0.7368 | 30 | 8 | 2.14% |
| Mainero | 0.6756 | 32 | 0.7357 | 31 | 1 | 1.72% |
| Jaumave | 0.6683 | 37 | 0.7357 | 32 | 5 | 1.94% |
| Burgos | 0.6874 | 25 | 0.7357 | 33 | -8 | 1.37% |
| Güémez | 0.6756 | 31 | 0.7352 | 34 | -3 | 1.71% |
| Nuevo Morelos | 0.6772 | 28 | 0.7288 | 35 | -7 | 1.48% |
| Tula | 0.6747 | 33 | 0.7179 | 36 | -3 | 1.25% |
| Palmillas | 0.6692 | 36 | 0.7135 | 37 | -1 | 1.29% |
| San Carlos | 0.6371 | 39 | 0.6994 | 38 | 1 | 1.88% |
| Cruillas | 0.6872 | 26 | 0.6965 | 39 | -13 | 0.27% |
| Casas | 0.6080 | 40 | 0.6767 | 40 | --- | 2.16% |
| Miquihuana | 0.5981 | 41 | 0.6692 | 41 | --- | 2.27% |
| San Nicolás | 0.5838 | 42 | 0.6527 | 42 | --- | 2.26% |
| Bustamante | 0.5634 | 43 | 0.6125 | 43 | --- | 1.68% |
| Media estatal | 0.7869 | | 0.8427 | | | 1.38% |

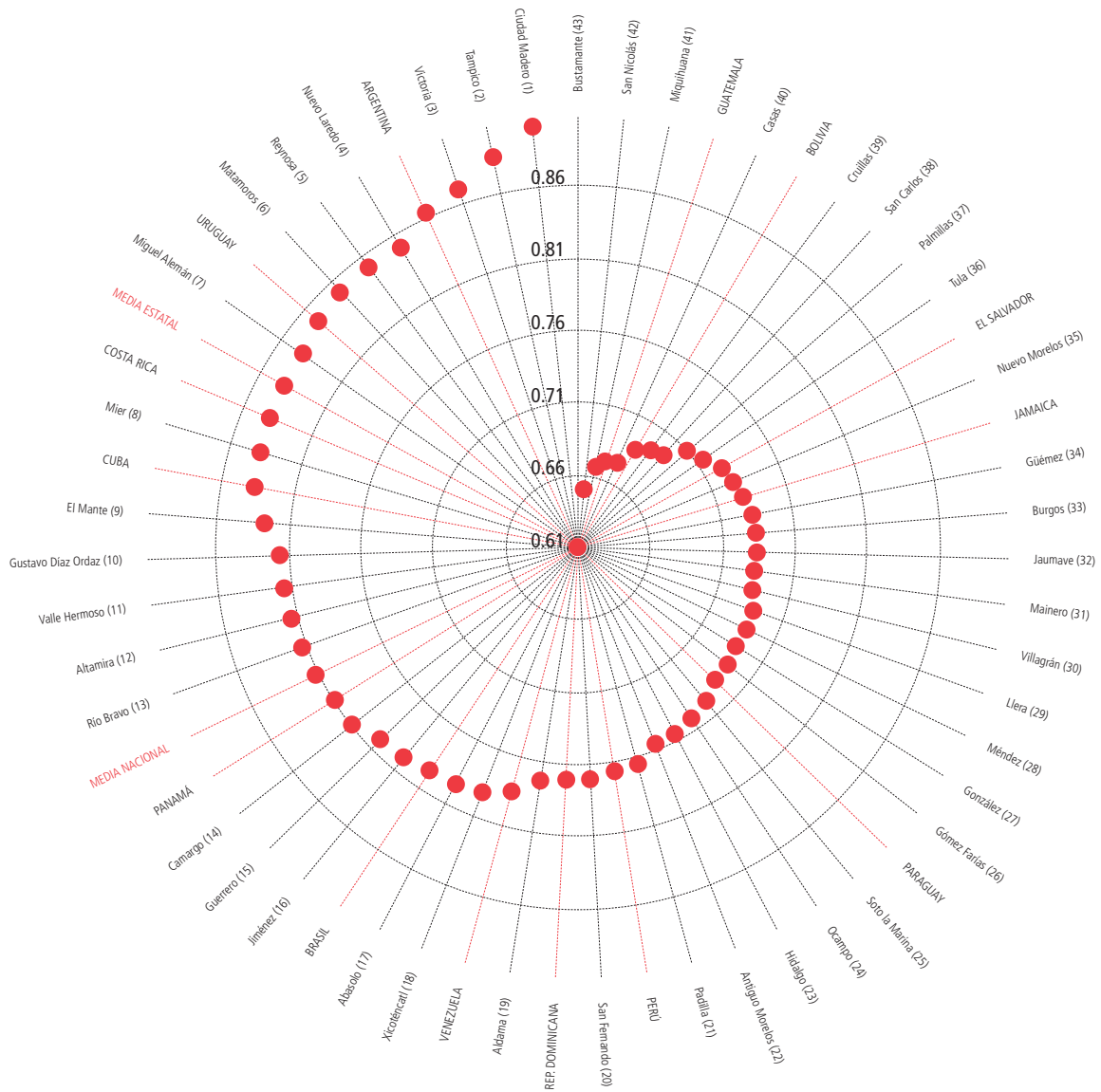
Cuadro 28.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|-----------------|--------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| San Nicolás | 10.82% | 8.12% | Padilla | 3.67% | 2.57% |
| Casas | 10.03% | 7.50% | Xicoténcatl | 3.39% | 2.26% |
| Bustamante | 10.22% | 7.43% | González | 3.18% | 2.20% |
| San Carlos | 9.06% | 6.41% | Abasolo | 2.76% | 1.83% |
| Miquihuana | 7.76% | 5.20% | San Fernando | 2.75% | 1.79% |
| Mainero | 6.66% | 4.78% | Guerrero | 2.87% | 1.70% |
| Burgos | 5.96% | 4.19% | Mier | 1.99% | 1.36% |
| Palmillas | 5.25% | 4.03% | Jiménez | 2.23% | 1.33% |
| Cruillas | 4.87% | 3.99% | Altamira | 2.09% | 1.23% |
| Villagrán | 5.99% | 3.95% | Camargo | 2.05% | 1.22% |
| Güémez | 5.52% | 3.78% | Valle Hermoso | 1.92% | 1.12% |
| Méndez | 4.85% | 3.63% | Miguel Alemán | 1.75% | 1.01% |
| Gómez Farías | 5.27% | 3.57% | El Mante | 1.82% | 0.99% |
| Jaumave | 5.40% | 3.56% | Gustavo Díaz Ordaz | 1.77% | 0.98% |
| Llera | 5.06% | 3.53% | Río Bravo | 1.65% | 0.89% |
| Hidalgo | 5.08% | 3.36% | Nuevo Laredo | 1.47% | 0.80% |
| Nuevo Morelos | 4.79% | 3.32% | Reynosa | 1.10% | 0.49% |
| Antiguo Morelos | 5.08% | 3.30% | Tampico | 1.01% | 0.42% |
| Ocampo | 4.96% | 3.28% | Matamoros | 0.89% | 0.39% |
| Tula | 4.55% | 3.26% | Victoria | 0.83% | 0.34% |
| Soto la Marina | 4.41% | 3.14% | Ciudad Madero | 0.84% | 0.33% |
| Aldama | 3.82% | 2.59% | Media estatal | 1.61% | 0.86% |

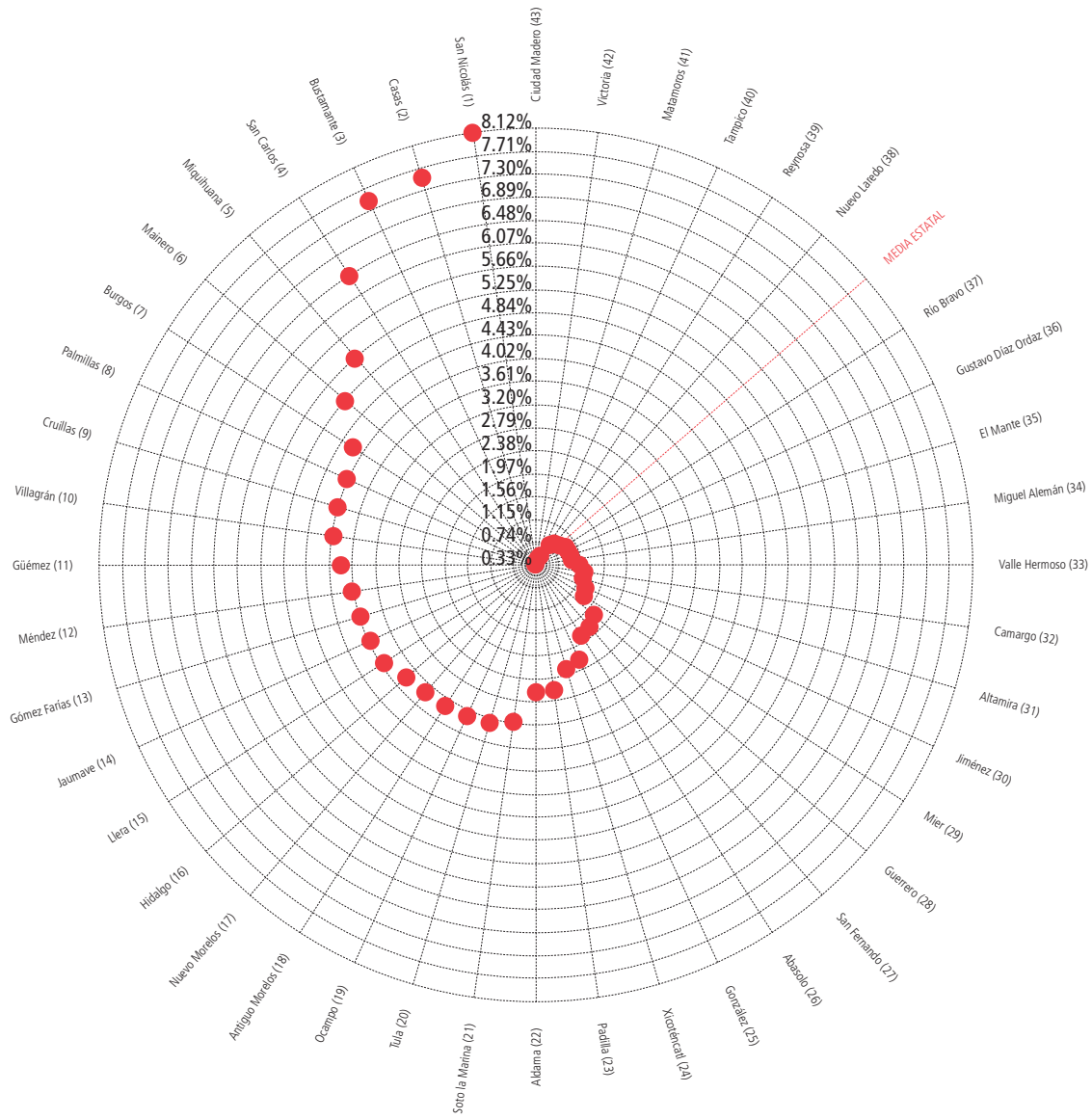
Gráfica 28.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 28.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 28.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Tlaxcala tenía una población de 1,068,207 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.03% de la población nacional. El 2.53% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.53% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 11.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 7.6%.¹

Indicadores de desarrollo humano

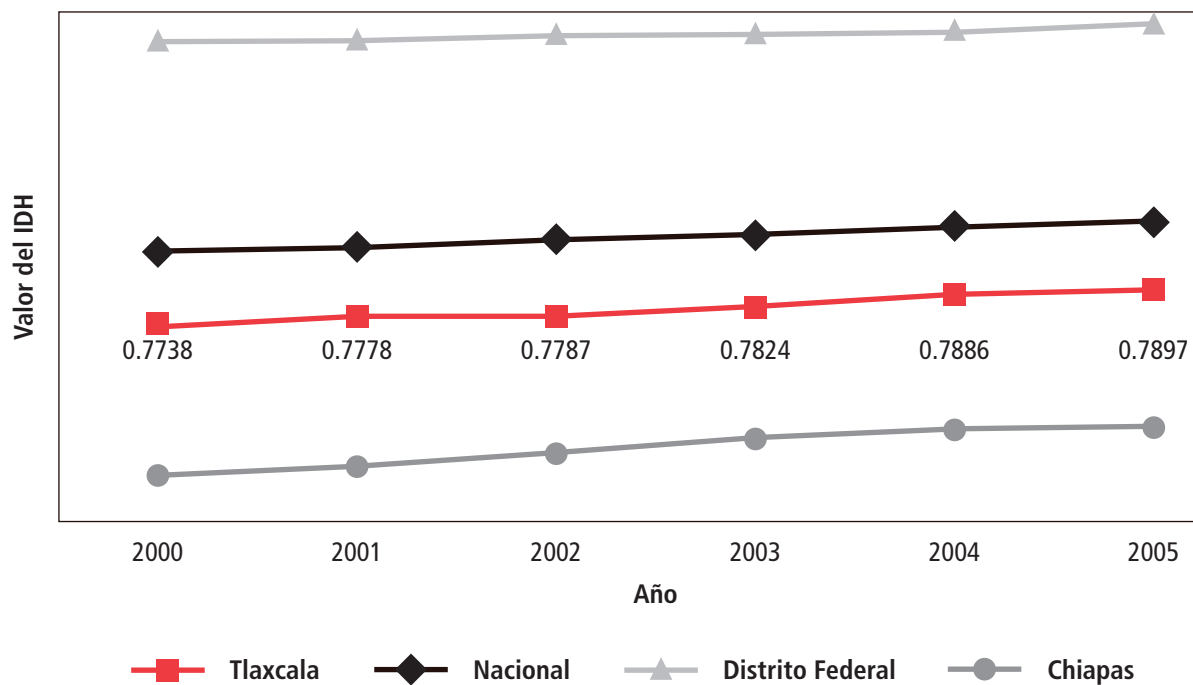
La información más reciente ubica a Tlaxcala entre los estados con desarrollo humano medio (IDH mayor o igual a 0.50 y menor a 0.80). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 23 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7897, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.05%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 23, a 22 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a nueve de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 29.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 29.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.14%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.06% (ver [gráfica 29.3](#)).

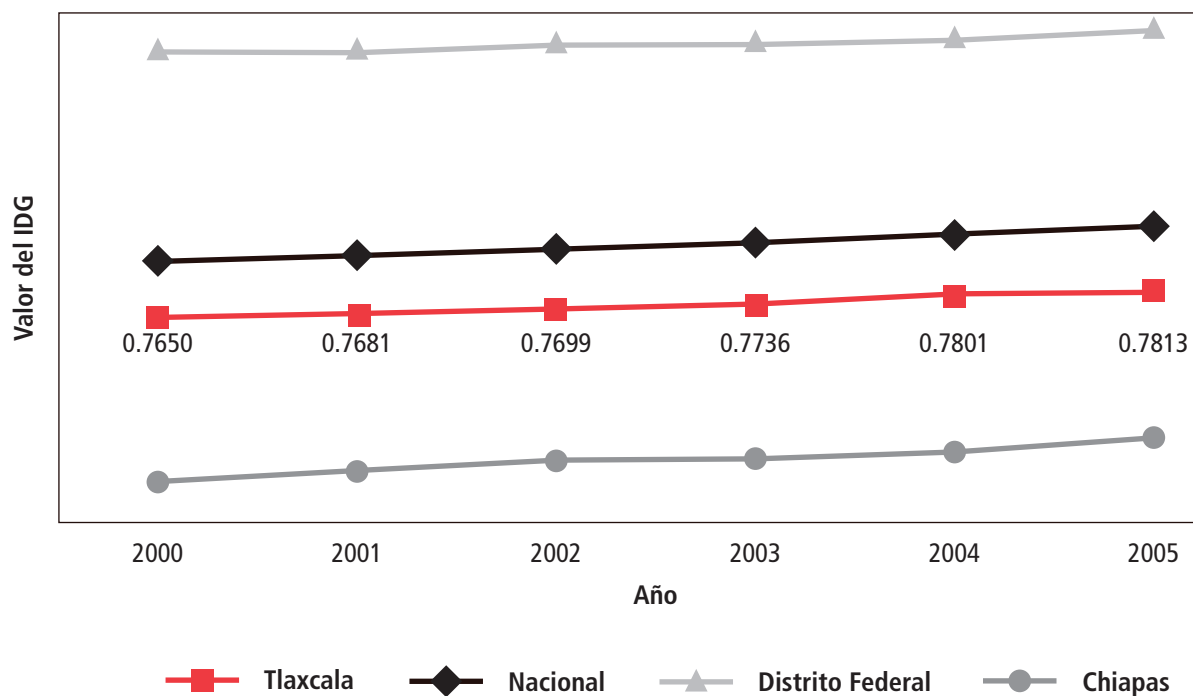
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.4464, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 29.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 22.26% mientras el indicador nacional creció en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

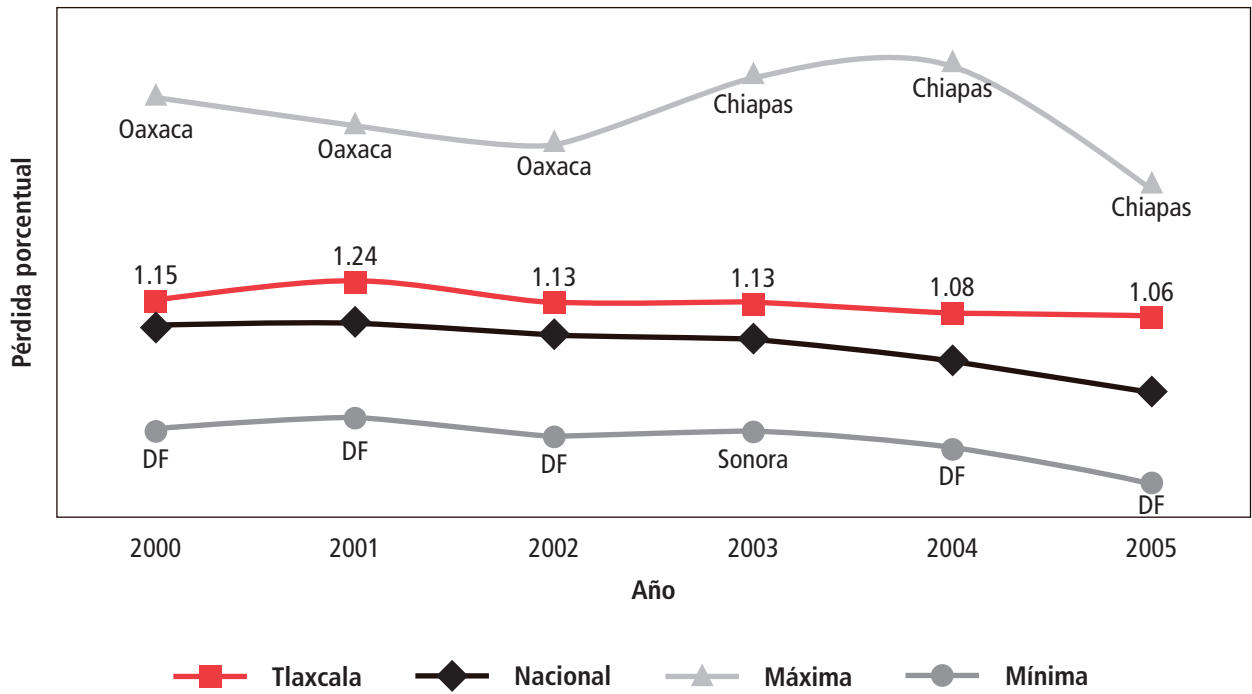
Gráfica 29.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



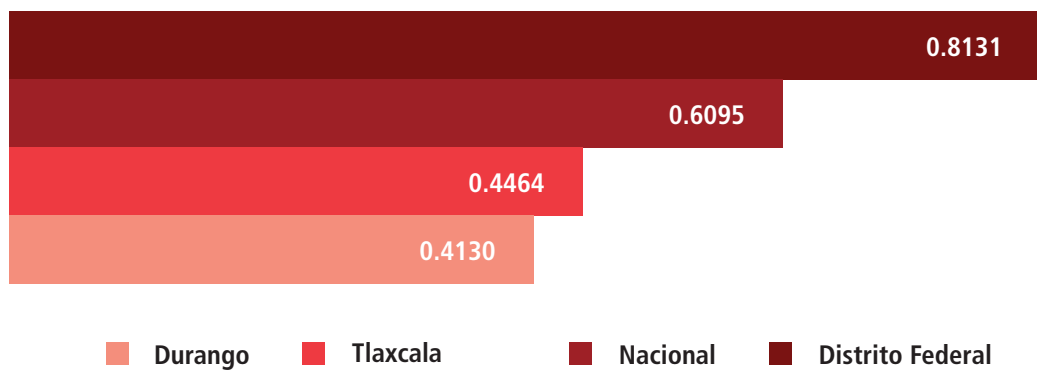
Gráfica 29.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 29.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 29.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



TLAX

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 29.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Altzayanca y Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Tlaxcala y Apizaco registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (68%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. San Juan Huactzinco fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Ixtenco fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 29.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Tlaxcala tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Nicaragua. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 29.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Altzayanca y El Carmen Tequexquitla tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Tlaxcala y Apizaco, el mayor. Asimismo 67% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. San Juan Huactzinco fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Ixtenco fue el que más avanzó.

La **gráfica 29.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Bolivia.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 29.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Tlaxcala fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Terrenate registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 29.7**). En 63.33% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en 97% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Tlaxcala muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Bolivia.

Cuadro 29.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tlaxcala | 0.8538 | 1 | 0.8818 | 1 | --- | 0.65% |
| Apizaco | 0.8244 | 2 | 0.8686 | 2 | --- | 1.05% |
| Amaxac de Guerrero | 0.8090 | 8 | 0.8621 | 3 | 5 | 1.28% |
| Apetatitlán de Antonio Carvajal | 0.8235 | 3 | 0.8582 | 4 | -1 | 0.83% |
| Chiautempan | 0.8148 | 4 | 0.8491 | 5 | -1 | 0.83% |
| Yauhquemecan | 0.8091 | 7 | 0.8487 | 6 | 1 | 0.96% |
| Xicohtzinco | 0.8142 | 5 | 0.8468 | 7 | -2 | 0.79% |
| Totolac | 0.8094 | 6 | 0.8424 | 8 | -2 | 0.80% |
| Tzompantepec | 0.7884 | 19 | 0.8357 | 9 | 10 | 1.17% |
| San Lorenzo Axocomanitla | 0.8034 | 12 | 0.8295 | 10 | 2 | 0.64% |
| Papalotla de Xicohténcatl | 0.8044 | 11 | 0.8292 | 11 | --- | 0.61% |
| Zacatelco | 0.8006 | 13 | 0.8282 | 12 | 1 | 0.68% |
| Panotla | 0.7943 | 16 | 0.8229 | 13 | 3 | 0.71% |
| Tepeyanco | 0.7985 | 14 | 0.8226 | 14 | --- | 0.60% |
| Tepetitla de Lardizábal | 0.7876 | 21 | 0.8147 | 15 | 6 | 0.68% |
| Calpulalpan | 0.7822 | 26 | 0.8145 | 16 | 10 | 0.81% |
| San Damián Texoloc | 0.7958 | 15 | 0.8144 | 17 | -2 | 0.46% |
| Santa Catarina Ayometla | 0.8047 | 10 | 0.8128 | 18 | -8 | 0.20% |
| Teolocholco | 0.7879 | 20 | 0.8114 | 19 | 1 | 0.59% |
| Santa Ana Nopalucan | 0.7858 | 23 | 0.8070 | 20 | 3 | 0.53% |
| Ixtenco | 0.7631 | 41 | 0.8050 | 21 | 20 | 1.07% |
| San Jerónimo Zacualpan | 0.7823 | 25 | 0.8037 | 22 | 3 | 0.54% |
| Santa Cruz Tlaxcala | 0.7937 | 17 | 0.8032 | 23 | -6 | 0.24% |
| Ixtacuixtla de Mariano Matamoros | 0.7787 | 30 | 0.8026 | 24 | 6 | 0.61% |
| Tetla de la Solidaridad | 0.7859 | 22 | 0.8000 | 25 | -3 | 0.36% |
| Santa Cruz Quilehltla | 0.7623 | 42 | 0.7978 | 26 | 16 | 0.92% |
| Nanacamilpa de Mariano Arista | 0.7672 | 37 | 0.7974 | 27 | 10 | 0.77% |
| Tocatlán | 0.7744 | 34 | 0.7970 | 28 | 6 | 0.58% |
| La Magdalena Tlaltelulco | 0.7844 | 24 | 0.7938 | 29 | -5 | 0.24% |
| Santa Isabel Xiloxotla | 0.7755 | 33 | 0.7938 | 30 | 3 | 0.47% |
| Acuamanala de Miguel Hidalgo | 0.7909 | 18 | 0.7933 | 31 | -13 | 0.06% |
| San Francisco Tetlanohcan | 0.7764 | 31 | 0.7930 | 32 | -1 | 0.42% |
| Xaloztoc | 0.7756 | 32 | 0.7924 | 33 | -1 | 0.43% |
| Benito Juárez | 0.7487 | 44 | 0.7913 | 34 | 10 | 1.11% |
| Contla de Juan Cuamatzi | 0.7822 | 27 | 0.7892 | 35 | -8 | 0.18% |
| Cuaxomulco | 0.7643 | 40 | 0.7888 | 36 | 4 | 0.63% |
| Tetlatlahuca | 0.7791 | 29 | 0.7882 | 37 | -8 | 0.23% |
| Huamantla | 0.7669 | 38 | 0.7879 | 38 | --- | 0.54% |
| Muñoz de Domingo Arenas | 0.7374 | 47 | 0.7863 | 39 | 8 | 1.29% |
| San Juan Huactzinco | 0.8053 | 9 | 0.7838 | 40 | -31 | -0.54% |
| Tenancingo | 0.7744 | 35 | 0.7834 | 41 | -6 | 0.23% |

Cuadro 29.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Nativitas | 0.7560 | 43 | 0.7775 | 42 | 1 | 0.56% |
| San Lucas Tecopilco | 0.7341 | 49 | 0.7770 | 43 | 6 | 1.14% |
| San José Teacalco | 0.7433 | 45 | 0.7728 | 44 | 1 | 0.78% |
| Santa Apolonia Teacalco | 0.7819 | 28 | 0.7682 | 45 | -17 | -0.35% |
| Hueyotlipan | 0.7323 | 51 | 0.7681 | 46 | 5 | 0.96% |
| Xaltocan | 0.7280 | 52 | 0.7679 | 47 | 5 | 1.07% |
| San Pablo del Monte | 0.7676 | 36 | 0.7655 | 48 | -12 | -0.05% |
| Mazatecochco de José María Morelos | 0.7650 | 39 | 0.7609 | 49 | -10 | -0.11% |
| Españita | 0.7026 | 56 | 0.7576 | 50 | 6 | 1.52% |
| Lázaro Cárdenas | 0.7064 | 55 | 0.7551 | 51 | 4 | 1.34% |
| Sanctórum de Lázaro Cárdenas | 0.7378 | 46 | 0.7537 | 52 | -6 | 0.43% |
| Tlaxco | 0.7357 | 48 | 0.7529 | 53 | -5 | 0.46% |
| Atlangatepec | 0.6806 | 59 | 0.7444 | 54 | 5 | 1.81% |
| Cuapiaxtla | 0.7252 | 53 | 0.7392 | 55 | -2 | 0.38% |
| Terrenate | 0.7001 | 57 | 0.7284 | 56 | 1 | 0.79% |
| Emiliano Zapata | 0.6453 | 60 | 0.7237 | 57 | 3 | 2.32% |
| El Carmen Tequexquitla | 0.7333 | 50 | 0.7140 | 58 | -8 | -0.53% |
| Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos | 0.7147 | 54 | 0.7133 | 59 | -5 | -0.04% |
| Altzayanca | 0.6982 | 58 | 0.7128 | 60 | -2 | 0.42% |
| Media estatal | 0.7842 | | 0.8085 | | | 0.61% |

Cuadro 29.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tlaxcala | 0.8488 | 1 | 0.8779 | 1 | --- | 0.67% |
| Apizaco | 0.8155 | 3 | 0.8610 | 2 | 1 | 1.09% |
| Amamax de Guerrero | 0.7983 | 8 | 0.8535 | 3 | 5 | 1.35% |
| Apetatitlán de Antonio Carvajal | 0.8162 | 2 | 0.8520 | 4 | -2 | 0.86% |
| Chiautempan | 0.8047 | 4 | 0.8408 | 5 | -1 | 0.88% |
| Yauhquemecan | 0.7973 | 9 | 0.8383 | 6 | 3 | 1.01% |
| Totolac | 0.8025 | 5 | 0.8367 | 7 | -2 | 0.84% |
| Xicohtzinco | 0.8015 | 6 | 0.8354 | 8 | -2 | 0.83% |
| Tzompantepec | 0.7719 | 23 | 0.8215 | 9 | 14 | 1.25% |
| Papalotla de Xicohténcatl | 0.7931 | 10 | 0.8193 | 10 | --- | 0.65% |
| Zacatelco | 0.7879 | 11 | 0.8173 | 11 | --- | 0.73% |
| San Lorenzo Axocomanitla | 0.7879 | 12 | 0.8152 | 12 | --- | 0.68% |
| Panotla | 0.7844 | 15 | 0.8123 | 13 | 2 | 0.70% |
| Tepeyanco | 0.7847 | 14 | 0.8104 | 14 | --- | 0.65% |
| Calpulalpan | 0.7705 | 24 | 0.8041 | 15 | 9 | 0.86% |
| Tepetitla de Lardizábal | 0.7753 | 19 | 0.8040 | 16 | 3 | 0.73% |
| San Damián Texoloc | 0.7810 | 17 | 0.8009 | 17 | --- | 0.50% |
| Teolocholco | 0.7741 | 20 | 0.7990 | 18 | 2 | 0.63% |
| Ixtenco | 0.7544 | 37 | 0.7979 | 19 | 18 | 1.13% |
| Santa Catarina Ayometla | 0.7873 | 13 | 0.7973 | 20 | -7 | 0.25% |
| San Jerónimo Zacualpan | 0.7728 | 21 | 0.7950 | 21 | --- | 0.57% |
| Santa Cruz Tlaxcala | 0.7827 | 16 | 0.7935 | 22 | -6 | 0.27% |
| Santa Ana Nopalucan | 0.7683 | 27 | 0.7912 | 23 | 4 | 0.59% |
| Ixtacuixtla de Mariano Matamoros | 0.7636 | 29 | 0.7887 | 24 | 5 | 0.65% |
| Tetla de la Solidaridad | 0.7723 | 22 | 0.7875 | 25 | -3 | 0.39% |
| Santa Cruz Quilehltla | 0.7487 | 41 | 0.7857 | 26 | 15 | 0.97% |
| Nanacamilpa de Mariano Arista | 0.7546 | 35 | 0.7857 | 27 | 8 | 0.81% |
| Acuamanala de Miguel Hidalgo | 0.7797 | 18 | 0.7833 | 28 | -10 | 0.09% |
| La Magdalena Tlaltelulco | 0.7697 | 25 | 0.7807 | 29 | -4 | 0.28% |
| San Francisco Tetlanohcan | 0.7624 | 31 | 0.7802 | 30 | 1 | 0.46% |
| San Juan Huactzinco | 0.7986 | 7 | 0.7779 | 31 | -24 | -0.52% |
| Huamantla | 0.7545 | 36 | 0.7771 | 32 | 4 | 0.59% |
| Contla de Juan Cuamatzi | 0.7686 | 26 | 0.7771 | 33 | -7 | 0.22% |
| Tocatlán | 0.7523 | 40 | 0.7769 | 34 | 6 | 0.65% |
| Santa Isabel Xiloxotla | 0.7566 | 33 | 0.7765 | 35 | -2 | 0.52% |
| Xaloztoc | 0.7573 | 32 | 0.7751 | 36 | -4 | 0.46% |
| Cuaxomulco | 0.7468 | 42 | 0.7735 | 37 | 5 | 0.70% |
| Tetlatlahuca | 0.7630 | 30 | 0.7730 | 38 | -8 | 0.26% |
| Benito Juárez | 0.7284 | 44 | 0.7726 | 39 | 5 | 1.19% |
| Muñoz de Domingo Arenas | 0.7177 | 47 | 0.7693 | 40 | 7 | 1.40% |
| Tenancingo | 0.7547 | 34 | 0.7655 | 41 | -7 | 0.29% |

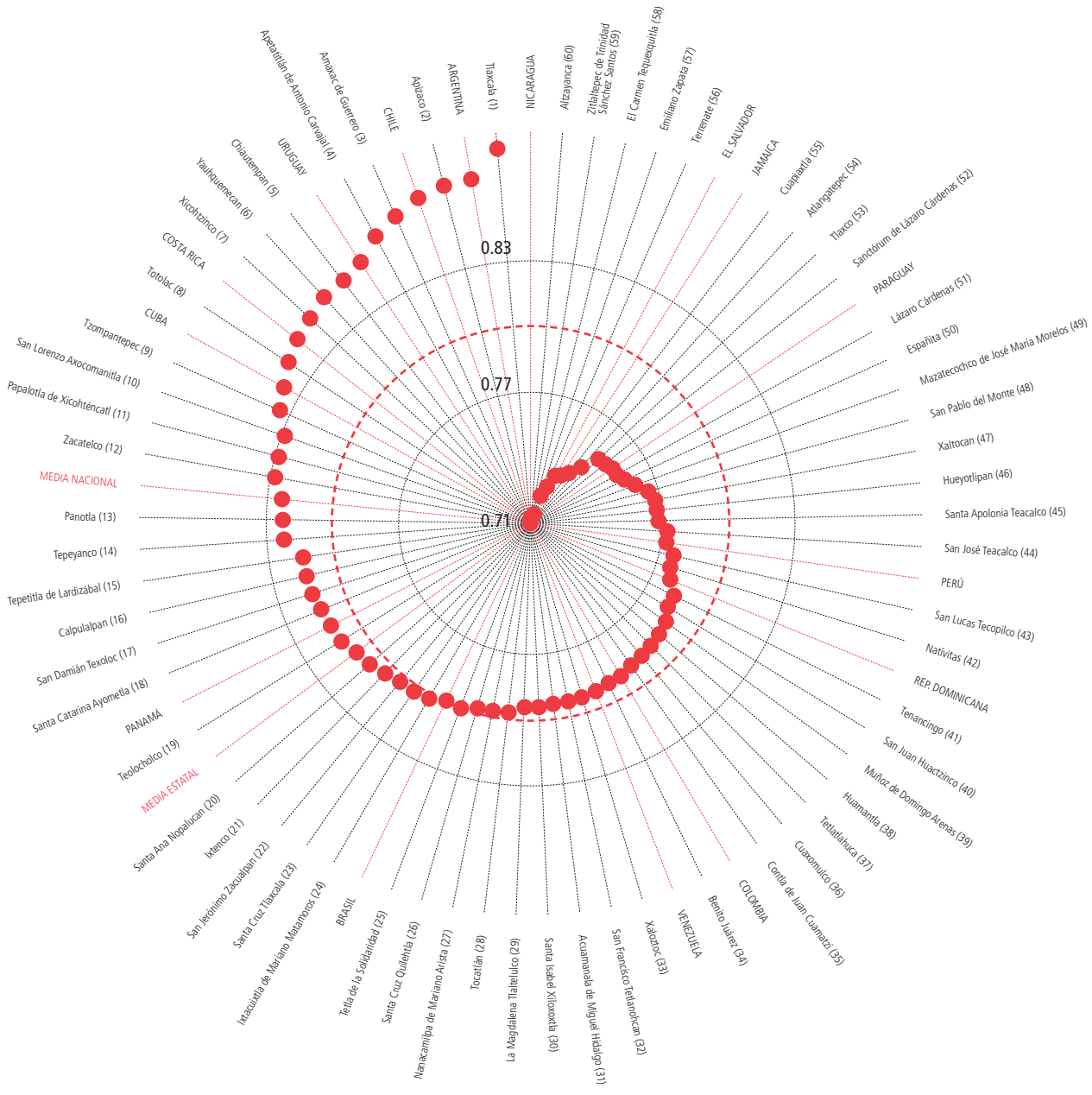
Cuadro 29.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Nativitas | 0.7388 | 43 | 0.7618 | 42 | 1 | 0.61% |
| San José Teacalco | 0.7257 | 45 | 0.7574 | 43 | 2 | 0.86% |
| San Lucas Tecopilco | 0.7112 | 49 | 0.7552 | 44 | 5 | 1.21% |
| San Pablo del Monte | 0.7539 | 38 | 0.7530 | 45 | -7 | -0.02% |
| Santa Apolonia Teacalco | 0.7651 | 28 | 0.7524 | 46 | -18 | -0.33% |
| Xaltocan | 0.7098 | 50 | 0.7515 | 47 | 3 | 1.15% |
| Mazatecochco de José María Morelos | 0.7533 | 39 | 0.7509 | 48 | -9 | -0.06% |
| Hueyotlipan | 0.7087 | 51 | 0.7461 | 49 | 2 | 1.03% |
| Tlaxco | 0.7205 | 46 | 0.7379 | 50 | -4 | 0.48% |
| Lázaro Cárdenas | 0.6843 | 55 | 0.7358 | 51 | 4 | 1.46% |
| Sanctórum de Lázaro Cárdenas | 0.7145 | 48 | 0.7318 | 52 | -4 | 0.48% |
| Españita | 0.6689 | 57 | 0.7283 | 53 | 4 | 1.72% |
| Atlangatepec | 0.6596 | 59 | 0.7251 | 54 | 5 | 1.91% |
| Cuapiaxtla | 0.7060 | 53 | 0.7220 | 55 | -2 | 0.45% |
| Emiliano Zapata | 0.6280 | 60 | 0.7090 | 56 | 4 | 2.46% |
| Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos | 0.6999 | 54 | 0.6993 | 57 | -3 | -0.02% |
| Terrenate | 0.6666 | 58 | 0.6975 | 58 | - - - | 0.91% |
| El Carmen Tequexquitla | 0.7084 | 52 | 0.6889 | 59 | -7 | -0.56% |
| Altzayanca | 0.6692 | 56 | 0.6859 | 60 | -4 | 0.49% |
| Media estatal | 0.7708 | | 0.7964 | | | 0.66% |

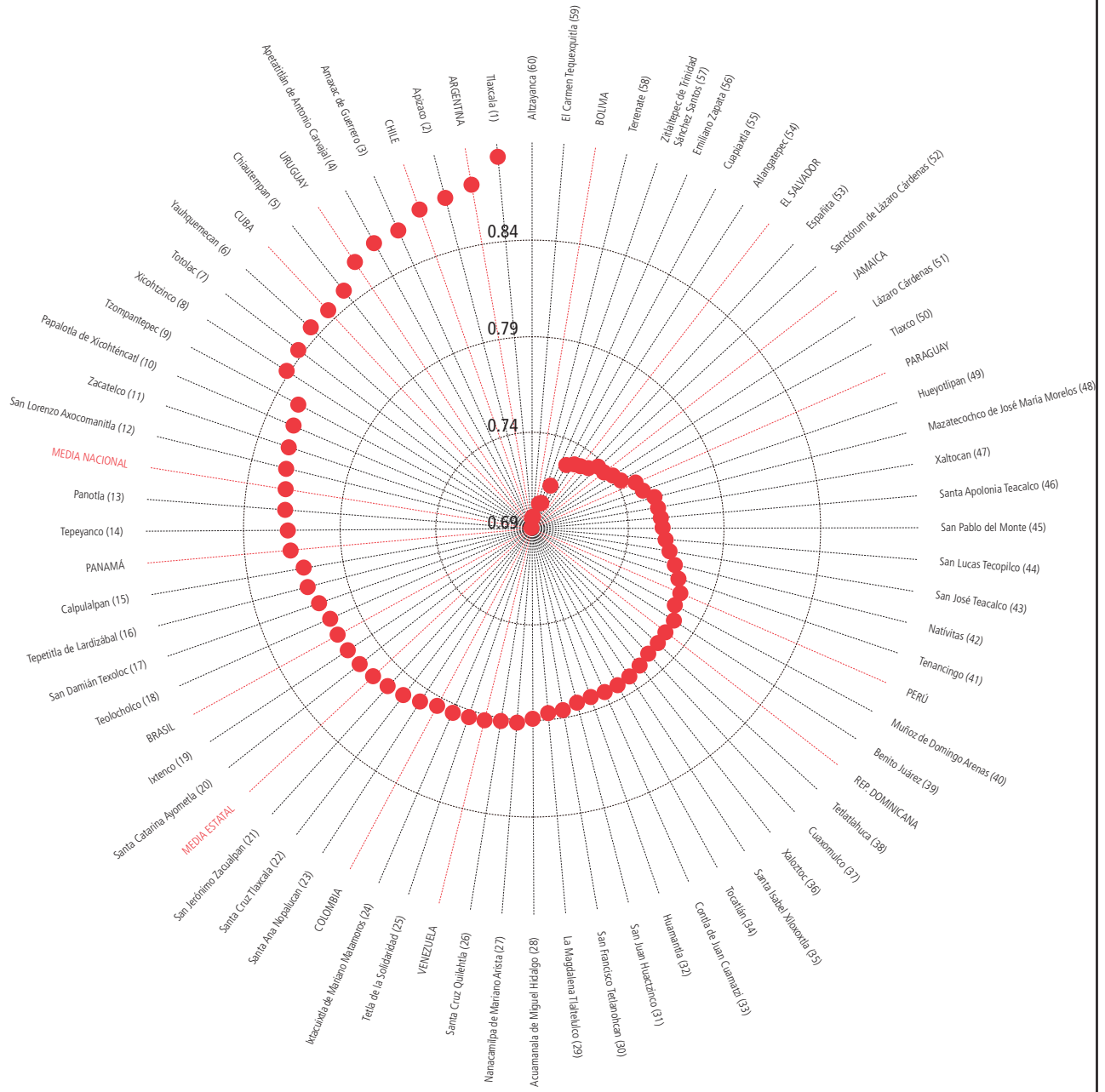
Cuadro 29.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|--|-------|-------|------------------------------------|--------------|--------------|
| Terrenate | 4.78% | 4.24% | San Damián Texoloc | 1.86% | 1.66% |
| Españita | 4.81% | 3.87% | La Magdalena Tlaltelulco | 1.87% | 1.65% |
| Altzayanca | 4.14% | 3.78% | San Pablo del Monte | 1.78% | 1.63% |
| El Carmen Tequexquitla | 3.40% | 3.51% | San Francisco Tetlanohcan | 1.80% | 1.61% |
| Sanctórum de Lázaro Cárdenas | 3.15% | 2.90% | Tetla de la Solidaridad | 1.73% | 1.56% |
| Hueyotlipan | 3.23% | 2.86% | Contla de Juan Cuamatzi | 1.73% | 1.54% |
| San Lucas Tecopilco | 3.12% | 2.80% | Teolocholco | 1.75% | 1.53% |
| Atlangatepec | 3.09% | 2.59% | Santa Cruz Quilehtla | 1.79% | 1.52% |
| Lázaro Cárdenas | 3.14% | 2.56% | Tepeyanco | 1.72% | 1.48% |
| Tocatlán | 2.85% | 2.52% | Nanacamilpa de Mariano Arista | 1.65% | 1.46% |
| Benito Juárez | 2.71% | 2.36% | Huamantla | 1.62% | 1.37% |
| Cuapixtla | 2.65% | 2.32% | Xicohtzinco | 1.56% | 1.35% |
| Tenancingo | 2.54% | 2.28% | Zacatelco | 1.58% | 1.32% |
| Xaloztoc | 2.35% | 2.19% | Tepetitla de Lardizábal | 1.55% | 1.31% |
| Santa Isabel Xiloxotla | 2.44% | 2.19% | Mazatecochco de José María Morelos | 1.54% | 1.31% |
| Muñoz de Domingo Arenas | 2.68% | 2.15% | Panotla | 1.25% | 1.29% |
| Xaltocan | 2.50% | 2.15% | Calpulalpan | 1.49% | 1.27% |
| Santa Apolonia Teacalco | 2.14% | 2.05% | Acuamanala de Miguel Hidalgo | 1.41% | 1.26% |
| Emiliano Zapata | 2.67% | 2.02% | Yauhquemecan | 1.47% | 1.23% |
| Nativitas | 2.27% | 2.02% | Santa Cruz Tlaxcala | 1.38% | 1.21% |
| Tlaxco | 2.06% | 1.99% | Papalotla de Xicohténcatl | 1.40% | 1.19% |
| San José Teacalco | 2.37% | 1.98% | San Jerónimo Zacualpan | 1.21% | 1.08% |
| Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos | 2.07% | 1.96% | Amaxac de Guerrero | 1.33% | 0.99% |
| Santa Ana Nopalucan | 2.23% | 1.95% | Chiautempan | 1.23% | 0.98% |
| Cuaxomulco | 2.29% | 1.94% | Ixtenco | 1.15% | 0.88% |
| Tetlatlahuca | 2.07% | 1.92% | Apizaco | 1.08% | 0.87% |
| Santa Catarina Ayometla | 2.15% | 1.91% | San Juan Huactzinco | 0.83% | 0.75% |
| Ixtacuixtla de Mariano Matamoros | 1.94% | 1.73% | Apetatitlán de Antonio Carvajal | 0.89% | 0.72% |
| San Lorenzo Axocomanitla | 1.93% | 1.72% | Totolac | 0.86% | 0.68% |
| Tzompantepec | 2.09% | 1.71% | Tlaxcala | 0.59% | 0.44% |
| | | | Media estatal | 1.71% | 1.49% |

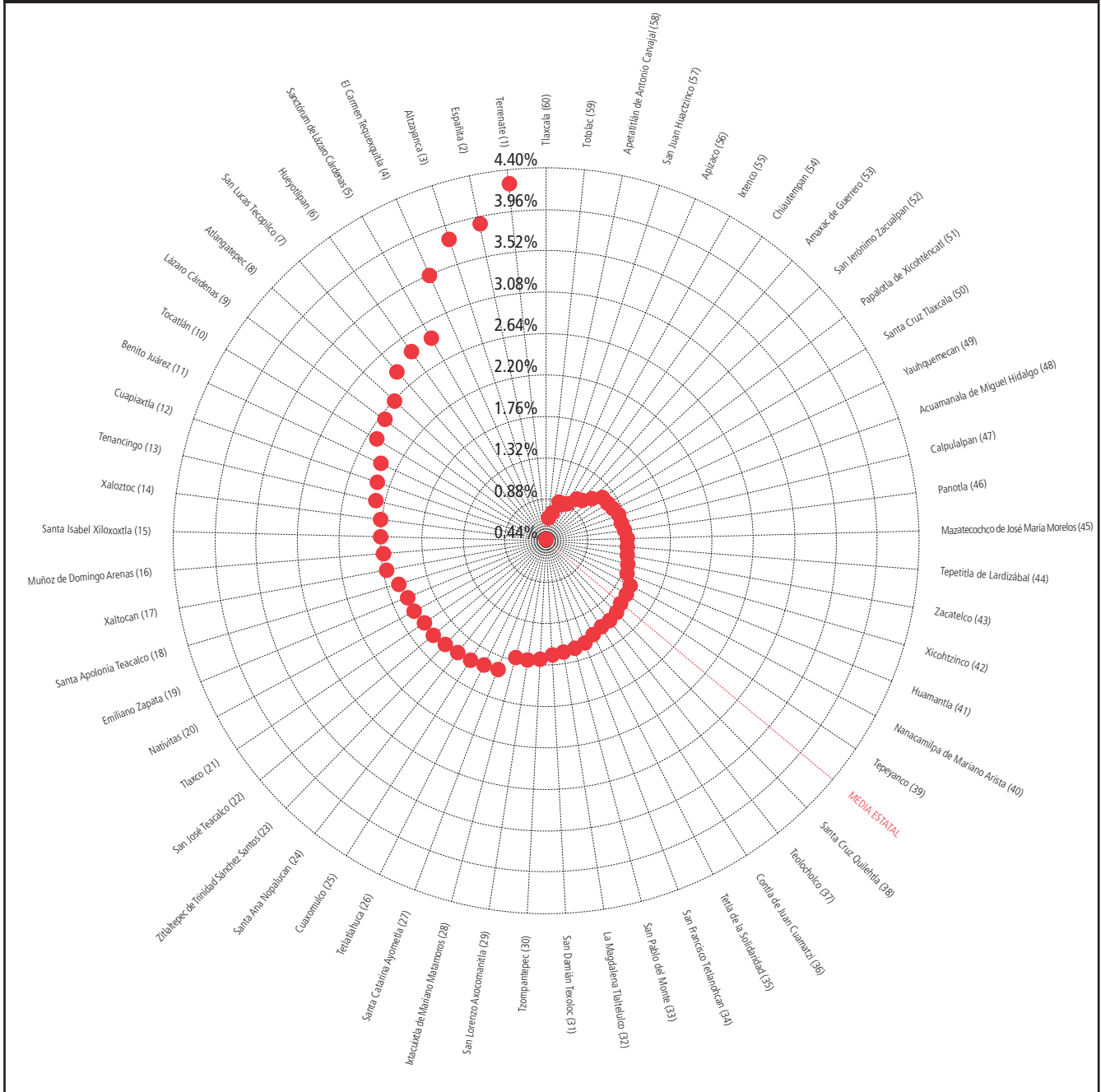
Gráfica 29.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 29.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 29.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Veracruz tenía una población de 7,110,214 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 6.89% de la población nacional. El 9.50% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 4.13% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 2.9% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 9.6%.¹

Indicadores de desarrollo humano

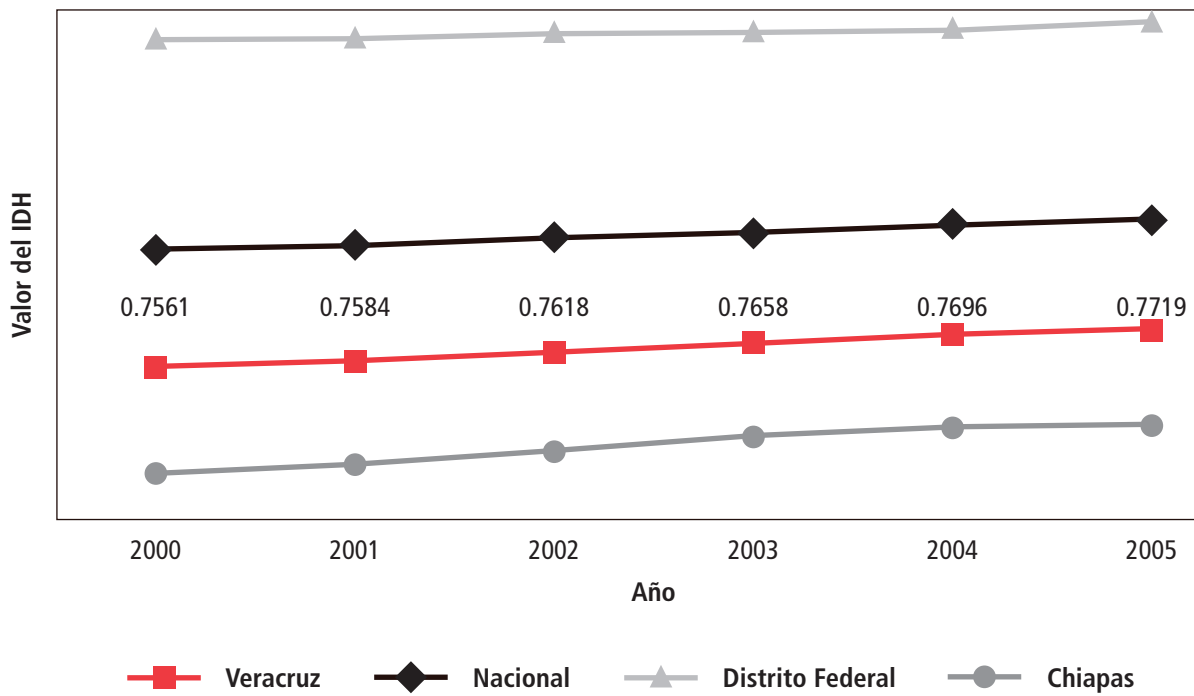
La información más reciente ubica a Veracruz entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 28 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7719, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 2.09%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 28, a 27 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a cuatro de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 30.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 30.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.1%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.51% (ver [gráfica 30.3](#)).

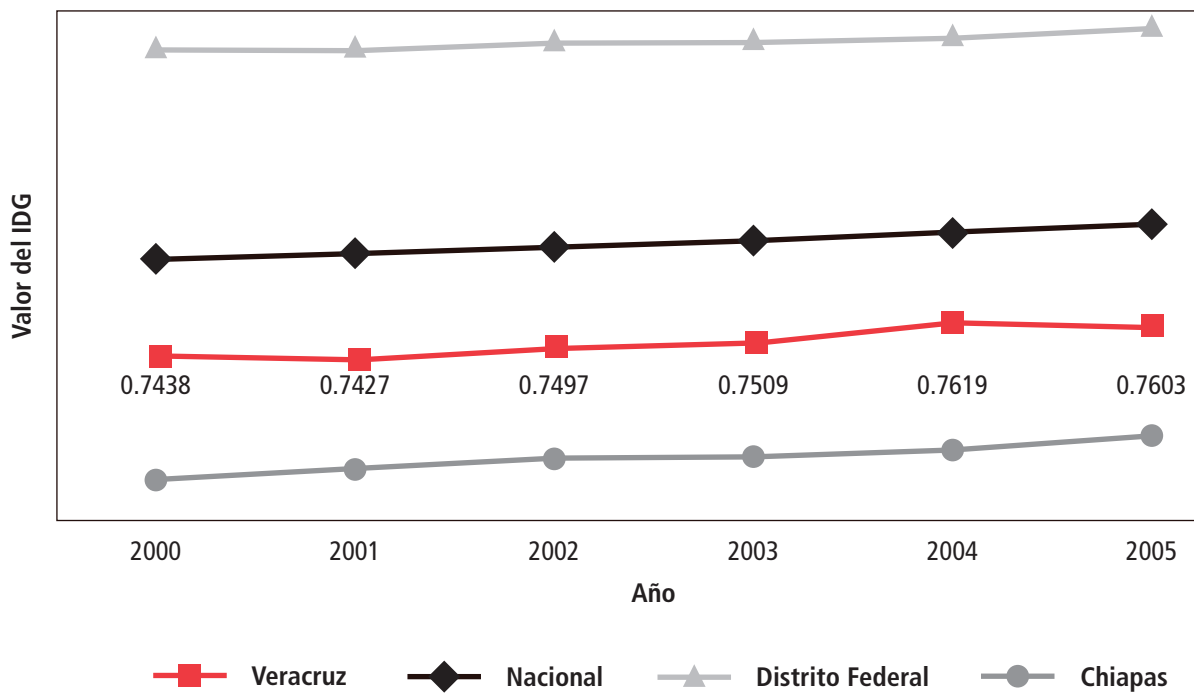
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6164, mayor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 30.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 23.59% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

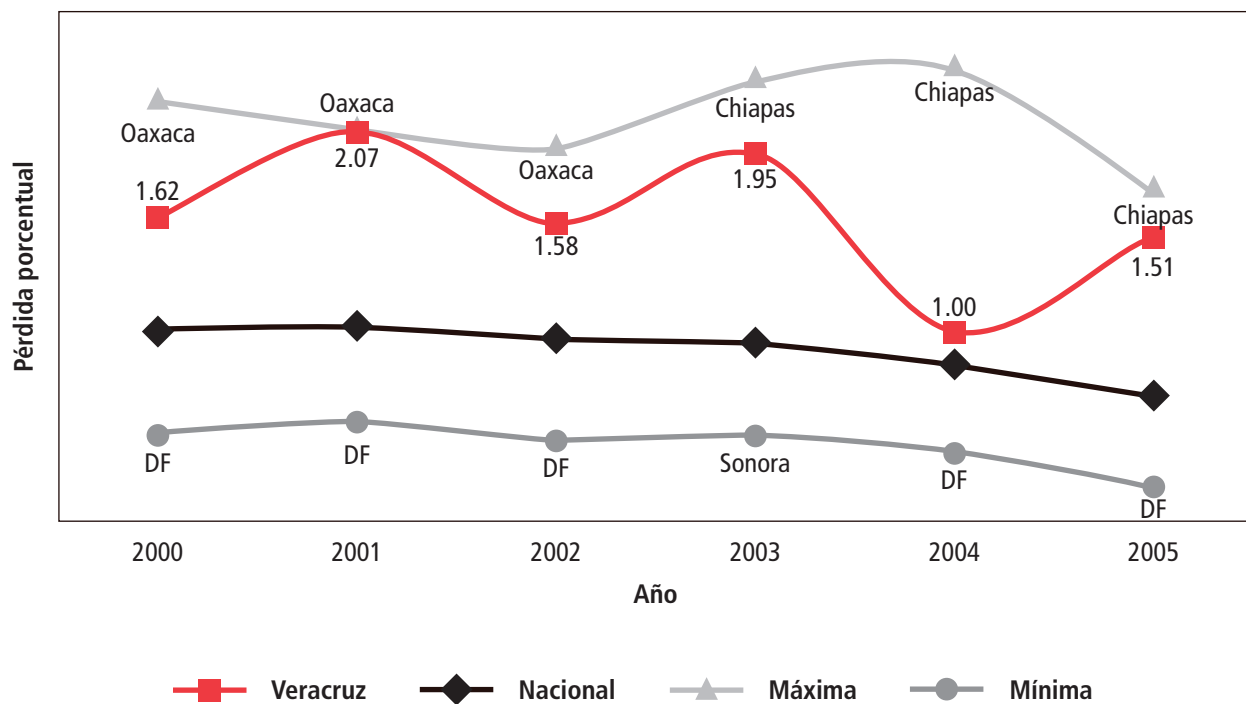
Gráfica 30.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



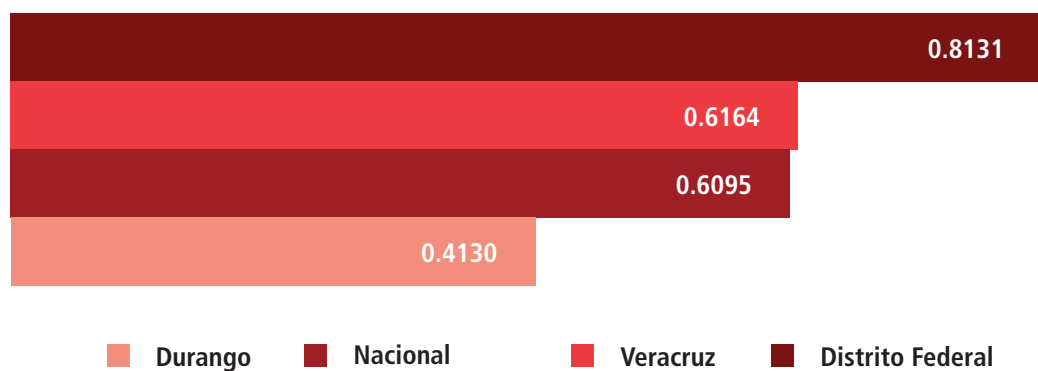
Gráfica 30.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 30.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 30.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



VER

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 30.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tehuipango y Mixtla de Altamirano tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Boca del Río y Xalapa registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (76.88%) de los municipios se encontraba arriba del promedio estatal. Miahuatlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Oteapan fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 30.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Veracruz tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se acerca a Guatemala, sin embargo el valor del indicador es similar a Senegal. Los círculos interiores definen los umbrales de desarrollo humano bajo, medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 30.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Tehuipango y Texcatepec tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Boca del Río y Xalapa, el mayor. Asimismo 77% de municipios reportaban valores arriba del promedio de la entidad. Colipa fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Cotaxtla fue el que más avanzó.

La **gráfica 30.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles se encuentran abajo de países como Guatemala, similares a países de África Subsahariana.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 30.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Xalapa fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Texca-

tepec registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 30.7**). En 68% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 99% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Veracruz muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y países de África Subsahariana como Senegal.

Cuadro 30.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Boca del Río | 0.8484 | 1 | 0.8984 | 1 | - - - | 1.15% |
| Xalapa | 0.8355 | 3 | 0.8887 | 2 | 1 | 1.24% |
| Orizaba | 0.8265 | 6 | 0.8873 | 3 | 3 | 1.43% |
| Veracruz | 0.8397 | 2 | 0.8849 | 4 | -2 | 1.05% |
| Coatzacoalcos | 0.8177 | 8 | 0.8750 | 5 | 3 | 1.36% |
| Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río | 0.8325 | 4 | 0.8672 | 6 | -2 | 0.82% |
| Poza Rica de Hidalgo | 0.8293 | 5 | 0.8669 | 7 | -2 | 0.89% |
| Río Blanco | 0.8246 | 7 | 0.8594 | 8 | -1 | 0.83% |
| Cerro Azul | 0.8148 | 9 | 0.8557 | 9 | - - - | 0.98% |
| La Antigua | 0.7938 | 14 | 0.8492 | 10 | 4 | 1.36% |
| Fortín | 0.7888 | 17 | 0.8459 | 11 | 6 | 1.41% |
| Naranjos Amatlán | 0.7825 | 21 | 0.8453 | 12 | 9 | 1.56% |
| Túxpam | 0.7865 | 20 | 0.8451 | 13 | 7 | 1.45% |
| Ursulo Galván | 0.7880 | 19 | 0.8432 | 14 | 5 | 1.37% |
| Banderilla | 0.8052 | 10 | 0.8421 | 15 | -5 | 0.90% |
| Minatitlán | 0.7960 | 13 | 0.8393 | 16 | -3 | 1.07% |
| Córdoba | 0.8045 | 11 | 0.8370 | 17 | -6 | 0.79% |
| Lerdo de Tejada | 0.7808 | 22 | 0.8356 | 18 | 4 | 1.37% |
| Agua Dulce | 0.7790 | 23 | 0.8323 | 19 | 4 | 1.33% |
| Coatzintla | 0.7661 | 31 | 0.8303 | 20 | 11 | 1.62% |
| Cosamaloapan de Carpio | 0.7723 | 26 | 0.8278 | 21 | 5 | 1.40% |
| Alvarado | 0.7711 | 27 | 0.8250 | 22 | 5 | 1.36% |
| Coatepec | 0.7913 | 16 | 0.8227 | 23 | -7 | 0.78% |
| Camerino Z. Mendoza | 0.7969 | 12 | 0.8203 | 24 | -12 | 0.58% |
| Nogales | 0.7883 | 18 | 0.8188 | 25 | -7 | 0.76% |
| Carlos A. Carrillo | 0.7553 | 39 | 0.8187 | 26 | 13 | 1.62% |
| Cosoleacaque | 0.7677 | 30 | 0.8167 | 27 | 3 | 1.24% |
| Pánuco | 0.7653 | 32 | 0.8158 | 28 | 4 | 1.29% |
| Emiliano Zapata | 0.7558 | 37 | 0.8136 | 29 | 8 | 1.48% |
| Pueblo Viejo | 0.7929 | 15 | 0.8125 | 30 | -15 | 0.49% |
| Jáltipan | 0.7525 | 42 | 0.8115 | 31 | 11 | 1.52% |
| Tierra Blanca | 0.7446 | 51 | 0.8105 | 32 | 19 | 1.71% |
| Puente Nacional | 0.7610 | 35 | 0.8104 | 33 | 2 | 1.27% |
| Gutiérrez Zamora | 0.7428 | 54 | 0.8102 | 34 | 20 | 1.75% |
| Ixtaczoquitlán | 0.7694 | 29 | 0.8082 | 35 | -6 | 0.99% |
| Paso de Ovejas | 0.7454 | 49 | 0.8066 | 36 | 13 | 1.59% |
| El Higo | 0.7611 | 34 | 0.8064 | 37 | -3 | 1.16% |
| Medellín | 0.7503 | 43 | 0.8056 | 38 | 5 | 1.43% |
| Atoyac | 0.7771 | 24 | 0.8023 | 39 | -15 | 0.64% |
| Martínez de la Torre | 0.7650 | 33 | 0.8010 | 40 | -7 | 0.92% |
| Apazapan | 0.7258 | 69 | 0.8008 | 41 | 28 | 1.99% |
| Yanga | 0.7581 | 36 | 0.7981 | 42 | -6 | 1.03% |
| Otatitlán | 0.7501 | 44 | 0.7979 | 43 | 1 | 1.24% |

Cuadro 30.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tres Valles | 0.7355 | 61 | 0.7977 | 44 | 17 | 1.64% |
| San Rafael | NA | NA | 0.7959 | 45 | NA | NA |
| Huiloapan | 0.7747 | 25 | 0.7946 | 46 | -21 | 0.51% |
| Tlacotalpan | 0.7268 | 68 | 0.7944 | 47 | 21 | 1.79% |
| Cuitláhuac | 0.7545 | 40 | 0.7943 | 48 | -8 | 1.03% |
| Soconusco | 0.7153 | 81 | 0.7937 | 49 | 32 | 2.10% |
| Chinameca | 0.7270 | 67 | 0.7898 | 50 | 17 | 1.67% |
| Rafael Lucio | 0.7348 | 62 | 0.7885 | 51 | 11 | 1.42% |
| Perote | 0.7697 | 28 | 0.7884 | 52 | -24 | 0.48% |
| Acayucan | 0.7392 | 57 | 0.7884 | 53 | 4 | 1.30% |
| Soledad de Doblado | 0.7211 | 75 | 0.7863 | 54 | 21 | 1.75% |
| Amatlán de los Reyes | 0.7431 | 53 | 0.7847 | 55 | -2 | 1.10% |
| Manlio Fabio Altamirano | 0.7196 | 77 | 0.7836 | 56 | 21 | 1.72% |
| Chacaltianguis | 0.7139 | 82 | 0.7836 | 57 | 25 | 1.88% |
| Naolinco | 0.7489 | 47 | 0.7835 | 58 | -11 | 0.91% |
| Nautla | 0.7310 | 65 | 0.7816 | 59 | 6 | 1.35% |
| Jamapa | 0.7172 | 79 | 0.7800 | 60 | 19 | 1.69% |
| Jilotepec | 0.7557 | 38 | 0.7793 | 61 | -23 | 0.62% |
| Ixhuatlán del Sureste | 0.7363 | 60 | 0.7787 | 62 | -2 | 1.13% |
| Mariano Escobedo | 0.7498 | 45 | 0.7771 | 63 | -18 | 0.72% |
| Misantla | 0.7375 | 59 | 0.7766 | 64 | -5 | 1.04% |
| Oluta | 0.7234 | 70 | 0.7755 | 65 | 5 | 1.40% |
| Teocelo | 0.7488 | 48 | 0.7752 | 66 | -18 | 0.69% |
| Tihuatlán | 0.7159 | 80 | 0.7750 | 67 | 13 | 1.60% |
| Actopan | 0.7209 | 76 | 0.7735 | 68 | 8 | 1.42% |
| Temapache | 0.7121 | 84 | 0.7723 | 69 | 15 | 1.64% |
| Vega de Alatorre | 0.7528 | 41 | 0.7713 | 70 | -29 | 0.49% |
| Tomatlán | 0.7410 | 56 | 0.7705 | 71 | -15 | 0.78% |
| Saltabarranca | 0.7094 | 86 | 0.7703 | 72 | 14 | 1.66% |
| Tecolutla | 0.7059 | 92 | 0.7695 | 73 | 19 | 1.74% |
| Acatlán | 0.7068 | 90 | 0.7690 | 74 | 16 | 1.70% |
| Moloacán | 0.7230 | 71 | 0.7683 | 75 | -4 | 1.22% |
| Isla | 0.7315 | 64 | 0.7681 | 76 | -12 | 0.98% |
| Papantla | 0.7221 | 74 | 0.7678 | 77 | -3 | 1.24% |
| Cotaxtla | 0.6841 | 117 | 0.7664 | 78 | 39 | 2.30% |
| Tampico Alto | 0.7174 | 78 | 0.7661 | 79 | -1 | 1.32% |
| Amatitlán | 0.7073 | 88 | 0.7655 | 80 | 8 | 1.60% |
| Tamalín | 0.7002 | 100 | 0.7646 | 81 | 19 | 1.77% |
| Cuichapa | 0.7490 | 46 | 0.7625 | 82 | -36 | 0.36% |
| Tlalixcoyan | 0.7109 | 85 | 0.7622 | 83 | 2 | 1.40% |
| Tlapacoyan | 0.7443 | 52 | 0.7618 | 84 | -32 | 0.47% |
| Catemaco | 0.7034 | 95 | 0.7613 | 85 | 10 | 1.60% |
| Huatusco | 0.7421 | 55 | 0.7599 | 86 | -31 | 0.48% |
| Tlalnahuayocan | 0.6993 | 103 | 0.7588 | 87 | 16 | 1.65% |

Cuadro 30.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Las Choapas | 0.7132 | 83 | 0.7584 | 88 | -5 | 1.24% |
| Angel R. Cabada | 0.6958 | 104 | 0.7572 | 89 | 15 | 1.71% |
| Las Vigas de Ramírez | 0.7227 | 73 | 0.7563 | 90 | -17 | 0.91% |
| Tlacojalpan | 0.7453 | 50 | 0.7541 | 91 | -41 | 0.23% |
| Oteapan | 0.6745 | 139 | 0.7538 | 92 | 47 | 2.25% |
| José Azueta | 0.6907 | 112 | 0.7538 | 93 | 19 | 1.76% |
| Tuxtilla | 0.7382 | 58 | 0.7536 | 94 | -36 | 0.41% |
| Tamiahua | 0.7039 | 93 | 0.7536 | 95 | -2 | 1.37% |
| Camarón de Tejeda | 0.6782 | 127 | 0.7531 | 96 | 31 | 2.12% |
| Paso del Macho | 0.7228 | 72 | 0.7525 | 97 | -25 | 0.81% |
| Jalcomulco | 0.6745 | 140 | 0.7521 | 98 | 42 | 2.20% |
| Jesús Carranza | 0.6931 | 108 | 0.7516 | 99 | 9 | 1.64% |
| Cazones | 0.6836 | 118 | 0.7515 | 100 | 18 | 1.91% |
| Juan Rodríguez Clara | 0.7020 | 96 | 0.7513 | 101 | -5 | 1.37% |
| San Juan Evangelista | 0.6789 | 126 | 0.7493 | 102 | 24 | 1.99% |
| Chinampa de Gorostiza | 0.6761 | 133 | 0.7491 | 103 | 30 | 2.07% |
| Platón Sánchez | 0.6773 | 130 | 0.7490 | 104 | 26 | 2.03% |
| Texistepec | 0.6934 | 107 | 0.7489 | 105 | 2 | 1.55% |
| Alto Lucero de Gutiérrez Barrios | 0.6997 | 102 | 0.7487 | 106 | -4 | 1.36% |
| Coacoatzintla | 0.7000 | 101 | 0.7472 | 107 | -6 | 1.31% |
| Sayula de Alemán | 0.6802 | 123 | 0.7468 | 108 | 15 | 1.88% |
| Omealca | 0.7007 | 99 | 0.7465 | 109 | -10 | 1.27% |
| Ignacio de la Llave | 0.6732 | 142 | 0.7463 | 110 | 32 | 2.08% |
| Hueyapan de Ocampo | 0.6754 | 136 | 0.7454 | 111 | 25 | 1.99% |
| Castillo de Teayo | 0.6888 | 113 | 0.7452 | 112 | 1 | 1.59% |
| Playa Vicente | 0.6663 | 149 | 0.7450 | 113 | 36 | 2.26% |
| Xico | 0.7345 | 63 | 0.7435 | 114 | -51 | 0.24% |
| Ozuluama de Mascareñas | 0.7015 | 97 | 0.7431 | 115 | -18 | 1.16% |
| Ixcatepec | 0.6588 | 155 | 0.7427 | 116 | 39 | 2.43% |
| Ixmatlahuacan | 0.6827 | 119 | 0.7415 | 117 | 2 | 1.67% |
| Zentla | 0.6849 | 116 | 0.7414 | 118 | -2 | 1.60% |
| Chontla | 0.6789 | 125 | 0.7409 | 119 | 6 | 1.76% |
| San Andrés Tuxtla | 0.6921 | 110 | 0.7401 | 120 | -10 | 1.35% |
| Naranjal | 0.6745 | 138 | 0.7389 | 121 | 17 | 1.84% |
| Hidalgotitlán | 0.6753 | 137 | 0.7372 | 122 | 15 | 1.77% |
| Ixhuatlancillo | 0.6654 | 150 | 0.7362 | 123 | 27 | 2.04% |
| Rafael Delgado | 0.7062 | 91 | 0.7359 | 124 | -33 | 0.83% |
| Tancoco | 0.6877 | 114 | 0.7354 | 125 | -11 | 1.35% |
| Maltrata | 0.7034 | 94 | 0.7345 | 126 | -32 | 0.87% |
| Landero y Coss | 0.7074 | 87 | 0.7323 | 127 | -40 | 0.69% |
| Acula | 0.6816 | 120 | 0.7322 | 128 | -8 | 1.44% |
| Tezonapa | 0.6599 | 154 | 0.7321 | 129 | 25 | 2.10% |
| Tantoyuca | 0.6757 | 135 | 0.7315 | 130 | 5 | 1.60% |

VER

Cuadro 30.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tepetzintla | 0.7070 | 89 | 0.7314 | 131 | -42 | 0.68% |
| Miahuatlán | 0.7304 | 66 | 0.7307 | 132 | -66 | 0.01% |
| Citlaltépetl | 0.6717 | 144 | 0.7302 | 133 | 11 | 1.68% |
| Santiago Tuxtla | 0.6650 | 153 | 0.7299 | 134 | 19 | 1.88% |
| Acajete | 0.6765 | 132 | 0.7296 | 135 | -3 | 1.52% |
| Villa Aldama | 0.6721 | 143 | 0.7280 | 136 | 7 | 1.61% |
| Chicontepec | 0.6694 | 147 | 0.7276 | 137 | 10 | 1.68% |
| Zaragoza | 0.6670 | 148 | 0.7262 | 138 | 10 | 1.71% |
| Tempoal | 0.6923 | 109 | 0.7260 | 139 | -30 | 0.96% |
| Espinal | 0.6530 | 157 | 0.7257 | 140 | 17 | 2.13% |
| Uxpanapa | 0.6421 | 162 | 0.7219 | 141 | 21 | 2.37% |
| Acultzingo | 0.6732 | 141 | 0.7218 | 142 | -1 | 1.40% |
| Tantima | 0.6765 | 131 | 0.7215 | 143 | -12 | 1.29% |
| Chalma | 0.6482 | 159 | 0.7166 | 144 | 15 | 2.03% |
| Tlilapan | 0.6757 | 134 | 0.7145 | 145 | -11 | 1.12% |
| Atzacan | 0.6872 | 115 | 0.7080 | 146 | -31 | 0.60% |
| Tlacotepec de Mejía | 0.6936 | 106 | 0.7078 | 147 | -41 | 0.41% |
| Tonayán | 0.6256 | 170 | 0.7070 | 148 | 22 | 2.48% |
| Ixhuatlán del Café | 0.6776 | 129 | 0.7070 | 149 | -20 | 0.85% |
| Chocamán | 0.6907 | 111 | 0.7062 | 150 | -39 | 0.45% |
| Magdalena | 0.6075 | 180 | 0.7053 | 151 | 29 | 3.03% |
| Coyutla | 0.6267 | 168 | 0.7051 | 152 | 16 | 2.39% |
| Atzalan | 0.6435 | 161 | 0.7034 | 153 | 8 | 1.79% |
| Yecuatla | 0.6815 | 121 | 0.7031 | 154 | -33 | 0.63% |
| Altotonga | 0.6815 | 122 | 0.7024 | 155 | -33 | 0.61% |
| Tepetlán | 0.6388 | 164 | 0.7017 | 156 | 8 | 1.90% |
| Carrillo Puerto | 0.6154 | 174 | 0.7011 | 157 | 17 | 2.64% |
| Chumatlán | 0.5780 | 193 | 0.6991 | 158 | 35 | 3.88% |
| Jalacingo | 0.6796 | 124 | 0.6991 | 159 | -35 | 0.57% |
| Santiago Sochiapan | NA | NA | 0.6988 | 160 | NA | NA |
| Zongolica | 0.6123 | 176 | 0.6977 | 161 | 15 | 2.65% |
| Colipa | 0.7011 | 98 | 0.6945 | 162 | -64 | -0.19% |
| Juchique de Ferrer | 0.6707 | 146 | 0.6942 | 163 | -17 | 0.69% |
| Tenochtitlán | 0.6503 | 158 | 0.6934 | 164 | -6 | 1.29% |
| Cosautlán de Carvajal | 0.6937 | 105 | 0.6929 | 165 | -60 | -0.03% |
| Huayacocotla | 0.6712 | 145 | 0.6925 | 166 | -21 | 0.63% |
| Totutla | 0.6782 | 128 | 0.6892 | 167 | -39 | 0.32% |
| Tlacolulan | 0.6297 | 167 | 0.6875 | 168 | -1 | 1.77% |
| Tepatlxaco | 0.6466 | 160 | 0.6871 | 169 | -9 | 1.22% |
| Tatahuicapan de Juárez | 0.6262 | 169 | 0.6861 | 170 | -1 | 1.84% |
| Comapa | 0.6399 | 163 | 0.6853 | 171 | -8 | 1.38% |
| Tlaltetela | 0.6653 | 152 | 0.6851 | 172 | -20 | 0.59% |
| Ixhuatlán de Madero | 0.6102 | 179 | 0.6824 | 173 | 6 | 2.26% |
| Sochiapa | 0.6654 | 151 | 0.6815 | 174 | -23 | 0.48% |

Cuadro 30.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Benito Juárez | 0.6151 | 175 | 0.6804 | 175 | - - - | 2.04% |
| Coetzala | 0.6328 | 166 | 0.6790 | 176 | -10 | 1.42% |
| Tenampa | 0.6360 | 165 | 0.6764 | 177 | -12 | 1.24% |
| Tatatila | 0.6102 | 178 | 0.6746 | 178 | - - - | 2.02% |
| Ixhuacán de los Reyes | 0.6174 | 173 | 0.6718 | 179 | -6 | 1.71% |
| Coscomatepec | 0.6562 | 156 | 0.6715 | 180 | -24 | 0.46% |
| Tlachichilco | 0.5844 | 188 | 0.6703 | 181 | 7 | 2.78% |
| Mecayapan | 0.6056 | 181 | 0.6698 | 182 | -1 | 2.04% |
| Zacualpan | 0.5973 | 183 | 0.6685 | 183 | - - - | 2.28% |
| Pajapan | 0.5963 | 184 | 0.6666 | 184 | - - - | 2.26% |
| Coahuatlán | 0.5803 | 191 | 0.6656 | 185 | 6 | 2.78% |
| Las Minas | 0.6186 | 172 | 0.6639 | 186 | -14 | 1.42% |
| Chiconamel | 0.5927 | 186 | 0.6608 | 187 | -1 | 2.20% |
| Tequila | 0.5640 | 196 | 0.6597 | 188 | 8 | 3.18% |
| Zozocolco de Hidalgo | 0.5880 | 187 | 0.6594 | 189 | -2 | 2.32% |
| Coxquihui | 0.5944 | 185 | 0.6586 | 190 | -5 | 2.07% |
| Los Reyes | 0.5437 | 200 | 0.6583 | 191 | 9 | 3.90% |
| San Andrés Tenejapan | 0.5974 | 182 | 0.6583 | 192 | -10 | 1.96% |
| Texhuacán | 0.5804 | 190 | 0.6552 | 193 | -3 | 2.45% |
| Alpatláhuac | 0.6106 | 177 | 0.6533 | 194 | -17 | 1.36% |
| Chiconquiaco | 0.6239 | 171 | 0.6516 | 195 | -24 | 0.87% |
| Zontecomatlán de López y Fuentes | 0.5411 | 201 | 0.6514 | 196 | 5 | 3.78% |
| Xoxocotla | 0.5553 | 198 | 0.6472 | 197 | 1 | 3.11% |
| Mecatlán | 0.5410 | 202 | 0.6454 | 198 | 4 | 3.59% |
| Soteapan | 0.5624 | 197 | 0.6403 | 199 | -2 | 2.63% |
| Atlahuilco | 0.5176 | 206 | 0.6379 | 200 | 6 | 4.27% |
| Tlaquilpa | 0.5463 | 199 | 0.6327 | 201 | -2 | 2.98% |
| Aquila | 0.5829 | 189 | 0.6306 | 202 | -13 | 1.59% |
| Calchahuaco | 0.5737 | 194 | 0.6190 | 203 | -9 | 1.53% |
| La Perla | 0.5724 | 195 | 0.6122 | 204 | -9 | 1.35% |
| Astacinga | 0.5051 | 208 | 0.6116 | 205 | 3 | 3.90% |
| Ayahualulco | 0.5800 | 192 | 0.6049 | 206 | -14 | 0.84% |
| Ilamatlán | 0.5197 | 205 | 0.5984 | 207 | -2 | 2.86% |
| Soledad Atzompa | 0.5384 | 203 | 0.5947 | 208 | -5 | 2.01% |
| Filomeno Mata | 0.5344 | 204 | 0.5842 | 209 | -5 | 1.80% |
| Texcatepec | 0.5118 | 207 | 0.5817 | 210 | -3 | 2.59% |
| Mixtla de Altamirano | 0.4214 | 209 | 0.5469 | 211 | -2 | 5.35% |
| Tehuipango | 0.4076 | 210 | 0.4986 | 212 | -2 | 4.11% |
| Media estatal | 0.7418 | | 0.7929 | | | 1.34% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

VER

Cuadro 30.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Boca del Río | 0.8397 | 1 | 0.8917 | 1 | - - - | 1.21% |
| Xalapa | 0.8293 | 3 | 0.8841 | 2 | 1 | 1.29% |
| Orizaba | 0.8188 | 6 | 0.8814 | 3 | 3 | 1.48% |
| Veracruz | 0.8306 | 2 | 0.8777 | 4 | -2 | 1.11% |
| Coatzacoalcos | 0.8063 | 8 | 0.8655 | 5 | 3 | 1.43% |
| Poza Rica de Hidalgo | 0.8198 | 5 | 0.8596 | 6 | -1 | 0.95% |
| Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río | 0.8200 | 4 | 0.8564 | 7 | -3 | 0.87% |
| Río Blanco | 0.8158 | 7 | 0.8521 | 8 | -1 | 0.87% |
| Cerro Azul | 0.8040 | 9 | 0.8471 | 9 | - - - | 1.05% |
| Fortín | 0.7780 | 16 | 0.8370 | 10 | 6 | 1.47% |
| La Antigua | 0.7786 | 15 | 0.8364 | 11 | 4 | 1.44% |
| Banderilla | 0.7944 | 11 | 0.8327 | 12 | -1 | 0.95% |
| Naranjos Amatlán | 0.7670 | 21 | 0.8327 | 13 | 8 | 1.66% |
| Túxpam | 0.7712 | 19 | 0.8326 | 14 | 5 | 1.54% |
| Córdoba | 0.7948 | 10 | 0.8289 | 15 | -5 | 0.84% |
| Minatitlán | 0.7812 | 14 | 0.8267 | 16 | -2 | 1.14% |
| Ursulo Galván | 0.7671 | 20 | 0.8249 | 17 | 3 | 1.46% |
| Lerdo de Tejada | 0.7649 | 22 | 0.8218 | 18 | 4 | 1.44% |
| Agua Dulce | 0.7628 | 23 | 0.8190 | 19 | 4 | 1.43% |
| Coatzintla | 0.7493 | 31 | 0.8166 | 20 | 11 | 1.73% |
| Coatepec | 0.7818 | 13 | 0.8148 | 21 | -8 | 0.83% |
| Cosamaloapan de Carpio | 0.7532 | 27 | 0.8113 | 22 | 5 | 1.50% |
| Camerino Z. Mendoza | 0.7861 | 12 | 0.8111 | 23 | -11 | 0.63% |
| Nogales | 0.7763 | 17 | 0.8085 | 24 | -7 | 0.82% |
| Alvarado | 0.7516 | 29 | 0.8076 | 25 | 4 | 1.45% |
| Cosoleacaque | 0.7518 | 28 | 0.8033 | 26 | 2 | 1.33% |
| Emiliano Zapata | 0.7394 | 34 | 0.7995 | 27 | 7 | 1.57% |
| Carlos A. Carrillo | 0.7330 | 42 | 0.7993 | 28 | 14 | 1.75% |
| Jáltipan | 0.7360 | 38 | 0.7981 | 29 | 9 | 1.64% |
| Pueblo Viejo | 0.7732 | 18 | 0.7951 | 30 | -12 | 0.56% |
| Pánuco | 0.7415 | 33 | 0.7947 | 31 | 2 | 1.40% |
| Ixtaczoquitlán | 0.7540 | 26 | 0.7944 | 32 | -6 | 1.05% |
| Gutiérrez Zamora | 0.7203 | 53 | 0.7908 | 33 | 20 | 1.89% |
| Puente Nacional | 0.7376 | 37 | 0.7897 | 34 | 3 | 1.37% |
| Tierra Blanca | 0.7206 | 52 | 0.7896 | 35 | 17 | 1.85% |
| Medellín | 0.7310 | 45 | 0.7889 | 36 | 9 | 1.54% |
| Martínez de la Torre | 0.7465 | 32 | 0.7846 | 37 | -5 | 1.00% |
| Atoyac | 0.7567 | 25 | 0.7823 | 38 | -13 | 0.67% |
| Huiloapan | 0.7603 | 24 | 0.7814 | 39 | -15 | 0.55% |
| El Higo | 0.7327 | 43 | 0.7813 | 40 | 3 | 1.29% |
| Yanga | 0.7385 | 36 | 0.7807 | 41 | -5 | 1.12% |
| San Rafael | NA | NA | 0.7800 | 42 | NA | NA |
| Cuitláhuac | 0.7335 | 41 | 0.7765 | 43 | -2 | 1.14% |
| Tlacotalpan | 0.7051 | 66 | 0.7764 | 44 | 22 | 1.95% |

Cuadro 30.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Paso de Ovejas | 0.7110 | 60 | 0.7758 | 45 | 15 | 1.76% |
| Otatitlán | 0.7230 | 50 | 0.7745 | 46 | 4 | 1.39% |
| Soconusco | 0.6924 | 72 | 0.7743 | 47 | 25 | 2.26% |
| Tres Valles | 0.7079 | 63 | 0.7730 | 48 | 15 | 1.77% |
| Perote | 0.7512 | 30 | 0.7715 | 49 | -19 | 0.54% |
| Acajucan | 0.7191 | 55 | 0.7708 | 50 | 5 | 1.40% |
| Chinameca | 0.7044 | 67 | 0.7705 | 51 | 16 | 1.81% |
| Rafael Lucio | 0.7120 | 59 | 0.7685 | 52 | 7 | 1.54% |
| Teocelo | 0.7391 | 35 | 0.7662 | 53 | -18 | 0.72% |
| Naolinco | 0.7304 | 46 | 0.7659 | 54 | -8 | 0.96% |
| Amatlán de los Reyes | 0.7221 | 51 | 0.7656 | 55 | -4 | 1.18% |
| Apazapan | 0.6857 | 80 | 0.7652 | 56 | 24 | 2.22% |
| Oluta | 0.7051 | 65 | 0.7605 | 57 | 8 | 1.52% |
| Tomatlán | 0.7302 | 47 | 0.7602 | 58 | -11 | 0.81% |
| Mariano Escobedo | 0.7311 | 44 | 0.7600 | 59 | -15 | 0.78% |
| Jilotepec | 0.7345 | 39 | 0.7599 | 60 | -21 | 0.68% |
| Soledad de Doblado | 0.6916 | 74 | 0.7597 | 61 | 13 | 1.90% |
| Jamapa | 0.6881 | 78 | 0.7542 | 62 | 16 | 1.85% |
| Ixhuatlán del Sureste | 0.7087 | 62 | 0.7538 | 63 | -1 | 1.24% |
| Vega de Alatorre | 0.7340 | 40 | 0.7535 | 64 | -24 | 0.53% |
| Misantla | 0.7124 | 58 | 0.7532 | 65 | -7 | 1.12% |
| Nautla | 0.6982 | 70 | 0.7525 | 66 | 4 | 1.51% |
| Chacaltianguis | 0.6786 | 86 | 0.7520 | 67 | 19 | 2.08% |
| Tehuacán | 0.6892 | 77 | 0.7516 | 68 | 9 | 1.75% |
| Moloacán | 0.6987 | 69 | 0.7467 | 69 | - - - | 1.34% |
| Salta Barranca | 0.6815 | 85 | 0.7467 | 70 | 15 | 1.84% |
| Manlio Fabio Altamirano | 0.6782 | 87 | 0.7462 | 71 | 16 | 1.93% |
| Huatusco | 0.7267 | 48 | 0.7457 | 72 | -24 | 0.52% |
| Tlalnelhuayocan | 0.6829 | 83 | 0.7456 | 73 | 10 | 1.77% |
| Actopan | 0.6893 | 76 | 0.7451 | 74 | 2 | 1.57% |
| Tlapacoyan | 0.7264 | 49 | 0.7451 | 75 | -26 | 0.51% |
| Papantla | 0.6957 | 71 | 0.7447 | 76 | -5 | 1.37% |
| Isla | 0.7054 | 64 | 0.7440 | 77 | -13 | 1.07% |
| Tecolutla | 0.6749 | 92 | 0.7418 | 78 | 14 | 1.91% |
| Temapache | 0.6773 | 88 | 0.7415 | 79 | 9 | 1.83% |
| Tlalixcoyan | 0.6831 | 82 | 0.7374 | 80 | 2 | 1.54% |
| Catemaco | 0.6747 | 93 | 0.7360 | 81 | 12 | 1.75% |
| Oteapan | 0.6498 | 121 | 0.7346 | 82 | 39 | 2.48% |
| Acatlán | 0.6663 | 101 | 0.7343 | 83 | 18 | 1.96% |
| Las Choapas | 0.6862 | 79 | 0.7341 | 84 | -5 | 1.36% |
| Cuichapa | 0.7173 | 57 | 0.7315 | 85 | -28 | 0.39% |
| Tamalín | 0.6612 | 108 | 0.7310 | 86 | 22 | 2.03% |
| Amatitlán | 0.6677 | 100 | 0.7296 | 87 | 13 | 1.79% |
| Xico | 0.7178 | 56 | 0.7285 | 88 | -32 | 0.30% |

VER

Cuadro 30.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tampico Alto | 0.6752 | 90 | 0.7282 | 89 | 1 | 1.52% |
| Angel R. Cabada | 0.6617 | 106 | 0.7278 | 90 | 16 | 1.92% |
| Tlacojalpan | 0.7201 | 54 | 0.7276 | 91 | -37 | 0.21% |
| Las Vigas de Ramírez | 0.6895 | 75 | 0.7271 | 92 | -17 | 1.07% |
| Tuxtilla | 0.7091 | 61 | 0.7270 | 93 | -32 | 0.50% |
| Ixhuatlancillo | 0.6509 | 120 | 0.7247 | 94 | 26 | 2.17% |
| Coacoatzintla | 0.6761 | 89 | 0.7246 | 95 | -6 | 1.39% |
| Jalcomulco | 0.6410 | 136 | 0.7238 | 96 | 40 | 2.46% |
| Juan Rodríguez Clara | 0.6716 | 97 | 0.7233 | 97 | - - - | 1.49% |
| José Azueta | 0.6562 | 112 | 0.7232 | 98 | 14 | 1.96% |
| Chinampa de Gorostiza | 0.6446 | 130 | 0.7229 | 99 | 31 | 2.32% |
| Alto Lucero de Gutiérrez Barrios | 0.6717 | 96 | 0.7227 | 100 | -4 | 1.47% |
| Paso del Macho | 0.6917 | 73 | 0.7225 | 101 | -28 | 0.87% |
| Camarón de Tejeda | 0.6429 | 133 | 0.7225 | 102 | 31 | 2.36% |
| Naranjal | 0.6541 | 116 | 0.7217 | 103 | 13 | 1.99% |
| Cotaxtla | 0.6312 | 146 | 0.7202 | 104 | 42 | 2.67% |
| Ignacio de la Llave | 0.6422 | 135 | 0.7194 | 105 | 30 | 2.30% |
| Cazones | 0.6440 | 131 | 0.7177 | 106 | 25 | 2.19% |
| Rafael Delgado | 0.6853 | 81 | 0.7177 | 107 | -26 | 0.93% |
| Sayula de Alemán | 0.6470 | 126 | 0.7176 | 108 | 18 | 2.09% |
| San Andrés Tuxtla | 0.6649 | 103 | 0.7157 | 109 | -6 | 1.49% |
| Platón Sánchez | 0.6399 | 138 | 0.7156 | 110 | 28 | 2.26% |
| Tantoyuca | 0.6548 | 113 | 0.7139 | 111 | 2 | 1.74% |
| Chontla | 0.6467 | 127 | 0.7137 | 112 | 15 | 1.99% |
| Texistepec | 0.6516 | 118 | 0.7125 | 113 | 5 | 1.80% |
| Tamiahua | 0.6583 | 111 | 0.7124 | 114 | -3 | 1.59% |
| Jesús Carranza | 0.6477 | 124 | 0.7119 | 115 | 9 | 1.91% |
| Tancoco | 0.6592 | 110 | 0.7107 | 116 | -6 | 1.51% |
| Omealca | 0.6612 | 107 | 0.7091 | 117 | -10 | 1.41% |
| Playa Vicente | 0.6238 | 153 | 0.7076 | 118 | 35 | 2.55% |
| Ixmatlahuacan | 0.6448 | 129 | 0.7074 | 119 | 10 | 1.87% |
| Hueyapan de Ocampo | 0.6302 | 147 | 0.7057 | 120 | 27 | 2.29% |
| Ixcatepec | 0.6125 | 159 | 0.7043 | 121 | 38 | 2.83% |
| Maltrata | 0.6711 | 98 | 0.7037 | 122 | -24 | 0.95% |
| San Juan Evangelista | 0.6247 | 152 | 0.7014 | 123 | 29 | 2.34% |
| Castillo de Teayo | 0.6402 | 137 | 0.7014 | 124 | 13 | 1.84% |
| Miahuatlán | 0.6989 | 68 | 0.7010 | 125 | -57 | 0.06% |
| Citlaltépetl | 0.6377 | 140 | 0.7005 | 126 | 14 | 1.90% |
| Ozuluama de Mascareñas | 0.6548 | 114 | 0.7002 | 127 | -13 | 1.35% |
| Tezonapa | 0.6214 | 154 | 0.6981 | 128 | 26 | 2.35% |
| Acula | 0.6426 | 134 | 0.6969 | 129 | 5 | 1.63% |
| Tepetzintla | 0.6684 | 99 | 0.6967 | 130 | -31 | 0.83% |
| Zentla | 0.6364 | 141 | 0.6967 | 131 | 10 | 1.83% |
| Tempoal | 0.6608 | 109 | 0.6959 | 132 | -23 | 1.04% |

Cuadro 30.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|-----------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Santiago Tuxtla | 0.6255 | 151 | 0.6958 | 133 | 18 | 2.15% |
| Acultzingo | 0.6439 | 132 | 0.6955 | 134 | -2 | 1.55% |
| Villa Aldama | 0.6328 | 145 | 0.6955 | 135 | 10 | 1.91% |
| Ixhuatlán del Café | 0.6644 | 104 | 0.6950 | 136 | -32 | 0.90% |
| Hidalgotitlán | 0.6277 | 150 | 0.6946 | 137 | 13 | 2.05% |
| Acajete | 0.6348 | 144 | 0.6942 | 138 | 6 | 1.80% |
| Tlilapan | 0.6516 | 119 | 0.6936 | 139 | -20 | 1.26% |
| Zaragoza | 0.6285 | 149 | 0.6928 | 140 | 9 | 1.97% |
| Chocamán | 0.6740 | 94 | 0.6912 | 141 | -47 | 0.50% |
| Atzacan | 0.6649 | 102 | 0.6870 | 142 | -40 | 0.66% |
| Tlacotepec de Mejía | 0.6719 | 95 | 0.6868 | 143 | -48 | 0.44% |
| Altotonga | 0.6641 | 105 | 0.6864 | 144 | -39 | 0.66% |
| Chicontepec | 0.6200 | 155 | 0.6847 | 145 | 10 | 2.00% |
| Espinal | 0.6051 | 162 | 0.6841 | 146 | 16 | 2.49% |
| Chalma | 0.6099 | 161 | 0.6832 | 147 | 14 | 2.30% |
| Cosautlán de Carvajal | 0.6819 | 84 | 0.6816 | 148 | -64 | -0.01% |
| Zongolica | 0.5926 | 167 | 0.6814 | 149 | 18 | 2.83% |
| Atzalan | 0.6194 | 156 | 0.6813 | 150 | 6 | 1.93% |
| Tenochtitlán | 0.6362 | 142 | 0.6793 | 151 | -9 | 1.32% |
| Juchique de Ferrer | 0.6542 | 115 | 0.6783 | 152 | -37 | 0.73% |
| Uxpanapa | 0.5889 | 168 | 0.6756 | 153 | 15 | 2.79% |
| Magdalena | 0.5644 | 175 | 0.6738 | 154 | 21 | 3.61% |
| Yecuatla | 0.6484 | 122 | 0.6717 | 155 | -33 | 0.71% |
| Landero y Coss | 0.6359 | 143 | 0.6705 | 156 | -13 | 1.07% |
| Tantima | 0.6166 | 158 | 0.6693 | 157 | 1 | 1.65% |
| Colipa | 0.6751 | 91 | 0.6691 | 158 | -67 | -0.18% |
| Jalacingo | 0.6472 | 125 | 0.6688 | 159 | -34 | 0.66% |
| Coyutla | 0.5817 | 169 | 0.6671 | 160 | 9 | 2.78% |
| Tlaltetela | 0.6457 | 128 | 0.6666 | 161 | -33 | 0.64% |
| Sochiapa | 0.6483 | 123 | 0.6654 | 162 | -39 | 0.52% |
| Tonayán | 0.5781 | 170 | 0.6654 | 163 | 7 | 2.85% |
| Totutla | 0.6518 | 117 | 0.6636 | 164 | -47 | 0.36% |
| Huayacocotla | 0.6394 | 139 | 0.6630 | 165 | -26 | 0.73% |
| Tepetlán | 0.5950 | 165 | 0.6623 | 166 | -1 | 2.16% |
| Santiago Sochiapan | NA | NA | 0.6607 | 167 | NA | NA |
| Tepatlatxco | 0.6192 | 157 | 0.6604 | 168 | -11 | 1.30% |
| Tlacolulan | 0.5967 | 164 | 0.6596 | 169 | -5 | 2.02% |
| Coetzala | 0.6049 | 163 | 0.6563 | 170 | -7 | 1.65% |
| Tenampa | 0.6104 | 160 | 0.6522 | 171 | -11 | 1.33% |
| Coscomatepec | 0.6301 | 148 | 0.6469 | 172 | -24 | 0.53% |
| Tequila | 0.5403 | 186 | 0.6409 | 173 | 13 | 3.47% |
| Ixhuacán de los Reyes | 0.5772 | 171 | 0.6373 | 174 | -3 | 2.00% |
| Ixhuatlán de Madero | 0.5575 | 179 | 0.6371 | 175 | 4 | 2.71% |
| Carrillo Puerto | 0.5411 | 185 | 0.6355 | 176 | 9 | 3.27% |

Cuadro 30.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|----------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Tatatila | 0.5623 | 177 | 0.6351 | 177 | - - - | 2.47% |
| Tatahuicapan de Juárez | 0.5705 | 172 | 0.6327 | 178 | -6 | 2.09% |
| Zacualpan | 0.5560 | 180 | 0.6317 | 179 | 1 | 2.59% |
| San Andrés Tenejapan | 0.5636 | 176 | 0.6317 | 180 | -4 | 2.31% |
| Chumatlán | 0.4880 | 200 | 0.6307 | 181 | 19 | 5.27% |
| Benito Juárez | 0.5507 | 182 | 0.6268 | 182 | - - - | 2.62% |
| Tlachichilco | 0.5329 | 191 | 0.6261 | 183 | 8 | 3.27% |
| Chiconquiaco | 0.5927 | 166 | 0.6221 | 184 | -18 | 0.97% |
| Las Minas | 0.5674 | 174 | 0.6208 | 185 | -11 | 1.81% |
| Comapa | 0.5701 | 173 | 0.6193 | 186 | -13 | 1.67% |
| Mecayapan | 0.5482 | 183 | 0.6170 | 187 | -4 | 2.40% |
| Texhuacán | 0.5360 | 188 | 0.6161 | 188 | - - - | 2.83% |
| Mecatlán | 0.5045 | 195 | 0.6157 | 189 | 6 | 4.07% |
| Zontecomatlán de López y Fuentes | 0.4928 | 198 | 0.6149 | 190 | 8 | 4.53% |
| Los Reyes | 0.4874 | 201 | 0.6147 | 191 | 10 | 4.75% |
| Zozocolco de Hidalgo | 0.5348 | 189 | 0.6134 | 192 | -3 | 2.78% |
| Pajapan | 0.5334 | 190 | 0.6130 | 193 | -3 | 2.82% |
| Chiconamel | 0.5389 | 187 | 0.6125 | 194 | -7 | 2.59% |
| Alpatláhuac | 0.5614 | 178 | 0.6121 | 195 | -17 | 1.74% |
| Coahuatlán | 0.5160 | 193 | 0.6116 | 196 | -3 | 3.46% |
| Aquila | 0.5548 | 181 | 0.6067 | 197 | -16 | 1.81% |
| Atlahuilco | 0.4521 | 206 | 0.5905 | 198 | 8 | 5.49% |
| Soteapan | 0.5025 | 196 | 0.5891 | 199 | -3 | 3.23% |
| Tlaquilpa | 0.4897 | 199 | 0.5875 | 200 | -1 | 3.71% |
| Astacinga | 0.4716 | 204 | 0.5842 | 201 | 3 | 4.38% |
| Xoxocotla | 0.4739 | 203 | 0.5841 | 202 | 1 | 4.27% |
| Coxquihui | 0.5010 | 197 | 0.5755 | 203 | -6 | 2.81% |
| Ayahualulco | 0.5418 | 184 | 0.5704 | 204 | -20 | 1.03% |
| La Perla | 0.5202 | 192 | 0.5655 | 205 | -13 | 1.69% |
| Calchualco | 0.5075 | 194 | 0.5652 | 206 | -12 | 2.18% |
| Ilamatlán | 0.4597 | 205 | 0.5533 | 207 | -2 | 3.78% |
| Filomeno Mata | 0.4867 | 202 | 0.5432 | 208 | -6 | 2.22% |
| Soledad Atzompa | 0.4454 | 207 | 0.5181 | 209 | -2 | 3.07% |
| Mixtla de Altamirano | 0.3731 | 209 | 0.5120 | 210 | -1 | 6.53% |
| Texcatepec | 0.4082 | 208 | 0.4981 | 211 | -3 | 4.06% |
| Tehuipango | 0.3701 | 210 | 0.4732 | 212 | -2 | 5.04% |
| Media estatal | 0.7183 | | 0.7728 | | | 1.47% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Cuadro 30.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------|--------|--------|----------------------------------|-------|-------|
| Texcatepec | 20.25% | 14.37% | Tepetlán | 6.85% | 5.62% |
| Soledad Atzompa | 17.26% | 12.88% | Zontecomatlán de López y Fuentes | 8.94% | 5.60% |
| Coxquihui | 15.72% | 12.62% | Zacualpan | 6.91% | 5.50% |
| Chumatlán | 15.57% | 9.78% | Tamiahua | 6.48% | 5.46% |
| Xoxocotla | 14.66% | 9.75% | Santiago Sochiapan | NA | 5.46% |
| Comapa | 10.91% | 9.63% | Coyutla | 7.17% | 5.39% |
| Carrillo Puerto | 12.09% | 9.36% | Hueyapan de Ocampo | 6.69% | 5.33% |
| Calcahualco | 11.54% | 8.69% | Jesús Carranza | 6.54% | 5.28% |
| Landeroy y Coss | 10.11% | 8.44% | Ixcatepec | 7.03% | 5.17% |
| Coahuatlán | 11.09% | 8.11% | Ixhuacán de los Reyes | 6.51% | 5.14% |
| Pajapan | 10.54% | 8.04% | Tehuipango | 9.19% | 5.08% |
| Soteapan | 10.65% | 8.00% | Playa Vicente | 6.39% | 5.02% |
| Mecayapan | 9.48% | 7.88% | Omealca | 5.64% | 5.00% |
| Benito Juárez | 10.47% | 7.88% | Tampico Alto | 5.87% | 4.95% |
| Tatahuicapan de Juárez | 8.91% | 7.77% | Texistepec | 6.02% | 4.86% |
| La Perla | 9.12% | 7.63% | Acajete | 6.16% | 4.85% |
| Ilamatlán | 11.54% | 7.53% | Acula | 5.72% | 4.83% |
| Atlahuilco | 12.66% | 7.43% | Manlio Fabio Altamirano | 5.76% | 4.78% |
| Chiconamel | 9.08% | 7.30% | Tepetzintla | 5.46% | 4.74% |
| Tantima | 8.86% | 7.24% | Amatitlán | 5.60% | 4.69% |
| Tlaquilpa | 10.37% | 7.14% | Santiago Tuxtla | 5.94% | 4.67% |
| Filomeno Mata | 8.92% | 7.03% | Chalma | 5.91% | 4.66% |
| Zozocolco de Hidalgo | 9.04% | 6.98% | Tezonapa | 5.84% | 4.65% |
| Ixhuatlán de Madero | 8.65% | 6.64% | Mecatlán | 6.75% | 4.60% |
| Los Reyes | 10.35% | 6.62% | Ixmatalhuacan | 5.55% | 4.60% |
| Tlachichilco | 8.81% | 6.59% | Zaragoza | 5.78% | 4.59% |
| Las Minas | 8.28% | 6.50% | Chiconquiaco | 4.99% | 4.53% |
| Uxpanapa | 8.29% | 6.41% | Acatlán | 5.72% | 4.50% |
| San Juan Evangelista | 7.97% | 6.40% | Cazones | 5.79% | 4.50% |
| Mixtla de Altamirano | 11.46% | 6.39% | Astacinga | 6.65% | 4.48% |
| Alpatláhuac | 8.05% | 6.31% | Yecuatla | 4.85% | 4.47% |
| Zentla | 7.08% | 6.03% | Magdalena | 7.08% | 4.46% |
| Cotaxtla | 7.73% | 6.02% | Villa Aldama | 5.83% | 4.46% |
| Texhuacán | 7.66% | 5.97% | Platón Sánchez | 5.53% | 4.46% |
| Chicontepec | 7.38% | 5.90% | Apazapan | 5.53% | 4.44% |
| Tonayán | 7.59% | 5.89% | Tamalín | 5.58% | 4.39% |
| Castillo de Teayo | 7.05% | 5.88% | Jalacingo | 4.77% | 4.34% |
| Tatatila | 7.86% | 5.84% | Huayacocotla | 4.73% | 4.26% |
| Hidalgotitlán | 7.05% | 5.77% | Maltrata | 4.59% | 4.20% |
| Ozuluama de Mascareñas | 6.66% | 5.77% | Tempoal | 4.55% | 4.14% |
| Espinal | 7.34% | 5.73% | Camarón de Tejeda | 5.21% | 4.07% |
| Ayahualulco | 6.58% | 5.71% | Citlaltépetl | 5.06% | 4.06% |

Cuadro 30.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)

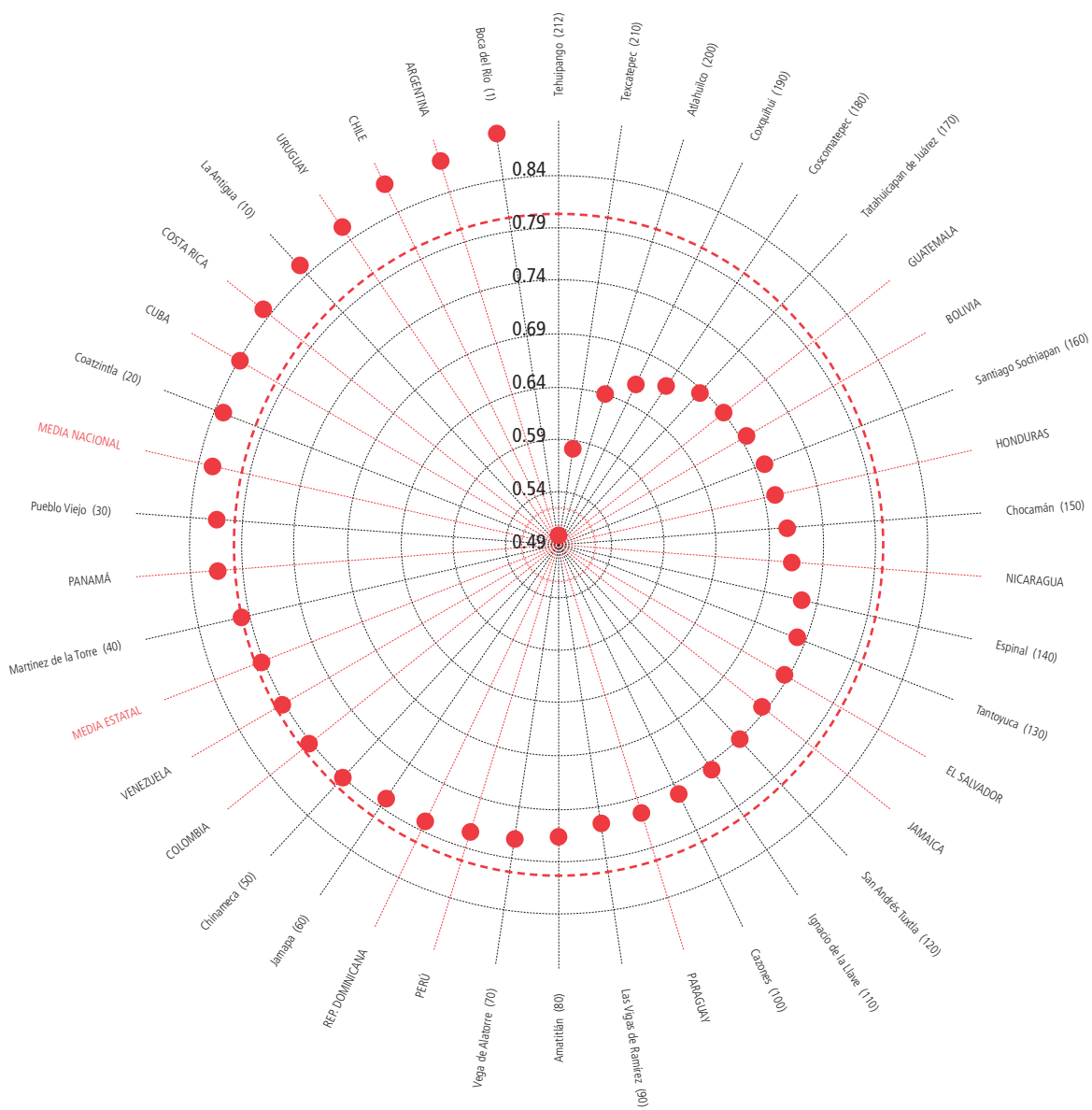
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|----------------------------------|-------|-------|----------------------|-------|-------|
| Cuichapa | 4.23% | 4.06% | Tres Valles | 3.75% | 3.09% |
| Miahuatlán | 4.32% | 4.06% | Saltabarranca | 3.93% | 3.07% |
| José Azueta | 4.98% | 4.06% | Coacoatzintla | 3.42% | 3.03% |
| Tlacolulan | 5.24% | 4.05% | Tihuatlán | 3.73% | 3.02% |
| Chacaltianguis | 4.94% | 4.03% | Misantla | 3.40% | 3.02% |
| San Andrés Tenejapan | 5.65% | 4.03% | Papantla | 3.66% | 3.01% |
| Temapache | 4.89% | 3.99% | Atzacan | 3.24% | 2.96% |
| Paso del Macho | 4.29% | 3.98% | Tlacotepec de Mejía | 3.12% | 2.96% |
| Sayula de Alemán | 4.88% | 3.91% | Otatitlán | 3.61% | 2.93% |
| Tepatlaxco | 4.24% | 3.89% | Tlilapan | 3.56% | 2.92% |
| Ángel R. Cabada | 4.91% | 3.89% | Tequila | 4.19% | 2.84% |
| Las Vigas de Ramírez | 4.59% | 3.86% | Moloacán | 3.36% | 2.82% |
| Paso de Ovejas | 4.61% | 3.82% | Tlaltetela | 2.94% | 2.70% |
| Aguila | 4.82% | 3.79% | Pánuco | 3.11% | 2.59% |
| Jalcomulco | 4.97% | 3.76% | Tierra Blanca | 3.22% | 2.58% |
| Juan Rodríguez Clara | 4.33% | 3.73% | Oteapan | 3.66% | 2.56% |
| Nautla | 4.49% | 3.72% | Puente Nacional | 3.06% | 2.55% |
| Totutla | 3.88% | 3.70% | Rafael Lucio | 3.11% | 2.54% |
| Actopan | 4.38% | 3.67% | Atoyac | 2.63% | 2.50% |
| Chontla | 4.74% | 3.67% | Jilotepec | 2.81% | 2.49% |
| Coscomatepec | 3.97% | 3.66% | Rafael Delgado | 2.97% | 2.47% |
| Colipa | 3.71% | 3.66% | Chinameca | 3.11% | 2.44% |
| Acultzingo | 4.35% | 3.64% | Soconusco | 3.19% | 2.44% |
| Ignacio de la Llave | 4.61% | 3.61% | Amatlán de los Reyes | 2.82% | 2.44% |
| Tecolutla | 4.40% | 3.61% | Tantoyuca | 3.09% | 2.40% |
| Tenampa | 4.02% | 3.58% | Gutiérrez Zamora | 3.03% | 2.39% |
| Tuxtilla | 3.93% | 3.52% | Carlos A. Carrillo | 2.95% | 2.37% |
| Tlacojalpan | 3.38% | 3.51% | Sochiapa | 2.57% | 2.36% |
| Chinampa de Gorostiza | 4.65% | 3.50% | Zongolica | 3.22% | 2.33% |
| Alto Lucero de Gutiérrez Barrios | 4.00% | 3.47% | Naranjal | 3.02% | 2.32% |
| Soledad de Doblado | 4.09% | 3.39% | Vega de Alatorre | 2.50% | 2.31% |
| Tancoco | 4.14% | 3.36% | Altotonga | 2.56% | 2.28% |
| Coetzala | 4.41% | 3.34% | Juchique de Ferrer | 2.46% | 2.28% |
| Catemaco | 4.08% | 3.33% | Tlacotalpan | 2.99% | 2.27% |
| Jamapa | 4.06% | 3.31% | Cuitláhuac | 2.78% | 2.25% |
| San Andrés Tuxtla | 3.94% | 3.29% | Naolinco | 2.47% | 2.24% |
| Tlalixcoyan | 3.91% | 3.26% | Acayucan | 2.71% | 2.23% |
| Las Choapas | 3.79% | 3.20% | Mariano Escobedo | 2.48% | 2.20% |
| Ixhuatlán del Sureste | 3.76% | 3.19% | Tlapacoyan | 2.41% | 2.19% |
| Isla | 3.58% | 3.14% | Yanga | 2.59% | 2.17% |
| Atzalan | 3.76% | 3.13% | Ursulo Galván | 2.64% | 2.17% |
| El Higo | 3.74% | 3.11% | Perote | 2.41% | 2.15% |

**Cuadro 30.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

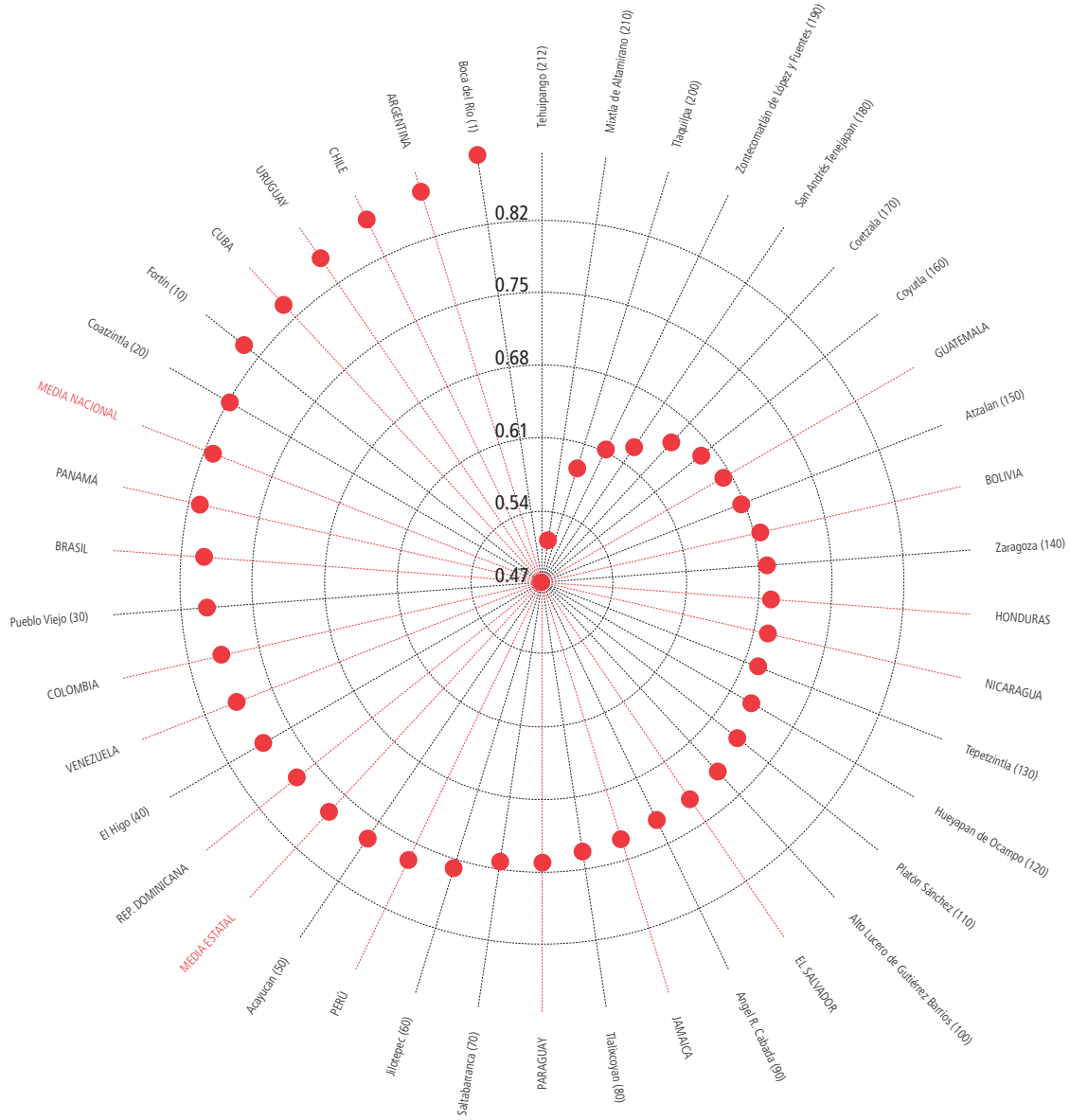
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------|-------|-------|---|--------------|--------------|
| Pueblo Viejo | 2.49% | 2.14% | Ixhuatlancillo | 2.19% | 1.57% |
| Chocamán | 2.41% | 2.13% | La Antigua | 1.92% | 1.52% |
| Alvarado | 2.53% | 2.10% | Minatitlán | 1.85% | 1.50% |
| Medellín | 2.56% | 2.07% | Naranjos Amatlán | 1.99% | 1.50% |
| Martínez de la Torre | 2.41% | 2.05% | Túxpam | 1.95% | 1.47% |
| Tenochtitlán | 2.16% | 2.03% | Tomatlán | 1.46% | 1.34% |
| Xico | 2.26% | 2.01% | Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río | 1.50% | 1.25% |
| Cosamaloapan de Carpio | 2.47% | 2.00% | Nogales | 1.52% | 1.25% |
| San Rafael | NA | 2.00% | Teocelo | 1.30% | 1.17% |
| Oluta | 2.52% | 1.94% | Camerino Z. Mendoza | 1.36% | 1.13% |
| Huatusco | 2.08% | 1.87% | Banderilla | 1.35% | 1.11% |
| Tlalnelhuayocan | 2.35% | 1.73% | Coatzacoalcos | 1.39% | 1.08% |
| Emiliano Zapata | 2.16% | 1.72% | Fortín | 1.36% | 1.06% |
| Ixtaczoquitlán | 2.00% | 1.70% | Cerro Azul | 1.33% | 1.01% |
| Ixhuatlán del Café | 1.95% | 1.69% | Córdoba | 1.21% | 0.98% |
| Huiloapan | 1.86% | 1.66% | Coatepec | 1.20% | 0.96% |
| Lerdo de Tejada | 2.04% | 1.66% | Río Blanco | 1.07% | 0.85% |
| Jáltipan | 2.20% | 1.65% | Poza Rica de Hidalgo | 1.15% | 0.84% |
| Coatzintla | 2.18% | 1.65% | Veracruz | 1.08% | 0.81% |
| Cosoleacaque | 2.08% | 1.65% | Boca del Río | 1.03% | 0.75% |
| Cosautlán de Carvajal | 1.71% | 1.63% | Orizaba | 0.93% | 0.66% |
| Agua Dulce | 2.07% | 1.60% | Xalapa | 0.75% | 0.52% |
| | | | Media estatal | 3.16% | 2.53% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

Gráfica 30.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)

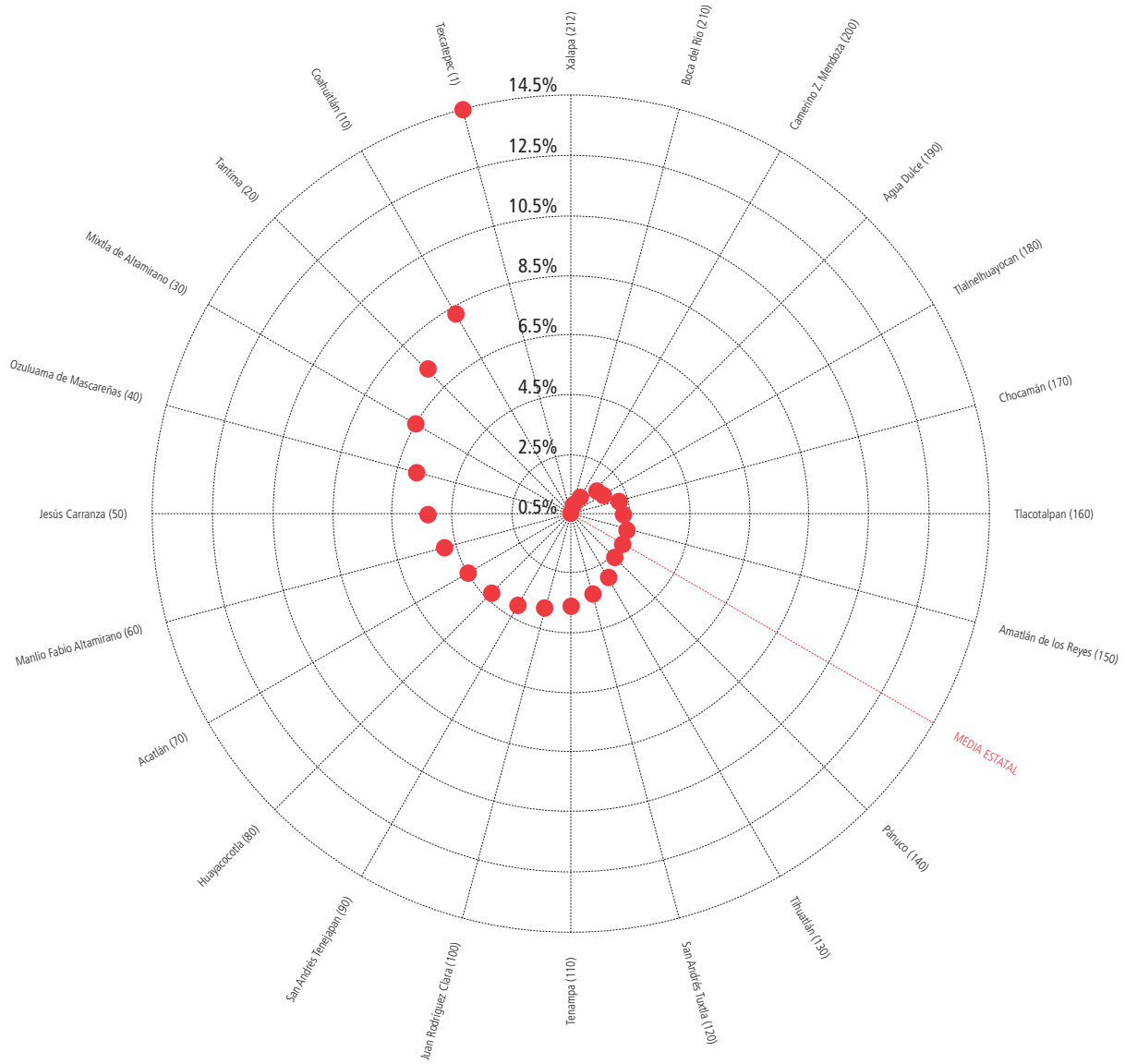


Gráfica 30.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



VER

Gráfica 30.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Yucatán tenía una población de 1,818,948 habitantes, de los cuales 49% eran hombres y 51% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.76% de la población nacional. El 33.29% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 1.43% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 9.7% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 16.5%.¹

Indicadores de desarrollo humano

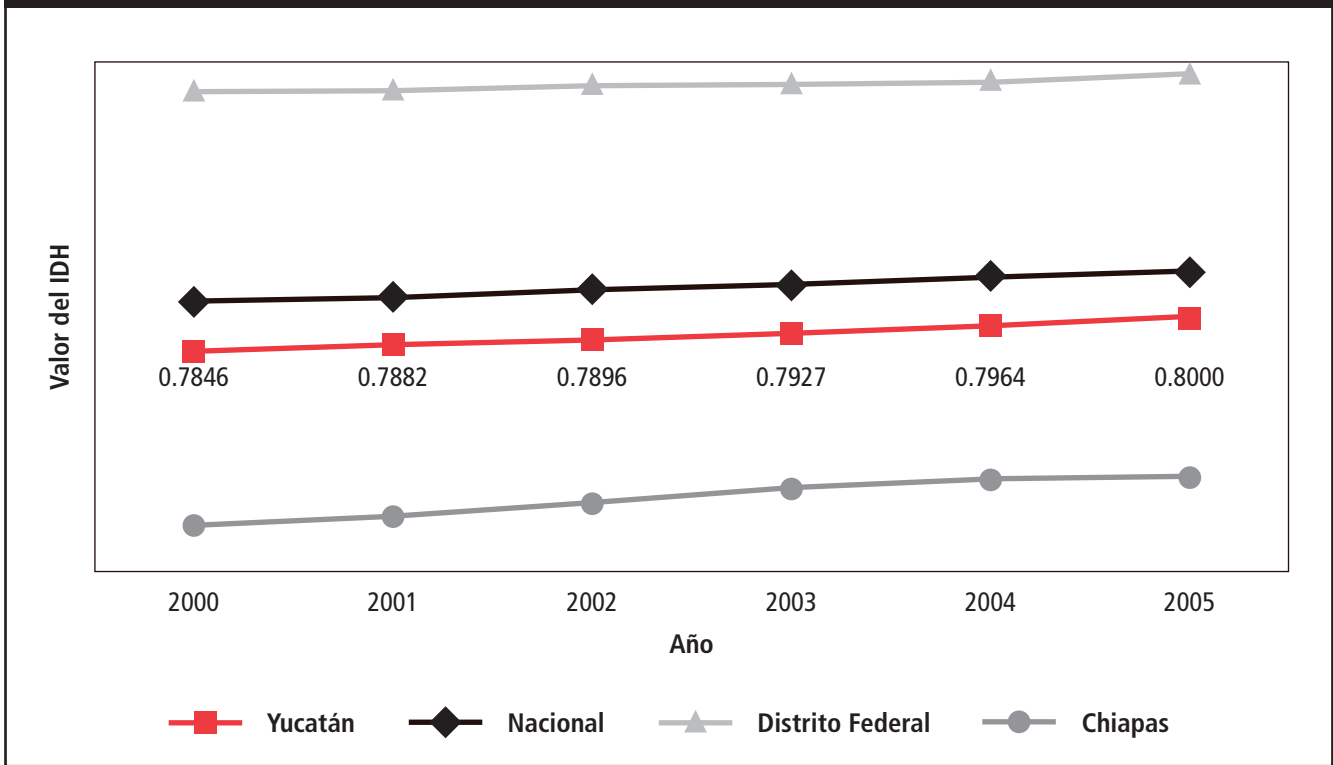
La información más reciente ubica a Yucatán entre los estados con desarrollo humano alto (IDH mayor o igual a 0.80). Su posición en la clasificación nacional ha empeorado, al pasar del lugar 19 en el año 2000 al 20 en 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.8000, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 1.96%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 20, a 19 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a doce de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver [gráfica 31.1](#)).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver [gráfica 31.2](#)). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 2.58%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 0.55% (ver [gráfica 31.3](#)).

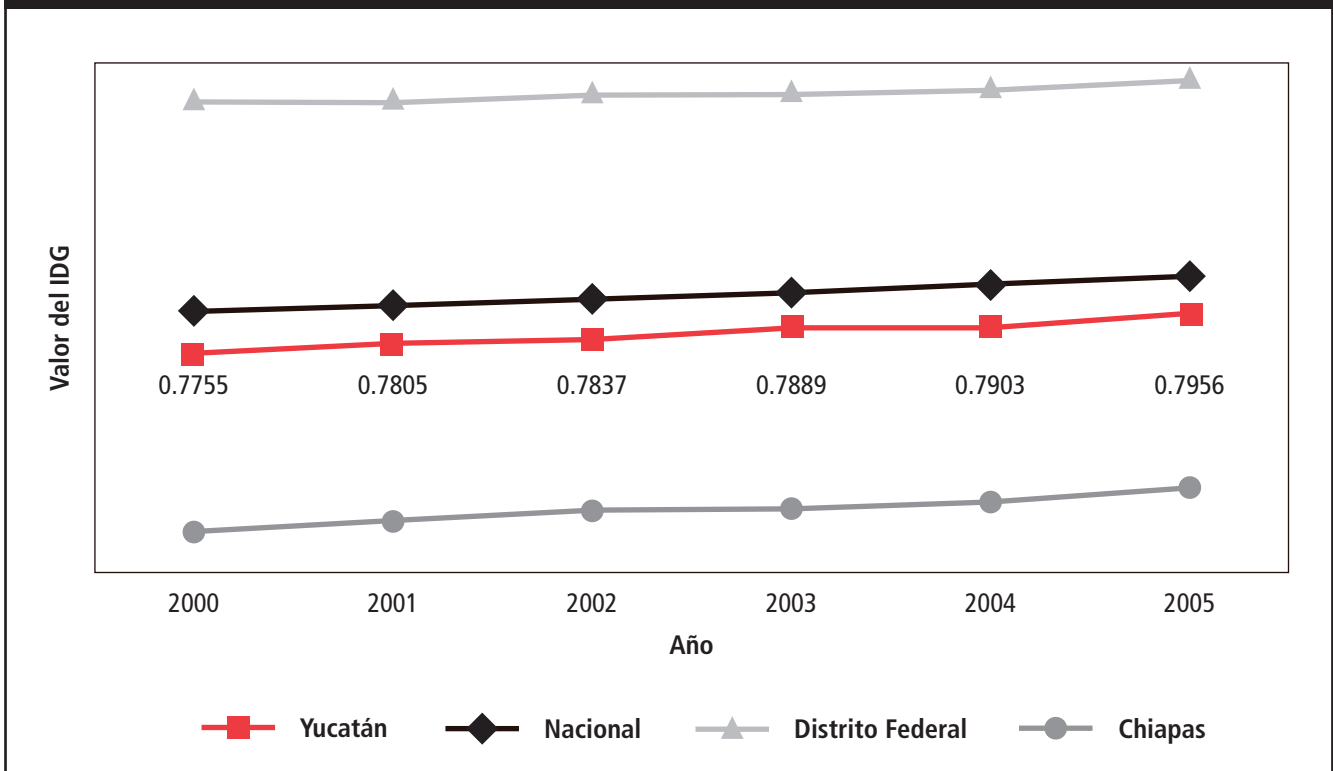
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.5816, menor al nacional de 0.6095 (ver [gráfica 31.4](#)). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado disminuyó 1.71% mientras que el indicador nacional creció en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

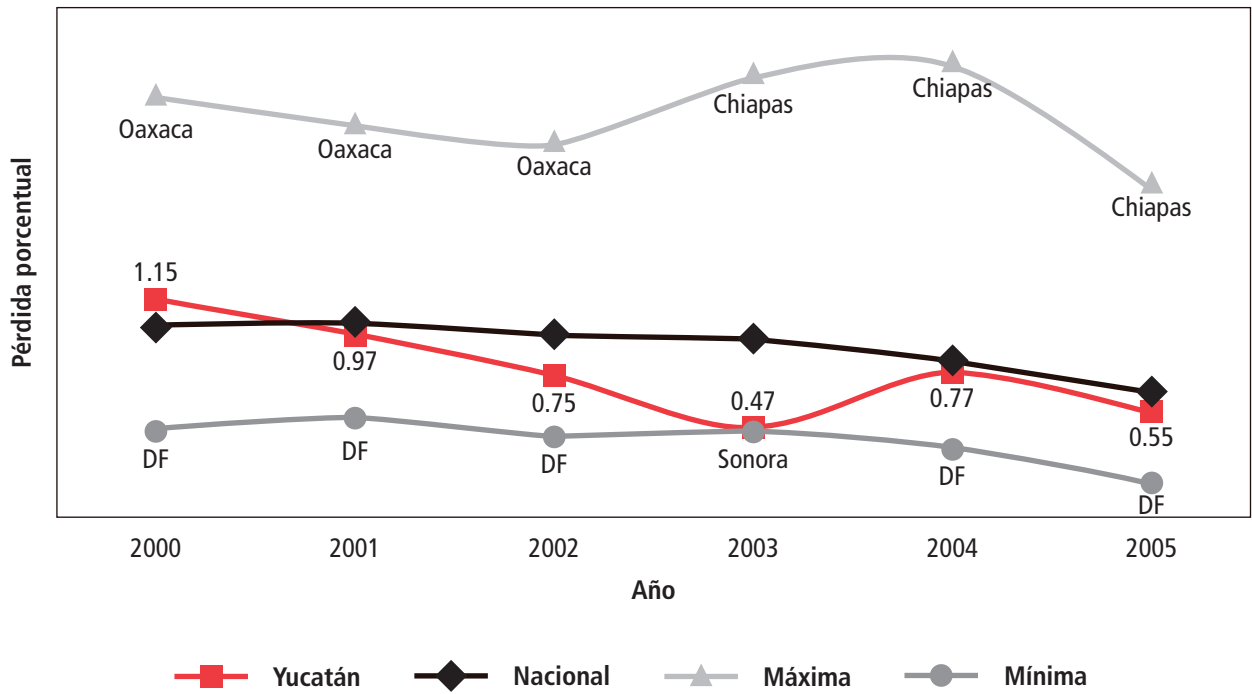
Gráfica 31.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



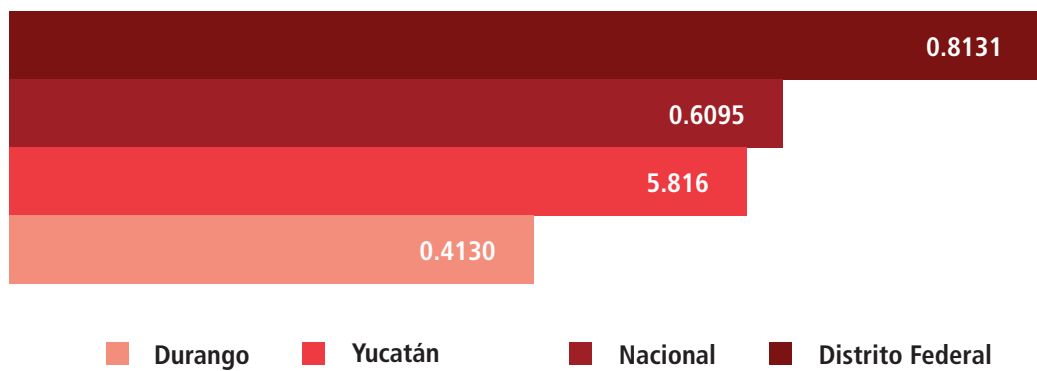
Gráfica 31.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 31.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



YUC

PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 31.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Tahdziú y Cantamayec tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Mérida y Progreso registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (94.33%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tekal de Venegas fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Samahil fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 31.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Yucatán tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo valores inferiores a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 31.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Tahdziú y Chemax tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Mérida y Progreso, el mayor. Asimismo 95% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Halachó fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Tekit fue el que más avanzó.

La **gráfica 31.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menor IDG con niveles inferiores a Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 31.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Teabo fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Chemax registró las mayores pérdidas (ver **gráfica 31.7**). En 80% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio

de la entidad y en todos los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Yucatán muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres inferior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en peor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Mérida | 0.8236 | 1 | 0.8940 | 1 | --- | 1.65% |
| Progreso | 0.7930 | 2 | 0.8616 | 2 | --- | 1.67% |
| Dzidzantún | 0.7666 | 3 | 0.8342 | 3 | --- | 1.70% |
| Umán | 0.7439 | 9 | 0.8246 | 4 | 5 | 2.08% |
| Dzilam de Bravo | 0.7442 | 8 | 0.8230 | 5 | 3 | 2.03% |
| Tixkokob | 0.7476 | 5 | 0.8217 | 6 | -1 | 1.91% |
| Telchac Pueblo | 0.7527 | 4 | 0.8180 | 7 | -3 | 1.68% |
| Yobaín | 0.7337 | 13 | 0.8162 | 8 | 5 | 2.15% |
| Yaxkukul | 0.7243 | 18 | 0.8146 | 9 | 9 | 2.38% |
| Conkal | 0.7448 | 7 | 0.8127 | 10 | -3 | 1.76% |
| Río Lagartos | 0.7417 | 10 | 0.8116 | 11 | -1 | 1.82% |
| San Felipe | 0.7369 | 12 | 0.8114 | 12 | --- | 1.95% |
| Chicxulub Pueblo | 0.7050 | 30 | 0.8110 | 13 | 17 | 2.84% |
| Motul | 0.7179 | 22 | 0.8109 | 14 | 8 | 2.47% |
| Mocochá | 0.7226 | 19 | 0.8067 | 15 | 4 | 2.23% |
| Baca | 0.7114 | 25 | 0.8053 | 16 | 9 | 2.51% |
| Kanasín | 0.7333 | 14 | 0.8027 | 17 | -3 | 1.82% |
| Ticul | 0.7391 | 11 | 0.8017 | 18 | -7 | 1.64% |
| Dzilam González | 0.7121 | 24 | 0.8016 | 19 | 5 | 2.40% |
| Sinanché | 0.7276 | 16 | 0.7987 | 20 | -4 | 1.88% |
| Hunucmá | 0.6963 | 37 | 0.7936 | 21 | 16 | 2.65% |
| Cansahcab | 0.7105 | 27 | 0.7930 | 22 | 5 | 2.22% |
| Suma | 0.7107 | 26 | 0.7919 | 23 | 3 | 2.19% |
| Dzemul | 0.7020 | 32 | 0.7915 | 24 | 8 | 2.43% |
| Telchac Puerto | 0.7467 | 6 | 0.7911 | 25 | -19 | 1.16% |
| Tixpéhual | 0.7254 | 17 | 0.7909 | 26 | -9 | 1.74% |
| Celestún | 0.7146 | 23 | 0.7899 | 27 | -4 | 2.02% |
| Sacalum | 0.6886 | 45 | 0.7847 | 28 | 17 | 2.65% |
| Ixil | 0.6991 | 34 | 0.7843 | 29 | 5 | 2.33% |
| Muxupip | 0.6852 | 49 | 0.7783 | 30 | 19 | 2.58% |
| Sucilá | 0.7189 | 21 | 0.7777 | 31 | -10 | 1.58% |
| Izamal | 0.7050 | 31 | 0.7764 | 32 | -1 | 1.95% |
| Muna | 0.7207 | 20 | 0.7759 | 33 | -13 | 1.49% |
| Valladolid | 0.7288 | 15 | 0.7745 | 34 | -19 | 1.22% |
| Cacalchén | 0.6919 | 41 | 0.7736 | 35 | 6 | 2.26% |
| Tizimin | 0.6977 | 35 | 0.7732 | 36 | -1 | 2.08% |
| Tekantó | 0.6882 | 47 | 0.7718 | 37 | 10 | 2.32% |
| Panabá | 0.7102 | 28 | 0.7712 | 38 | -10 | 1.66% |
| Ucú | 0.6725 | 59 | 0.7710 | 39 | 20 | 2.77% |
| Acanceh | 0.6943 | 40 | 0.7704 | 40 | --- | 2.10% |
| Samahil | 0.6629 | 71 | 0.7701 | 41 | 30 | 3.04% |
| Chocholá | 0.6996 | 33 | 0.7699 | 42 | -9 | 1.93% |
| Buctotz | 0.6947 | 38 | 0.7681 | 43 | -5 | 2.03% |
| Kinchil | 0.6615 | 73 | 0.7673 | 44 | 29 | 3.01% |

Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Bokobá | 0.6807 | 53 | 0.7659 | 45 | 8 | 2.39% |
| Dzán | 0.6880 | 48 | 0.7633 | 46 | 2 | 2.10% |
| Tekax | 0.6944 | 39 | 0.7620 | 47 | -8 | 1.88% |
| Cenotillo | 0.7053 | 29 | 0.7597 | 48 | -19 | 1.50% |
| Temax | 0.6728 | 58 | 0.7575 | 49 | 9 | 2.40% |
| Homún | 0.6665 | 63 | 0.7566 | 50 | 13 | 2.57% |
| Sudzal | 0.6784 | 56 | 0.7544 | 51 | 5 | 2.15% |
| Tinum | 0.6816 | 51 | 0.7542 | 52 | -1 | 2.04% |
| Maxcanú | 0.6883 | 46 | 0.7518 | 53 | -7 | 1.78% |
| Quintana Roo | 0.6892 | 43 | 0.7514 | 54 | -11 | 1.75% |
| Huhí | 0.6708 | 61 | 0.7512 | 55 | 6 | 2.29% |
| Tahmek | 0.6841 | 50 | 0.7508 | 56 | -6 | 1.88% |
| Akil | 0.6662 | 66 | 0.7492 | 57 | 9 | 2.37% |
| Abalá | 0.6637 | 68 | 0.7478 | 58 | 10 | 2.41% |
| Hocabá | 0.6500 | 83 | 0.7473 | 59 | 24 | 2.83% |
| Cuzamá | 0.6506 | 82 | 0.7460 | 60 | 22 | 2.77% |
| Chapab | 0.6633 | 69 | 0.7450 | 61 | 8 | 2.35% |
| Kopomá | 0.6890 | 44 | 0.7437 | 62 | -18 | 1.54% |
| Mama | 0.6604 | 76 | 0.7429 | 63 | 13 | 2.38% |
| Tekit | 0.6357 | 89 | 0.7429 | 64 | 25 | 3.16% |
| Peto | 0.6907 | 42 | 0.7426 | 65 | -23 | 1.46% |
| Calotmul | 0.6974 | 36 | 0.7426 | 66 | -30 | 1.26% |
| Tecoh | 0.6521 | 80 | 0.7423 | 67 | 13 | 2.62% |
| Sotuta | 0.6620 | 72 | 0.7420 | 68 | 4 | 2.31% |
| Hoctún | 0.6582 | 78 | 0.7420 | 69 | 9 | 2.43% |
| Opichén | 0.6752 | 57 | 0.7416 | 70 | -13 | 1.89% |
| Dzoncauich | 0.6566 | 79 | 0.7405 | 71 | 8 | 2.43% |
| Kantunil | 0.6664 | 65 | 0.7379 | 72 | -7 | 2.06% |
| Santa Elena | 0.6476 | 84 | 0.7372 | 73 | 11 | 2.63% |
| Dzítás | 0.6664 | 64 | 0.7371 | 74 | -10 | 2.04% |
| Oxkutzcab | 0.6791 | 55 | 0.7358 | 75 | -20 | 1.62% |
| Tetiz | 0.6325 | 90 | 0.7332 | 76 | 14 | 3.00% |
| Espita | 0.6646 | 67 | 0.7320 | 77 | -10 | 1.95% |
| Seyé | 0.6815 | 52 | 0.7320 | 78 | -26 | 1.44% |
| Maní | 0.6506 | 81 | 0.7315 | 79 | 2 | 2.37% |
| Sanahcat | 0.6605 | 75 | 0.7309 | 80 | -5 | 2.05% |
| Teya | 0.6802 | 54 | 0.7302 | 81 | -27 | 1.43% |
| Tzucacab | 0.6612 | 74 | 0.7289 | 82 | -8 | 1.97% |
| Xocchel | 0.6587 | 77 | 0.7275 | 83 | -6 | 2.01% |
| Uayma | 0.6218 | 97 | 0.7250 | 84 | 13 | 3.12% |
| Chumayel | 0.6283 | 93 | 0.7228 | 85 | 8 | 2.84% |
| Teabo | 0.6273 | 95 | 0.7145 | 86 | 9 | 2.64% |
| Kaua | 0.6382 | 88 | 0.7142 | 87 | 1 | 2.28% |
| Halachó | 0.6633 | 70 | 0.7137 | 88 | -18 | 1.48% |

Cuadro 31.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Temozón | 0.6468 | 85 | 0.7135 | 89 | -4 | 1.98% |
| Tunkás | 0.6710 | 60 | 0.7107 | 90 | -30 | 1.16% |
| Tepakán | 0.6461 | 86 | 0.7000 | 91 | -5 | 1.61% |
| Cuncunul | 0.6317 | 91 | 0.6992 | 92 | -1 | 2.05% |
| Tekal de Venegas | 0.6669 | 62 | 0.6954 | 93 | -31 | 0.84% |
| Chancom | ND | ND | 0.6923 | 94 | ND | ND |
| Tekom | 0.6447 | 87 | 0.6874 | 95 | -8 | 1.29% |
| Tixcacalcupul | 0.6188 | 98 | 0.6868 | 96 | 2 | 2.11% |
| Timucuy | 0.6271 | 96 | 0.6867 | 97 | -1 | 1.83% |
| Chichimilá | 0.6183 | 99 | 0.6789 | 98 | 1 | 1.89% |
| Yaxcabá | 0.6293 | 92 | 0.6769 | 99 | -7 | 1.47% |
| Tixmehuac | 0.6274 | 94 | 0.6740 | 100 | -6 | 1.44% |
| Chikindzonot | ND | ND | 0.6703 | 101 | ND | ND |
| Mayapán | 0.5773 | 103 | 0.6509 | 102 | 1 | 2.43% |
| Chacsinkín | 0.6166 | 100 | 0.6503 | 103 | -3 | 1.07% |
| Chemax | 0.5843 | 102 | 0.6311 | 104 | -2 | 1.56% |
| Cantamayec | 0.6052 | 101 | 0.6242 | 105 | -4 | 0.62% |
| Tahdziú | 0.5709 | 104 | 0.5856 | 106 | -2 | 0.51% |
| Media estatal | 0.7509 | | 0.8210 | | | 1.80% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Mérida | 0.8162 | 1 | 0.8915 | 1 | --- | 1.78% |
| Progreso | 0.7789 | 2 | 0.8542 | 2 | --- | 1.86% |
| Dzidzantún | 0.7458 | 3 | 0.8218 | 3 | --- | 1.96% |
| Umán | 0.7315 | 6 | 0.8188 | 4 | 2 | 2.28% |
| Tixkokob | 0.7357 | 4 | 0.8163 | 5 | -1 | 2.10% |
| Conkal | 0.7339 | 5 | 0.8075 | 6 | -1 | 1.93% |
| Yaxkukul | 0.7115 | 15 | 0.8072 | 7 | 8 | 2.56% |
| Dzilam de Bravo | 0.7187 | 11 | 0.8071 | 8 | 3 | 2.35% |
| Telchac Pueblo | 0.7301 | 7 | 0.8045 | 9 | -2 | 1.96% |
| Chicxulub Pueblo | 0.6900 | 25 | 0.8039 | 10 | 15 | 3.10% |
| Motul | 0.7024 | 18 | 0.8032 | 11 | 7 | 2.72% |
| Mocochá | 0.7089 | 17 | 0.8003 | 12 | 5 | 2.46% |
| Baca | 0.6970 | 23 | 0.7986 | 13 | 10 | 2.76% |
| Kanasín | 0.7204 | 10 | 0.7964 | 14 | -4 | 2.03% |
| Yobain | 0.7022 | 19 | 0.7959 | 15 | 4 | 2.54% |
| San Felipe | 0.7108 | 16 | 0.7925 | 16 | --- | 2.20% |
| Ticul | 0.7224 | 9 | 0.7924 | 17 | -8 | 1.87% |
| Río Lagartos | 0.7117 | 13 | 0.7917 | 18 | -5 | 2.15% |
| Tixpéhual | 0.7129 | 12 | 0.7854 | 19 | -7 | 1.96% |
| Dzilam González | 0.6816 | 31 | 0.7821 | 20 | 11 | 2.79% |
| Hunucmá | 0.6748 | 36 | 0.7819 | 21 | 15 | 2.99% |
| Cansahcab | 0.6899 | 26 | 0.7818 | 22 | 4 | 2.53% |
| Sinanché | 0.6993 | 20 | 0.7811 | 23 | -3 | 2.24% |
| Dzemul | 0.6804 | 32 | 0.7796 | 24 | 8 | 2.76% |
| Ixil | 0.6864 | 28 | 0.7789 | 25 | 3 | 2.56% |
| Celestún | 0.6947 | 24 | 0.7781 | 26 | -2 | 2.30% |
| Telchac Puerto | 0.7231 | 8 | 0.7767 | 27 | -19 | 1.44% |
| Suma | 0.6840 | 30 | 0.7765 | 28 | 2 | 2.57% |
| Cacalchén | 0.6803 | 33 | 0.7684 | 29 | 4 | 2.47% |
| Muxupip | 0.6649 | 44 | 0.7681 | 30 | 14 | 2.93% |
| Izamal | 0.6873 | 27 | 0.7672 | 31 | -4 | 2.23% |
| Valladolid | 0.7115 | 14 | 0.7651 | 32 | -18 | 1.46% |
| Tekantó | 0.6731 | 39 | 0.7649 | 33 | 6 | 2.59% |
| Sucilá | 0.6981 | 22 | 0.7640 | 34 | -12 | 1.82% |
| Sacalum | 0.6539 | 52 | 0.7640 | 35 | 17 | 3.16% |
| Chocholá | 0.6852 | 29 | 0.7629 | 36 | -7 | 2.17% |
| Acanceh | 0.6778 | 34 | 0.7620 | 37 | -3 | 2.37% |
| Ucú | 0.6548 | 50 | 0.7618 | 38 | 12 | 3.08% |
| Muna | 0.6987 | 21 | 0.7615 | 39 | -18 | 1.74% |
| Tizimín | 0.6748 | 37 | 0.7595 | 40 | -3 | 2.40% |
| Kinchil | 0.6348 | 69 | 0.7524 | 41 | 28 | 3.46% |
| Tekax | 0.6771 | 35 | 0.7521 | 42 | -7 | 2.12% |
| Samahil | 0.6324 | 71 | 0.7520 | 43 | 28 | 3.52% |
| Bokobá | 0.6545 | 51 | 0.7494 | 44 | 7 | 2.75% |

Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|--------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Buctzotz | 0.6626 | 46 | 0.7476 | 45 | 1 | 2.45% |
| Panabá | 0.6733 | 38 | 0.7456 | 46 | -8 | 2.06% |
| Temax | 0.6502 | 55 | 0.7449 | 47 | 8 | 2.76% |
| Homún | 0.6420 | 61 | 0.7430 | 48 | 13 | 2.97% |
| Tahmek | 0.6681 | 41 | 0.7422 | 49 | -8 | 2.13% |
| Quintana Roo | 0.6699 | 40 | 0.7405 | 50 | -10 | 2.03% |
| Maxcanú | 0.6658 | 43 | 0.7386 | 51 | -8 | 2.10% |
| Dzán | 0.6507 | 53 | 0.7384 | 52 | 1 | 2.56% |
| Tinum | 0.6505 | 54 | 0.7357 | 53 | 1 | 2.49% |
| Tekit | 0.6201 | 83 | 0.7355 | 54 | 29 | 3.47% |
| Akil | 0.6405 | 64 | 0.7334 | 55 | 9 | 2.74% |
| Huhí | 0.6403 | 65 | 0.7329 | 56 | 9 | 2.74% |
| Mama | 0.6415 | 62 | 0.7314 | 57 | 5 | 2.66% |
| Hoctún | 0.6374 | 67 | 0.7307 | 58 | 9 | 2.77% |
| Kopomá | 0.6668 | 42 | 0.7303 | 59 | -17 | 1.83% |
| Tecoh | 0.6302 | 74 | 0.7302 | 60 | 14 | 2.99% |
| Hocabá | 0.6222 | 80 | 0.7300 | 61 | 19 | 3.25% |
| Cenotillo | 0.6594 | 48 | 0.7291 | 62 | -14 | 2.03% |
| Cuzamá | 0.6204 | 82 | 0.7287 | 63 | 19 | 3.27% |
| Abalá | 0.6320 | 72 | 0.7285 | 64 | 8 | 2.88% |
| Maní | 0.6387 | 66 | 0.7267 | 65 | 1 | 2.62% |
| Peto | 0.6629 | 45 | 0.7252 | 66 | -21 | 1.81% |
| Sudzal | 0.6295 | 75 | 0.7231 | 67 | 8 | 2.81% |
| Dzitás | 0.6415 | 63 | 0.7225 | 68 | -5 | 2.41% |
| Oxkutzcab | 0.6572 | 49 | 0.7220 | 69 | -20 | 1.90% |
| Chapab | 0.6273 | 76 | 0.7218 | 70 | 6 | 2.85% |
| Sanahcat | 0.6442 | 58 | 0.7214 | 71 | -13 | 2.29% |
| Seyé | 0.6623 | 47 | 0.7212 | 72 | -25 | 1.72% |
| Dzoncauich | 0.6235 | 79 | 0.7206 | 73 | 6 | 2.94% |
| Opichén | 0.6422 | 60 | 0.7197 | 74 | -14 | 2.30% |
| Sotuta | 0.6249 | 78 | 0.7181 | 75 | 3 | 2.82% |
| Chumayel | 0.6150 | 87 | 0.7162 | 76 | 11 | 3.09% |
| Tetiz | 0.6014 | 94 | 0.7137 | 77 | 17 | 3.48% |
| Tzucacab | 0.6346 | 70 | 0.7132 | 78 | -8 | 2.36% |
| Teabo | 0.6199 | 84 | 0.7128 | 79 | 5 | 2.83% |
| Espita | 0.6310 | 73 | 0.7118 | 80 | -7 | 2.44% |
| Calotmul | 0.6491 | 56 | 0.7087 | 81 | -25 | 1.77% |
| Teya | 0.6476 | 57 | 0.7081 | 82 | -25 | 1.80% |
| Xocchel | 0.6264 | 77 | 0.7074 | 83 | -6 | 2.46% |
| Santa Elena | 0.6042 | 91 | 0.7067 | 84 | 7 | 3.18% |
| Uayma | 0.5859 | 98 | 0.7038 | 85 | 13 | 3.73% |
| Kantunil | 0.6142 | 88 | 0.7034 | 86 | 2 | 2.75% |
| Halachó | 0.6437 | 59 | 0.7030 | 87 | -28 | 1.78% |
| Kaua | 0.6125 | 89 | 0.7004 | 88 | 1 | 2.72% |

Cuadro 31.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Temozón | 0.6189 | 85 | 0.6975 | 89 | -4 | 2.42% |
| Tepakán | 0.6170 | 86 | 0.6827 | 90 | -4 | 2.04% |
| Tekal de Venegas | 0.6356 | 68 | 0.6743 | 91 | -23 | 1.19% |
| Tunkás | 0.6209 | 81 | 0.6731 | 92 | -11 | 1.63% |
| Timucuy | 0.6025 | 93 | 0.6728 | 93 | - - - | 2.23% |
| Cuncunul | 0.5909 | 95 | 0.6711 | 94 | 1 | 2.58% |
| Chankom | ND | ND | 0.6685 | 95 | ND | ND |
| Tixcacalcupul | 0.5823 | 99 | 0.6636 | 96 | 3 | 2.65% |
| Chikindzonot | ND | ND | 0.6629 | 97 | ND | ND |
| Tekom | 0.6041 | 92 | 0.6612 | 98 | -6 | 1.82% |
| Tixmehuac | 0.6051 | 90 | 0.6603 | 99 | -9 | 1.76% |
| Chichimilá | 0.5784 | 101 | 0.6540 | 100 | 1 | 2.49% |
| Yaxcabá | 0.5878 | 96 | 0.6492 | 101 | -5 | 2.01% |
| Mayapán | 0.5653 | 102 | 0.6476 | 102 | - - - | 2.76% |
| Chacsinkin | 0.5822 | 100 | 0.6258 | 103 | -3 | 1.45% |
| Cantamayec | 0.5869 | 97 | 0.6154 | 104 | -7 | 0.95% |
| Chemax | 0.5135 | 104 | 0.5820 | 105 | -1 | 2.54% |
| Tahdziú | 0.5487 | 103 | 0.5742 | 106 | -3 | 0.91% |
| Media estatal | 0.7346 | | 0.8122 | | | 2.03% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

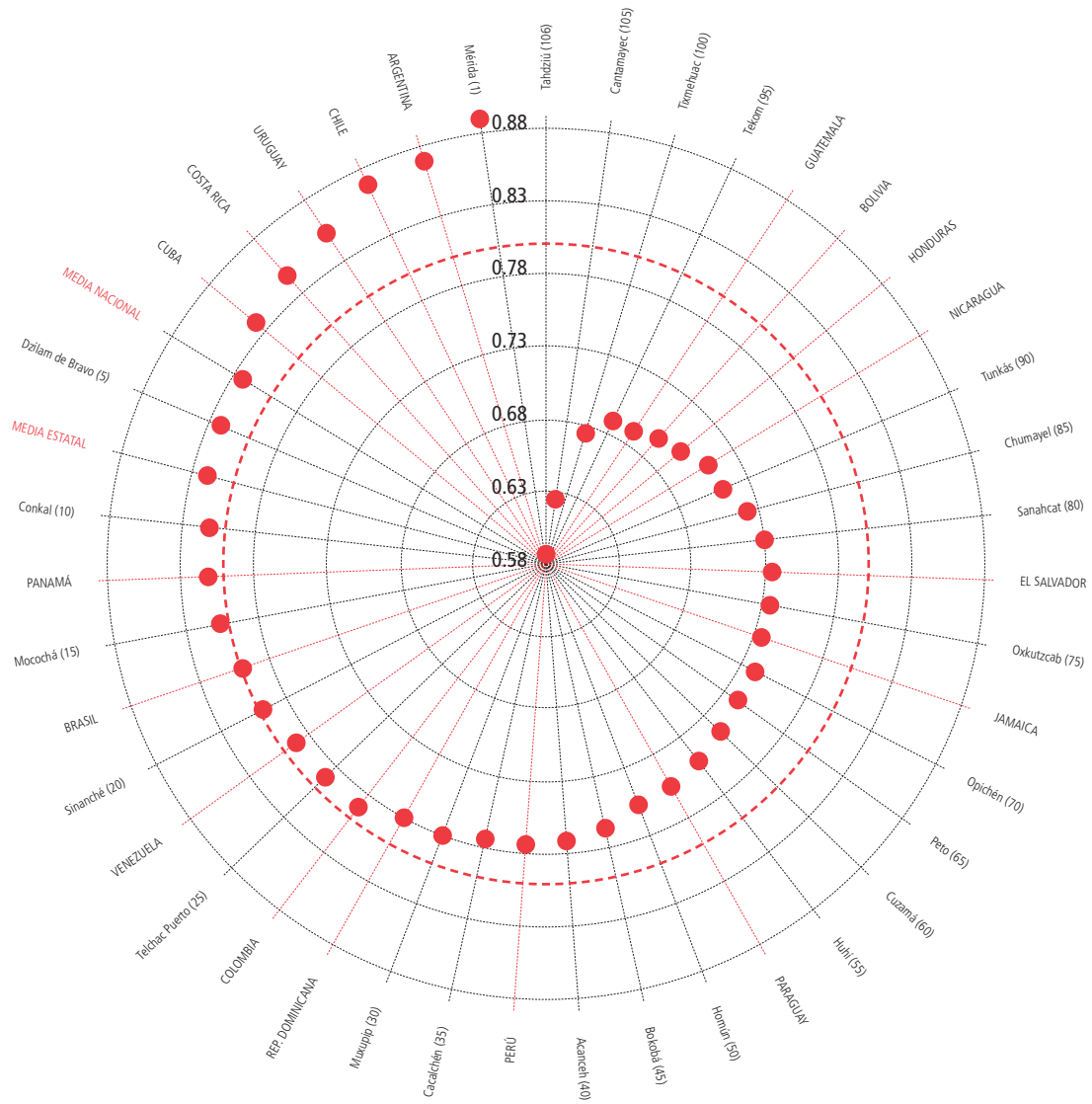
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------|--------|-------|-----------------|-------|-------|
| Chemax | 12.11% | 7.78% | Bokobá | 3.85% | 2.15% |
| Tunkás | 7.48% | 5.30% | Tzucacab | 4.02% | 2.15% |
| Kantunil | 7.83% | 4.68% | Akil | 3.86% | 2.12% |
| Calotmul | 6.92% | 4.56% | Timucuy | 3.92% | 2.03% |
| Sudzal | 7.20% | 4.15% | Tixmehuac | 3.55% | 2.03% |
| Santa Elena | 6.70% | 4.15% | Dzítás | 3.74% | 1.99% |
| Yaxcabá | 6.61% | 4.08% | Suma | 3.76% | 1.95% |
| Cuncunul | 6.45% | 4.02% | Tahdziú | 3.89% | 1.94% |
| Cenotillo | 6.50% | 4.02% | Kinchil | 4.05% | 1.93% |
| Tekom | 6.29% | 3.81% | Kaua | 4.03% | 1.93% |
| Chacsinkín | 5.57% | 3.77% | Dzilam de Bravo | 3.43% | 1.93% |
| Chichimilá | 6.45% | 3.67% | Oxkutzcab | 3.23% | 1.87% |
| Chankom | ND | 3.45% | Muna | 3.06% | 1.85% |
| Tixcacalcupul | 5.90% | 3.39% | Telchac Puerto | 3.16% | 1.83% |
| Panabá | 5.20% | 3.31% | Kopomá | 3.22% | 1.80% |
| Dzán | 5.43% | 3.26% | Homún | 3.68% | 1.80% |
| Sotuta | 5.61% | 3.22% | Tizimín | 3.29% | 1.76% |
| Chapab | 5.43% | 3.12% | Maxcanú | 3.27% | 1.76% |
| Tekal de Venegas | 4.68% | 3.04% | Sucilá | 2.90% | 1.75% |
| Teya | 4.79% | 3.02% | Temax | 3.37% | 1.66% |
| Opichén | 4.89% | 2.96% | Telchac Pueblo | 3.00% | 1.65% |
| Uayma | 5.76% | 2.92% | Tecoh | 3.35% | 1.63% |
| Espita | 5.05% | 2.76% | Mama | 2.86% | 1.55% |
| Xocchel | 4.90% | 2.75% | Hoctún | 3.16% | 1.53% |
| Dzoncauich | 5.03% | 2.68% | Halachó | 2.95% | 1.51% |
| Buctzotz | 4.63% | 2.67% | Dzemul | 3.08% | 1.51% |
| Tetiz | 4.92% | 2.66% | Dzidzantún | 2.72% | 1.49% |
| Sacalum | 5.04% | 2.63% | Celestún | 2.80% | 1.48% |
| Abalá | 4.78% | 2.58% | Seyé | 2.81% | 1.47% |
| Yobaín | 4.29% | 2.49% | Hunucmá | 3.08% | 1.47% |
| Tepakán | 4.51% | 2.47% | Quintana Roo | 2.80% | 1.45% |
| Tinum | 4.56% | 2.45% | Cantamayec | 3.03% | 1.41% |
| Río Lagartos | 4.04% | 2.45% | Cansahcab | 2.90% | 1.41% |
| Huhí | 4.55% | 2.43% | Muxupip | 2.96% | 1.32% |
| Dzilam González | 4.28% | 2.43% | Tekax | 2.48% | 1.30% |
| Samahil | 4.60% | 2.35% | Sanahcat | 2.47% | 1.29% |
| Peto | 4.02% | 2.35% | Valladolid | 2.37% | 1.20% |
| San Felipe | 3.54% | 2.33% | Ucú | 2.64% | 1.19% |
| Cuzamá | 4.64% | 2.32% | Izamal | 2.51% | 1.18% |
| Hocabá | 4.28% | 2.31% | Ticul | 2.26% | 1.16% |
| Temozón | 4.31% | 2.24% | Tahmek | 2.33% | 1.15% |
| Sinanché | 3.90% | 2.21% | Chikindzonot | ND | 1.10% |

**Cuadro 31.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres
(% respecto al IDH), 2000-2005 (continuación)**

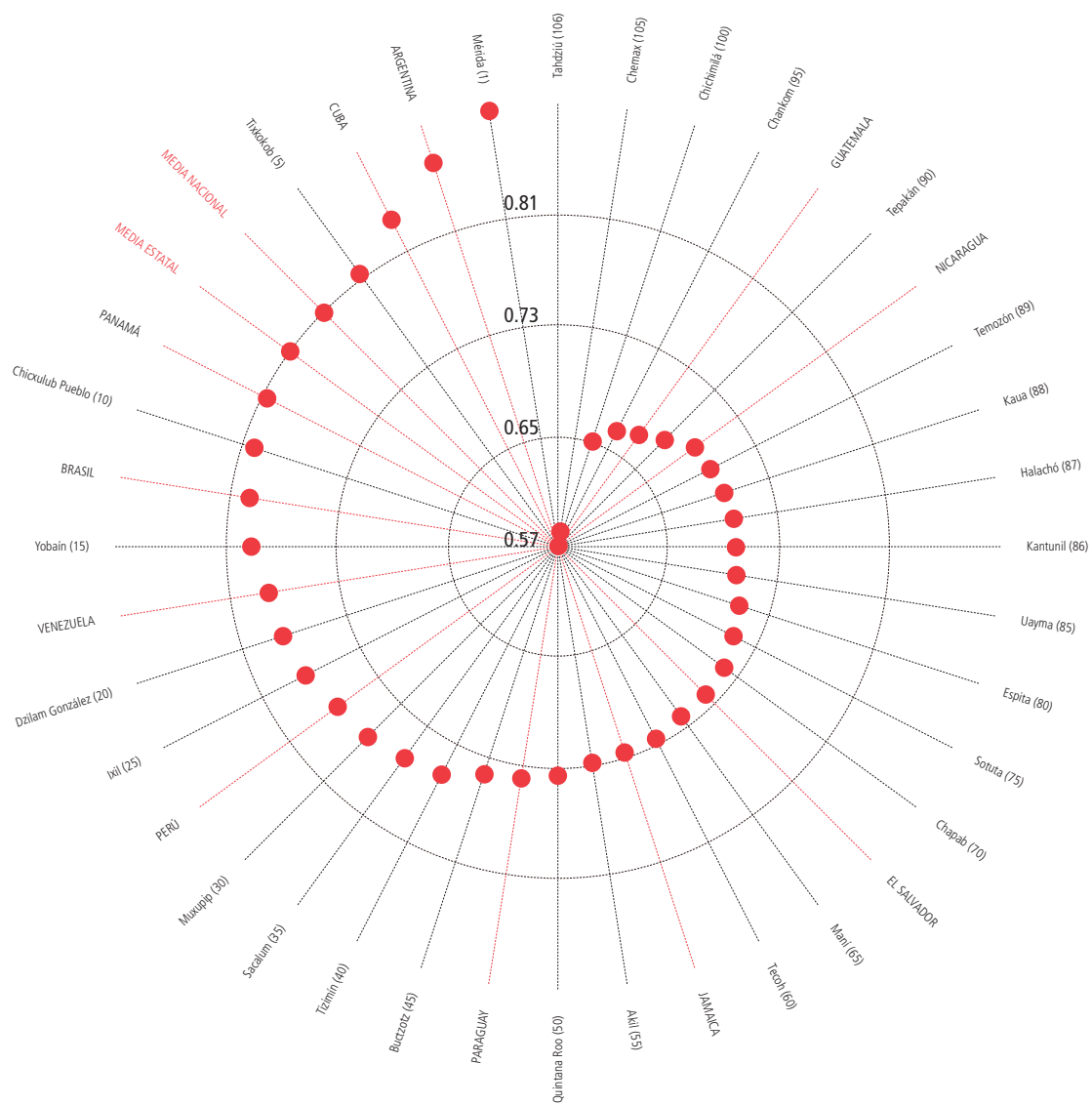
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------|-------|-------|----------------------|--------------|--------------|
| Acanceh | 2.37% | 1.09% | Kanasín | 1.77% | 0.78% |
| Tekit | 2.45% | 0.98% | Umán | 1.66% | 0.70% |
| Motul | 2.16% | 0.95% | Tixpéhual | 1.72% | 0.70% |
| Chumayel | 2.11% | 0.92% | Ixil | 1.82% | 0.68% |
| Chocholá | 2.06% | 0.91% | Cacalchén | 1.69% | 0.68% |
| Yaxkukul | 1.77% | 0.91% | Maní | 1.84% | 0.66% |
| Tekantó | 2.19% | 0.88% | Tixkokob | 1.59% | 0.66% |
| Chicxulub Pueblo | 2.13% | 0.88% | Conkal | 1.47% | 0.63% |
| Progreso | 1.78% | 0.87% | Mayapán | 2.07% | 0.50% |
| Baca | 2.02% | 0.82% | Mérida | 0.90% | 0.28% |
| Mocochá | 1.90% | 0.80% | Teabo | 1.17% | 0.25% |
| | | | Media estatal | 2.17% | 1.07% |

Nota: ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

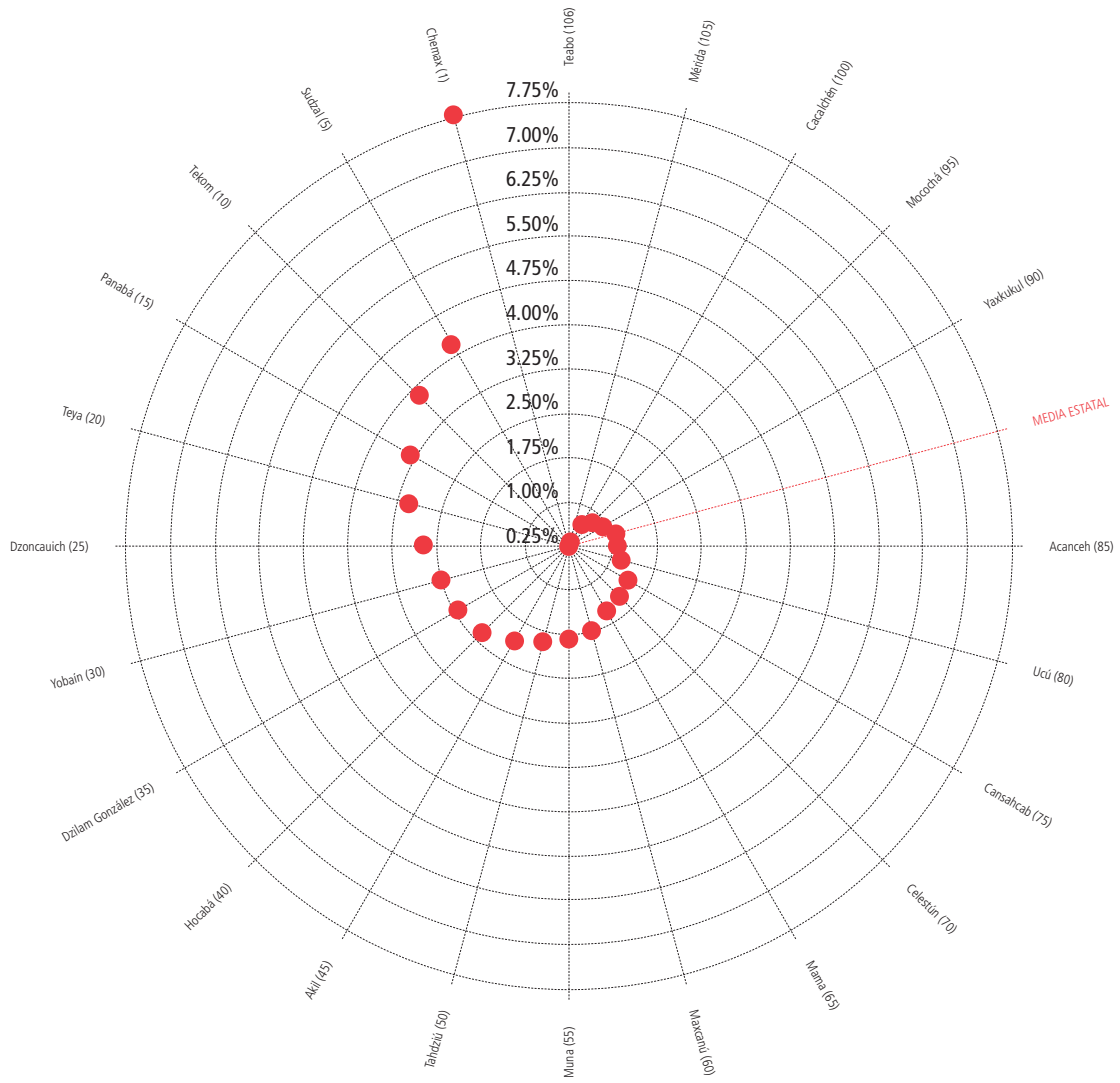
Gráfica 31.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 31.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005 (municipios seleccionados)



Gráfica 31.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005 (municipios seleccionados)



Población y economía

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2005, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Zacatecas tenía una población de 1,367,692 habitantes, de los cuales 48% eran hombres y 52% mujeres. Asimismo, la población estatal representaba el 1.32% de la población nacional. El 0.33% de la población total de la entidad habla alguna lengua indígena. Por otra parte, respecto al tamaño relativo de su economía en 2005, el INEGI calculó en 0.80% la aportación estatal al producto interno bruto (PIB) del país. Entre el año 2000 y 2005 la población de la entidad se incrementó en 1.0% mientras que su economía lo hizo a una tasa de 15.2%.¹

Indicadores de desarrollo humano

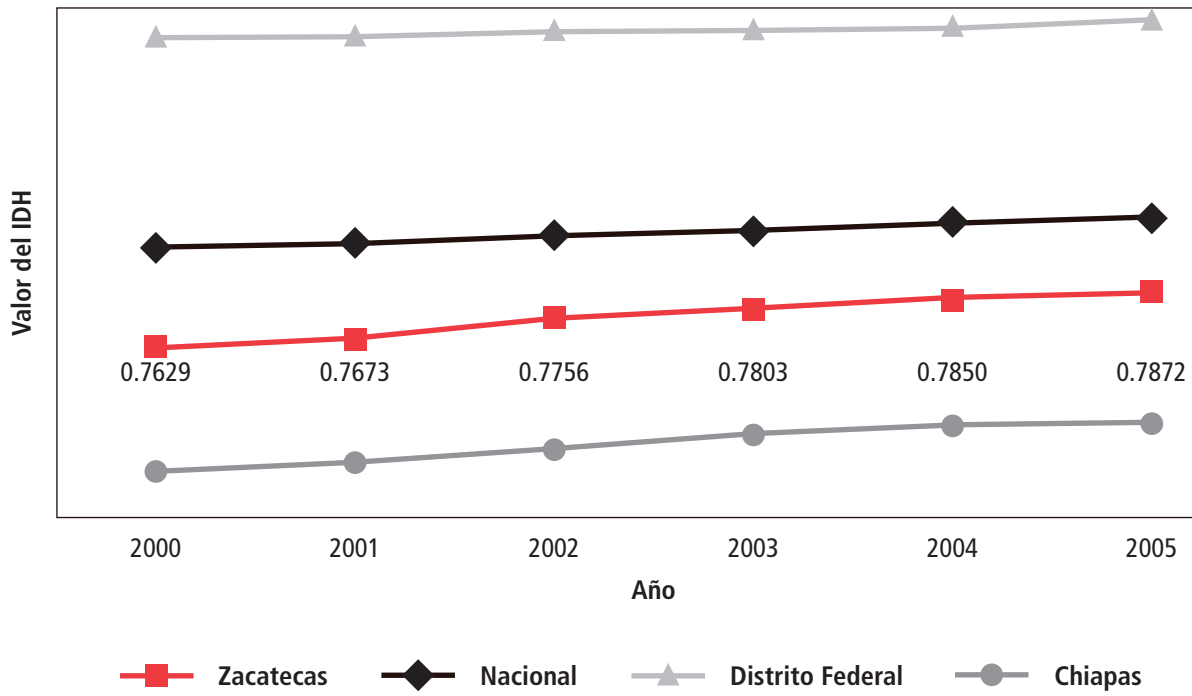
La información más reciente ubica a Zacatecas entre los estados con desarrollo humano medio (IDH de 0.50 a 0.79). Su posición en la clasificación nacional se ha mantenido en el lugar 26 en los años 2000 y 2005. En términos relativos, para el año 2005 el índice de desarrollo humano (IDH) estatal fue de 0.7872, valor menor al nacional (0.8200), aunque creció más rápidamente pues mientras el indicador nacional aumentó 1.57%, el del estado lo hizo en 3.19%. En cuanto a la posición de la entidad en la escala nacional del IDH, ésta se ubicó en la posición 26, a 25 lugares del Distrito Federal (mayor nivel nacional de desarrollo humano) y a seis de Chiapas (entidad con el menor IDH) (ver gráfica 32.1).

Respecto al índice de desarrollo relativo al género (IDG), que incorpora la pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre mujeres y hombres, en 2005 se observa que la entidad registra un IDG menor que el obtenido a nivel nacional (ver gráfica 32.2). Con relación a su evolución, el indicador nacional creció 1.93% mientras que el indicador estatal lo hizo a una tasa superior de 3.20%. La diferencia porcentual entre el IDG y el IDH hace posible obtener una medida sobre la pérdida del desarrollo humano atribuible a estas diferencias, que a nivel nacional fue de 0.66% mientras que para la entidad fue de 1.18% (ver gráfica 32.3).

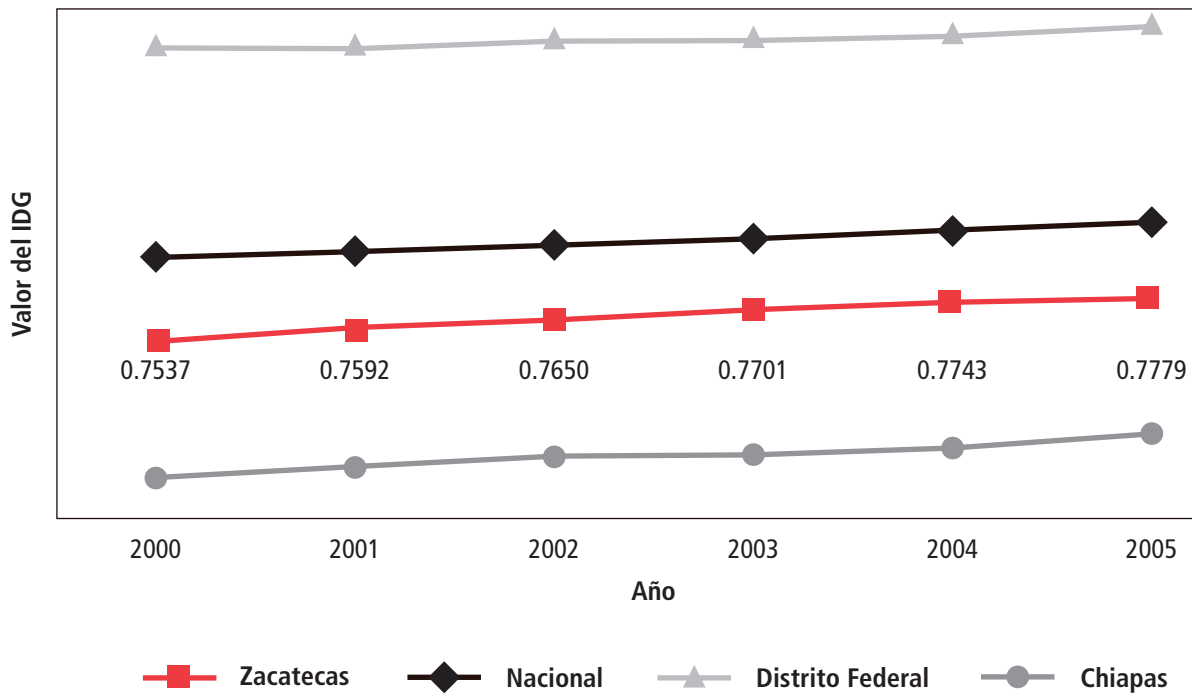
En cuanto a las oportunidades para las mujeres en los ámbitos de participación política, económica (control sobre recursos económicos) y de ocupación (acceso a empleos de altos funcionarios y directivos) medidas mediante el índice de potenciación de género (IPG), la entidad muestra un valor en el IPG de 0.6125, mayor al nacional de 0.6095 (ver gráfica 32.4). Entre 2000 y 2005 el IPG del estado creció a un mayor ritmo respecto del indicador nacional, pues mientras el primero se incrementó 39.73% el nacional lo hizo en 13.43%.

¹ Cifra obtenida a partir de INEGI (2000) e INEGI (2005).

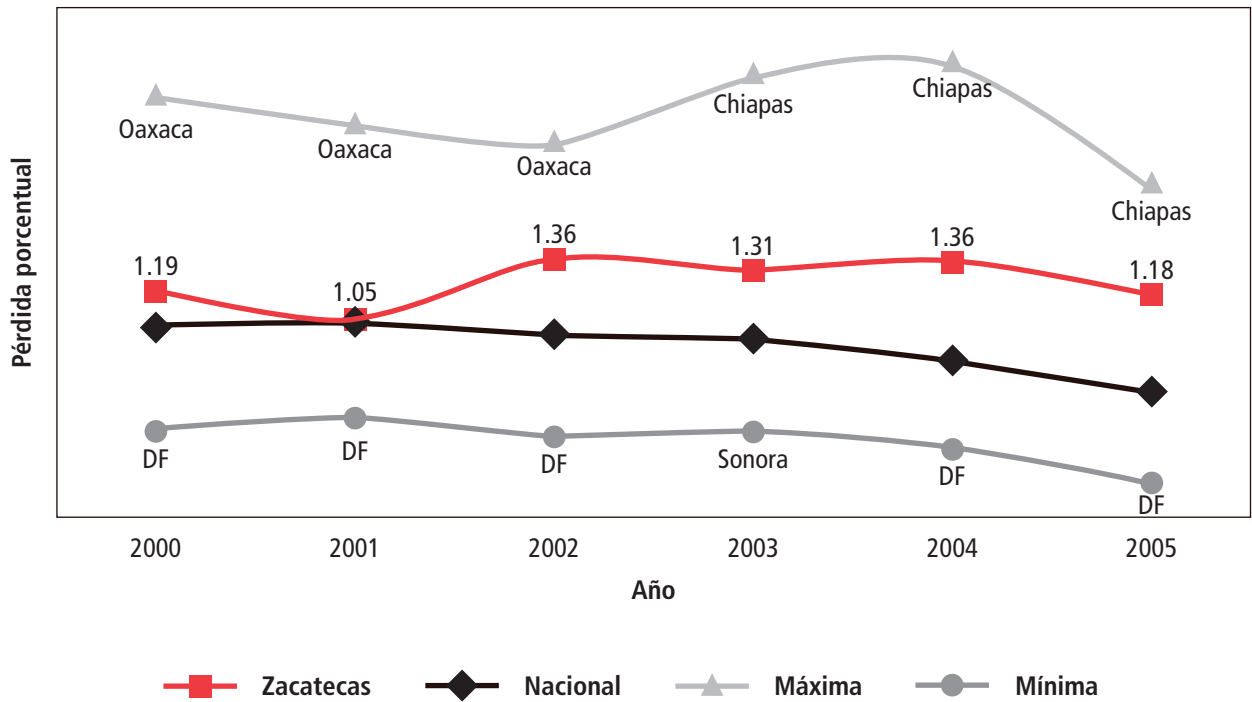
Gráfica 32.1 Índice de desarrollo humano. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



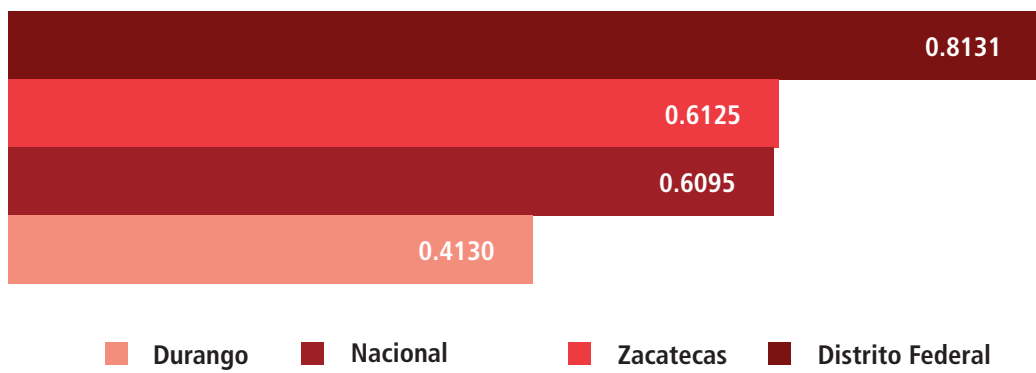
Gráfica 32.2 Índice de desarrollo relativo al género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 32.3 Pérdida en desarrollo humano atribuida a la diferencia entre hombres y mujeres
Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2000-2005



Gráfica 32.4 Índice de potenciación de género. Ubicación de la entidad en el contexto nacional, 2005



PANORAMA MUNICIPAL

Índice de desarrollo humano

El **cuadro 32.1** despliega el IDH, la posición relativa y el cambio entre 2000 y 2005 de cada municipio en la entidad. Para 2005, los municipios de Jiménez del Teul y El Salvador tuvieron los menores niveles de desarrollo humano; en contraparte las circunscripciones de Zacatecas y Guadalupe registraron el mayor nivel de IDH. Asimismo la mayoría (81.03%) de los municipios se encontraba abajo del promedio estatal. Tepechitlán fue el municipio con mayor retroceso en el ordenamiento al interior de la entidad, mientras que Trinidad García de la Cadena fue el que más avanzó durante ese periodo.

La **gráfica 32.5** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDH 2005 (la posición ocupada aparece entre paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. Mientras más cercano al centro, menor desarrollo y viceversa. De esta forma se observa que el municipio con mayor desarrollo en Zacatecas tiene valores similares a países como Argentina y el de menor desarrollo se asemeja a Guatemala. El círculo interior define el umbral entre los niveles de desarrollo medio y alto.

Con respecto al IDG, el **cuadro 32.2** muestra el valor de este indicador, la posición relativa y el cambio entre los años 2000 y 2005. Para 2005 las circunscripciones de Jiménez del Teul y El Salvador tuvieron el menor desarrollo humano; en contraparte los municipios de Zacatecas y Guadalupe, el mayor. Asimismo 81% de municipios reportaban valores abajo del promedio de la entidad. Tepechitlán fue el municipio que más retrocedió en el ordenamiento al interior del estado, mientras que Moyahua de Estrada y Teul de González Ortega fueron los que más avanzaron.

La **gráfica 32.6** muestra la distribución de los municipios con base en el valor del IDG 2005 (la posición ocupada aparece en paréntesis) y en particular los compara con países de América Latina y el Caribe. De esta manera se observa que los municipios con mayor IDG (aquellos alejados del centro de la circunferencia) se comparan con Argentina y los de menores niveles con países como Guatemala.

Efectos de la desigualdad entre hombres y mujeres en el desarrollo humano

El **cuadro 32.3** presenta la pérdida de desarrollo atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres mediante la diferencia porcentual entre el IDG y el IDH. En 2005 Zacatecas fue el municipio con menor pérdida en desarrollo humano atribuible a diferencias entre hombres y mujeres, mientras que Melchor Ocampo registró las mayores pérdidas (ver **gráfica**

32.7). En 66% de los municipios esta pérdida fue mayor a la pérdida promedio de la entidad y en 91% de los municipios esta pérdida se redujo entre 2000 y 2005.

Comentarios finales

En síntesis, el estado de Zacatecas muestra una pérdida de desarrollo atribuible a las diferencias entre hombres y mujeres superior al promedio nacional. Por otra parte, los indicadores de participación política, laboral y económica sitúan a las mujeres del estado en mejor posición que el promedio nacional. En el ámbito municipal, la distancia entre los valores extremos del IDG es similar a la que existe entre los valores del mismo indicador para Argentina y Guatemala.

Cuadro 32.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Zacatecas | 0.8497 | 1 | 0.8900 | 1 | --- | 0.93% |
| Guadalupe | 0.8418 | 2 | 0.8799 | 2 | --- | 0.89% |
| Morelos | 0.7938 | 5 | 0.8441 | 3 | 2 | 1.24% |
| Calera | 0.7976 | 4 | 0.8286 | 4 | --- | 0.77% |
| Concepción del Oro | 0.7749 | 12 | 0.8274 | 5 | 7 | 1.32% |
| General Enrique Estrada | 0.7853 | 7 | 0.8214 | 6 | 1 | 0.90% |
| Cañitas de Felipe Pescador | 0.7649 | 19 | 0.8208 | 7 | 12 | 1.42% |
| Jerez | 0.8027 | 3 | 0.8195 | 8 | -5 | 0.41% |
| Fresnillo | 0.7871 | 6 | 0.8138 | 9 | -3 | 0.67% |
| Juchipila | 0.7786 | 11 | 0.8097 | 10 | 1 | 0.79% |
| Río Grande | 0.7827 | 9 | 0.8082 | 11 | -2 | 0.64% |
| Luis Moya | 0.7630 | 21 | 0.8024 | 12 | 9 | 1.01% |
| Teul de González Ortega | 0.7559 | 27 | 0.8004 | 13 | 14 | 1.15% |
| Villa García | 0.7641 | 20 | 0.7997 | 14 | 6 | 0.92% |
| Juan Aldama | 0.7842 | 8 | 0.7970 | 15 | -7 | 0.32% |
| Tlaltenango de Sánchez Román | 0.7812 | 10 | 0.7961 | 16 | -6 | 0.38% |
| Villanueva | 0.7613 | 24 | 0.7960 | 17 | 7 | 0.90% |
| Villa González Ortega | 0.7565 | 26 | 0.7947 | 18 | 8 | 0.99% |
| Trinidad García de la Cadena | 0.7445 | 35 | 0.7937 | 19 | 16 | 1.29% |
| Jalpa | 0.7702 | 14 | 0.7934 | 20 | -6 | 0.60% |
| Nochistlán de Mejía | 0.7670 | 16 | 0.7911 | 21 | -5 | 0.62% |
| Momax | 0.7556 | 28 | 0.7891 | 22 | 6 | 0.87% |
| Tepetongo | 0.7473 | 34 | 0.7885 | 23 | 11 | 1.08% |
| Loreto | 0.7674 | 15 | 0.7881 | 24 | -9 | 0.53% |
| Vetagrande | 0.7515 | 29 | 0.7871 | 25 | 4 | 0.93% |
| Ojocaliente | 0.7595 | 25 | 0.7863 | 26 | -1 | 0.70% |
| Huanusco | 0.7429 | 36 | 0.7851 | 27 | 9 | 1.11% |
| Trancoso | 0.7499 | 30 | 0.7838 | 28 | 2 | 0.89% |
| Miguel Auza | 0.7708 | 13 | 0.7808 | 29 | -16 | 0.26% |
| Apozol | 0.7361 | 39 | 0.7803 | 30 | 9 | 1.17% |
| Moyahua de Estrada | 0.7284 | 45 | 0.7790 | 31 | 14 | 1.35% |
| Sombrerete | 0.7651 | 18 | 0.7789 | 32 | -14 | 0.36% |
| Villa de Cos | 0.7236 | 47 | 0.7785 | 33 | 14 | 1.47% |
| Susticacán | ND | ND | 0.7747 | 34 | ND | ND |
| Noria de Ángeles | 0.7181 | 48 | 0.7731 | 35 | 13 | 1.49% |
| Chalchihuites | 0.7624 | 23 | 0.7697 | 36 | -13 | 0.19% |
| Benito Juárez | 0.7329 | 41 | 0.7697 | 37 | 4 | 0.98% |
| Monte Escobedo | 0.7629 | 22 | 0.7689 | 38 | -16 | 0.16% |
| Cauhtémoc | 0.7495 | 31 | 0.7666 | 39 | -8 | 0.45% |
| Tabasco | 0.7482 | 33 | 0.7625 | 40 | -7 | 0.38% |
| Pánuco | 0.7256 | 46 | 0.7619 | 41 | 5 | 0.98% |
| Santa María de la Paz | NA | NA | 0.7615 | 42 | NA | NA |

Cuadro 32.1 Índice de desarrollo humano por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|---------------|----------|---------------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDH | Posición | IDH | Posición | | |
| Tepechtlán | 0.7665 | 17 | 0.7587 | 43 | -26 | -0.20% |
| El Plateado de Joaquín Amaro | 0.7065 | 51 | 0.7528 | 44 | 7 | 1.28% |
| Sain Alto | 0.7355 | 40 | 0.7521 | 45 | -5 | 0.45% |
| General Pánfilo Natera | 0.7309 | 44 | 0.7513 | 46 | -2 | 0.55% |
| Villa Hidalgo | 0.6985 | 52 | 0.7484 | 47 | 5 | 1.39% |
| Apulco | 0.7320 | 43 | 0.7463 | 48 | -5 | 0.39% |
| General Francisco R. Murguía | 0.7392 | 38 | 0.7451 | 49 | -11 | 0.16% |
| Atolinga | 0.7322 | 42 | 0.7446 | 50 | -8 | 0.34% |
| Valparaíso | 0.7485 | 32 | 0.7408 | 51 | -19 | -0.21% |
| Mezquital del Oro | 0.7408 | 37 | 0.7399 | 52 | -15 | -0.02% |
| Genaro Codina | 0.6982 | 53 | 0.7379 | 53 | - - - | 1.11% |
| Mazapil | 0.7073 | 50 | 0.7377 | 54 | -4 | 0.85% |
| Melchor Ocampo | 0.7150 | 49 | 0.7311 | 55 | -6 | 0.45% |
| Pinos | 0.6812 | 54 | 0.7225 | 56 | -2 | 1.18% |
| El Salvador | 0.6577 | 56 | 0.7132 | 57 | -1 | 1.63% |
| Jiménez del Teul | 0.6626 | 55 | 0.6825 | 58 | -3 | 0.59% |
| Media estatal | 0.7740 | | 0.8049 | | | 0.79% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 32.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Zacatecas | 0.8442 | 1 | 0.8854 | 1 | - - - | 0.96% |
| Guadalupe | 0.8342 | 2 | 0.8732 | 2 | - - - | 0.92% |
| Morelos | 0.7762 | 5 | 0.8282 | 3 | 2 | 1.30% |
| Concepción del Oro | 0.7628 | 12 | 0.8164 | 4 | 8 | 1.37% |
| Calera | 0.7805 | 4 | 0.8123 | 5 | -1 | 0.80% |
| Cañitas de Felipe Pescador | 0.7517 | 18 | 0.8088 | 6 | 12 | 1.48% |
| Jerez | 0.7902 | 3 | 0.8079 | 7 | -4 | 0.44% |
| Fresnillo | 0.7746 | 6 | 0.8021 | 8 | -2 | 0.70% |
| Juchipila | 0.7696 | 9 | 0.8013 | 9 | - - - | 0.81% |
| General Enrique Estrada | 0.7638 | 11 | 0.8002 | 10 | 1 | 0.93% |
| Río Grande | 0.7702 | 8 | 0.7968 | 11 | -3 | 0.68% |
| Luis Moya | 0.7486 | 20 | 0.7891 | 12 | 8 | 1.06% |
| Tlaltenango de Sánchez Román | 0.7684 | 10 | 0.7845 | 13 | -3 | 0.41% |
| Juan Aldama | 0.7714 | 7 | 0.7844 | 14 | -7 | 0.33% |
| Teul de González Ortega | 0.7385 | 28 | 0.7838 | 15 | 13 | 1.20% |
| Villa García | 0.7489 | 19 | 0.7838 | 16 | 3 | 0.92% |
| Jalpa | 0.7580 | 13 | 0.7819 | 17 | -4 | 0.62% |

Cuadro 32.2 Índice de desarrollo relativo al género por municipio, 2000 - 2005 (continuación)

| Municipio | 2000 | | 2005 | | Cambio 2000 - 2005 | Cambio promedio anual 2000 - 2005 |
|------------------------------|--------|----------|--------|----------|--------------------|-----------------------------------|
| | IDG | Posición | IDG | Posición | | |
| Villa González Ortega | 0.7424 | 27 | 0.7818 | 18 | 9 | 1.04% |
| Villanueva | 0.7450 | 22 | 0.7812 | 19 | 3 | 0.95% |
| Nochistlán de Mejía | 0.7540 | 15 | 0.7788 | 20 | -5 | 0.65% |
| Momax | 0.7431 | 25 | 0.7776 | 21 | 4 | 0.91% |
| Trinidad García de la Cadena | 0.7265 | 34 | 0.7774 | 22 | 12 | 1.36% |
| Loreto | 0.7547 | 14 | 0.7756 | 23 | -9 | 0.55% |
| Ojocaliente | 0.7444 | 24 | 0.7711 | 24 | - - - | 0.71% |
| Huanusco | 0.7249 | 36 | 0.7685 | 25 | 11 | 1.18% |
| Tepetongo | 0.7236 | 37 | 0.7676 | 26 | 11 | 1.19% |
| Apozol | 0.7218 | 38 | 0.7665 | 27 | 11 | 1.21% |
| Vetagrande | 0.7288 | 31 | 0.7653 | 28 | 3 | 0.98% |
| Miguel Auza | 0.7519 | 17 | 0.7619 | 29 | -12 | 0.26% |
| Trancoso | 0.7271 | 32 | 0.7615 | 30 | 2 | 0.93% |
| Sombrerete | 0.7445 | 23 | 0.7587 | 31 | -8 | 0.38% |
| Moyahua de Estrada | 0.7053 | 45 | 0.7578 | 32 | 13 | 1.45% |
| Susticacán | ND | ND | 0.7549 | 33 | ND | ND |
| Monte Escobedo | 0.7472 | 21 | 0.7545 | 34 | -13 | 0.20% |
| Noria de Ángeles | 0.6979 | 46 | 0.7538 | 35 | 11 | 1.55% |
| Chalchihuites | 0.7427 | 26 | 0.7505 | 36 | -10 | 0.21% |
| Benito Juárez | 0.7116 | 42 | 0.7504 | 37 | 5 | 1.07% |
| Tabasco | 0.7351 | 29 | 0.7497 | 38 | -9 | 0.40% |
| Villa de Cos | 0.6905 | 48 | 0.7471 | 39 | 9 | 1.59% |
| Cauhtémoc | 0.7290 | 30 | 0.7458 | 40 | -10 | 0.46% |
| Santa María de la Paz | NA | NA | 0.7439 | 41 | NA | NA |
| Tepechitlán | 0.7522 | 16 | 0.7438 | 42 | -26 | -0.22% |
| General Pánfilo Natera | 0.7092 | 43 | 0.7303 | 43 | - - - | 0.59% |
| Pánuco | 0.6918 | 47 | 0.7293 | 44 | 3 | 1.06% |
| Atolinga | 0.7144 | 40 | 0.7275 | 45 | -5 | 0.37% |
| Sain Alto | 0.7087 | 44 | 0.7264 | 46 | -2 | 0.49% |
| Apulco | 0.7123 | 41 | 0.7259 | 47 | -6 | 0.38% |
| Mezquital del Oro | 0.7271 | 33 | 0.7247 | 48 | -15 | -0.07% |
| El Plateado de Joaquín Amaro | 0.6730 | 49 | 0.7231 | 49 | - - - | 1.45% |
| Villa Hidalgo | 0.6677 | 52 | 0.7216 | 50 | 2 | 1.56% |
| General Francisco R. Murguía | 0.7151 | 39 | 0.7199 | 51 | -12 | 0.14% |
| Valparaíso | 0.7262 | 35 | 0.7190 | 52 | -17 | -0.20% |
| Genaro Codina | 0.6662 | 53 | 0.7059 | 53 | - - - | 1.16% |
| Mazapil | 0.6683 | 51 | 0.7021 | 54 | -3 | 0.99% |
| Pinos | 0.6522 | 54 | 0.6962 | 55 | -1 | 1.32% |
| Melchor Ocampo | 0.6729 | 50 | 0.6894 | 56 | -6 | 0.49% |
| El Salvador | 0.6172 | 56 | 0.6792 | 57 | -1 | 1.93% |
| Jiménez del Teul | 0.6370 | 55 | 0.6583 | 58 | -3 | 0.66% |
| Media estatal | 0.7578 | | 0.7899 | | | 0.83% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000.

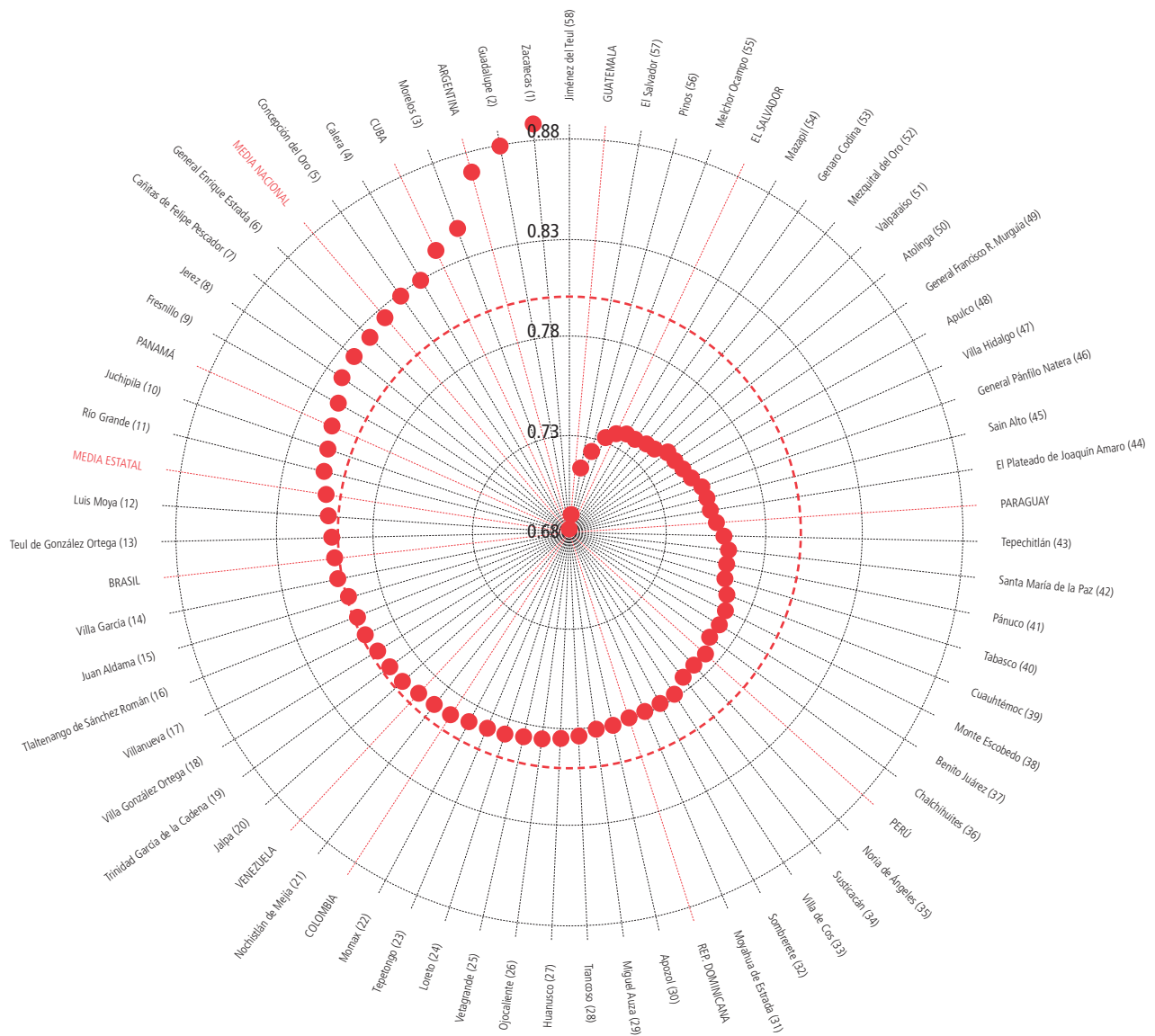
ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

Cuadro 32.3 Pérdida en desarrollo humano atribuible a la desigualdad entre hombres y mujeres (% respecto al IDH), 2000-2005

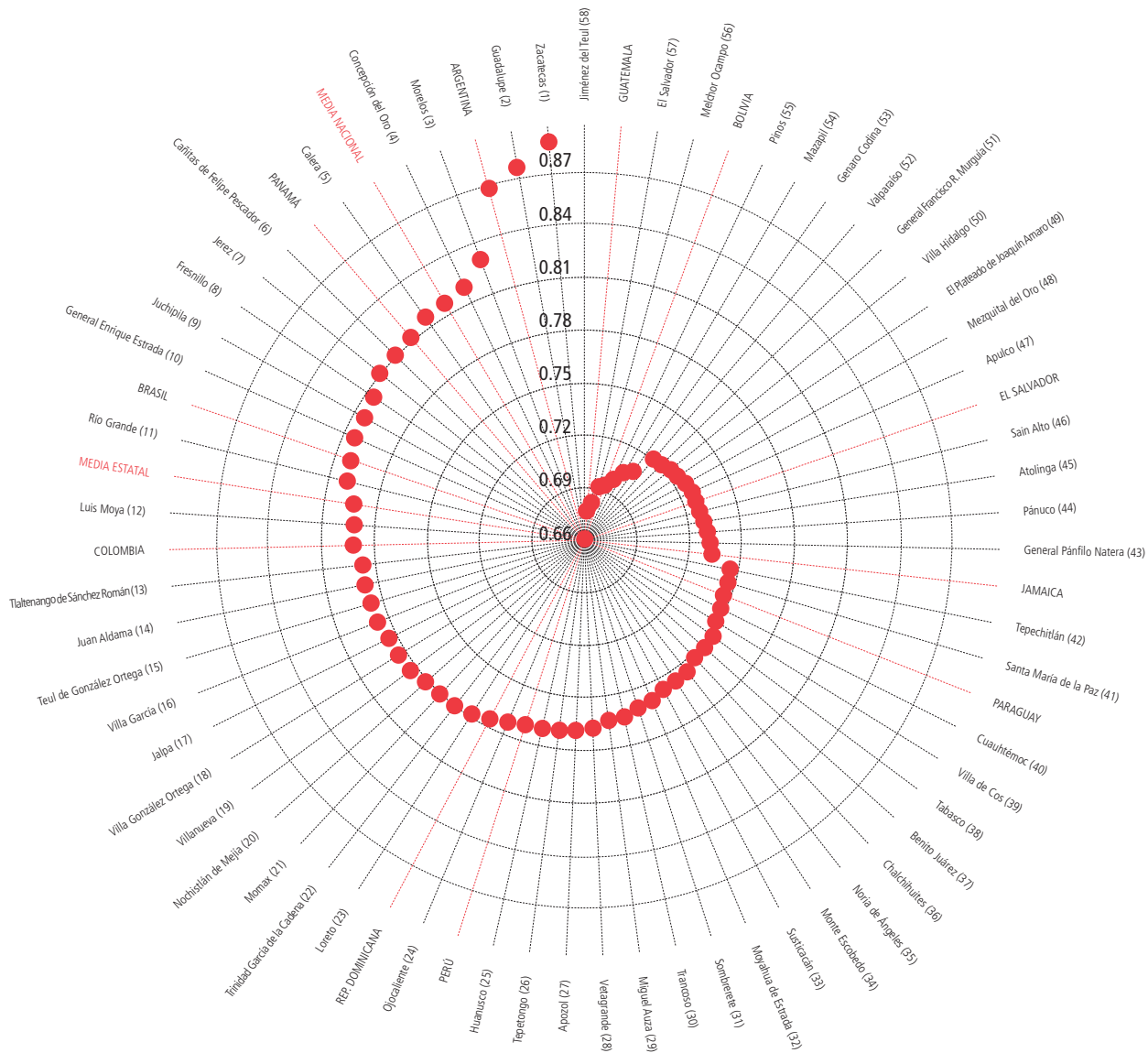
| Municipio | 2000 | 2005 | Municipio | 2000 | 2005 |
|------------------------------|-------|-------|------------------------------|--------------|--------------|
| Melchor Ocampo | 5.89% | 5.70% | Huanusco | 2.42% | 2.12% |
| Mazapil | 5.51% | 4.83% | Teul de González Ortega | 2.30% | 2.07% |
| El Salvador | 6.16% | 4.78% | Mezquital del Oro | 1.85% | 2.06% |
| Genaro Codina | 4.58% | 4.34% | Trinidad García de la Cadena | 2.41% | 2.05% |
| Pánuco | 4.66% | 4.28% | Villa García | 1.99% | 1.99% |
| Villa de Cos | 4.57% | 4.04% | Calera | 2.14% | 1.98% |
| El Plateado de Joaquín Amaro | 4.74% | 3.93% | Tepechitlán | 1.87% | 1.97% |
| Pinos | 4.26% | 3.63% | Ojocaliente | 1.99% | 1.93% |
| Villa Hidalgo | 4.40% | 3.58% | Morelos | 2.21% | 1.89% |
| Jiménez del Teul | 3.86% | 3.55% | Villanueva | 2.14% | 1.86% |
| Sain Alto | 3.64% | 3.42% | Monte Escobedo | 2.06% | 1.86% |
| General Francisco R. Murguía | 3.26% | 3.38% | Apozol | 1.93% | 1.77% |
| Valparaíso | 2.98% | 2.94% | Tabasco | 1.76% | 1.67% |
| Trancoso | 3.03% | 2.86% | Luis Moya | 1.89% | 1.67% |
| General Pánfilo Natera | 2.97% | 2.80% | Villa González Ortega | 1.86% | 1.63% |
| Vetagrande | 3.02% | 2.76% | Loreto | 1.66% | 1.58% |
| Apulco | 2.69% | 2.74% | Juan Aldama | 1.63% | 1.58% |
| Moyahua de Estrada | 3.17% | 2.71% | Nochistlán de Mejía | 1.69% | 1.55% |
| Cauhtémoc | 2.73% | 2.71% | Cañitas de Felipe Pescador | 1.72% | 1.46% |
| Tepetongo | 3.17% | 2.66% | Momax | 1.65% | 1.46% |
| Sombrerete | 2.70% | 2.60% | Tlaltenango de Sánchez Román | 1.63% | 1.46% |
| General Enrique Estrada | 2.73% | 2.58% | Jalpa | 1.58% | 1.45% |
| Susticacán | ND | 2.55% | Fresnillo | 1.59% | 1.43% |
| Chalchihuites | 2.59% | 2.50% | Jerez | 1.56% | 1.42% |
| Benito Juárez | 2.90% | 2.50% | Río Grande | 1.60% | 1.41% |
| Noria de Ángeles | 2.81% | 2.49% | Concepción del Oro | 1.56% | 1.33% |
| Miguel Auza | 2.46% | 2.42% | Juchipila | 1.15% | 1.04% |
| Santa María de la Paz | NA | 2.31% | Guadalupe | 0.90% | 0.76% |
| Atolinga | 2.43% | 2.30% | Zacatecas | 0.64% | 0.52% |
| | | | Media estatal | 2.09% | 1.86% |

Nota: NA. No aplica. Se refiere a los municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000. ND. No disponible. Se refiere a los municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano.

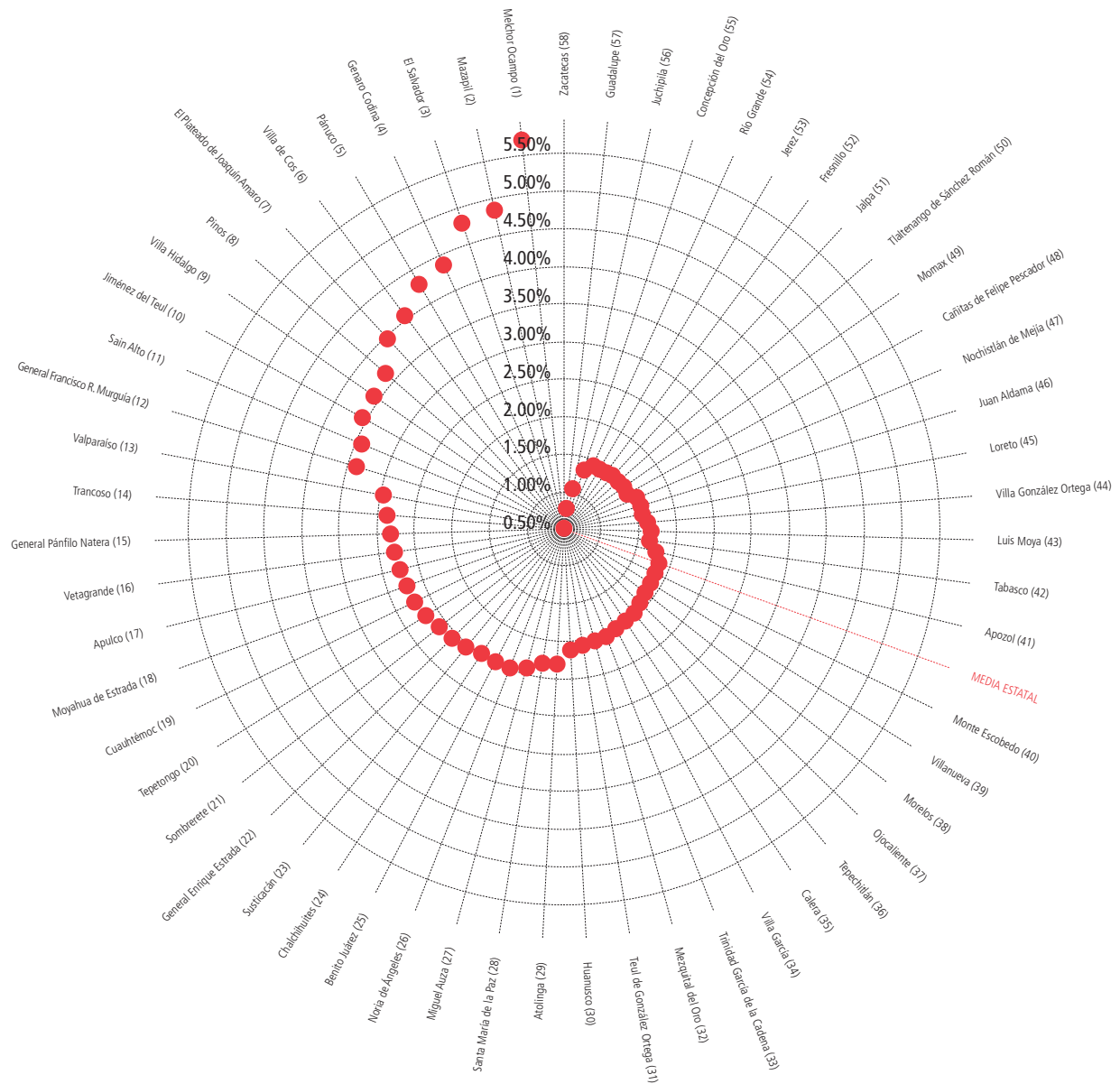
Gráfica 32.5 Posiciones municipales con base en el IDH 2005



Gráfica 32.6 Posiciones municipales con base en el IDG 2005



Gráfica 32.7 Posiciones municipales con base en la pérdida de desarrollo por diferencias entre hombres y mujeres 2005



Referencias

- Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional IV Legislatura. <http://www.asambleadf.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Banco de México. Índice Nacional de Precios al Consumidor, agosto de 2000-agosto de 2005; por objeto del gasto nacional; índice general. <http://www.banxico.org.mx/polmoneinflacion/estadisticas/indicesPrecios/indicesPreciosConsumidor.html> (consultado en septiembre de 2007).
- Banco Mundial. 2007. Factor de conversión de moneda local a dólares PPC de 2005. World Development Indicators, The World Bank.
- Cámara de Diputados. Honorable Congreso de la Unión. http://www.diputados.gob.mx/sistema_legislativo.html
- Cámara de Senadores. Honorable Congreso de la Unión. <http://www.senado.gob.mx/>
- Conapo (Consejo Nacional de Población). 2006. Estimaciones y Proyecciones de la Población de México, 2005-2050.
- . 2007. Tasa de mortalidad infantil por municipio, 2005. Base de datos proporcionada por el Consejo Nacional de Población a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano.
- . Indicadores demográficos básicos, 1990-2030. Para cada entidad federativa. <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/00indicadores.htm> (consultado en agosto de 2008).
- Congreso del Estado de Aguascalientes. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LX Legislatura. <http://www.congresoags.gob.mx/sitio/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Baja California. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional XIX Legislatura. <http://www.congresobc.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Baja California Sur. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional XII Legislatura. <http://www.cbcs.gob.mx/integrantes/INTEXII.html> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Campeche. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LIX Legislatura. <http://www.congresocam.gob.mx/LIX/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Coahuila. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://www.congresocoahuila.gob.mx> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Colima. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LV Legislatura. <http://www.congresocol.gob.mx/diputados.html> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Chiapas. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXIII Legislatura. <http://congresochochiapas.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Chihuahua. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXII Legislatura. <http://www.congresochihuahua.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Durango. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXIV Legislatura. <http://www.congresodurango.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Guanajuato. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LX Legislatura. <http://www.congresogto.gob.mx/diputados/diputados.htm> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Guerrero. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://www.guerrero.gob.mx/?P=legislativo> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Hidalgo. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LX Legislatura. <http://www.congreso-hidalgo.gob.mx/index.php?LX-Legislatura> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Jalisco. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://www.congresoajal.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de México. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVI Legislatura. <http://www.cddiputados.gob.mx/POLEMEX/LVI/diputados/LVI/index.html> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Michoacán. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXXI Legislatura. http://congresomich.gob.mx/cur_diputados/integrantes%20todos.php (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Morelos. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional L Legislatura. <http://www.congresomorelos.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Nayarit. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional XXIX Legislatura.

- <http://www.congreso-nayarit.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Nuevo León. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXXI Legislatura. http://www.congresonl.gob.mx/potentiaweb/portal/genera/VistasV2_1/PlantillasV2/congreso.asp?Portal=2 (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Oaxaca. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LX Legislatura. <http://www.congresoaxaca.gob.mx/lx/xpartido.html> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Puebla. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVII Legislatura. http://www.congresopuebla.gob.mx/home_diputados.php (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Querétaro. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LV Legislatura. http://www.legislaturaqro.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=253&Itemid=10240 (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Quintana Roo. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional XII Legislatura. <http://www.congresoqroo.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de San Luis Potosí. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://148.235.65.21/web3/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Sinaloa. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LIX Legislatura. <http://www.congresosinaloa.gob.mx/> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Sonora. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://www.congresoson.gob.mx/legisla.php> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Tabasco. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LIX Legislatura. <http://www.congresotabasco.gob.mx/sitio/integracion/fraccionesparlamentarias.php> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Tamaulipas. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LX Legislatura. <http://www.congresotam.gob.mx/html/dip/gparlam.asp> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Tlaxcala. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LIX Legislatura. <http://www.congresotlaxcala.gob.mx/congreso/paginas/fracciones.php> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Veracruz. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LXI Legislatura. <http://www.legisver.gob.mx/nDdiputados.php?legis=61> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Yucatán. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LVIII Legislatura. <http://www.congresoyucatan.gob.mx/diputados/dips-partido.asp> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Congreso del Estado de Zacatecas. Diputados de Mayoría Relativa y Representación Proporcional LIX Legislatura. <http://www.congresoazac.gob.mx/cgibin/coz/mods/secciones/index.cgi?action=verseccion&cual=Bienvenidos> (consultado el 11 de septiembre de 2008).
- Elbers, Chris, Jean O. Lanjouw y Peter Lanjouw. 2003. Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality. *Econometrica* 71(1):355-64.
- INEA (Instituto Nacional para la Educación de los Adultos). Rezago educativo: Población analfabeta y población de 15 años y más por sexo. Estimaciones con base en Estadística básica del Sistema Educativo Nacional y Logros del INEA. México: Instituto Nacional para la Educación de los Adultos.
- INEGI. (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2000. Integración Territorial de México 2000 (ITER). Sistema de consulta principales resultados por localidad. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- . 2001. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Consulta interactiva de datos. <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10252> (consultado en octubre de 2007).
- . 2005. Integración Territorial de México 2005 (ITER). Sistema de consulta principales resultados por localidad. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- . 2006. II Conteo de Población y Vivienda 2005. Consulta interactiva de datos. <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10394> (consultado en octubre de 2007).
- . Índice de Precios Implícito base 1993. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/NIVM150002#ARBOL> (consultado en agosto de 2008).
- . Población Desocupada por entidad federativa y sexo. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005-2006. Segundo trimestre. Consulta interactiva de datos. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/encuestas/hogares/enoe/bd/consulta2/pda.asp?s=est&c=10828> (consultado en agosto de 2008).
- . Población Económicamente Activa por entidad federativa y sexo. Encuesta Nacional de Empleo 2000-2004. Segundo trimestre. Información homologada con criterios de la ENOE. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/enoe/infoenoe/default.aspx?s=est&c=14039> (consultado en agosto de 2008).
- ____. Población ocupada como profesionistas, técnicos y funcionarios y directivos, según condición de actividad principal, por entidad federativa y sexo. Encuesta Nacional de Empleo 2000-2004. Segundo trimestre. Información original. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general_ver3/MDX QueryDatos.asp# (consultado en agosto de 2008).
- ____. Población ocupada como profesionistas, técnicos y funcionarios y directivos, según grupos de ocupación, por entidad federativa y sexo. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005-2006. Segundo trimestre. Consulta interactiva de datos. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general_ver4/MDX QueryDatos.asp (consultado en agosto de 2008).
- ____. Población ocupada por entidad federativa y sexo. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005-2006. Segundo trimestre. Consulta interactiva de datos. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/encuestas/hogares/enoe/bd/consulta2/po.asp?s=est&c=10826> (consultado en agosto de 2008).
- ____. Producto Interno Bruto por entidad federativa, 2000-2006, miles de pesos a precios de 1993. Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/NIVM150002#ARBOL> (consultado en agosto de 2008).
- ____. Producto Interno Bruto Trimestral a precios corrientes, cuarto trimestre de 2005, por sector de actividad económica (valores básicos). Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica. <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe> (consultado en septiembre de 2007).
- ____. Salario no agrícola para hombres y mujeres 2000-2006. Datos proporcionados por el INEGI para la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano. Calculados a partir de la Encuesta Nacional de Empleo 2000-2004 y de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005-2006. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Izaguirre, Carolina, Luis Felipe López-Calva y Lourdes Rodríguez-Chamussy. s.a. Actualización del mapa de pobreza de México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México. Mimeo.
- OMS (Organización Mundial de la Salud). Tasa de Mortalidad Infantil 2000 por cada 1000 nacidos vivos. WHO Statistical Information System (WHOSIS). <http://www.who.int/whosis/database> (consultado en septiembre de 2007).
- PNUD. 2007. *Informe sobre Desarrollo Humano 2007-2008. La lucha contra el cambio climático. Solidaridad frente a un mundo dividido*. Nueva York: Mundi-Prensa.
- ____. 2009. *Informe Sobre Desarrollo Humano México 2008-2009*. En proceso de publicación.
- SEP (Secretaría de Educación Pública). 2003. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2002-2003. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2002-2003. México: Secretaría de Educación Pública.
- ____. 2004. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2003-2004. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2003-2004. México: Secretaría de Educación Pública.
- ____. 2005. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2004-2005. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2004-2005. México: Secretaría de Educación Pública.
- ____. 2007. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2005-2006. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2005-2006. México: Secretaría de Educación Pública.
- ____. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2000-2001 por entidad federativa y sexo. Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, ciclo escolar 2000-2001. México: Secretaría de Educación Pública. http://www.sep.gob.mx/wb/sepi/sepi_Estadisticas (consultado en agosto de 2008).
- ____. Alumnos inscritos en educación básica, media y superior en el ciclo escolar 2001-2002 por entidad federativa y sexo. Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, ciclo escolar 2001-2002. México: Secretaría de Educación Pública. http://www.sep.gob.mx/wb/sepi/sepi_Estadisticas (consultado en agosto de 2008).
- ____. Matrícula escolar en primaria, secundaria, media superior y superior por entidad federativa y sexo, 1999-2000. CD-ROM proporcionado por la Dirección de Estadística Educativa de la Secretaría de Educación Pública a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano.
- Székely, Miguel, Luis Felipe López-Calva, Álvaro Meléndez, Ericka Rascón y Lourdes Rodríguez-Chamussy. 2007. Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México. *Economía mexicana, nueva época* XI (2):239-303.

Notas técnicas

NOTA SOBRE LA INFORMACIÓN DE LAS MONOGRAFÍAS ESTATALES

1. Información municipal

Los cuadros .1 y .2 de cada monografía muestran indicadores de desarrollo humano y género en el ámbito municipal. Existen dos grupos de municipios para los cuales no fue posible calcular estos indicadores.

- Municipios con información no disponible.** Se trata de 25 municipios que no disponen de la información necesaria para el cálculo de los indicadores de desarrollo humano con base en el Censo del año 2000. Estos municipios se encuentran en: Chiapas (2); Chihuahua (2); Nuevo León (2); Oaxaca (8); Puebla (6); San Luis Potosí (2); Yucatán (2), y Zacatecas (1).
- Municipios donde no aplica el cálculo en cuestión.** Se trata de 11 municipios creados después del levantamiento de información del Censo del año 2000. En estos casos no es posible calcular la variación en el tiempo de sus indicadores. Estos municipios se encuentran en: Guerrero (5); estado de México (3); Veracruz (2), y Zacatecas (1).

La base de datos que da sustento al contenido de las monografías estatales se encuentra disponible en: www.undp.org.mx/desarrollohumano.

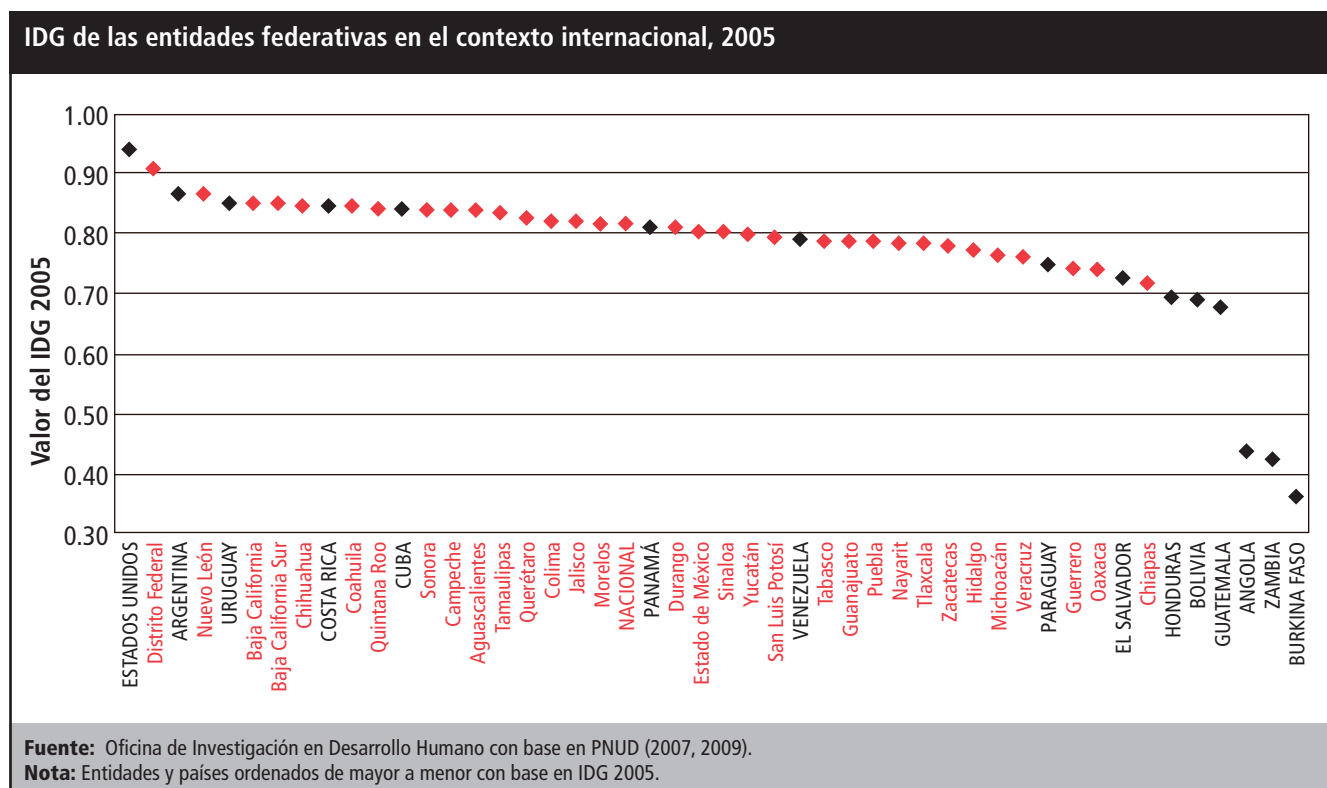
2. Crecimiento promedio anual entre 2000 y 2005

Para mostrar el avance de los municipios en el tiempo, los cuadros .1 y .2 de cada monografía muestran la variación porcentual promedio anual. Esta tasa se obtiene mediante la siguiente fórmula de crecimiento geométrico entre 2000 y 2005:

$$\text{Tasa geométrica de crecimiento} = \left[\left(\frac{V_{2005}}{V_{2000}} \right)^{(1/5)} - 1 \right] * 100$$

3. Máximos y mínimos por entidad federativa y su comparación internacional

Los comentarios finales de cada monografía estatal incluyen una comparación de los valores extremos del índice de desarrollo relativo al género (IDG) en el ámbito municipal con algunos referentes internacionales. La siguiente gráfica muestra el IDG de todas las entidades federativas y sus referentes internacionales, con el propósito de contextualizar dicha comparación.



Nota técnica 1. Cálculo del índice de desarrollo humano (IDH) en el ámbito estatal

El IDH es una medida sintética del desarrollo humano. Mide los adelantos medios de un país en tres aspectos básicos del desarrollo humano:

- Una vida larga y saludable: medida por la esperanza de vida al nacer (indicador de salud).
- Conocimientos: medidos por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación combinada en educación primaria, secundaria y terciaria (indicador de educación).
- Un nivel de vida decoroso: medido por el PIB per cápita (en dólares estadounidenses PPC de 2006) como indicador de ingreso.

Para calcular el IDH es necesario, en primer término, crear un índice para cada uno de estos componentes --esperanza de vida, educación, y PIB per cápita-- para lo cual se seleccionan valores mínimos y máximos (valores de referencia), con los cuales se compara el logro del país o estado en cuestión en cada dimensión.

El desempeño en cada componente se expresa como un valor entre 0 y 1, aplicando la siguiente fórmula general:

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor efectivo} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

Para calcular el índice de educación se pondera con dos tercios el logro en la tasa de alfabetización y con un tercio el logro en la tasa bruta de matriculación combinada.

Los valores máximos y mínimos establecidos por el PNUD en el ámbito internacional son los siguientes:

| Indicador | Valor máximo | Valor mínimo |
|--|--------------|--------------|
| Esperanza de vida al nacer (años) | 85 | 25 |
| Tasa de alfabetización de adultos (%) | 100 | 0 |
| Tasa bruta de matriculación combinada (%) | 100 | 0 |
| PIB per cápita (dólares estadounidenses PPC) | 40000 | 100 |

Después de obtener el índice de cada dimensión, se calcula el IDH como promedio simple de los índices de los componentes.

Para ejemplificar el cálculo del IDH se utilizan a continuación datos del estado de Colima:

1. Cálculo del índice de salud

El índice de salud mide el logro relativo de un país o estado respecto del valor mínimo en esperanza de vida al nacer de 25 años y un valor máximo de 85 definidos por el PNUD. Para Colima, cuya esperanza de vida en 2005 era de 74.92 años, el índice de salud es de 0.8319.

$$\text{Índice de salud} = \frac{74.92 - 25}{85 - 25} = 0.8319$$

2. Cálculo del índice de educación

El índice de educación mide el progreso relativo de un país en materia de alfabetización de adultos y matriculación en edades que corresponden a educación primaria, secundaria y terciaria. Como primer paso para su cálculo se obtienen el índice de alfabetización y el índice de matriculación combinada. Posteriormente se combinan ambos índices con una ponderación de dos tercios y de un tercio, respectivamente. En 2005 Colima tenía una tasa de alfabetización de adultos (personas de 15 años de edad o más) de 93.62% y una tasa bruta de matriculación combinada (para personas entre seis y 22 años de edad) de 72.62%, por lo que el índice de educación de este estado es de 0.8662.

$$\text{Índice de alfabetización de adultos} = \frac{93.62 - 0}{100 - 0} = 0.9362$$

$$\text{Índice de matriculación} = \frac{72.62 - 0}{100 - 0} = 0.7262$$

$$\begin{aligned} \text{Índice de educación} &= \frac{2}{3} (\text{índice de alfabetización de adultos}) + \frac{1}{3} (\text{índice bruto de matriculación}) \\ &= \frac{2}{3} (0.9362) + \frac{1}{3} (0.7262) = 0.8662 \end{aligned}$$

3. Cálculo del índice de ingreso

El índice de ingreso se calcula a partir del PIB per cápita anual ajustado (en dólares estadounidenses PPC de 2006). En el IDH, el ingreso se incluye como sustituto de todos los demás aspectos del desarrollo humano que no se reflejan en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos. En el cálculo del índice de ingreso se usa el logaritmo del PIB per cápita. En Colima, que en el año 2005 tenía un nivel de PIB per cápita de 10,125 dólares estadounidenses PPC, el índice de ingreso fue de 0.7707.

$$\text{Índice de ingreso} = \frac{\log(10,125) - \log(100)}{\log(40,000) - \log(100)} = 0.7707$$

4. Cálculo del IDH

Una vez que se han calculado los índices de salud, educación e ingreso, el cálculo del IDH se obtiene como un promedio simple de los tres índices componentes:

$$\begin{aligned} \text{IDH} &= \frac{1}{3} (\text{índice de salud}) + \frac{1}{3} (\text{índice de educación}) + \frac{1}{3} (\text{índice de ingreso}) \\ &= \frac{1}{3} (0.8319) + \frac{1}{3} (0.8662) + \frac{1}{3} (0.7707) = 0.8229 \end{aligned}$$

Nota técnica 2. Cálculo del índice de desarrollo relativo al género (IDG) en el ámbito estatal

Mientras el IDH mide el progreso medio en desarrollo humano para todas las personas, el IDG ajusta su cálculo para reflejar las desigualdades entre hombres y mujeres en los siguientes aspectos:

- Una vida larga y saludable, medida por la esperanza de vida al nacer.
- Conocimientos, medidos por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta de matriculación combinada en educación primaria, secundaria y terciaria.
- Un nivel de vida decoroso, medido por la estimación del ingreso proveniente del trabajo (en dólares estadounidenses PPC).

El cálculo del IDG se realiza en tres etapas. En primer lugar, se calculan para cada componente los índices masculino y femenino, según la siguiente fórmula general:

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor efectivo} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

En segundo lugar, los índices masculino y femenino de cada componente se combinan en un índice llamado "índice igualmente distribuido", que penaliza las diferencias entre los grados de adelanto de hombres y mujeres, y se calcula mediante la siguiente fórmula general:

$$\text{Índice igualmente distribuido} = \left\{ \left[\text{proporción de población femenina} (\text{índice femenino}^{1-\epsilon}) \right] + \left[\text{proporción de población masculina} (\text{índice masculino}^{1-\epsilon}) \right] \right\}^{1/(1-\epsilon)}$$

Donde ϵ mide la aversión a la desigualdad. En el IDG se utiliza una aversión cuadrática ($\epsilon = 2$). En consecuencia, la ecuación general es:

$$\text{Índice igualmente distribuido} = \left\{ \left[\text{proporción de población femenina} (\text{índice femenino}^{-1}) \right] + \left[\text{proporción de población masculina} (\text{índice masculino}^{-1}) \right] \right\}^{-1}$$

Esta fórmula arroja la media armónica de los índices masculino y femenino. Por último, se calcula el IDG combinando los tres índices igualmente distribuidos con un promedio simple.

Los valores máximos y mínimos establecidos por el PNUD son:

| Indicador | Valor máximo | Valor mínimo |
|---|--------------|--------------|
| Esperanza de vida al nacer. Mujeres (años) | 87.5 | 27.5 |
| Esperanza de vida al nacer. Hombres (años) | 82.5 | 22.5 |
| Tasa de alfabetización de adultos (%) | 100 | 0 |
| Tasa bruta de matriculación combinada (%) | 100 | 0 |
| Estimación del ingreso obtenido (dólares estadounidenses PPC) | 40,000 | 100 |

¿Por qué se adopta $\epsilon = 2$ en el cálculo del IDG?

El valor de ϵ refleja la magnitud de la aversión por la desigualdad de género. Cuanto mayor sea su valor, más severamente es penalizada una sociedad por tener desigualdades.

Si $\epsilon = 0$, no se penaliza la desigualdad de género (en este caso, la expresión algebraica del IDG sería equivalente a la del IDH). A medida que ϵ aumenta, se asigna una ponderación cada vez mayor al grupo menos adelantado. El valor de $\epsilon = 2$ asigna una penalidad moderada a la desigualdad de género.

A continuación se muestra un ejemplo del cálculo del IDG con datos del estado de Morelos correspondientes a 2005.

1. Cálculo del índice de salud igualmente distribuido.

Primero se calculan en forma separada, los índices de progreso en esperanza de vida de mujeres y hombres, utilizando los valores de referencia propuestos por el PNUD:

MUJERES Esperanza de vida: 77.92 años

$$\text{Índice de esperanza de vida} = \frac{77.92 - 27.5}{87.5 - 27.5} = 0.8403$$

HOMBRES Esperanza de vida: 72.63 años

$$\text{Índice de esperanza de vida} = \frac{72.63 - 22.5}{82.5 - 22.5} = 0.8355$$

A continuación se combinan los índices masculino y femenino para crear el índice de salud igualmente distribuido, utilizando la fórmula general para índices igualmente distribuidos.

MUJERES Proporción de la población: 0.5113
Índice de esperanza de vida: 0.8403

HOMBRES Proporción de la población: 0.4887
Índice de esperanza de vida: 0.8355

$$\text{Índice de salud igualmente distribuido} = \left\{ \left[0.5113 (0.8403^{-1}) \right] + \left[0.4887 (0.8355^{-1}) \right] \right\}^{-1} = 0.8379$$

2. Cálculo del índice de educación igualmente distribuido

Se calculan por separado, para mujeres y hombres, los índices de alfabetización de adultos (IAA) y de matriculación para población en edad de cursar la educación primaria, secundaria y terciaria (IM). El cálculo de esos índices es directo, dado que los indicadores utilizados ya están normalizados y varía en un rango entre 0 y 100.

MUJERES Tasa de alfabetización de adultos: 90.62%
Índice de alfabetización de adultos (IAA): 0.9062
Tasa bruta de matriculación: 75.55%
Índice de matriculación (IM): 0.7555

HOMBRES Tasa de alfabetización de adultos: 93.5%
Índice de alfabetización de adultos (IAA): 0.935
Tasa bruta de matriculación: 74.11%
Índice de matriculación (IM): 0.7411

En segundo lugar, se calculan los índices de educación femenina y masculina por separado, usando una ponderación de dos tercios para el índice de alfabetización de adultos y un tercio para el índice de matriculación.

Nota técnica 2. Cálculo del índice de desarrollo relativo al género (IDG) en el ámbito estatal (continuación)

$$\text{Índice de educación} = \frac{2}{3} (IAA) + \frac{1}{3} (IM)$$

$$\text{Índice de educación femenina} = \frac{2}{3} (0.9062) + \frac{1}{3} (0.7555) = 0.8559$$

$$\text{Índice de educación masculina} = \frac{2}{3} (0.9350) + \frac{1}{3} (0.7411) = 0.8703$$

Finalmente, se combinan los índices de educación femenina y masculina para crear el índice de educación igualmente distribuido:

MUJERES Proporción de la población: 0.5113
Índice de educación: 0.8559

HOMBRES Proporción de la población: 0.4887
Índice de educación: 0.8703

$$\text{Índice de educación igualmente distribuido} = \{[0.5113 (0.8559^{-1})] + [0.4887 (0.8703^{-1})]\}^{-1} = 0.8629$$

3. Cálculo del índice de ingreso igualmente distribuido

En primer lugar, se estima el ingreso proveniente del trabajo (en dólares estadounidenses PPC de 2006) de hombres y mujeres (ver nota técnica sobre estimación del ingreso proveniente del trabajo de hombres y mujeres para los detalles de este cálculo).

El siguiente paso consiste en calcular el índice de ingreso para cada sexo. Al igual que la construcción del IDH, se utiliza el logaritmo del ingreso estimado proveniente del trabajo (en dólares estadounidenses PPC de 2006):

$$\text{Índice de ingreso} = \frac{\log(\text{valor efectivo}) - \log(\text{valor mínimo})}{\log(\text{valor máximo}) - \log(\text{valor mínimo})}$$

MUJERES Estimación del ingreso proveniente del trabajo
(en dólares estadounidenses PPC de 2006): 6,464

$$\text{Índice de ingreso mujeres} = \frac{\log(6,464) - \log(100)}{\log(40,000) - \log(100)} = 0.6958$$

HOMBRES Estimación del ingreso proveniente del trabajo
(en dólares estadounidenses PPC de 2006): 12,074

$$\text{Índice de ingreso hombres} = \frac{\log(12,074) - \log(100)}{\log(40,000) - \log(100)} = 0.8001$$

Posteriormente, los índices de ingreso femenino y masculino se combinan para crear el índice de ingreso igualmente distribuido:

MUJERES Proporción de la población: 0.5113
Índice de ingreso: 0.6958

HOMBRES Proporción de la población: 0.4887
Índice de ingreso: 0.8001

$$\text{Índice de ingreso igualmente distribuido} = \{[0.5113 (0.6958^{-1})] + [0.4887 (0.8001^{-1})]\}^{-1} = 0.7431$$

4. Cálculo del IDG

El IDG se calcula como el promedio simple de los tres índices componentes: el índice de salud igualmente distribuido, el índice de educación igualmente distribuido y el índice de ingreso igualmente distribuido.

$$\begin{aligned} \text{IDG} &= \frac{1}{3} (\text{índice de salud}) + \frac{1}{3} (\text{índice de educación}) + \frac{1}{3} (\text{índice de ingreso}) \\ &= \frac{1}{3} (0.8379) + \frac{1}{3} (0.8629) + \frac{1}{3} (0.7431) = 0.8147 \end{aligned}$$

Nota técnica 3. Cálculo del índice de potenciación de género (IPG) en el ámbito estatal

Para el cálculo de este índice se evalúan tres dimensiones:

1. Participación política y poder en la toma de decisiones en el ámbito legislativo.
 - Porcentaje de hombres y mujeres que ocupan escaños legislativos.
2. Participación económica y poder en la toma de decisiones gerenciales en el ámbito laboral.
 - Porcentaje de mujeres y hombres en cargos de altos funcionarios y directivos.
 - Porcentaje de mujeres y hombres en puestos de profesionales y técnicos.
3. Poder sobre los recursos económicos.
 - Ingresos estimados provenientes del trabajo femenino y masculino.

Para cada una de las variables de las tres dimensiones se calcula un porcentaje equivalente igualmente distribuido (PEID), mediante la siguiente fórmula:

$$PEID = \{\alpha(\text{índice femenino})^{1-c} + (1-\alpha)(\text{índice masculino})^{1-c}\}^{1-c}$$

Donde α representa la proporción de población femenina y c mide la aversión a la desigualdad.¹

Una vez calculados los PEID de las primeras dos dimensiones se indizan los resultados dividiendo cada PEID entre 50. Se utiliza esta indización para las dimensiones de participación política y económica porque se parte normativamente de una sociedad ideal en la que ambos sexos tienen iguales facultades y por tanto sus variables corresponden al 50%.

El PEID de la dimensión de participación económica se obtiene mediante un promedio simple de los dos PEID indizados que la conforman, mientras que la dimensión de ingreso se estima siguiendo el procedimiento empleado para el cálculo del IDG.² El PEID de esta dimensión se calcula a partir de los índices de ingreso de cada sexo.

Finalmente, el cálculo del IPG es el promedio simple de los PEID de las tres dimensiones. A continuación se ilustra el cálculo del IPG del estado de Sonora con datos de 2005.

1. Cálculo del PEID de participación política y poder en la toma de decisiones en el ámbito parlamentario

El PEID de representación parlamentaria mide el empoderamiento relativo de la mujer en términos de su participación política. El PEID se calcula usando las proporciones femenina y masculina de la población total y las proporciones de mujeres y hombres en escaños parlamentarios, de acuerdo con la siguiente fórmula general:

| MUJERES | HOMBRES |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Proporción de la población: 0.4928 | Proporción de la población: 0.5072 |
| Participación parlamentaria: 29.03% | Participación parlamentaria: 70.97% |

$$PEID \text{ de participación política} = \{[0.4928 (29.03)^{-1}] + [0.5072 (70.97)^{-1}]\}^{-1} = 41.46$$

Posteriormente, este PEID inicial es indizado con un valor ideal de 50%. Al indizar el PEID de representación política = $41.46/50 = 0.8291$

2. Cálculo del PEID de participación económica y poder en la toma de decisiones gerenciales en el ámbito laboral

Utilizando la fórmula general, se calculan los PEID masculino y femenino de trabajadores en puestos de altos funcionarios y directivos, y otro para las proporciones de mujeres y hombres en puestos de profesionales y técnicos. El promedio simple de las dos medidas proporciona el PEID de esta esfera.

| MUJERES | HOMBRES |
|--|--|
| Proporción de la población: 0.4928 | Proporción de la población: 0.5072 |
| Porcentaje altas funcionarias y directivas: 18.97% | Porcentaje altos funcionarios y directivos: 81.03% |
| Porcentaje de profesionistas y técnicos: 37.82% | Porcentaje de profesionistas y técnicos: 62.18% |

$$PEID \text{ de altos funcionarios y directivos} = \{[0.4928 (18.97)^{-1}] + [0.5072 (81.03)^{-1}]\}^{-1} = 31.02$$

Indizando el PEID de altos funcionarios y directivos = $31.02/50 = 0.6203$

$$PEID \text{ para profesionistas y técnicos} = \{[0.4928 (37.82)^{-1}] + [0.5072 (62.18)^{-1}]\}^{-1} = 47.2$$

Indizando el PEID de profesionistas y técnicos = $47.2/50 = 0.9439$

Los dos PEID indizados se promedian para obtener el PEID de participación económica:

$$PEID \text{ de participación económica} = (0.6203 + 0.9439)/2 = 0.7821$$

3. Cálculo del PEID del poder sobre los recursos económicos

El ingreso (en dólares estadounidenses PPC de 2006) estimado de mujeres y hombres se calcula por separado siguiendo los procedimientos empleados en el IDG y después se indiza con los parámetros establecidos. Para el IPG, sin embargo, el índice de ingreso está basado en valores absolutos y no en logaritmos.

| MUJERES | HOMBRES |
|---|--|
| Proporción de la población: 0.4928 | Proporción de la población: 0.5072 |
| Ingreso estimado (dólares estadounidenses PPC): 8,184 | Ingreso estimado (dólares estadounidenses PPC): 16,475 |
| Índice de Ingreso = $(8,184 - 100) / (40,000 - 100) = 0.2026$ | Índice de Ingreso = $(16,475 - 100) / (40,000 - 100) = 0.4104$ |

Los índices femenino y masculino se combinan para crear el PEID:

$$PEID \text{ del poder sobre los recursos económicos} = \{[0.4928 (0.2026)^{-1}] + [0.5072 (0.4104)^{-1}]\}^{-1} = 0.2726$$

4. Cálculo del IPG

Una vez que se han calculado los PEID de cada una de las tres dimensiones, el IPG se obtiene con el promedio simple de las tres dimensiones:

$$IPG = (0.8291 + 0.7821 + 0.2726)/3 = 0.6279$$

Referencias:

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2007. Informe sobre Desarrollo Humano 2007-2008. La lucha contra el cambio climático. Solidaridad frente a un mundo dividido. Nueva York: Mundi- Prensa.

¹ El cálculo que realiza PNUD establece una aversión cuadrática ($c = 2$).

² Siguiendo la metodología internacional la diferencia entre el IPG y el IDG es que en el cálculo del índice de ingreso para el primero se emplean valores absolutos y en el IDG se emplean en escala logarítmica. Para detalles ver PNUD 2007.

Para ejemplificar la estimación del ingreso proveniente del trabajo de hombres y mujeres se utilizan datos del estado de Yucatán correspondientes a 2005.

1. Cálculo de la proporción del total de salarios que corresponde a las mujeres

Debido a la mínima frecuencia con que se dispone de información estadística sobre los salarios en zonas rurales y en el sector paralelo o no estructurado (informal), en el *Informe sobre Desarrollo Humano* mundial se utilizan salarios no agrícolas y se parte del supuesto de que la proporción entre salarios para mujeres y para hombres en el sector no agrícola es aplicable al resto de la economía. La proporción que corresponde a las mujeres en el total de los salarios se calcula utilizando la proporción del salario no agrícola femenino respecto del salario no agrícola masculino, así como los porcentajes que corresponden a hombres y mujeres en la población económicamente activa.

Para los países en que no se dispone de datos sobre la proporción del salario no agrícola femenino respecto del masculino, se utiliza un valor de 0.75. En México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) proporcionó al PNUD México los salarios no agrícolas femeninos y masculinos de cada entidad federativa. De esta forma es posible calcular la proporción del salario no agrícola femenino respecto del salario no agrícola masculino para cada estado.

Proporción de salarios no agrícolas femeninos y masculinos (W_f/W_m)= 0.84
 Proporción de mujeres en la población económicamente activa (PEA_f)= 38.14%

Proporción de hombres en la población económicamente activa (PEA_m)= 61.86%

Proporción del total de salarios correspondiente a las mujeres:

$$(S_f) = \frac{(W_f/W_m)(PEA_f)}{[(W_f/W_m)(PEA_f)] + PEA_m} = \frac{0.84(38.14)}{[0.84(38.14)] + 61.86} = 0.3422$$

2. Cálculo del ingreso per cápita proveniente del trabajo de hombres y mujeres (en dólares PPC)

Para este cálculo es preciso asumir una equivalencia entre la participación femenina en el total de salarios y la participación femenina en el PIB.

Proporción del total de salarios correspondiente a las mujeres (S_f) = 0.3422
 Total del PIB (dólares estadounidenses PPC) (Y)= 15,542,469,713
 Población femenina (N_f)= 916,499

Estimación del ingreso proveniente del trabajo de las mujeres (dólares PPC) (Y_f):

$$= \frac{S_f * Y}{N_f} = \frac{(0.3422)(15,542,469,713)}{916,499} = 5,803$$

Población masculina (N_m)= 910,251

Estimación del ingreso proveniente del trabajo de hombres (dólares PPC) (Y_m):

$$= \frac{Y - S_f * Y}{N_m} = \frac{15,542,469,713 - [0.3422(15,542,469,713)]}{910,251} = 11,232$$

Índice de desarrollo humano municipal

Para calcular el IDH en el ámbito municipal en México (IDHM), se han llevado a cabo algunos ajustes debido a las restricciones en la disponibilidad de información para el ámbito municipal, de los indicadores establecidos en su definición original (ver cuadro 1). Estos ajustes no alteran la naturaleza del IDH.

| Cuadro 1. Variaciones en los indicadores empleados en el cálculo del IDH municipal | | |
|--|---|--|
| Dimensión | Indicador establecido por el PNUD | Indicador utilizado a nivel municipal |
| Salud | Esperanza de vida al nacer | Tasa de supervivencia infantil |
| Educación | Tasa de matriculación escolar | Tasa de asistencia escolar |
| | Tasa de alfabetización | Tasa de alfabetización |
| Ingreso | PIB per cápita anual en dólares estadounidenses PPC | Ingreso municipal per cápita anual en dólares estadounidenses PPC ¹ |

1 Procedimiento descrito en Székely *et al.* (2007).

Definición de indicadores en los componentes del IDH municipal Índice de salud

El índice de supervivencia infantil se utiliza como *proxy* de la esperanza de vida al nacer y se construye de la siguiente manera para cada municipio i:

$$Supervivencia\ Infantil_i = 1 - \frac{tmi_i}{1000}, \text{ donde } tmi_i = \frac{D_i}{B_i} \times 1000$$

Donde:

tmi_i: Tasa de mortalidad infantil en el municipio i

D_i: Número de defunciones de niños menores de un año en el municipio i

B_i: Número de nacidos vivos en el municipio i

Índice de educación

Debido a que no hay información disponible de la tasa de matriculación escolar a nivel municipal, se utiliza como aproximación la tasa de asistencia escolar y se obtiene de la siguiente manera:

$$Tasa\ asistencia\ escolar_i = \frac{Población\ entre\ 6\ y\ 24\ años\ de\ edad\ que\ asiste\ a\ la\ escuela_i}{Población\ entre\ 6\ y\ 24\ años_i}$$

La tasa de alfabetización municipal se obtiene de manera similar al dividir el número de personas de 15 y más años que saben leer y escribir entre el número de personas de 15 años y más en cada municipio.

Ambos indicadores se construyen con la información del Censo General de Población y Vivienda 2000 y el Censo de Población y Vivienda de 2005 para el IDH 2000 y 2005, respectivamente.

Índice de ingreso

Debido a que tanto para 2000 como para 2005 no se dispone de información sobre el producto interno bruto (PIB) per cápita a nivel municipal, se realizó una imputación del ingreso de los hogares de cada municipio empleando el concepto de Ingreso Corriente Total Per Cápita neto de transferencias (IN-TPC) de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) anualizado y ajustado a cuentas nacionales.¹

1 Ver CTMP (2005)

Para describir este procedimiento, puede considerarse el caso del año 2000. En una primera etapa se estima el ingreso de los hogares con periodicidad mensual empleando la ENIGH 2000. A continuación se obtiene una estimación del ingreso municipal mediante un proceso de imputación al Censo General de Población y Vivienda 2000 siguiendo la metodología desarrollada por Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003).²

Para anualizar el ingreso estimado y expresarlo como ingreso municipal se multiplica por la población respectiva en cada municipio y se multiplica por 12. Posteriormente el ingreso municipal se ajusta al PIB nacional de manera que la suma del ingreso municipal anual de todos los municipios sea igual al PIB nacional del año correspondiente. Para expresar el ingreso municipal en términos per cápita se divide entre la población de cada municipio; por último se aplica un factor de conversión a términos de Paridad de Poder de Compra en dólares estadounidenses (dólares estadounidenses PPC) publicado por el Banco Mundial en su publicación World Development Indicators. Este procedimiento también corresponde al empleado en el año 2005 con el uso de fuentes de información correspondientes.

Parámetros empleados y cálculo del IDH municipal

Para calcular los índices para cada componente del IDHM es necesario esta-

| Cuadro 2. Valores de referencia para cada dimensión | | |
|---|------------------------------------|---------------------------------|
| Dimensión | Parámetros | |
| | Máximo | Mínimo |
| Salud | 99.70% | 88.06% |
| Educación | 100% | 0% |
| Ingreso | 40,000 dólares estadounidenses PPC | 100 dólares estadounidenses PPC |

blecer parámetros de referencia en cada dimensión. El cuadro 2 muestra los valores máximos y mínimos utilizados en el IDHM.

Los parámetros utilizados en las dimensiones de educación e ingreso corresponden a los establecidos por el PNUD. Respecto a la dimensión de salud, el valor máximo se refiere al máximo histórico internacional de supervivencia infantil observado, que corresponde al caso de Japón. El valor mínimo (*SI_{min}*) se obtiene del índice de esperanza de vida nacional considerando la siguiente equivalencia:

$$IEV_{nac} = \frac{SI_{nac} - SI_{min}}{SI_{max} - SI_{min}}$$

Donde:

IEV_{nac} es el índice de esperanza de vida a nivel nacional.

SI_{nac} es el valor correspondiente a la supervivencia infantil a nivel nacional obtenido como el promedio ponderado por población de la supervivencia infantil de todos los municipios del país.

SI_{max} es el valor correspondiente al máximo histórico observado.

El cuadro 3 muestra las fórmulas aplicadas para el cálculo a nivel municipal del índice de salud, índice de educación, índice de ingreso y del IDHM.

2 Para el IDH 2005 las referencias estadísticas empleadas son Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2005 y Censo de Población y Vivienda 2005. Dicha metodología ha sido desarrollada y actualizada para el caso de México por Székely *et al.* (2007) e Izaguirre, López Calva y Rodríguez Chamussy (s.a.).

Nota técnica 5. Ajustes al índice de desarrollo humano para su cálculo en el ámbito municipal (continuación)

Cuadro 3. Índices de cada dimensión

| Dimensión | Índice en cada dimensión |
|-----------|--|
| Salud | $\text{Índice de salud} = \frac{SI_i - SI_{\min}}{SI_{\max} - SI_{\min}}$ |
| Educación | $\text{Índice de educación} = \frac{2}{3} (\text{Índice de alfabetización de adultos}) + \frac{1}{3} (\text{Índice de asistencia escolar})$ |
| Ingreso | $\text{Índice de ingreso} = \frac{\log(\text{ingreso promedio municipal}) - \log(\text{ingreso}_{\min})}{\log(\text{ingreso}_{\max}) - \log(\text{ingreso}_{\min})}$ |
| IDHM | $\text{IDH} = \frac{(\text{Índice de salud} + \text{Índice de educación} + \text{Índice de ingreso})}{3}$ |

Referencias:

CTMP (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza). 2005. Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar. En *Números que mueven al mundo: La medición de la pobreza en México*, coord. Miguel Székely, 107. México: Secretaría de Desarrollo Social- Centro de Investigación y Docencia Económicas-ANUIES-Miguel Ángel Porrúa.

Elbers, Chris, Jean O. Lanjouw y Peter Lanjouw. 2003. Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality. *Econometrica* 71(1):355-64.

Izaguirre, Carolina, Luis Felipe López Calva y Lourdes Rodríguez Chamussy.

s.a. Actualización del mapa de pobreza de México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México. Mimeo.

INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2001. XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

_____. 2006. II Censo de Población y Vivienda 2005.

Székely, Miguel, Luis Felipe López Calva, Álvaro Meléndez, Ericka Rascón y Lourdes Rodríguez Chamussy. 2007. Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México. *Economía mexicana, nueva época* XI (2):239-303.

Nota técnica 6. Cálculo del índice de salud en el ámbito municipal

Para el cálculo de esta dimensión, el PNUD utiliza como indicador la esperanza de vida al nacer. El algoritmo para obtener esa variable está diseñado para grandes grupos de población, por lo que no es posible contar con este dato para el ámbito municipal. La tasa de mortalidad infantil es un indicador altamente correlacionado con la esperanza de vida al nacer, por lo que resulta pertinente para el cálculo de la dimensión de salud en el ámbito municipal. A partir de las tasas de mortalidad infantil publicadas por el Consejo Nacional de Población (Conapo), para el año 2000 y 2005 (Conapo 2001, 2007) se calcula la tasa de supervivencia infantil (SI) como complemento de la mortalidad infantil:

$$\text{Supervivencia Infantil}_i = 1 - \frac{tmi_i}{1000}, \text{ donde } tmi_i = \frac{D_i}{B_i} \times 1000$$

Donde:

tmi_i : Tasa de mortalidad infantil en el municipio i

D_i : Número de defunciones de niños menores de un año en el municipio i

B_i : Número de nacidos vivos en el municipio i

A partir de dicha tasa se genera el índice de supervivencia infantil (SI), mediante el procedimiento siguiente. Como primer paso es necesario obtener los valores máximos y mínimos de comparación para la construcción del índice. Existe un consenso mínimo según el cual Japón presenta el valor máximo histórico observado de supervivencia infantil (0.997).¹ En el caso del valor mínimo, éste se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$IEV_{nac} = \frac{SI_{nac} - SI_{\min}}{SI_{\max} - SI_{\min}}$$

Donde:

IEV_{nac} es el índice de esperanza de vida a nivel nacional.

SI_{nac} es el valor correspondiente a la tasa de supervivencia infantil a nivel nacional obtenido como el promedio ponderado por población de la supervivencia infantil de todos los municipios del país.

SI_{\max} es el valor correspondiente al máximo histórico observado.

Despejando SI_{\min} de la expresión anterior, se obtiene el valor mínimo de referencia de la supervivencia infantil. El índice de supervivencia infantil calculado corresponde al componente de salud en el IDH municipal. Siguiendo el procedimiento oficial, el índice de supervivencia infantil (ISI) se obtiene para cada municipio según la siguiente expresión:

$$ISI = \frac{SI_i - SI_{\min}}{SI_{\max} - SI_{\min}}$$

Donde:

SI_i es la supervivencia infantil del municipio i .

SI_{\min} es el valor mínimo de referencia obtenido; y

SI_{\max} es el valor máximo de referencia.

Referencias:

Conapo (Consejo Nacional de Población). 2001. Índice de Desarrollo Humano, 2000. Anexo Estadístico. Índice de Desarrollo Humano por Municipio, 2000. México: Consejo Nacional de Población.

_____. 2007. Tasa de mortalidad infantil por municipio, 2005. Base de datos proporcionada por el Consejo Nacional de Población a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano.

¹ Dato estimado a partir de la tasa de mortalidad infantil de Japón, tomada de las estadísticas de las Metas del Milenio, indicadores de los objetivos de desarrollo del milenio http://millenniumindicators.un.org/unsd/mispa/mi_series_results.aspx?rowID=562&fID=r5&cgID=

Nota técnica 7. Cálculo del índice de educación en el ámbito municipal

Para calcular esta dimensión del IDH el PNUD utiliza típicamente dos indicadores:

- i) Tasa de alfabetización de adultos; y
- ii) Tasa de matriculación escolar (para los niveles: primaria, secundaria, profesional técnico, bachillerato, educación técnica superior y licenciatura) en un rango de edad entre 6 y 24 años.

El primer componente, la tasa de alfabetización de adultos, se obtiene a partir de los datos sobre el total de la población y el número de personas de 15 y más años de edad que saben leer y escribir. Ambos indicadores son obtenidos por medio de la "consulta interactiva de datos" de la página electrónica del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), específicamente del XII Censo General de Población y Vivienda del 2000 y del II Censo de Población y Vivienda 2005, para los años 2000 y 2005, respectivamente (INEGI 2001, 2006).

$$\text{tasa de alfabetización}_i = \frac{\text{población alfabetada}_i}{\text{población de 15 años y más}_i} \times (100)$$

La desagregación del índice de educación a nivel municipal impone restricciones en términos de disponibilidad y pertinencia de la información, por lo que se requiere la utilización de indicadores alternos. Dada la no disponibilidad de información municipal sobre tasa de matriculación escolar establecida oficialmente por el PNUD, ésta es reemplazada por la tasa de asistencia escolar.

La tasa de asistencia escolar se construye con los datos de población entre 6 y 24 años en el municipio. Ambos indicadores se obtienen de la "consulta interactiva de datos" de la página electrónica del INEGI, de la misma forma que los datos de alfabetización antes mencionados.

$$\text{tasa de asistencia escolar}_i = \frac{\text{población entre 6 y 24 años que asiste a la escuela}_i}{\text{población entre 6 y 24 años}_i} \times (100)$$

Una vez que se tiene la tasa de alfabetización y la de asistencia escolar, el índice de educación del municipio "i" se obtiene a partir de los indicadores anteriores (expresados en índices, no en tasas) con la siguiente fórmula:

$$\text{Índice de educación}_i = [2/3(\text{índice de alfabetización de adultos}_i) + 1/3(\text{índice de asistencia escolar}_i)]$$

Referencias:

INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2001. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Consulta interactiva de datos. <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10252> (consultado en octubre de 2007).

_____. 2006. II Censo de Población y Vivienda 2005. Consulta interactiva de datos. <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx?s=est&c=10394> (consultado en octubre de 2007).

Al obtener indicadores de bienestar desagregados debe tomarse en cuenta el conflicto entre cobertura, representatividad y calidad de la información. En México, por ejemplo, en términos de información para los años 2000 y 2005, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), provee una amplia gama de información útil para la medición del ingreso. Sin embargo, el tamaño y la cobertura de la encuesta sólo permiten crear medidas representativas a nivel nacional y para los estratos urbano y rural. El Censo General de Población y Vivienda (*Censo*) y el Conteo de Población y Vivienda (*Conteo*), por su parte, contienen información sociodemográfica para cada vivienda enumerada en el país; sin embargo, los datos de ingreso que contienen no poseen el grado de detalle y confiabilidad que la medición del desarrollo humano municipal requiere.

Así, el ingreso municipal utilizado en el cálculo del índice de desarrollo humano municipal en México es una estimación con base en la metodología desarrollada por Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003) que combina el uso de las dos fuentes de información antes mencionadas en un proceso de *imputación de ingresos* (la ENIGH y el Censo en el caso del año 2000, y la ENIGH y el Conteo para 2005). La metodología consiste en elaborar modelos que caractericen al ingreso como función de las características del hogar, del tipo de vivienda, de la educación de los miembros del hogar, y de variables de la localidad, todas obtenidas en las encuestas, para ser aplicadas a los datos del Censo o Conteo con el fin de *predecir* el ingreso.

El proceso de *imputación* de ingresos requiere la selección de variables que sean comunes al Censo o Conteo y a la ENIGH, de manera que se obtengan los *mejores* modelos de predicción de ingreso en la encuesta de hogares, para ser aplicados a la población en su conjunto. El proceso requiere que existan:

- i) Una encuesta de hogares que incluya ingreso y otras características sociodemográficas, y que esté disponible idealmente para el mismo periodo de un Censo o Conteo. En el caso de México esta encuesta es la ENIGH en sus versiones 2000 y 2005;
- ii) La base de datos del Censo o Conteo disponible a nivel de registro, y
- iii) Un grupo de variables comunes y con distribuciones consistentes;

La metodología consiste en que si un indicador de bienestar, W , depende de alguna variable de interés, en este caso el ingreso del hogar, y_h , es posible obtener, a partir de una encuesta y un censo, la distribución conjunta de y_h empleando una serie de variables correlacionadas, x_h . De manera intuitiva se trata de tomar la encuesta de hogares como una muestra aleatoria de la población, representada en el censo, de manera que las variables correlacionadas, x_h , se encuentren disponibles en ambas fuentes. De esta forma se producen estimaciones puntuales y errores de predicción del vector y_h .

La primera consideración se relaciona con la obtención de un modelo adecuado de predicción de ingresos. Así, la variable y_{ch} , el ingreso del hogar h que reside en la localidad o el grupo c , se estima de manera lineal como:

$$\ln y_{ch} = E[\ln y_{ch} | x_{ch}] + u_{ch} = x_{ch} \beta + u_{ch} \quad (1)$$

donde el vector de error es $u \sim \Gamma(0, \Sigma)$. Es fundamental señalar que el vector β en este caso no representa los efectos marginales teóricos de una característica sobre el ingreso. El vector β podría estar sesgado, pero si ello contribuye a reducir el error de predicción, es aceptable dentro de este esquema. El error se considera de la siguiente manera para permitir correlación espacial:

$$u_{ch} = \eta_c + \varepsilon_{ch} \quad (2)$$

Las especificaciones en (1) y (2) forman conjuntamente un "modelo lineal jerárquico". Es necesario asumir que ambos componentes en (2), el de la localidad y el del hogar, no están correlacionados entre sí. Si una mayor proporción de dicho error corresponde al factor de localidad, las estimaciones serán de menor precisión y no se ganará demasiado al agregar más hogares a la localidad, dada una matriz de varianza-covarianza de los errores. La forma de reducir el componente inherente a la localidad consiste en agregar al vector de características el mayor número posible de variables que son específicas a la misma. En realidad, gran parte de la metodología se centra en el procedimiento para tratar los dos componentes del error total de predicción, con el propósito de minimizarlos. El modelo permite además corregir por heteroscedasticidad en los errores inherentes al hogar (idiosincrásicos).

A manera de ejemplo considérese el caso específico del cálculo de ingresos para el año 2000. La lista de variables comunes en la ENIGH 2000 y el Censo 2000 es la siguiente:

- i) Vivienda: disponibilidad de agua; disponibilidad de electricidad; combustible para cocinar; material en pisos; material en muros; material en techos; cuarto para cocinar; disponibilidad de drenaje, y tenencia;
- ii) Bienes en la vivienda: teléfono; radio; televisión; videocasetera; licuadora; refrigerador; lavadora; calentador de agua; automóvil o camioneta propia, y computadora;
- iii) Demográficas: sexo; estado civil, y parentesco;
- iv) Educación: asistencia escolar; alfabetismo, y escolaridad, y
- v) Laborales: condición de actividad; ocupación; horas trabajadas, y posición en el trabajo.

A partir de estos factores se construye el conjunto de variables (originales y compuestas) del que se elegirán a las que sean adecuadas como variables explicativas en el modelo para cada estrato y en cada región.

Para no forzar los parámetros a un solo modelo de imputación, lo cual disminuiría la precisión del procedimiento, el país se dividió en cinco grupos de entidades federativas de acuerdo con sus índices de marginación y cada grupo a su vez fue separado en áreas rural y urbana. Así, en total se estimaron diez variantes del modelo (1).

La agrupación utilizada, con base en niveles de marginación, es la siguiente:

Agrupación 1 (marginación muy baja):

Aguascalientes; Baja California; Baja California Sur; Coahuila; Chihuahua; Distrito Federal, y Nuevo León;

Agrupación 2 (marginación baja):

Colima; Jalisco; estado de México; Sonora, y Tamaulipas;

Agrupación 3 (marginación media):

Durango; Guanajuato; Morelos; Nayarit; Querétaro; Quintana Roo; Sinaloa; Tlaxcala, y Zacatecas;

Agrupación 4 (marginación alta):

Campeche; Hidalgo; Michoacán; Puebla; San Luis Potosí; Tabasco, y Yucatán, y

Agrupación 5 (marginación muy alta):

Chiapas; Guerrero; Oaxaca, y Veracruz.

Posteriormente, se combinaron los parámetros estimados en la primera etapa con las características observables en cada hogar en el Censo, para generar un gasto logarítmico estimado, así como la simulación de los errores. Cabe señalar que los ingresos promedio estimados se obtienen con coeficientes de variación promedio menores al 10%.

Una vez obtenido el ingreso promedio per cápita por municipio, éste se ajusta a cuentas nacionales mediante la aplicación de un factor homogéneo a nivel nacional. El ingreso también es ajustado mediante un factor de conversión a términos de Paridad de Poder de Compra en dólares estadounidenses (dólares PPC).

Así, para cada municipio, el índice se construye como:

¹ La metodología aquí resumida se encuentra descrita con detalle en Székely *et al.* (2007), y utilizada para la actualización de la información por Izaguirre, López Calva y Rodríguez Chamussy (s.a.).

Nota técnica 8. Estimación del ingreso en el ámbito municipal (continuación)

$$\text{Índice de ingreso} = \frac{\log(\text{ingreso promedio per cápita municipal}) - \log(\text{ingreso mínimo})}{\log(\text{ingreso máximo}) - \log(\text{ingreso mínimo})}$$

donde el ingreso promedio per cápita municipal es el estimado mediante el ejercicio de imputación (expresado en dólares estadounidenses PPC). Los valores máximo y mínimo de referencia, son los establecidos oficialmente por el PNUD, de 40,000 y 100 dólares PPC, respectivamente.

Referencias:

- Elbers, Chris, Jean O. Lanjouw y Peter Lanjouw. 2003. Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality. *Econometrica* 71(1):355-64.
- Izaguirre, Carolina, Luis Felipe López Calva y Lourdes Rodríguez Chamussy. s.a. Actualización del mapa de pobreza de México. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México. Mimeo.
- Székely, Miguel, Luis Felipe López Calva, Álvaro Meléndez, Ericka Rascón y Lourdes Rodríguez Chamussy. 2007. Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México. *Economía mexicana, nueva época* XI (2):239-303.

Nota técnica 9. Actualización del índice de desarrollo humano municipal 2000

La actualización del índice de desarrollo humano municipal del año 2000, que se realiza por la disponibilidad de información estadística más reciente, implica ajustes a las dimensiones de salud e ingreso que se describen a continuación.

Cuadro 1: Dimensión de salud

| | Índice de salud (nacional) | Valor mínimo de referencia |
|---|----------------------------|----------------------------|
| Valor utilizado en la revisión municipal publicada en PNUD (2005). | 0.8172 | 0.8807 |
| Valor utilizado en la revisión municipal publicada en el documento <i>Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005</i> | 0.8171 | 0.8806 |

La diferencia entre un valor y otro se debe a las actualizaciones que realiza el Consejo Nacional de Población (Conapo) al indicador de esperanza de vida al nacer, variable a partir de la cual se calcula el índice de salud nacional y que posteriormente se utiliza para la obtención del valor mínimo de referencia a nivel municipal.

Así, el dato utilizado por PNUD (2005) proviene de Conapo (2002), mientras que el nuevo dato, utilizado en el documento *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005*, proviene de Conapo (2006).

Cuadro 2: Dimensión de ingreso

| | Factor de ajuste a cuentas nacionales | PIB publicado por el INEGI |
|---|---------------------------------------|---|
| Valor utilizado en la revisión municipal publicada en PNUD (2005). | 2.95 | 4,982,566,619 (miles de pesos corrientes, 2000) |
| Valor utilizado en la revisión municipal publicada en el documento <i>Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005</i> | 2.94 | 4,983,517,681 (miles de pesos corrientes, 2000) |

En esta dimensión, el factor de ajuste a cuentas nacionales varía respecto al utilizado en PNUD (2005) debido al ajuste en el Producto Interno Bruto (PIB) nacional publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en distintos años.

Así, el dato utilizado en PNUD (2005) proviene de INEGI (consulta abril 2002), mientras que el nuevo dato utilizado en el documento *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005* proviene de INEGI (consulta septiembre 2007).

Referencias:

- Conapo (Consejo Nacional de Población). 2002. Proyecciones de la población de México, estados, municipios y localidades 2000-2030 (proyección a partir del Censo de 2000).
- _____. 2006. Indicadores de mortalidad y fecundidad, 1990-2006. Serie histórica basada en la conciliación demográfica a partir del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000 y el II Conteo de Población y Vivienda 2005.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Banco de Información Económica. www.inegi.gob.mx (consultado en abril de 2002).
- _____. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Banco de Información Económica. www.inegi.gob.mx (consultado en septiembre de 2007).
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2005. *Informe sobre Desarrollo Humano México 2004*. México: Ediciones Mundi-Prensa.

Apéndice estadístico

Cuadro A. Índice de desarrollo relativo al género (IDG) por entidad federativa: serie comparable 2000-2005

| Entidad | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | |
|---------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición |
| Distrito Federal | 0.8939 | 1 | 0.8939 | 1 | 0.8970 | 1 | 0.8973 | 1 | 0.8993 | 1 | 0.9038 | 1 |
| Nuevo León | 0.8455 | 2 | 0.8469 | 2 | 0.8499 | 2 | 0.8522 | 2 | 0.8589 | 2 | 0.8626 | 2 |
| Baja California | 0.8423 | 3 | 0.8395 | 3 | 0.8382 | 3 | 0.8394 | 3 | 0.8439 | 3 | 0.8489 | 3 |
| Baja California Sur | 0.8284 | 5 | 0.8307 | 5 | 0.8332 | 5 | 0.8373 | 4 | 0.8412 | 4 | 0.8472 | 4 |
| Chihuahua | 0.8317 | 4 | 0.8321 | 4 | 0.8333 | 4 | 0.8360 | 5 | 0.8356 | 8 | 0.8438 | 5 |
| Coahuila | 0.8272 | 6 | 0.8273 | 9 | 0.8321 | 6 | 0.8355 | 6 | 0.8383 | 6 | 0.8415 | 6 |
| Quintana Roo | 0.8232 | 7 | 0.8287 | 6 | 0.8258 | 10 | 0.8317 | 8 | 0.8394 | 5 | 0.8397 | 7 |
| Sonora | 0.8225 | 8 | 0.8280 | 7 | 0.8258 | 9 | 0.8299 | 10 | 0.8341 | 9 | 0.8377 | 8 |
| Campeche | 0.8214 | 10 | 0.8275 | 8 | 0.8298 | 7 | 0.8344 | 7 | 0.8372 | 7 | 0.8360 | 9 |
| Aguascalientes | 0.8215 | 9 | 0.8252 | 10 | 0.8285 | 8 | 0.8301 | 9 | 0.8335 | 10 | 0.8351 | 10 |
| Tamaulipas | 0.8135 | 11 | 0.8149 | 11 | 0.8187 | 11 | 0.8218 | 11 | 0.8279 | 11 | 0.8329 | 11 |
| Querétaro | 0.8042 | 14 | 0.8069 | 14 | 0.8092 | 13 | 0.8136 | 13 | 0.8185 | 12 | 0.8244 | 12 |
| Colima | 0.8078 | 12 | 0.8100 | 12 | 0.8123 | 12 | 0.8139 | 12 | 0.8165 | 13 | 0.8192 | 13 |
| Jalisco | 0.8042 | 13 | 0.8073 | 13 | 0.8073 | 14 | 0.8095 | 14 | 0.8123 | 14 | 0.8157 | 14 |
| Morelos | 0.7879 | 16 | 0.7917 | 15 | 0.7972 | 15 | 0.8040 | 15 | 0.8088 | 15 | 0.8147 | 15 |
| Durango | 0.7909 | 15 | 0.7901 | 16 | 0.7945 | 16 | 0.7992 | 16 | 0.8045 | 16 | 0.8090 | 16 |
| Estado de México | 0.7860 | 17 | 0.7870 | 18 | 0.7886 | 18 | 0.7924 | 17 | 0.7969 | 18 | 0.8031 | 17 |
| Sinaloa | 0.7823 | 18 | 0.7871 | 17 | 0.7910 | 17 | 0.7919 | 18 | 0.7997 | 17 | 0.8026 | 18 |
| Yucatán | 0.7755 | 19 | 0.7805 | 19 | 0.7837 | 19 | 0.7889 | 19 | 0.7903 | 19 | 0.7956 | 19 |
| San Luis Potosí | 0.7694 | 22 | 0.7746 | 22 | 0.7790 | 20 | 0.7846 | 20 | 0.7887 | 20 | 0.7945 | 20 |
| Tabasco | 0.7703 | 21 | 0.7747 | 21 | 0.7760 | 21 | 0.7771 | 21 | 0.7840 | 21 | 0.7847 | 21 |
| Guanajuato | 0.7631 | 24 | 0.7650 | 24 | 0.7738 | 23 | 0.7768 | 22 | 0.7821 | 22 | 0.7844 | 22 |
| Puebla | 0.7593 | 25 | 0.7647 | 25 | 0.7635 | 26 | 0.7709 | 25 | 0.7764 | 25 | 0.7837 | 23 |
| Nayarit | 0.7723 | 20 | 0.7768 | 20 | 0.7752 | 22 | 0.7748 | 23 | 0.7782 | 24 | 0.7823 | 24 |
| Tlaxcala | 0.7650 | 23 | 0.7681 | 23 | 0.7699 | 24 | 0.7736 | 24 | 0.7801 | 23 | 0.7813 | 25 |
| Zacatecas | 0.7537 | 27 | 0.7592 | 26 | 0.7650 | 25 | 0.7701 | 26 | 0.7743 | 26 | 0.7779 | 26 |
| Hidalgo | 0.7547 | 26 | 0.7563 | 27 | 0.7595 | 27 | 0.7642 | 27 | 0.7699 | 27 | 0.7709 | 27 |
| Michoacán | 0.7418 | 29 | 0.7477 | 28 | 0.7455 | 29 | 0.7519 | 28 | 0.7603 | 29 | 0.7636 | 28 |
| Veracruz | 0.7438 | 28 | 0.7427 | 29 | 0.7497 | 28 | 0.7509 | 29 | 0.7619 | 28 | 0.7603 | 29 |
| Guerrero | 0.7261 | 30 | 0.7237 | 30 | 0.7303 | 30 | 0.7301 | 30 | 0.7376 | 30 | 0.7411 | 30 |
| Oaxaca | 0.7087 | 31 | 0.7155 | 31 | 0.7201 | 31 | 0.7287 | 31 | 0.7349 | 31 | 0.7377 | 31 |
| Chiapas | 0.6978 | 32 | 0.7028 | 32 | 0.7073 | 32 | 0.7080 | 32 | 0.7113 | 32 | 0.7175 | 32 |

Fuente: PNUD.2009. *Informe Sobre Desarrollo Humano México 2008-2009*. En proceso de publicación.

Nota: Entidades ordenadas de mayor a menor IDG con base en 2005. El ordenamiento considera más de cuatro dígitos.

Cuadro B. Índice de potenciación de género (IPG) por entidad federativa: serie comparable 2000-2005.

| Entidad | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | |
|---------------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
| | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición | Valor | Posición |
| Distrito Federal | 0.7339 | 1 | 0.7275 | 1 | 0.7443 | 1 | 0.7398 | 1 | 0.7825 | 1 | 0.8131 | 1 |
| Baja California Sur | 0.5789 | 5 | 0.5769 | 7 | 0.6849 | 2 | 0.6718 | 3 | 0.7159 | 3 | 0.7241 | 2 |
| Nuevo León | 0.5358 | 12 | 0.5272 | 11 | 0.4672 | 26 | 0.4704 | 23 | 0.6708 | 5 | 0.7075 | 3 |
| Campeche | 0.6236 | 2 | 0.6449 | 2 | 0.5965 | 4 | 0.6115 | 4 | 0.7342 | 2 | 0.6825 | 4 |
| Quintana Roo | 0.5570 | 9 | 0.5494 | 9 | 0.6459 | 3 | 0.7274 | 2 | 0.6943 | 4 | 0.6789 | 5 |
| Sonora | 0.4876 | 18 | 0.5207 | 13 | 0.5047 | 15 | 0.5340 | 11 | 0.6369 | 6 | 0.6280 | 6 |
| Chihuahua | 0.6015 | 3 | 0.5907 | 4 | 0.4919 | 17 | 0.4843 | 17 | 0.5914 | 12 | 0.6219 | 7 |
| Nayarit | 0.4616 | 21 | 0.5024 | 17 | 0.5427 | 9 | 0.4941 | 15 | 0.6096 | 7 | 0.6213 | 8 |
| Veracruz | 0.4988 | 15 | 0.5251 | 12 | 0.5463 | 7 | 0.4773 | 19 | 0.6049 | 8 | 0.6164 | 9 |
| Puebla | 0.4872 | 19 | 0.4583 | 22 | 0.5388 | 11 | 0.5392 | 9 | 0.6015 | 10 | 0.6163 | 10 |
| Zacatecas | 0.4383 | 22 | 0.4875 | 20 | 0.4339 | 30 | 0.4286 | 31 | 0.5859 | 13 | 0.6125 | 11 |
| Hidalgo | 0.4149 | 27 | 0.3930 | 29 | 0.5190 | 13 | 0.5367 | 10 | 0.5606 | 17 | 0.5944 | 12 |
| Oaxaca | 0.4075 | 28 | 0.3560 | 32 | 0.4307 | 31 | 0.4452 | 29 | 0.6021 | 9 | 0.5841 | 13 |
| Colima | 0.5669 | 8 | 0.5875 | 5 | 0.4960 | 16 | 0.5252 | 14 | 0.5953 | 11 | 0.5820 | 14 |
| Yucatán | 0.5917 | 4 | 0.5838 | 6 | 0.5411 | 10 | 0.5407 | 8 | 0.5647 | 15 | 0.5816 | 15 |
| Guanajuato | 0.4161 | 26 | 0.3886 | 30 | 0.4872 | 21 | 0.5269 | 13 | 0.5818 | 14 | 0.5794 | 16 |
| Querétaro | 0.5068 | 14 | 0.4731 | 21 | 0.5087 | 14 | 0.4784 | 18 | 0.5611 | 16 | 0.5736 | 17 |
| Estado de México | 0.3829 | 32 | 0.3990 | 26 | 0.4696 | 24 | 0.4456 | 28 | 0.5029 | 24 | 0.5343 | 18 |
| San Luis Potosí | 0.5184 | 13 | 0.5026 | 16 | 0.4369 | 28 | 0.4294 | 30 | 0.4974 | 25 | 0.5331 | 19 |
| Aguascalientes | 0.4831 | 20 | 0.4960 | 19 | 0.4863 | 22 | 0.4684 | 24 | 0.5354 | 18 | 0.5183 | 20 |
| Guerrero | 0.4341 | 24 | 0.3987 | 27 | 0.5205 | 12 | 0.5315 | 12 | 0.5085 | 21 | 0.5168 | 21 |
| Tabasco | 0.3972 | 30 | 0.3959 | 28 | 0.5435 | 8 | 0.5434 | 7 | 0.5173 | 20 | 0.5135 | 22 |
| Michoacán | 0.4947 | 16 | 0.5140 | 14 | 0.4890 | 19 | 0.4584 | 25 | 0.5226 | 19 | 0.5120 | 23 |
| Tamaulipas | 0.4887 | 17 | 0.5006 | 18 | 0.4764 | 23 | 0.4730 | 21 | 0.5057 | 23 | 0.5061 | 24 |
| Sinaloa | 0.5468 | 11 | 0.5045 | 15 | 0.4891 | 18 | 0.4717 | 22 | 0.4752 | 28 | 0.5041 | 25 |
| Jalisco | 0.4377 | 23 | 0.4515 | 23 | 0.4448 | 27 | 0.4573 | 26 | 0.5085 | 22 | 0.4997 | 26 |
| Baja California | 0.4200 | 25 | 0.4419 | 24 | 0.5610 | 6 | 0.5753 | 6 | 0.4628 | 29 | 0.4963 | 27 |
| Coahuila | 0.5779 | 6 | 0.5465 | 10 | 0.5931 | 5 | 0.6069 | 5 | 0.4903 | 26 | 0.4953 | 28 |
| Morelos | 0.5549 | 10 | 0.6006 | 3 | 0.4345 | 29 | 0.4736 | 20 | 0.4618 | 31 | 0.4947 | 29 |
| Chiapas | 0.3831 | 31 | 0.4104 | 25 | 0.4207 | 32 | 0.4234 | 32 | 0.4622 | 30 | 0.4886 | 30 |
| Tlaxcala | 0.5743 | 7 | 0.5497 | 8 | 0.4673 | 25 | 0.4489 | 27 | 0.4795 | 27 | 0.4464 | 31 |
| Durango | 0.4002 | 29 | 0.3820 | 31 | 0.4888 | 20 | 0.4921 | 16 | 0.4587 | 32 | 0.4130 | 32 |

Fuente: PNUD.2009. *Informe Sobre Desarrollo Humano México 2008-2009*. En proceso de publicación.

Nota: Entidades ordenadas de mayor a menor IPG con base en 2005. El ordenamiento considera más de cuatro dígitos.

Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005
se terminó de imprimir en los talleres de Producción Creativa
en el mes de abril de 2009 y su tiro fue de 2000 ejemplares.
MÉXICO, MMIX